

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной работе ФГБОУ
«Московский государственный
юридический университет имени
Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Синюков

« 29 » 10 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» на диссертацию Власовой Наталии Викторовны на тему «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Власовой Наталии Викторовны на тему «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» является актуальным, поскольку в настоящее время все большую распространенность приобретают случаи, когда участники гражданского оборота осуществляют те или иные юридические действия не лично, а через представителя. Основными экономическими предпосылками распространения среди субъектов трансграничной коммерческой деятельности данного института в современных условиях являются, с одной стороны, необходимость в профессиональной составляющей представителя для достижения целей эффективной коммерческой деятельности представляемого лица, а с другой – рационализация и экономия трудовых, материальных и временных ресурсов представляемого, связанных с передачей ряда полномочий в рамках своей коммерческой деятельности на территории

другого государства представителю. Правовое регулирование отношений добровольного представительства (как внутренних, между представляемым и представителем, так и внешних, между представляемым, представителем и третьим лицом) неодинаково в различных государствах. В частности, серьезные различия в подходах к пониманию представительства имеются между англо-американской и континентальной правовыми системами. При этом для целей сближения правовых систем государств в отношении представительства принят ряд международных унифицированных актов разной правовой природы и юридической силы, содержащих материально-правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения.

Указанным отношениям посвящена действующая Гаагская конвенция о праве, применимом к договорам с посредниками и к представительству, 1978 года. Специальные коллизионные нормы о представительстве имеются в зарубежном законодательстве о международном частном праве. С недавних пор к вопросам коллизионного регулирования отношений добровольного представительства, осложненных иностранным элементом, приковано внимание и отечественного законодателя. Федеральным законом от 30 сентября 2013 г. № 260-ФЗ Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) был дополнен статьей 1217.1, содержащей коллизионные нормы о добровольном представительстве. Позднее Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 9 июля 2019 г. № 24 дал обстоятельное толкование этой статьи и разъяснил особенности ее применения.

Сказанное свидетельствует как о возрастающей значимости института представительства для развития международного торгового оборота, так и о необходимости осуществления комплексного научного анализа природы соответствующих отношений, их существенных признаков и специфики регламентации.

Тема диссертации, несмотря на высокую актуальность, является недостаточно исследованной в доктрине международного частного права, особенно в контексте имеющегося положительного зарубежного опыта. Рассмотрение диссертантом российского законодательства в сфере представительства в международном коммерческом обороте с учетом сложившегося правового регулирования подтверждает актуальность темы диссертации, а также определяет новизну, теоретическую и практическую значимость полученных результатов.

Данные аспекты нашли отражение в структуре диссертации, построенной в соответствии с выбранной логикой исследования, которая подчинена его главной цели, основным задачам и характеризуется последовательностью изложения. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка.

Во введении автором обоснована актуальность и научная новизна избранной темы, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая и нормативная база. Положительным моментом является то, что теоретической основой исследования стали не только труды российских специалистов по гражданскому, международному частному праву и другим отраслям права, но и научные работы иностранных авторов, исследовавших вопросы представительства в международном коммерческом обороте. В диссертации проанализировано множество международно-правовых актов, актов рекомендательного характера, нормативно-правовых актов Российской Федерации и зарубежных стран. Использованные в диссертации источники свидетельствуют о глубине исследования и обоснованности полученных результатов.

В первой главе диссертантом рассматриваются общие положения о представительстве, анализируются его понятие, виды и договорные формы в российском и зарубежном праве (с. 19–45), представлен обзор источников

международного регулирования рассматриваемых отношений (с. 45-62). Характеристика состава источников складывающегося международного и наднационального правового регулирования трансграничного коммерческого представительства как разноуровневого, компромиссного, фрагментарного, представленного документами различного юридического статуса, предметной и территориальной сферами действия (с. 51–62, 204), дополняется авторской классификацией деятельности по унификации правового регулирования отношений коммерческого представительства (последняя выносится на защиту в положении № 3, с. 12–13, 49–50).

Рассмотренные в первой главе вопросы составляют теоретико-правовую основу правового регулирования добровольного представительства в международном коммерческом обороте, становлению правоприменительной практики. Более подробный анализ этих вопросов дан в последующих главах исследования на основе исследования международно-правовых актов и национального законодательства зарубежных стран, что, несомненно, является достоинством работы.

Вторая глава исследования посвящена проблемам международно-правовой унификации материально-правовых норм о добровольном представительстве в международном коммерческом обороте. Здесь проводится анализ норм Женевской конвенции о представительстве при международной купле-продаже товаров 1983 года (с. 63-75), норм действующей в Европейском Союзе Директивы от 18 декабря 1986 г. 86/653/ЕЕС «О координации законодательства государств-членов в отношении независимых коммерческих агентов» и практики их применения (с. 75-95). Анализ внушительного объема решений Суда Европейского Союза по толкованию положений указанной Директивы, позволил диссертанту вывести основные признаки коммерческого агентирования по праву Европейского Союза, где соответствующие отношения получили наиболее подробную регламентацию (с.79-81).

В третьей главе диссертант обращается к международно-правовому регулированию добровольного представительства в актах негосударственной унификации, принятых на универсальном и региональном уровнях: Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (с. 96-107), Типовой коммерческий агентский контракт и Руководство по составлению коммерческих агентских контрактов Международной торговой палаты (с. 107-116), Принципы европейского договорного права, Модельные правила европейского частного права (с. 117-139). Интересен вывод диссертанта о контрактуализации как тенденции современного правового регулирования трансграничного коммерческого представительства. Унифицирующий характер результатов контрактуализации – вненациональных правовых источников в форме типовых (модельных) контрактов и т.п. – автор достаточно аргументированно объясняет повсеместным обращением к ним участников международного коммерческого оборота, международного коммерческого арбитража как к нейтральному регулятору, не отдающему предпочтения той или иной стороне договора, но учитывающему сложившуюся международную практику его заключения, подвергающемуся систематической актуализации, исходящему из презумпции регулирования отношений сторон договора его условиями и *lex mercatoria* (с. 107–109, 116).

В третьей главе также подводятся итоги изучения унифицированного материально-правового регулирования добровольного представительства в международном коммерческом обороте, дается его понятие, излагаются существенные признаки, формулируются предложения по совершенствованию международной унификации норм о коммерческом представительстве и российского законодательства об агентировании (с.134-139). Указанные выводы автора нашли отражение в положениях, выносимых на защиту (положения №№ 1, 2, 4, 5 и 6). На основе выделенных признаков добровольного представительства в международном коммерческом обороте, автором предпринята попытка обосновать правовое понятие добровольного

представительства как отношения, в котором принципал дает поручение коммерческому агенту, действующему в качестве независимого профессионального участника коммерческого оборота, а коммерческий агент обязуется на постоянной основе и за вознаграждение вступать в отношения с третьими лицами (заключать сделки или совершать иные сопутствующие их заключению действия) в интересах принципала и согласно его инструкциям, способствуя установлению отношений между принципалом и третьими лицами и продвижению на рынок товаров и услуг принципала (положение № 1, с. 11, 134).

Новаторский характер имеют предложения диссертанта о дальнейшем развитии и содержательном наполнении негосударственной унификации материально-правовых норм, регулирующих трансграничное коммерческое представительство, а именно: 1) разработка в рамках Международного института по унификации частного права (УНИДРУА) Принципов или Модельного закона о коммерческом представительстве в трансграничном коммерческом обороте, где следует урегулировать одновременно внутренние и внешние отношения коммерческого представительства, осложненные иностранным элементом; 2) сближение норм о представительстве в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), где автором предложена разработка Принципов или Модельных правил евразийского частного права, включающих, помимо прочего, положения о внешних отношениях трансграничного коммерческого представительства и о его внутренних аспектах (положения 4 и 5, с. 13–14, 137–138). Эти предложения согласуются с общей тенденцией в международном частном праве, которая заключается в его разгосударствлении и масштабном развитии *lex mercatoria*.

Заслуживает внимания детальный анализ коллизионных вопросов представительства, проведенный автором в четвертой главе диссертационного исследования. В ходе анализа обобщены подходы доктрины международного частного права, национального законодательства и международной практики

к определению права, подлежащего применению к внутренним и внешним отношениям добровольного представительства (с. 154, 173, 201), что отражено в положении № 7, выносимом на защиту.

Хотелось бы отметить проведенный автором детальный анализ внушительного объема зарубежного законодательства о международном частном праве в части регламентации внутренних и внешних отношений добровольного представительства. Научный и практический интерес представляют полученные в результате исследования норм раздела VI «Международное частное право» части третьей ГК РФ и практики их применения российскими государственными судами и Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации выводы автора о наличии определенных пробелов российского коллизионного регулирования представительства и сформулированные в связи с этим в работе предложения по их восполнению (с. 174-203), которые также выносятся диссертантом на защиту (положения №№ 8 и 9, с. 16–17, 189–190, 192–193, 201–203).

В заключении диссертантом сформулированы основные выводы проведенного исследования и определены перспективы совершенствования международной унификации и российского законодательства в области правового регулирования добровольного представительства в международном коммерческом обороте.

В целом содержание диссертации соответствует плану работы и избранной научной теме исследования, а автореферат в полной мере раскрывает содержание диссертации. Вместе с опубликованными статьями по избранной научной теме он дает представление об основных положениях диссертации.

Текст диссертации изложен простым, ясным, доходчивым и, вместе с тем, вполне научным языком, стиль изложения материала и его логическая

последовательность в целом соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Диссертация представляет собой завершенное научное исследование, проведенное на актуальную теоретическую и практическую тему, и обладает внутренним единством.

Содержащиеся в диссертации основные положения, выносимые на защиту, другие выводы и предложения в целом имеют достаточную степень обоснования, являются достоверными и обладают научной новизной. Они свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение поставленной им актуальной и современной научной проблемы, направлены на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности в области добровольного представительства в международном коммерческом обороте, что отражает практическую значимость исследования.

В диссертации содержатся также положения, обогащающие доктрину международного частного права и составляющие теоретическую значимость исследования, в том числе в части понятийного аппарата.

Вместе с тем наряду с достоинствами работы некоторые выводы диссертанта нуждаются в дополнительном пояснении и уточнении.

1. В исследовании (положение № 1, выносимое на защиту) представлено авторское понимание добровольного представительства в международном коммерческом обороте, основанное на анализируемых международных источниках, посвященных рассматриваемым отношениям (с. 11, 134). Вместе с тем смежной с представительством категорией является «посредничество», которое в доктрине, а также в российском и зарубежном гражданском законодательстве по-разному соотносится с представительством. В связи с этим диссертанту предлагается уточнить позицию по вопросу разграничения указанных категорий для целей международного коммерческого оборота и их унифицированного правового регулирования.

2. Вызывает сомнение корректность использования автором термина «Международно-правовое регулирование» в отношении актов частной унификации в названии главы III диссертационного исследования. Традиционно, указанные акты частной кодификации (Принципы УНИДРУА, документы Международной торговой палаты и др.) рассматриваются в качестве источников негосударственного права, тогда как международно-правовое регулирование обычно связывается с регулированием отношений нормами, содержащимися в источниках международного права.

3. Сомнительно также предложение автора о возможности предоставления возможности выбора в качестве применимого права к внешним отношениям представительства внациональных правовых источников (Положение № 8, выносимое на защиту). Чем объясняется такая избирательность? Разве другие отношения не заслуживают того, чтобы стороны имели право выбрать негосударственные нормы в качестве применимого права? Каким образом, с точки автора, может быть реализована такая возможность? Не предоставлена ли уже такая возможность участникам договорных отношений – имеется в виду положение пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» от 09.07.2019 г. № 24?

Основные положения и выводы диссертации Н.В. Власовой нашли отражение в 34 научных публикациях автора, опубликованных в научных источниках, 14 из которых опубликованы в ведущих научных журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также апробированы в ходе выступлений диссертанта с докладами на международных и всероссийских конференциях, других научно-практических мероприятиях.

Следует подчеркнуть, что перечисленные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и не оказывают влияния на общую положительную оценку работы, не умаляют ее теоретическую и практическую значимость.

Диссертация выполнена на высоком исследовательском уровне, опирается на авторитетные научные труды отечественных и зарубежных авторов, актуальное национальное законодательство, международные унифицированные документы, судебную и арбитражную практику, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных проблем и достигнуты важные для развития науки международного частного права результаты. Личный вклад автора заключается в самостоятельном анализе международных документов, российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики и научной литературы по теме диссертационного исследования, выявлении пробелов в действующем правовом регулировании отношений трансграничного коммерческого представительства и разработке предложений по совершенствованию российского законодательства и развитию международной унификации указанных отношений.

Содержание диссертации соответствует автореферату и паспорту научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вывод: Диссертационная работа Власовой Наталии Викторовны на тему «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Власова Наталия Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры международного частного права, кандидатом юридических наук Савенко О. Е. и обсужден на заседании кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА).

(27 октября 2021 г. протокол № 6)

Исполняющий обязанности заведующего кафедрой

международного частного права

ФГБОУ ВО «Московский государственный

юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

доктор юридических наук, профессор

В.А. Канашевский

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д.9

Официальный сайт: <https://msal.ru/>

Телефон: +7 (499) 244-88-74

E-mail: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильников
27 10 2021 г.

