

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,
созданного на базе федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____
Решение диссертационного совета от 26.10.2023 № 5

о присуждении Воробьеву Никите Сергеевичу
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук

Диссертация «Международно-правовая защита интеллектуальной собственности: эволюция правовых позиций международных судов» по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 22.08.2023 г. № 2, диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 137/нк.

Соискатель, Воробьев Никита Сергеевич, 13 июля 1995 года рождения, с 2013 по 2017 гг. являлся студентом очной формы обучения в ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2) по направлению подготовки «Юриспруденция» (уровень бакалавриата). Н.С. Воробьев освоил программу бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификация «Бакалавр» (диплом 107718 0932142, дата выдачи 1 июля 2017 года).

С 2017 по 2019 гг. Н.С. Воробьев обучался в очной магистратуре в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34). Н.С. Воробьев освоил программу магистратуры «Юрист в сфере международного права» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр» (диплом 107718 1137970, дата выдачи 8 июля 2019 года).

В период с 01.11.2019 г. по 31.10.2022 г. Н.С. Воробьев обучался в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.10 – «Международное право; Европейское право» по направлению подготовки

кадров высшей квалификации «Юриспруденция», ему присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом 107718 1251140, дата выдачи 17 октября 2022 года).

В период подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а также в настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 11.07.2023 г. № 1162/23-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Все экзамены сданы на оценку «отлично».

Диссертация выполнена на кафедре международного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Анатолий Иванович Ковлер, доктор юридических наук, профессор, заведующий Центром международного права и сравнительно-правовых исследований ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

официальные оппоненты:

Бирюков Павел Николаевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», зав. кафедрой международного и евразийского права,

Ларина Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», зав. кафедрой международного права и международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности,

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - в положительном отзыве, подписанном директором Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» НИУ ВШЭ, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации М.А. Федотовым и утвержденном проректором, кандидатом экономических наук, доцентом С.Ю. Роциным, отмечает актуальность диссертационного исследования Н.С. Воробьева, обращает внимание на то, что научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании модели международно-правового регулирования интеллектуальной собственности в контексте решений международных судов с целью выявления перспектив развития практики международных судебных учреждений в рассматриваемой сфере и формировании предложений по ее совершенствованию. Научные

положения и выводы диссертации представляются достаточно обоснованными в том числе потому, что они опираются на анализ решений международных судов по делам в исследуемой отрасли права. Положения и выводы диссертации основаны на критической оценке международно-правовых актов и судебной практики, а также точек зрения, высказанных в отечественной и зарубежной научной литературе по исследуемому вопросу. Работа написана хорошим юридическим языком, а ее положения обстоятельно аргументированы, что позволяет оценить диссертацию как научное исследование, проведение которого завершено обоснованными и доказанными выводами, имеющими научную и практическую ценность для развития международного публичного права. Диссертация обладает также внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку международного права.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее: 1) Вывод диссертанта о том, что «международное публичное право призвано сформировать систему регулирования интеллектуальной собственности, исключив ее понимание как исключительно частной монополии», представляется не вполне ясным, хотя и весьма перспективным в контексте разрабатываемого Кафедрой ЮНЕСКО НИУ ВШЭ концепта общей теории авторства. Этот вывод требует дополнительного обоснования с учетом того факта, что доктрина интеллектуальной собственности изначально строится на балансе частного интереса автора или иного правообладателя, с одной стороны, и общественной потребности в беспрепятственном доступе к результатам, с другой. 2) Тезис диссертанта о «необходимости гармонизации национальных правовых систем, а также воспрепятствования свободного, неконтролируемого расширения объектов интеллектуальной собственности в международном публичном праве» требует указания правового механизма, который может быть использован для достижения обозначенной диссертантом цели. 3) Диссертанту следует подробнее раскрыть способы преодоления рисков несогласованного толкования норм в сфере международного права интеллектуальной собственности, способного приводить к позициям противоположного характера. 4) В работе следовало бы более детально рассмотреть вопросы, возникающие в области прав интеллектуальной собственности в связи с развитием систем искусственного интеллекта.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации, в том числе им опубликовано 3 научные статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

- *Воробьев Н.С.* Право интеллектуальной собственности в сравнительном аспекте: к вопросу об уточнении понятия // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. № 2. С. 143-149;

- *Воробьев Н.С.* Интеллектуальная собственность в цифровую эпоху: проблемы международно-правового и национального регулирования // Журнал российского права. 2022. № 7. С. 137-146,

- *Воробьев Н.С.* К вопросу о роли Суда Европейского союза при толковании договоров, связанных с защитой прав на интеллектуальную собственность // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 2. С. 114-149.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы оппонентов:

I. Официального оппонента - доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой международного и евразийского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» П.Н. Бирюкова в целом с положительной оценкой работы, отмечается ряд дискуссионных положений: 1. В п. 2 положений на защиту диссертанту все-таки следовало упомянуть об актах органов международных организаций («определяемые и охраняемые в силу международного договора или решения международного суда»). Документы институтов ЕС, ЕАЭС и других организаций содержат значительный нормативный объем в сфере интеллектуальной собственности. В тексте автор на них ссылается. 2. Достаточно подробно исследуя право интеллектуальной собственности в ЕС (с. 32-38, 58-64, 74-78 и др.), автор не упомянул о Европейском патентном суде – специализированном судебном органе по рассмотрению споров. 3. Не рассмотрен в работе вопрос о правах интеллектуальной собственности в цифровой среде. Между тем, они обладают высоким потенциалом для исследования. Думается, что в работе вопрос о цифровых правах и цифровых объектах интеллектуальной собственности мог быть затронут; практика имеется, объем позволял. 4. Можно было бы детальнее рассмотреть вопрос о правах интеллектуальной собственности на продукцию с искусственным интеллектом. Автор лишь ставит этот вопрос (с. 117). Между тем есть и право (в частности в ЕС) и практика (в том числе судебная).

II. Официального оппонента - кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой Международного права и международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Т.Ю. Лариной, имеющий положительный характер, отмечается ряд дискуссионных положений: 1. Диссертант на стр. 27-28 работы, ссылаясь на положения Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее - ТРИПС), говорит о закрытом перечне объектов интеллектуальной собственности, которые содержатся в разделе 1-7 части 2 указанного международного документа. Диссертант перечисляет их:

«Авторское право и смежные права. Товарные знаки. Географические указания. Промышленные образцы. Патенты. Топологии (топографии) интегральных микросхем. Охрана закрытой информации». Однако если принять во внимание название части II ТРИПС: «Нормы, касающиеся наличия, объема и использования прав интеллектуальной собственности», то правомерно утверждать, что в перечисленных разделах Соглашения ТРИПС содержатся нормы, посвященные отдельным институтам права интеллектуальной собственности, но не объектам. Так, название раздела «Авторское право и смежные права» не указывает на такие классические объекты авторского права, как произведения науки, литературы и искусства. Совершенно очевидно, что патент - это охранный документ на изобретения, полезные модели и промышленные образцы; ни авторское право и смежные права, как правовые институты объектами интеллектуальной собственности не являются. Здесь возможно предположение о том, что у диссертанта произошла определенная путаница в понятийном аппарате, так как ТРИПС в указанных разделах также лишь дополняет перечень объектов интеллектуальной собственности, заложенных в основополагающих международных актах, например, таких как: Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Римская конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций. Так, например, в ТРИПС программы для ЭВМ начинают охраняться как литературные произведения согласно Бернской конвенции и т.д. Далее необходимо отметить, что диссертант по тексту работы стр. 25, 107 употребляет термин «элементы интеллектуальной собственности» в контексте объектов интеллектуальной собственности, как синонимические понятия. Анализ материала работы позволяют увидеть, что автор не сформулировал свое отношение к рассматриваемому понятию «элемент интеллектуальной собственности», не дал его определения, не показал его соотношения с более принятыми в употреблении понятиями в сфере интеллектуальной собственности, таким, например, как «право интеллектуальной собственности», где элементами выступают нормы или «сфера интеллектуальной собственности» к элементам которой можно отнести и нормы, и правовые отношения, и практику реализации, и доктринальные взгляды на проблематику. Если же диссертант считает, что это синонимические понятия, то необходимо было в работе аргументированно изложить свою позицию. 2. Автор в работе допускает возможность характеризовать совокупность правового регулирования сферы интеллектуальной собственности на международном уровне в качестве отрасли права, отрасли международного права, например, на стр. 5 диссертации: «...связанным с международным правом интеллектуальной собственности, а также замедлять процессы развития соответствующей отрасли и гармонизации внутригосударственных норм отдельных государств». Далее на стр. 18-23 автор представляет мнения и дискуссии ученых по вопросу: является ли международное интеллектуальное право

отраслью права? Однако диссертант не сформулировал своего мнения относительно того, что такая отрасль международного права действительно сформировалась. А значит рассматриваемая дискуссия несколько «повисает в воздухе» и не имеет смыслового значения для исследования. 3. Говоря о принципах международного интеллектуального права, диссертант, на стр. 39-40 начинает рассмотрение принципов, изложенных в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, потом исследует принципы, заложенные ТРИПС и только в контексте ТРИПС указывает на принципы, заложенные Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, которые выступают фундаментальными основами интеллектуальной собственности. Было бы логичнее, начинать исследование принципов именно с Парижской конвенции по охране промышленной собственности, так как это первая международная универсальная конвенция сферы интеллектуальной собственности. 4. В связи с развитием цифровых технологий и права хотелось бы услышать на официальной защите разъяснение диссертанта о том, какие объекты интеллектуальной собственности в ближайшей перспективе могут найти отражение в международной судебной практике? 5. Диссертант в работе справедливо указывает на прогрессивность эволютивного метода толкования норм международными судебными учреждениями. Вместе с тем, данное положение требует дополнительной аргументации, поскольку, рассматривая практику международных судов в сфере международного права интеллектуальной собственности, диссертант делает вывод о том, что судебная практика может приводить (чему существуют достаточно примеров) к формулированию противоположных по своей правовой природе решений. 6. Отмечая тенденцию к распространению охраны прав интеллектуальной собственности на новые объекты в рамках существующих правовых режимов в международно-правовом регулировании сферы интеллектуальной собственности на основе анализа международной судебной практики по делам в сфере интеллектуальной собственности, диссертанту следовало более конкретно отразить перечень таких объектов.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Анны Павловны Филаткиной, доцента кафедры экономики Института технологий управления федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», кандидата юридических наук. В отзыве отмечаются дискуссионные замечания: 1. Представляется, что международное право интеллектуальной собственности является комплексной и многогранной отраслью. Некоторые аспекты интеллектуальной собственности, такие как географические указания, могут быть особенно чувствительными и специфическими для определенных культур и наций, что предопределяет важную роль национального регулирования в защите и содействии устойчивого развития международного права интеллектуальной собственности. Какие автор видит основные проблемы в сфере соотношения международного и национального права интеллектуальной собственности и

насколько эти проблемы значимы в рамках заявленного предмета исследования? 2. В положении 2, выносимом на защиту, Воробьев Н.С. определяет, что интеллектуальная собственность в международном праве – это совокупность правовых режимов, каждый из которых включает группу имущественных субъективных прав физических или юридических лиц на нематериальные объекты ... определяемые и охраняемые в силу международного договора или решения международного суда. Автор не упоминает об актах органов международных организаций, имеющих значительное юридическое значение, что на наш взгляд является упущением.

2. Натальи Игоревны Капыриной, Docteur en droit (кандидата юридических наук), доцента кафедры интеграционных процессов федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». В качестве замечаний были вынесены на публичное обсуждение следующие вопросы. 1) В автореферате не дана информация о том, какой механизм разрешения споров был предусмотрен в основополагающих международных договорах (Бернская и Парижская конвенции), и в ходе защиты диссертанту предлагается кратко осветить этот вопрос, указать на проблемы, связанные с этим механизмом. 2) В ходе защиты диссертанту предлагается пояснить, в какой мере разное целеполагание, заложенное в основу выбранных интеграционных объединений и международных организаций, может привести к единому пониманию механизмов защиты интеллектуальных прав, с помощью каких механизмов возможно нивелировать фрагментацию в подходах. 3) Диссертанту предлагается пояснить какие решения Суда Евразийского экономического союза по вопросам охраны и защиты интеллектуальной собственности были выявлены и проанализированы в рамках исследования, а также представить свое мнение по вопросу становления нового судебного органа. 4) Дополнительно стоит отметить, что в автореферате недостаточно точно определены временные границы исследования («преимущественно акты последних лет», автореферат, с. 5), но в ходе защиты диссертанту предложено внести ясность в этот вопрос.

3. Руслана Мурадовича Аллалыева, кандидата юридических наук, доцента кафедры теории права и государства Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» – без замечаний.

4. Натальи Викторовны Свечниковой, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» – без замечаний.

В поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность избранной темы проведенного диссертационного исследования,

степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

В отзывах отмечается, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Воробьев Никита Сергеевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке международного публичного права и, соответственно, области международного права интеллектуальной собственности, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования рассмотрено соотношение подходов к определению сущности категории интеллектуальной собственности в международном публичном праве и практике международных судебных учреждений, установлены особенности защиты нарушенных интеллектуальных прав международными судебными учреждениями, выявлены тенденции развития правоприменительной практики в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, сформулировано авторское видение перспектив развития отдельных международно-правовых механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность международными судебными учреждениями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании модели международно-правового регулирования интеллектуальной собственности в контексте решений международных судов с целью выявления перспектив развития практики международных судебных учреждений в рассматриваемой сфере и формировании предложений по ее совершенствованию.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:

1) предложена новая система признаков для правовой идентификации и индивидуализации отрасли международного права интеллектуальной собственности, что призвано обеспечить унифицированное регулирование для указанной предметно-целостной группы отношений не только для целей товарооборота, но и обеспечения баланса частных и публичных интересов при использовании и коммерциализации технологий и инноваций на основе учета интересов каждой из сторон посредством разрешения конфликта;

2) обоснованы критерии, отражающие современное состояние отрасли международного права интеллектуальной собственности,

позволившие формулировать авторское определение «интеллектуальной собственности в международном праве»;

3) *установлено*, что целью международно-правовой защиты интеллектуальной собственности является не только создание благоприятных условий для осуществления творческой деятельности и промышленного развития во всем мире, но и обеспечение процессов либерализации и расширения торговли, связанных с интеллектуальной собственностью;

4) *обоснована* значимость функций международных судебных учреждений, обладающих компетенцией по расширительному толкованию международных договоров, по вынесению постановлений, которые в дальнейшем могут стать стимулом для формирования правоприменительной практики, кодификации и прогрессивного развития позитивного международного права интеллектуальной собственности;

5) *обоснована* роль решений международных судебных учреждений в формировании новых положений международного права интеллектуальной собственности взамен утративших свою актуальность;

6) *доказано*, что правовые позиции международных судов способствуют развитию доктринальных представлений об объеме и содержании принципов международного права интеллектуальной собственности.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат международного публичного права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся международно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях, ведущих российских ученых, специалистов в области права интеллектуальной собственности, представителей зарубежной правовой доктрины, а также основываются на всестороннем анализе международных правовых актов, материалов международной судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с международно-правовой защитой прав интеллектуальной собственности.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении постановленных научных задач, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки международного публичного права

и совершенствования международно-правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Проведение подобного исследования позволило автору систематизировать основные направления правовой мысли в отношении отрасли международного права интеллектуальной собственности, сформулировать новые идеи и предложить варианты совершенствования отдельных международно-правовых механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность международными судебными учреждениями.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения членами диссовета: д.ю.н. Синицыным Сергеем Андреевичем (уточнялась позиция автора о каких принципах идет речь в шестом положении, выносимом на защиту); д.ю.н. Колосовой Ниной Михайловной (уточнялась позиция автора о роли интеллектуальной собственности в зеленой реальности и цифровой экономике); д.ю.н. Зимненко Богданом Леонидовичем (заданы вопросы о месте обычая в системе отрасли международного права интеллектуальной собственности, о содержании позитивного международного права интеллектуальной собственности в четвертом положении, выносимом на защиту); д.ю.н. Черногором Николаем Николаевичем (задан вопрос об уникальности и значимости определения интеллектуальной собственности в международном праве); д.ю.н. Лазаревым Валерием Васильевичем (уточнялась позиция автора можно ли обойтись без общетеоретического понимания интеллектуальной собственности).

Соискатель Н.С. Воробьев привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Воробьева Никиты Сергеевича на тему «Международно-правовая защита интеллектуальной собственности: эволюция правовых позиций международных судов» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования доктрины международного публичного права, является оригинальным и завершенным научным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку международного публичного права.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.03 от 26 октября 2023 года было принято решение присудить Воробьеву Никите Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.5. Международно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Анатолий Яковлевич
Капустин

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Гузель Мухаметовна
Азнагулова

26.10.2023 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
А.А. Капустин, удостоверен
Заведующий отделом
управления персоналом



(М.С. Сайзев)