



обеспечили оперативное экстраординарное реагирование, направленное на сдерживание и минимизацию негативных последствий развития кризисных процессов в экономике, обеспечение баланса частных и публичных интересов правового регулирования. Перед правом и экономикой стоят общие задачи по выработке и действенной реализации программ антикризисного управления, направленных на перестройку и поддержку российской экономики, определение нового статуса предпринимательства в структуре устойчивого развития страны.

Эти обстоятельства наглядно и в полной мере демонстрируют новые и не до конца изученные направления развития современного предпринимательского права, ими же подтверждается актуальность, теоретическая и практическая значимость докторской диссертации, подготовленной И.И. Шуваловым. Актуальность и новизна подходов диссертанта проявляется не только в предлагаемых им решениях, но и в самом ракурсе представления им проблемы правового регулирования предпринимательских отношений в условиях кризисов.

**Цель** диссертационного исследования И.И. Шувалова состояла в формировании системы научного знания о закономерностях и особенностях правового регулирования предпринимательских отношений в условиях социально-экономического кризиса.

Для реализации указанной цели автором были поставлены **задачи**, нашедшие отражение в структуре работы. Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод о том, что указанная цель автором в полной мере достигнута, а задачи, необходимые для её достижения, – решены.

Отдельного внимания заслуживает **методология** проведенного исследования. Так, соискатель умело оперирует историко-правовым методом, что позволяет ему построить свои выводы на обширном историческом материале в отношении генезиса развития предпринимательских отношений и их правового регулирования.

Неоспоримым достоинством работы является использование её автором

компаративистского метода исследования, позволяющего путем сравнения зарубежного и российского законодательства и практики его применения выявить общее и особенное в правовом регулировании предпринимательских отношений в период социально-экономического кризиса, обратить внимание на причины этих сходств и различий, высказать предложения по внедрению лучших зарубежных доктрин, норм и практик в отечественное право.

Оценивая **теоретическую и нормативную основы** диссертационного исследования, нельзя не обратить внимания на то, что И.И. Шуваловым проанализировано около 500 источников, многие из которых не были ранее переведены на русский язык. Безусловно, такой подход свидетельствует о широте кругозора ученого и фундаментальности исследования, что не могло не сказаться позитивно на достоверности полученных по итогам проведенной работы результатов.

Отличительной особенностью анализируемой диссертации является широкое привлечение материалов **судебной практики**: актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, иных арбитражных судов. Обобщение обширной судебной практики, выявление тенденций и противоречий поднимает выводы и рекомендации автора на достаточно высокий уровень обоснованности и достоверности.

**Структура** работы логична и продумана, полностью соответствует поставленным целям и задачам диссертационного исследования.

Во введении обосновывается актуальность, практическая и теоретическая значимость исследования, определяются цели, задачи, методология, формулируются положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации.

Глава 1 «Предпринимательская деятельность как предмет правового регулирования в кризисных условиях: историко-теоретические основы» объединяет три параграфа: § 1. «Генезис развития предпринимательских отношений и их правового регулирования»; § 2. «Понятие и роль

предпринимательской деятельности в условиях социально-экономического кризиса»; § 3. «Специфика правового статуса субъектов предпринимательской деятельности как отражение социально-экономического кризиса».

Глава 2 «Роль права в регулировании предпринимательской деятельности в период социально-экономического кризиса» раскрывает единством шести параграфов: § 1. «Место и роль государства в регулировании предпринимательских отношений»; § 2. «Соотношение частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности»; § 3. «Проблемы определения пределов свободы усмотрения субъектов предпринимательской деятельности»; § 4. «Доктрина добросовестного и разумного поведения участников предпринимательской деятельности»; § 5. «Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса»; § 6. «Правовые инструменты преодоления кризисных явлений в экономике».

Глава 3 «Развитие правового регулирования отдельных форм предпринимательской деятельности в период социально-экономического кризиса» состоит из трех параграфов: § 1. «Особенности правового регулирования государственно-частного партнерства и его роль в преодолении последствий социально-экономического кризиса»; § 2. «Механизмы поддержки малого, среднего и индивидуального предпринимательства в период социально-экономического кризиса»; § 3. «Правовые риски и основы защиты холдинговых структур».

Глава 4 «Правовое регулирование отдельных секторов экономики в период социально-экономического кризиса» раскрывается в четырех параграфах: § 1. «Особенности правового регулирования инвестиционной деятельности в период социально-экономического кризиса»; § 2. «Проблемы эффективности правового регулирования инновационной деятельности»; § 3. «Особенности правового регулирования банковской системы Российской Федерации»; § 4. «Правовое регулирование отношений в сфере добычи

(производства), переработки, хранения, транспортировки, оборота и использования энергетических ресурсов».

Глава 5 «Международный и зарубежный опыт правового регулирования предпринимательских отношений в период социально-экономического кризиса» объединяет два параграфа: § 1. «Особенности правового регулирования предпринимательских отношений в период социально-экономического кризиса в зарубежных странах»; § 2. «Значение и правовое обеспечение интеграционных процессов в период социально-экономического кризиса».

**Положения, выносимые на защиту, подтверждающие научную новизну диссертации,** хорошо структурированы и последовательно изложены, являются обоснованными и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку предпринимательского права, оригинальности предлагаемых им решений проблем и вызовов правового регулирования.

Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту:

- о предметной целостности антикризисного законодательства; об академическом значении деления права на частное и публичное и его непригодности для систематизации права и законодательства в условиях неоднородности регулируемых социально-экономических отношений (1-е положение, выносимое на защиту);

- о новых подходах и принципах правового регулирования предпринимательской деятельности и понимании статуса предпринимателя в текущих условиях социально-экономического развития (2-е положение, выносимое на защиту);

- о функционале современного международного и национального права и предлагаемых ими правовых средств преодоления и минимизации вредоносных последствий кризисов (3-е, 4-е положения, выносимые на защиту);

- о классификации субъектов предпринимательской деятельности (5-е положение, выносимое на защиту);

- о смещении вектора экономической и регулятивной политики государства в сторону развития и поддержки механизмов взаимодействия государства и бизнеса в решении стратегических проблем социально-экономического развития (6-е положение, выносимое на защиту);

- об изменении парадигмы и соотношения частных и публичных интересов в политике права в условиях кризиса в сравнении с обычным течением экономических процессов (7-е, 8-е положения, выносимые на защиту);

- о новых функциях и тенденциях развития конкурентного, банковского законодательства, законодательства о публично-частном партнерстве (9-е, 10-е, 14-е положения, выносимые на защиту).

Заслуживают внимания идеи диссертанта о новых принципах и содержании правового регулирования институтов банкротства и корпоративного управления в холдинговых структурах (12-е, 13-е положения, выносимые на защиту).

Актуальными представляются предложения диссертанта в части правового регулирования предпринимательской деятельности на уровне ЕАЭС как условия обеспечения единого экономического пространства (15-е положение, выносимое на защиту).

Изложенное позволяет заключить, что докторская диссертация И.И. Шувалова является законченным и внутренне целостным научным произведением, отвечающим всем признакам, предъявляемым к квалификационным работам данного вида.

Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических и практически значимых выводов. Авторские подходы и предложения, содержащиеся в работе, оригинальны и обоснованы, опираются на обширную теоретическую базу и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку современного предпринимательского права. По предлагаемым решениям и самой постановке вопроса исследование

не имеет аналогов в российской и зарубежной юридической науке, что дает достаточные основания для вывода о том, что сформулированная И.И. Шуваловым концепция правового регулирования предпринимательских отношений в условиях социально-экономического кризиса может рассматриваться как вариант решения крупной проблемы современной экономики и права.

Безусловным достоинством работы может считаться рассмотрение проблем предпринимательского права в неразрывной связи с течением экономических и социальных процессов, что само по себе свидетельствует о продуманном подходе диссертанта к методологии исследования, представлении и понимании проблемы в широком ракурсе, учитывающем специфику правового регулирования в межотраслевом и междисциплинарном срезе.

Немаловажно, что работа написана хорошим литературным языком с присущей ей четкостью авторских формулировок.

В диссертации на основании выполненных автором исследований отечественного и зарубежного законодательства, правовой доктрины и практики предложено решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, что свидетельствует о безусловной теоретической и практической значимости, востребованности работы и сформулированных в ней предложений.

**Теоретическая и практическая значимость** представленной диссертационной работы бесспорна. И.И. Шувалову удалось сформировать авторскую непротиворечивую доктринальную систему знания о закономерностях и особенностях правового регулирования предпринимательских отношений в условиях социально-экономического кризиса. Содержащиеся в диссертации выводы, концептуальные положения, предложения могут быть использованы:

- в качестве теоретической основы для дальнейшей исследовательской работы по данной научной проблематике;

- в процессе развития и совершенствования российского законодательства;
- в практической деятельности хозяйствующих субъектов;
- в процессе преподавания учебного курса «Предпринимательское право» и других учебных дисциплин.

Высоко оценивая диссертационную работу, которая производит исключительно положительное впечатление, хотелось бы обратить внимание научной общественности на положения, требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты либо имеющие дискуссионный характер.

1. Как ранее указывалось, ведущая организация разделяет вынесенный на защиту вывод автора о том, что «общепринятое разграничение права и его институтов на частное и публичное обнаруживает исключительную академическую значимость и практическую условность применительно к системе антикризисного законодательства» (с. 12 диссертации). Вместе с тем, возникает вопрос: относимы ли выводы диссертанта об академическом значении разделения права на частное и публичное не только к условиям социально-экономического кризиса, но и в целом к современному состоянию социально-экономических отношений и задачам правового регулирования.

2. Диссертант не определяет места и содержания антикризисного законодательства в системе источников предпринимательского права. Как представляется, данное положение требует дополнительного пояснения в ходе публичной защиты.

3. Ведущая организация поддерживает вынесенное на защиту И.И. Шуваловым положение, согласно которому «В целях адаптации законодательства предпринимательской деятельности к кризисным условиям развития экономических процессов объективирована потребность дифференциации и ранжирования правовых режимов предпринимательской деятельности» (с. 18, 118 диссертации). Известно, что в доктрине теории государства и права и отраслевых наук обоснованы различные классификации



правовых режимов, а в целом вопрос остается дискуссионным. На защите хотелось бы услышать аргументированное мнение автора относительно квалификации правового режима (правовых режимов) предпринимательской деятельности в кризисных условиях её осуществления.

4. Приводя авторскую классификацию субъектов предпринимательской деятельности, И.И. Шувалов относит к частноправовым субъектам коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, а также некоммерческие организации (с. 16, 17 диссертации). В этой связи возникает вопрос о самозанятых гражданах: могут ли они, по мнению автора диссертации, быть отнесены к числу частноправовых субъектов предпринимательской деятельности.

5. При убедительности отстаиваемого диссертантом вывода о *многофакторных* условиях развития экономических кризисов возникает вопрос об *универсальности* правовых механизмов преодоления вызванных ими негативных последствий. И.И. Шувалову предлагается обозначить своё видение по данному аспекту.

6. Большой интерес представляют параграфы главы 4, посвященные особенностям правового регулирования инвестиционной деятельности в период социально-экономического кризиса и проблемам эффективности правового регулирования инновационной деятельности. Однако применительно к указанным секторам экономики автором не вынесено самостоятельных положений на защиту. В этой связи возникает вопрос о необходимости разработки специальных норм регулирования инвестиционной и инновационной деятельности в период социально-экономического кризиса, либо законодательство в данных сферах уже адаптировано к кризисным условиям. Позицию по данной проблеме предлагается осветить в ходе защиты диссертации.

Поставленные вопросы и высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.И. Шувалова как самостоятельной

логически завершенной научно-квалификационной работы.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные её положения и выводы.

Публикации автора достаточно полно отражают основное содержание диссертационного исследования.

**Вывод.** Представленная к защите диссертация «Правовое регулирование предпринимательской деятельности в период социально-экономического кризиса (теория и практика)» представляет собой завершенное, логически стройное, самостоятельное научное исследование, в котором предложено решение крупной проблемы современного предпринимательского права. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – Игорь Иванович Шувалов – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором И.В. Ершовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры предпринимательского и корпоративного права (протокол № 1 от 30 августа 2022 г.).

Заведующий кафедрой предпринимательского  
и корпоративного права,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

И.В. Ершова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9  
8(499) 244-88-88; msal@msal.ru

