

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук
В.М. Жуйкову

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

доктор юридических наук, профессор



Белоусов Сергей Александрович

« 4 » февраля 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на диссертацию **Байдаевой Любови Викторовны** на тему: **«Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» (Москва, 2020, комп. набор 207 стр. с библиографией.)

Диссертационная работа Байдаевой Любови Викторовны выполнена на актуальную и практически значимую тему, что обусловлено пониманием возможности обжалования судебного акта в вышестоящую инстанцию как одного из элементов конституционного права на судебную защиту и способа

исправления судебной ошибки, значением исследования полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе, выявлением недостатков правового регулирования апелляционного производства и правоприменения при рассмотрении гражданских дел в апелляционном порядке в судах общей юрисдикции для обеспечения эффективности правосудия в целом.

Действительно, повышенное внимание законодателя и судебной практики к деятельности судов проверочных инстанций, создание новых апелляционных судов общей юрисдикции свидетельствует об актуальности и своевременности диссертационного исследования.

Объект диссертационного исследования составляет совокупность общественных отношений, регулируемых гражданским процессуальным законодательством при проверке и пересмотре судебных постановлений в суде апелляционной инстанции. Пределы предмета диссертационного исследования охватываются анализом норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих полномочия суда апелляционной инстанции и их реализацию, судебной практики по гражданским делам апелляционной инстанции судов общей юрисдикции.

Следование обозначенным объекту и предмету находит отражение во всей работе диссертанта.

Обозначенная в диссертации цель (в расширенном варианте, о котором будет поставлен вопрос в последующей части отзыва) и поставленные автором на ее основании задачи являются актуальными, результаты их достижения отражаются в положениях, вынесенных на защиту.

Структура работы логична, обусловлена целью и задачами исследования, поставленными автором во введении, и состоит соответственно из введения, трех глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и библиографического списка.

Работа может быть охарактеризована как последовательно написанное, логично структурированное научное исследование. Помимо глубокого анализа, основанного на дореволюционном, советском и современном законодательстве, практике его применения, имеет место также достоверный анализ научных взглядов и подходов ученых-процессуалистов к рассматриваемым проблемам и пробелам с резюмированием собственных позиций.

В первой главе рассмотрены понятие и виды полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе. Исследуя полномочия суда апелляционной инстанции, автор разделяет взгляды о суде как обязательном и главном участнике гражданских процессуальных правоотношений, который выступает в указанном правоотношении как

властный и решающий субъект, действующий от имени государства, соглашаясь с мнением о том, что суд в гражданском процессе обладает не способностью иметь гражданские процессуальные права и обязанности, а, как любой орган власти, выступает носителем властных полномочий по разрешению отдельного дела (П.Ф. Елисейкин), что полномочие – это право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным правовым актом (М.Ю.Тихомиров), полномочия суда образуют его права и обязанности, вместе взятые (А.Ф.Козлов).

В результате изучения природы полномочий суда диссертант предлагает классификацию полномочий суда апелляционной инстанции. В частности, в зависимости от задач правоприменительного цикла полномочия суда апелляционной инстанции делятся на: главные (функциональные) полномочия и вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия; в зависимости от пределов рассмотрения полномочия суда апелляционной инстанции подразделяются на общие и частные полномочия; в зависимости от воли участников апелляционного судопроизводства выделяются инициативные и условно инициативные полномочия.

Деление полномочий на инициативные и условно инициативные произведено по основанию обусловленности объекта классификации волей участников апелляционного производства. К инициативным полномочиям суда апелляционной инстанции автор относит необусловленные волей иных участников апелляционного производства полномочия, которые суд осуществляет по своей инициативе независимо от волеизъявления лиц, участвующих в деле (например, полномочия по проверке наличия безусловных оснований к отмене обжалуемого судебного акта суда первой инстанции либо постановка на обсуждение вопроса о назначении судебной экспертизы, когда заключение эксперта является необходимым средством доказывания по делу). Условно-инициативные полномочия суда обусловлены волей участников процесса. К ним отнесены полномочия по возбуждению апелляционного производства судом апелляционной инстанции при обжаловании решения суда первой инстанции, по разрешению ходатайств лиц, участвующих в деле.

Вторая глава посвящена реализации полномочий суда апелляционной инстанции на различных этапах апелляционного производства.

Рассматривая гражданское судопроизводство как сложную, многоуровневую систему, Л.В. Байдаева придерживается понимания системы гражданского процесса как совокупности правоприменительных циклов (Ю.К. Осипов) и выделяет стадии правоприменительного цикла –

производства в суде второй инстанции. Вызывает интерес попытка автора обосновать, что апелляционное производство, как самостоятельный правоприменительный цикл, имеет следующие самостоятельные стадии: 1) подготовка к возбуждению апелляционного производства, 2) возбуждение апелляционного производства, 3) подготовка дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, 4) судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной (частной) жалобы. При этом выделение стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства действительно является новым для гражданской процессуальной науки.

Автор затрагивает вопрос, который неоднократно обсуждался в научной литературе, а именно о необходимости закрепления полномочий суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд, постановивший решение (Е.А. Борисова, Н.Д. Грибов, В.М. Жуйков, Л.А. Терехова). Аргументируется необходимость закрепления дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, когда нижестоящий суд не выполнил свои главные (функциональные) полномочия по разрешению спора и постановил решение без исследования и установления фактических обстоятельств дела. По мнению диссертанта, закрепление данной дискреции суда апелляционной инстанции и расширение его полномочий обеспечит не только доступность к правосудию и процессуальную эффективность, исключит дополнительные временные и финансовые затраты для лиц, участвующих в деле, связанные, в том числе, с отдаленным расположением суда апелляционной инстанции от их места жительства, но и позволит повысить качество отправления правосудия российскими судами первой инстанции.

Автор поддерживает правоприменительную практику, когда суд апелляционной инстанции по своей инициативе предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства и оказывает содействие в собирании и истребовании таких доказательств с целью исключения формального характера гражданского судопроизводства, восполнения неполноты установления фактических обстоятельств судом первой инстанции, соблюдения принципа состязательности сторон. Основываясь на анализе полномочий суда апелляционной инстанции в сфере доказывания предлагается расширить полномочия суда апелляционной инстанции по принятию дополнительных (новых) доказательств в случаях, когда доказательство не было представлено в суд первой инстанции, так как лицо не знало о составе предмета доказывания, если материалами дела

установлено, что судом первой инстанции не были разъяснены предмет доказывания и круг юридически значимых обстоятельств по делу, не распределено бремя доказывания.

Необходимо отметить, что в диссертационной работе уделено существенное внимание практическим аспектам реализации полномочий суда. Так, указывается на процессуальную форму отказа в удовлетворении ходатайства о принятии дополнительных (новых) доказательств и возвращения указанных доказательств законодателем. Автор обосновывает необходимость вынесения мотивированного определения (как самостоятельного, так и протокольного) об отказе в принятии заявленных доказательств и возвращении их заявителю с соответствующей отметкой об этом в протоколе судебного заседания и разъяснении права на получение непринятых доказательств, в том числе поданных в суд первой инстанции вместе с апелляционной жалобой и направленных в суд апелляционной инстанции вместе с материалами дела, в суде первой инстанции по возвращении гражданского дела.

Следует обратить внимание на практическое значение предложения автора о расширении пределов рассмотрения апелляционной жалобы путем предоставления суду апелляционной инстанции возможности по своей инициативе проверить правильность не только обжалуемого судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним судебного акта. В соответствии с этим судебные акты подразделяются на основные и зависимые, при этом к основному судебному акту относится решение (определение) суда первой инстанции, а к зависимому, например, определение об исправлении описки в решении (определении) суда, определение о распределении судебных расходов, дополнительное решение. В случае отмены основного судебного акта суда первой инстанции подлежит отмене и зависимый судебный акт, который утрачивает свое значение.

В третьей главе исследованы особенности рассмотрения частных жалоб.

Диссертант предлагает законодательно регламентировать стадию подготовки дела к возбуждению апелляционного частного производства и стадию возбуждения апелляционного частного производства, закрепив полномочия судьи на данных стадиях правоприменительного цикла. Заслуживает внимания предложение автора о необходимости закрепления в законе личного (фактического) участия лиц, участвующих в деле, при рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле.

В диссертации сделаны и другие, имеющие значения для юридической теории выводы, которые в обобщенном виде представлены диссертантом в заключении.

Личный вклад соискателя не вызывает у ведущей организации сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач собственного исследования, в анализе литературы, в сборе и обработке конкретных фактов, материалов судебной практики.

Сделанные теоретические и практические выводы диссертанта могут стать ориентиром для определения ключевых направлений совершенствования содержания пересмотра судебных постановлений судом апелляционной инстанции как в процессуальной науке, так и в положениях гражданского процессуального законодательства. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании гражданского процессуального права, а также специализированных курсов в магистратуре по магистерской программе «Гражданское право; гражданский процесс» и аспирантуре по специальности 12.00.15: гражданский процесс; арбитражный процесс.

Таким образом, работа Л.В.Байдаевой является интересной как с теоретической, так и с практической точки зрения, отличается новизной, актуальностью и представляет интерес для процессуальной науки и правоприменительной практики.

Вместе с тем, отдельные положений диссертационного исследования вызывают вопросы и замечания.

1. В третьем положении, выносимом на защиту автор предлагает возложить на судью апелляционной инстанции полномочие по принятию отказа от апелляционной (частной) жалобы. Однако, исходя из ст. 326 ГПК РФ, указанное полномочие в действующем законодательстве уже закреплено за указанным судом. Возникает вопрос, должно ли данное полномочие реализовываться единолично судьей апелляционной инстанции до рассмотрения апелляционной (частной) жалобы или данное полномочие должно осуществляться судом коллегиально (за исключением рассмотрения жалобы на решение мирового судьи)?

2. В четвёртом положении, выносимом на защиту, в качестве дополнительных условий принятия судом апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств выделяются следующие условия: 1) суд первой инстанции не разъяснил предмет доказывания; 2) суд первой инстанции не распределил бремя доказывания; 3) интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению, а сам ответчик фактического участия в деле не принимал. Но значение института «адвоката по назначению» состоит в обеспечении разумного баланса интересов истца и ответчика, обеспечении удовлетворения интереса истца в разрешении

гражданского дела и одновременном соблюдении права на защиту против иска ответчика, место жительства которого неизвестно, и во время производства в суде первой инстанции и при пересмотре дела в вышестоящих инстанциях. Предложение автора создаёт угрозу нарушения этого баланса в пользу ответчика.

3. Диссертант негативно оценивает установленный законодателем порядок, в соответствии с которым суд апелляционной инстанции при проверке определения суда первой инстанции о назначении по делу судебной экспертизы, разрешив процессуальный вопрос по существу по правилам производства в суде первой инстанции, возвращает материалы в суд первой инстанции для выполнения им своих полномочий (с.169-170 диссертации). Автор утверждает, что суд апелляционной инстанции в данном случае выполняет несвойственные ему функции, что нуждается в дополнительном обосновании.

4. В диссертации предлагается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции наделить судью апелляционной инстанции полномочиями по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств (с. 180 диссертации). Данное положение не обладает полной ясностью и нуждается в уточнении. Что автор подразумевает под полномочиями по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств; возможно ли наделение суда инициативой в сборе доказательств вопреки положениям ч. 1 ст. 57 ГПК РФ?

Стоит отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, они не снижают теоретической и практической ценности диссертационного исследования и могут рассматриваться как пожелания автору для использования в дальнейшей исследовательской работе.

Диссертационная работа представляет собой самостоятельно выполненную комплексную научную работу. Результаты исследования и научные положения, сформулированные Байдаевой Любовью Викторовной на их основе, аргументированы и свидетельствуют о вкладе автора в процессуальную науку.

Основные выводы по работе нашли отражение в публикациях и выступлениях автора на конференциях. Автореферат полностью соответствует содержанию работы и отражает его. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Диссертационное исследование Байдаевой Любови Викторовны на тему «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском

процессе» является авторской завершенной научно-исследовательской работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Сделанные выводы носят исследовательский характер и соответствуют цели и задачам данного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование соответствует пунктам 9-14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г., № 1168), а его автор – Байдаева Любовь Викторовна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского процесса к.ю.н, доцентом Тришиной Еленой Геннадьевной, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 13 февраля 2020 г., протокол № 10.

Зав. кафедрой
гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

 Оксана Владимировна Исаенкова

«13» февраля 2020 г.

Информация о ведущей организации, направившей отзыв:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
Почтовый индекс, адрес организации:
410056 г. Саратов, ул. Вольская, 1
Телефон (факс)+7 (8452) 299-108



E-mail организации: rector@sgar.ru

Web-сайт организации: <http://сгюа.рф>