

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Суздалевой Анастасии Дмитриевны на тему: «Особенности коллизионно-правового регулирования отношений собственности, осложнённых иностранным элементом», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Выбранная диссертантом тема представляется актуальной и практически значимой, поскольку последовательное и непротиворечивое регулирование отношений собственности, осложнённых иностранным элементом, как правильно отмечает диссертант, упорядочивает движение капитала, упрощает и делает предсказуемыми процессы перемещения различных видов имущества из одного государства в другое и, как следствие, создает благоприятные условия для привлечения иностранной собственности на территорию РФ и осуществления коммерческой деятельности между частными лицами различных государств, что в непростых современных экономических и геополитических условиях положительно влияет на экономики всех европейских государств, в т.ч. России.

Избранный автором план диссертационного исследования соответствует заявленной теме, последовательно и, как представляется, с достаточной полнотой ее раскрывает, что, в свою очередь, дает основания полагать, что обозначенная соискателем цель диссертационного исследования достигнута, а лежащие в ее основе задачи успешно решены.

Автореферат написан хорошим научным языком, последовательно и логически стройно освещает содержание диссертации, имеет достаточно информативный характер и требуемый объем.

Выводы, предложенные автором, прошли необходимую апробацию, о чем свидетельствует солидный список публикаций по теме исследования, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликова-

ния основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук (стр. 30-32 автореферата).

В работе много интересных выводов и суждений. Например, автор верно отмечает, что чем более полно и подробно осуществляется коллизионное регулирование отношений собственности, тем сложнее становится согласовать действие соответствующих коллизионных норм, что в результате совершенствования норм, регулирующих право собственности, в новейших кодификациях МЧП, возникают сложнейшие проблемы коллизионного регулирования: проблема конкуренции коллизионных норм, проблема конфликта квалификаций, проблема изменения вещного статуса в пространстве («мобильный конфликт»), «размытость» сфер действия правовых режимов имущества в МЧП и др., что отсутствие ограничений процесса либерализации коллизионного регулирования отношений собственности неизбежно влечёт снижение уровня правовой определённости.

Несомненной положительной чертой рецензируемой работы является предпринятый диссертантом анализ новейших зарубежных кодификаций МЧП и новых редакций кодификаций МЧП: Закона XXVIII о МЧП Венгрии 2017г., Закона о МЧП Хорватии 2017г., Закона о МЧП Грузии 1998г. (ред. 2016г.), ГК Португалии 1966г. (ред. 2019г.), ГК провинции Квебек (ред. 2016г.), ГК Литвы 2000г. (ред. 2016г.), ГК Румынии 2009г. (ред. 2016г.), Закона о МЧП Украины 2005г. (ред. 2016г.), ГК Нидерландов 2011г., ГК Республики Аргентина 2015г., а также проектов новейших кодификаций МЧП: проекта Закона о МЧП Уругвая 2016г., проекта ГК Пуэрто-Рико 2018г.; представляют интерес предложения диссертанта по совершенствованию формулировки п. 4 ст. 38 Минской конвенции 1993г., по разрешению проблемы конкуренции коллизионных норм, различным образом определяющих право, регулиующее право собственности на одно и то же имущество.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о самостоятельности рецензируемой научной работы и её хорошем научно-теоретическом уровне.

Вместе с тем, диссертационная работа Суздальной Анастасии Дмитриевны, как и всякое самостоятельное исследование, не свободна от некоторых замечаний. К ним относятся следующие.

1. Не вполне понятно, как диссертант видит решение проблемы конкуренции коллизионных норм, различным образом определяющих право, регулирующее право собственности на одно и то же имущество (п.6 положений).

В качестве примера диссертант приводит конкуренцию вещного и обязательственного статутов, которая встречается в новых кодификациях МЧП, в частности, в ст. 128 и п.2 ст. 133 Книги 10 ГК Нидерландов 2011г и предлагает разрешать данную проблему путём установления приоритета вещного статута, который выражается не только в приоритетном применении к правоотношению собственности права, устанавливаемого в соответствии с коллизионным началом *lex rei sitae* или его модификациями, но также в приоритетном применении той из двух конкурирующих коллизионных норм, которая устанавливает большее число ограничений сферы действия принципа автономии воли сторон, сужающей сферу применения вещного статута (с.18).

Очевидно, что установление данного приоритета в национальном законодательстве России не снимет отмеченную диссертантом коллизию в законодательстве Нидерландов.

В каком нормативном акте и кем, по мнению диссертанта, этот приоритет должен быть установлен ?

2. В п.4 положений, выносимых на защиту, диссертант приводит пример ситуации, при которой, с точки зрения МЧП, право собственности на одну и ту же вещь правомерно сохраняется одновременно за двумя лицами: когда право государства, в котором ранее похищенная вещь была продана добросовестному приобретателю, не допускает правомерного приобретения титула собственности в отношении краденной вещи, а право государства, в котором спорное имущество было украдено, напротив, это позволяет.

Существуют ли реальные страны, законодательство которых допускает правомерное приобретение титула собственности на краденую вещь, или это

