

В диссертационный совет Д 503.001.02,
созданном при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Бакулиной Лилии Талгатовны на тему:

«Общая теория договорного правового регулирования»,

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Л.Т. Бакулина посвятила своё диссертационное исследование договорному регулированию как самостоятельному виду правового регулирования. В такой постановке актуальность темы сомнений не вызывает. Как справедливо отмечает диссертант, «Быстрый рост знания порождает трудности его освоения, систематизации и согласования с уже сложившимися в юриспруденции конструкциями. Особую сложность в этой связи приобретает исследование фундаментальных проблем юридической науки, образующих её теоретикометодологический базис. Плодотворность научного поиска в указанных областях непосредственным образом зависит от корректного определения исходных теоретических посылок, позволяющих составить комплексное представление об объекте изучения и непротиворечиво совместить его с системой устоявшихся научных положений. Именно с этих позиций следует подходить к разработке общей теории договорного регулирования, рассматривая её как неотъемлемую часть общего учения о правовом регулировании» (с. 3).

Наличие четких методологических и доктринальных основ исследования, широкий всесторонний подход к изучаемому явлению, делают диссертационное исследование Л.Т. Бакулиной нужным, своевременным и актуальным.

Проанализировав степень разработанности проблемы в научной литературе, следует согласиться с автором, что отсутствуют комплексные исследования методологических аспектов договорного правового регулирования. Диссертационное исследование успешно восполняет данный пробел.

Объектом диссертационного исследования избрана договорно-регулятивная деятельность как явление социально-правовой действительности и научные теории, учения, концепции, отражающие отдельные аспекты договорного правового регулирования.

Задачи, поставленные диссертантом, соответствуют заявленной тематике исследования. Методология диссертационной работы призвана с наибольшей эффективностью решить поставленные задачи.

Структура диссертации Л.Т. Бакулиной логична и проистекает из поставленных в исследовании целей и задач.

Особый интерес представляют те положения, в которых заключается основная новизна данного научного исследования.

Среди них заслуживают особого внимания следующие положения:

1. Прежде всего, следует согласиться с диссертантом в том, что расширение отраслевых границ договорного регулирования, позволяет всесторонне воспроизвести основные свойства и закономерности договорно-регулятивной деятельности с учетом частноправовой и публично-правовой специфики их проявления.

Права Л.Т. Бакулина и в том, что усложнение иерархической организации договорного правового регулирования, включающей две относительно автономные, качественно своеобразные подсистемы (нормативно-договорный и индивидуально-договорный уровни), раскрывает широкие модификационные возможности адаптации договорно-регулятивных средств к специфическим нуждам правотворчества и правореализации как в частноправовой, так и в публично-правовой сферах.

Этот вывод имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

2. Обладает новизной и является теоретически и логически выдержанной предлагаемая Л.Т. Бакулиной структура общей теории договорного правового регулирования (положение 6, выносимое на защиту).

3. Представляет несомненный интерес вывод диссертанта о существовании двух типов межотраслевых связей договорного правового регулирования, проявляющихся в полиотраслевом действии односторонневластных и договорно-регулятивных правовых средств

Этот вывод имеет значение не только для теории государства и права, но и отраслевых юридических наук.

4. Проведенное Л.Т. Бакулиной исследование позволило определить условия и критерии эффективности договорно-регулятивной деятельности (положение 13, выносимое на защиту), а также тенденции и закономерности развития и функционирования теории и практики договорного правового регулирования (положение 14, выносимое на защиту).

Данные выводы говорят о большом научном потенциале автора и о теоретической и практической значимости темы диссертационного исследования.

Представляют научную ценность и иные выводы автора.

Но, как и любое обладающее новизной научное исследование, диссертация содержит положения, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

Во-первых, в четвертом параграфе второй главы диссертант разделяет принципы договорного правового регулирования на общие (фундаментальные, основные) и специальные. Такое деление возражений не вызывает. Однако к специальным принципам, наряду с другими, автор относит такой принцип как законность. Думается, этот вывод нуждается в дополнительном пояснении. Как представляется, принцип законности является одним из основных принципов права, что общепризнано как в теории государства и права, так и в отраслевых юридических науках.

Во-вторых, представляет несомненный интерес авторская классификация видов договорного правового регулирования (пятый параграф второй главы). Вместе с тем, выделяя такие виды как централизованное и

децентрализованное договорное регулирование, диссертант в качестве критерия классификации называет методы (способы) регулирования. В данном случае возражение вызывает не выделяемые виды договорного регулирования, а именно критерий классификации, так как метод и способ регулирования это нетождественные понятия.

В-третьих, исследуя договорно-регулятивные средства в системе источников права, диссертант пишет о том, что договоры и соглашения в системе источников публичного и частного права могут иметь нормативное содержание (т.е. являться нормативными договорами (соглашениями) или подзаконными нормативными (локальными) актами (с. 42 автореферата).

То, что договоры в системе источников публичного права могут иметь нормативное содержание, сомнений не вызывает. Но из текста автореферата не совсем ясно, что в этом случае имеется в виду под подзаконными нормативными актами. Возможно, это положение раскрыто в тексте самой диссертации.

Хотелось бы, чтобы во время защиты автор подробнее обосновала свою позицию.

В-четвертых, подобное замечание можно сделать и тогда, когда автор пишет том, что обычай в системе источников и национального, и международного права выступает в качестве хотя и не универсального, но в определённой степени договорного по природе средства. Что имеется в виду, когда диссертант пишет «в определённой степени договорное по природе средство» применительно к обычаю?

В то же время в целом по концептуальным моментам авторская позиция, изложенная в диссертации, не вызывает вопросов. Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Л.Т. Бакулиной.

Диссертация Л.Т. Бакулиной является самостоятельным, творческим, логически завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Лилии Талгатовны Бакулиной «Общая теория договорного правового регулирования», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, отвечает требованиям абз. 1 п. 9, п.п. 10-11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01 октября 2018 года), а автор диссертации Бакулина Лилия Талгатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

«14» января 2020 года

Профессор кафедры теории и истории
государства и права Иркутского института
(филиала) ФГБОУ «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01 –
теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве), доцент

Илья Анисимович Минникес

Иркутский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»: 664011 г. Иркутск, ул. Некрасова, 4, тел. (3952) – 24-30-49, e-mail: iaminnikes@yandex.ru

