

В диссертационный совет Д503.001.01
при Федеральном государственном научно-
исследовательском учреждении
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ

судьи Арбитражного суда Брянской области, кандидата юридических наук, доцента Терешина Андрея Владимировича (241050, г. Брянск, пер. Трудовой, 6, т. (4832) 77-09-68, info@bryansk.arbitr.ru) на автореферат диссертации Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное производство в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс

Избранная автором тема диссертационного исследования обладает высокой степенью актуальности которая вызвана как реформированием проверочных производств в гражданском процессе, так созданием единого высшего судебного органа - Верховного Суда Российской Федерации.

После реформирования проверочных производств гражданского процесса в гражданском судопроизводстве возник целый ряд проблем, связанных с проверкой вступивших в законную силу судебных актов, полномочиями и компетенцией проверочных инстанций, особенно кассационной и надзорной. Данные проблемы, безусловно, требуют научного разрешения.

Серьезный анализ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, научной литературы и судебной практики позволил автору сделать конкретные теоретические и практические выводы, выявить

проблемы и пробелы правового регулирования, что, несомненно, имеет важное теоретическое значение для развития процессуальной науки.

По результатам анализа структуры и содержания автореферата, к наиболее важным научным результатам исследования, обладающим существенной новизной, высокой степенью обоснованности и достоверности следует отнести:

- вывод, согласно которому судья, вынося определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, фактически единолично реализует полномочие указанного суда, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление - без удовлетворения;

- вывод о необходимости сокращения закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы, представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев;

- вывод о том, что правопреемники лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, вправе его обжаловать в кассационном порядке;

- предложение о том, что для обеспечения состязательности и равноправия сторон в кассационном производстве в гражданском процессе предлагается: закрепить в ГПК РФ право лиц, участвующих в деле, направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление; уточнить ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, указав, что обжалованный судебный акт проверяется в пределах не только доводов кассационных жалобы, представления, но и поданных возражений (отзыва) относительно кассационных жалобы, представления;

- вывод, что отсутствие в ГПК РФ положений, регулирующих процессуально-правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, вызывает у судов сложности в определении его статуса, прав и обязанностей, в связи с чем ГПК РФ необходимо дополнить положениями, устанавливающими процессуально-правовой статус Уполномоченного в суде кассационной инстанции;

- предложение, согласно которому полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов закрепленное в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ следует выделить в самостоятельное положение в этой статье, поскольку совместное закрепление в одном пункте полномочий по отмене (которая может быть полной или частичной) и изменению вступивших в законную силу судебных актов способствует искажению их сути, смешивает разные по своему содержанию правоприменительные действия.

Необходимо также отметить, что автором рассмотрен актуальный практический вопрос, не нашедший своего нормативного решения в ГПК РФ, о том, с какого момента (даты) кассационные жалоба, представление считаются принятыми к производству суда кассационной инстанции, а кассационное производство - возбужденным. На основании системного толкования и сопоставления положений п. 1, 2 ч. 2 ст. 381, ст. 383 и ч. 2 ст. 384 ГПК РФ делается вывод, что кассационные жалобу, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции только с момента (даты) вынесения определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Следует также согласиться в выводом диссертанта о том, что гл. 41 ГПК РФ необходимо дополнить положениями, в соответствии с которыми при наличии оснований к возвращению кассационных жалобы, представления, предусмотренных ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ, судья обязан вынести определение о возвращении кассационных жалобы, представления.

В определении должны быть указаны основания, препятствующие принятию судьей кассационных жалобы, представления к своему производству (изучению). По этому пути идет и судебная практика. В настоящее время ГПК РФ данный вопрос не регулирует.

Вместе с этим автореферат и диссертация содержат спорные положения.

Так, утверждение о том, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает в экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство, которое приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе, не доведено до своего логического конца. Автором в продолжение своей мысли, к сожалению, не указывается способ устранения указанного дублирования и превращения суда кассационной инстанции в ординарную инстанцию.

Вместе с тем указанное замечание не снижает ценности проведенного автором исследования и не влияет на общую положительную оценку проведенного исследования.

Автор, на основании проведенного исследования, делает ряд конкретных предложений по совершенствованию кассационного судопроизводства в гражданском процессе.

Содержащиеся в автореферате и диссертации положения и выводы обоснованы, в следствии чего могут быть использованы в дальнейших научных разработках, при подготовке предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, подготовке методических рекомендаций и учебных программ.

Вывод: диссертация Ковткова Дмитрий Ивановича выполненная на тему «Кассационное производство в гражданском процессе», представляет собой актуальное, самостоятельное, творческое исследование, отвечающее необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс, а Д.И. Ковтков заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Судья Арбитражного суда Брянской области
кандидат юридических наук, доцент
Терешин А.В.



«20» апреля 2015 г.



Зорнися Л.В. Терешина
заверяю
начальник отдела кадров и
государственной службы
Арбитражного суда
Брянской области
Зорнися Л.В. Терешина
20.04.2015г.