

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 25 апреля 2022 г. № 13

#### **О присуждении Тхазеплову Кантемиру Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Рассмотрение в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс о принятии диссертации к защите от 15 ноября 2021 г., протокол № 26 диссертационным советом Д 503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Тхазеплов Кантемир Алексеевич, 1993 года рождения, с 2010 по 2015 гг. проходил обучение в очной форме в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69). К.А. Тхазеплов освоил программу специалиста по специальности «Юриспруденция», ему была присвоена квалификация «Юрист».

С 2015 по 2018 гг. К.А. Тхазеплов обучался в очной аспирантуре

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 28 января 2020 г. № 31-25/27с выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

С декабря 2017 года по декабрь 2018 года К.А. Тхазеплов работал генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Кодекс», с февраля 2019 года по январь 2020 год проходил стажировку в Нотариальной палате Кабардино-Балкарской Республики в должности стажера нотариуса, с августа 2020 года по настоящее время работает помощником нотариуса города Москвы Тарасова Владимира Викторовича (119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 44/28).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

**Научный руководитель – Фокина Марина Анатольевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

**Официальные оппоненты:**

**Летова Наталия Валерьевна**, доктор юридических наук, главный научный сотрудник сектора гражданского права, арбитражного и гражданского процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (119019, г. Москва, улица Знаменка, дом 10);

**Юдин Андрей Владимирович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, Самарская область, город Самара, Московское шоссе, дом 34);

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (394018, Воронежская область, город Воронеж, Университетская площадь, дом 1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет четыре научные статьи по теме диссертационного исследования, опубликованные в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Тхазеплов К.А. Подсудность дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 5. С. 122-124. (0.35 п.л.)

2. Тхазеплов К.А. Доказывание по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 11. С. 29-33. (0.38 п.л.)

3. Тхазеплов К.А. Правовая природа дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1. (57). С. 268-274. (0.28 п.л.)

4. Тхазеплов К.А. Участие органов опеки и попечительства в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Юридическая наука. 2021. № 5. С.74-78 (0.41 п.л.)

Кроме того, результаты исследования апробированы диссертантом посредством очного участия автора в международных и всероссийских научно-практических конференциях.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Е.И. Носыревой и утвержденном ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» доктором экономических наук, профессором Д.А. Ендовицким, отмечается актуальность диссертационного исследования К.А. Тхазеплова, обусловленная новизной рассматриваемого диссертантом механизма защиты нарушенных прав ребёнка и необходимостью повышения его эффективности. Представленная К.А. Тхазепловым диссертация оценена как логически выверенное и системное научное исследование, а содержащиеся в ней выводы и предложения – как разумные и обоснованные.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Исследуя правовые проблемы, диссертант ставит правильные вопросы, разрешение которых позволило бы сформулировать интересные выводы и предложения. Однако, на часть вопросов, автор так и не дает какого-либо ответа, своей оценки. Например, с какого момента следует считать ребенка адаптировавшимся в новой среде, как эффективно оценить степень адаптации, с помощью каких критериев? Требуется уточнения и

вопрос об определении психологического или физического вреда, который может быть причинен ребенку в случае его возвращения в государство обычного проживания (с. 27, 28 работы).

2. Следует отметить, что, несмотря на название работы, основная смысловая нагрузка в ней направлена на особенности рассмотрения дел о возвращении ребенка, тогда как делам об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, на наш взгляд, уделено недостаточно внимания.

3. На странице 63 работы автор отмечает, что суд не во всех случаях обладает полномочиями для утверждения медиативных и мировых соглашений по делам о возвращении ребенка и об обеспечении осуществления прав доступа в отношении ребенка, так как в ст. 16 Конвенции 1980 г. прямо закреплено, что после получения уведомления о незаконном перемещении или удержании ребенка в соответствии со статьей 3 судебные или административные органы Договаривающегося государства, в которое был перемещен или в котором удерживается ребенок, не должны выносить решения относительно прав опеки, пока не будет установлено, что ребенок не подлежит возвращению в соответствии с настоящей Конвенцией или если в разумные сроки после получения данного уведомления было подано заявление о возвращении ребенка в соответствии с настоящей Конвенцией. Однако автор не предложил пути выхода из этой ситуации, как следует поступать суду, может ли он выйти за указанные автором ограничения или стороны должны использовать иные механизмы для соглашений, не прибегая к мировому соглашению, если да, то какие.

4. На стр. 89-90 работы диссертант делает выводы о необходимости изменений ряда положений ГПК, а также Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», связанных с необходимостью совершенствования законодательства о снятии запрета на выезд несовершеннолетнего за пределы России. Не оспаривая сами предложения по изменению

законодательства, следует заметить, что правовой анализ проблем, лежащих в основе упомянутых предложений, достаточно поверхностен.

5. Представляется спорным мнение автора, что органы опеки и попечительства в своих заключениях не должны затрагивать вопросы жилищно-бытовых условий проживания (с. 140-142 работы). В этой связи не до конца понятно, как быть с обязанностью данных органов провести обследование условий жизни ребенка, следует ли такой акт составлять, если да, то, что там отражать.

6. Требуется более серьезной аргументации предложение автора, что «помимо органов опеки и попечительства, в рассматриваемой категории дел свое заключение может давать уполномоченный по правам ребенка. С инициативой его участия могут выступать как лица, участвующие в деле, так и суд» (с. 142 работы).

В отзыве **официального оппонента Н.В. Летовой** подчеркивается весомость аргументов диссертанта в пользу актуальности темы исследования, а также указывается на то, что содержание диссертации явно показывает, что проведенное изыскание вправе быть отнесенным к исследованиям, которые имеют особую значимость для современного этапа развития науки гражданского процесса. Сделан вывод о тщательно выстроенной концепции научного исследования: структура работы хорошо соотносится с тематикой исследования и способствует достижению поставленной автором цели и решению сформулированных задач.

Авторские предложения аргументированы и обоснованы, критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Они, несомненно, вносят вклад в развитие теоретических основ рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, а также призваны способствовать совершенствованию действующего в данной сфере законодательства.

При общей положительной оценке диссертации К.А. Тхазеплова, в то же время, в отзыве отмечено, что некоторые сформулированные диссертантом положения и выводы носят дискуссионный характер.

1. К.А. Тхазеплов абсолютно верно подчёркивает значимость учета наилучших интересов ребенка для рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Однако, вызывает сомнение целесообразность реализации выдвинутого диссертантом предложения закрепить принцип учета наилучших интересов в ст. 244.12 ГПК РФ. Требование наилучшего обеспечения интересов ребенка прописано во многих международно-правовых документах, о чём справедливо пишет К.А. Тхазеплов. Ратифицированные нашей страной международно-правовые акты представляют собой составную часть правовой системы Российской Федерации. В связи с этим, видится нецелесообразным дублирование соответствующих норм в ГПК РФ.

2. В дополнительном обосновании нуждается авторский вывод, в соответствии с которым полномочиями Центрального органа в рассматриваемой сфере необходимо наделить не Министерство просвещения РФ, а Министерство юстиции РФ. Реализация этого предложения потребует решения целого ряда задач не только правового, но и административного характера. При этом неэффективность нынешней конструкции и роли Центрального органа в нашей стране далеко не очевидна.

3. Диссертант считает оптимальной модель участия Центрального органа в качестве процессуального истца, который обладает инициативой по возбуждению дела и осуществляет активное участие в процессе, а также не имеет материальную заинтересованность в деле. Думается, что наделение указанными процессуальными полномочиями Центрального органа на практике таит в себе опасность чрезмерного вмешательства публичных органов власти в сферу частной жизни.

В отзыве официального оппонента **А.В. Юдина** указывается на актуальность диссертационного исследования К.А. Тхазеплова,

обусловленную тем, что вопросы защиты прав несовершеннолетних в трансграничных спорах стоят достаточно остро, и многочисленные известные факты нарушения прав детей, вызвавшие широкий общественный резонанс, требуют совершенствования механизма защиты таких прав, в т.ч. посредством инструментария гражданского процессуального права. В отзыве также отмечается несомненная научная новизна работы. На взгляд оппонента, содержание диссертации Тхазеплова К.А. показывает, что автор провел серьезное, самостоятельное исследование актуальной и важной темы, сделав обоснованные выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве официального оппонента А.В. Юдина отмечается, что некоторые положения и выводы диссертанта нуждаются в дополнительном пояснении.

1. В достаточно емком определении дел рассматриваемой категории (положение, выносимое на защиту № 1, с. 10, 58) автор постарался отразить все наиболее существенные признаки дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, однако полноценному усвоению данного определения мешает механическое объединение и отсутствие ранжирования признаков главных и второстепенных; положительных и отрицательных; признаков, относящихся к существу данной категории дел и признаков, служащих лишь следствием выявленной правовой природы дел рассматриваемой категории. Например, такой выявленный признак как «не предусматривающие возможность подачи встречного искового заявления или соединения нескольких исковых требований семейные споры», вынесенный в самое начало определения, имеет отрицательный характер (т.е. описывает явление через отсутствующие в нем черты); имеет второстепенный характер; и относится не к сущностным особенностям рассматриваемых дел, а лишь к следствиям их особой правовой природы.



2. Обращает на себя внимание «проистцовая» позиция диссертанта по анализируемой категории дел. Так, утверждается «что в исследуемой категории дел в предмет судебной защиты входят нарушенные права ребенка и права оставленного родителя или иного законного представителя, а именно права опеки и доступа» (с. 52). В обоснование указывается, что «при перемещении в другую страну ребёнок отрывается от привычной для него жизни, лишается тех условий, к которым он привык и которые любит».

Получается, что автор основывается на презюмируемой законности и обоснованности заявленных требований, и на том, что они априорно должны подлежать удовлетворению, так как имело место нарушение прав ребенка и оставленного родителя. Однако заявленные требования могут и не соответствовать закону и не основываться на фактических обстоятельствах дела, в связи с чем, должны быть отклонены судом. Получается, что для подобных ситуаций вывод диссертанта о предмете судебной защиты оказывается не универсален.

3. В контексте рассуждений диссертанта о возможной агрессии в отношении ребенка, о допущенном по отношению к нему физическом и психическом насилии (с. 174 и последующие), возникает вопрос о разграничении компетенции судов и полицейских (административных) органов по данной категории дел. Не будут ли принудительные полицейские меры (не сводимые к розыску ответчика и/или ребенка в порядке статьи 120 ГПК РФ) более эффективны и оперативны по сравнению с процедурой гражданского судопроизводства? Если применение таких мер и обращение к соответствующей процедуре уголовного или административного преследования все же допускается, то как они будут соотноситься с производством по гражданскому делу (допускается параллельное обращение к разным юрисдикционным порядкам, последовательное обращение, эти порядки будут исключать друг друга или что-то иное)?

На автореферат поступили отзывы:

(1) Кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» В.Ф. Борисовой. Отзыв положительный. Возражение вызвала лишь позиция диссертанта относительно необходимости ограничения участия органов опеки и попечительства в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа консультативной помощью. На взгляд В.Ф. Борисовой, это приведет к неоправданному снижению роли указанных органов, что вряд ли благоприятно скажется на гарантиях защиты прав несовершеннолетних, вовлечённых в разбирательство дел данной категории.

(2) Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург) Л.В. Войтович. Отзыв положительный. В критической части отзыва отмечается следующее:

1. В тексте автореферата имеется некоторая непоследовательность в обозначении автором интересов ребенка. А именно встречается как словосочетание «наилучшие интересы ребенка», так и словосочетание «наилучшее обеспечение интересов ребенка».

2. Нуждается в дополнительном разъяснении авторский вывод об исключительности рассматриваемой категории дел среди других дел искового производства в целом, а также среди дел, направленных на защиту интересов детей, в частности, которая позволяет именно в делах о возвращении незаконно перемещенных детей, отступив от принципа состязательности, наделить суд правом применять обеспечительные меры по своей инициативе при отсутствии ходатайства о том лиц, участвующих в деле.

3. Диссертант справедливо высказывается в пользу невозможности рассмотрения дела в случае неявки прокурора, извещенного надлежащим образом. Признавая истинность этого утверждения, Л.В. Войтович отмечает, что автор уделил недостаточное внимание обоснованию следующего из этого утверждения предложения по внесению изменений в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.

(3) Старшего научного сотрудника сектора гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук», кандидата юридических наук, доцента И.Н. Лукьяновой. Отзыв положительный. Содержатся замечания следующего характера:

1) Вызывает сомнение предложение возложить функции семейной медиации на имеющих профессиональную подготовку сотрудников Центрального органа, специализирующихся на делах этой категории, так как едва ли госслужащие смогут отвечать требованию беспристрастности, без которого не может возникнуть необходимое для медиации доверие сторон к медиатору;

2) Недостаточно аргументировано предложение диссертанта о наделении Центрального органа нашей страны правом на подачу искового заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 года № 842, и утверждается, что Тхазеплов Кантемир Алексеевич заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию к вопросам рассмотрения в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) проведён правовой анализ процессуальных особенностей рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании Конвенции 1980 г., что позволило автору разработать теоретические положения и сформулировать предложения, направленные на совершенствование действующего в данной сфере законодательства;

(2) выявлены взаимосвязи между нормами материального и процессуального права, регламентирующими складывающиеся в связи со спорами о возвращении ребенка и осуществлении в отношении ребенка прав доступа общественные отношения. Обосновано, что именно эта взаимосвязь определяет процессуальную форму по делам данной категории;

(3) предложена авторская интерпретация обусловленных правовой природой спорных материально-правовых отношений и положениями Конвенции 1980 г. особенностей: предмета судебной защиты; иска как средства защиты нарушенного права; искового производства; состава участников судебного разбирательства; предмета доказывания; сроков, определяющих возможность судебного разбирательства, а также предмета доказывания;

(4) сформулировано авторское определение дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа;

(5) обоснована желательность расширения сферы использования семейной медиации, что призвано повысить эффективность и сократить сроки разрешения споров о возвращении ребенка и об осуществлении в отношении ребенка прав доступа;

(6) обоснована необходимость делегирования Центральному органу права на подачу искового заявления по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, что должно способствовать ускорению судебного рассмотрения дел данной категории;

(7) проанализированы роль и формы участия органов опеки и попечительства в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа;

(8) выявлен ограниченный круг обстоятельств, определяющий пределы допустимости отсрочки, изменения способа и порядка исполнения судебного решения по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что диссертантом:

(1) проведён анализ особенностей рассмотрения судом заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, выявлены теоретические и правоприменительные проблемы, возникающие при защите нарушенных прав ребенка, связанных с незаконным перемещением и удержанием, а также обеспечением прав доступа;

(2) рассмотрены изменения российского законодательства, обусловленные присоединением Российской Федерации к Конвенции 1980 г., что способствовало расширению научных представлений о действии гражданских процессуальных норм, об объеме диспозитивных полномочий сторон, о специфике судебного доказывания, об особенностях исполнения судебных решений по исследуемой категории дел;

(3) выявлены взаимосвязи между нормами материального и

процессуального права, регламентирующими складывающиеся в связи со спорами о возвращении ребенка и осуществлении в отношении ребенка прав доступа общественные отношения;

(4) понятийный аппарат науки гражданского процесса дополнен дефинициями новых категорий, обогативших доктрину в результате присоединения нашей страны к Конвенции 1980 г.;

(5) дана авторская интерпретация обусловленных правовой природой спорных материально-правовых отношений и положениями Конвенции 1980 г. особенностей: предмета судебной защиты; иска как средства защиты нарушенного права; искового производства; состава участников судебного разбирательства; предмета доказывания; сроков, определяющих возможность судебного разбирательства, а также предмет доказывания;

(6) сформулированы идеи и выводы, способствующие углубленному научному изучению процессуальных особенностей рассмотрения не только дел исследованной категории, но и других гражданских дел, связанных с защитой прав ребенка.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой, а также правоприменительной деятельности в качестве доктринальной основы для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства и судебной практики его применения. Материалы диссертации также могут быть использованы в процессе преподавания дисциплины «Гражданский процесс», спецкурса «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел», при проведении занятий на факультете повышения квалификации судей судов общей юрисдикции.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологической основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и иностранной научной литературы, международного, российского и зарубежного законодательства, а также материалов

правоприменительной практики, посвящённых вопросам рассмотрения в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа.

Личный вклад соискателя выразился в том, что им на достаточном теоретическом уровне выполнено самостоятельное завершённое монографическое исследование, отличающееся новизной и оригинальностью; сформулированы решения задач, имеющие существенное значение для доктрины гражданского процесса, для законотворческой работы, а также практики рассмотрения в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа; разработаны предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего рассмотрение в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа.

Соискатель ответил на все уточняющие вопросы и привел собственную аргументацию.

Таким образом, диссертационное исследование К.А. Тхазеплова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования рассмотрения в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку международного частного права и гражданского права.

Диссертация Тхазеплова Кантемира Алексеевича на тему: «Рассмотрение в судах дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование,

соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 25 апреля 2022 года, проведенном в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Тхазеплову Кантемиру Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 10 человек, в удаленном интерактивном режиме 8 человек; из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

По техническим причинам голосование проводилось повторно (технические трудности, возникшие у одного из членов совета, не позволили ему принять участие в первом голосовании).

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

 Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

 Ольга Вячеславовна Сергеева

25.04.2022 г.

