

«УТВЕРЖДАЮ»
Исполняющий обязанности ректора
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»
доктор юридических наук, профессор
Владимир Александрович Бублик



«14» мая 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»** на диссертацию **Беляковой Анны Владимировны** по теме: **«Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности **12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертация Беляковой Анны Владимировны посвящена актуальной и практически значимой теме - «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации».

Актуальность темы объясняется рядом факторов: фактическое вхождение Российской Федерации в общеевропейское правовое пространство в последние десятилетия; влияние практики Европейского суда по правам человека на развитие правовой системы нашего государства; внедрение в правовое пространство идеи о необходимости защиты права на судопроизводство в разумный срок; отсутствие единой непротиворечивой концепции развития гражданского и административного судопроизводства с точки зрения их целей и задач в аспекте эффективной защиты права на судопроизводство в разумный срок, а также развития института компенсации за нарушение указанного права.

В последние годы появилось значительное количество работ, посвящённых проблематике защиты права на судопроизводство в разумный срок, однако комплексных исследований заявленной проблематики в тех аспектах, которые раскрывает диссертант, не проводилось.

Защита права на судопроизводство в разумный срок является новой задачей гражданского и административного судопроизводства,

обусловленной влиянием практики Европейского суда по правам человека на правоприменительную деятельность российских судов, что, в свою очередь, потребовало развития данного права, развития его в научном и практическом плане, выявления его сущности, структуры, особенностей правовой защиты.

С учетом указанных факторов поставленные диссертантом задачи (с. 6-7 диссертации) являются своевременными и актуальными.

Несмотря на наличие значительного количества работ, посвящённых исследованию права на судопроизводство в разумный срок и особенностей его защиты, по многим теоретическим вопросам в процессуальной науке нет единства мнений. Научная ценность диссертационного исследования А.В. Беляковой заключается в авторском подходе к проблематике защиты права на судопроизводство в разумный срок применительно к различным процессуальным регламентам, при этом диссертант отмечает, что вопросы нарушения разумных сроков судопроизводства, соотношения размера присуждаемой компенсации, периода затяжного судопроизводства и развития механизмов преодоления длительного судопроизводства в России остаются открытыми. Диссертантом отмечается, что процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессе является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер; предлагает раскрыть содержание понятия «разумный срок судопроизводства», одновременно устанавливая общий срок рассмотрения дела в суде 18 месяцев; формулирует дополнительные аргументы, обосновывающие закрепление фактического периода времени, который может быть признан судом «разумным сроком» с момента принятия искового заявления и до момента вынесения последнего судебного акта по существу рассматриваемого дела; предлагает устранить ряд противоречий в регламентации критериев оценки разумности срока судопроизводства в гражданском процессе, определяя ежегодный минимальный размер присуждаемой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; предлагает включить дополнительную регламентацию самостоятельных отраслевых принципов принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии (с. 11-15 диссертации).

Работу характеризует четкий план, разумные цели, основательная методология, глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна. Диссертантом анализируется современное российское и иностранное законодательство, научные взгляды и подходы российских и зарубежных исследователей на рассматриваемую проблематику, судебная практика ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. В структуре диссертационного исследования четко прослеживаются предлагаемые автором подходы к исследованию защиты права на судопроизводство в разумный срок.

В первой главе диссертант исследует особенности правового

регулирования в зарубежных странах права на судопроизводство в разумный срок и его значение для российского правоприменения. Анализируются отдельные исторические аспекты становления и развития указанного права в отдельных европейских странах, в объёме, достаточном для целей диссертационного исследования; выделяется роль Европейской комиссии по эффективности правосудия в процессах преодоления длительности судопроизводства в зарубежных странах и в России; формулируются выводы относительно влияния позиций Европейского суда по правам человека на формирование российского правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Диссертантом проанализированы сложившиеся в науке подходы к пониманию права на судопроизводство, права на судопроизводство в разумный срок, способов защиты указанного права.

Для оптимального научного анализа исследуемой категории диссертанту было необходимо обратиться к современному состоянию данного права и основных подходов относительно его должной правовой защиты в зарубежных государствах. Автор исследует отдельные аспекты формирования правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Португалии, Испании, Словакии (с. 17-18 диссертации), обращается к глубокому научному анализу соответствующих процессов в Италии, Франции и Германии (с. 18-30), что позволяет ему комплексно проанализировать состояние института защиты права на судопроизводство в разумный срок в наиболее развитых правовых системах и сформулировать в дальнейшем предложения по использованию в российской правовой системе положительно зарекомендовавших себя идей и принципов.

Относительно исследования опыта работы Европейской комиссии по эффективности правосудия диссертантом анализируются основные принципы функционирования судебных систем: принцип сбалансированности средств; принцип применения эффективных средств оценки и анализа задержек в отправлении правосудия; принцип согласованного подхода (с. 33 диссертации), а также конкретные рекомендации по сокращению количества времени, затрачиваемого на рассмотрение дел (с. 33-35).

Важность европейского опыта по преодолению затяжного судопроизводства позволяет автору предложить конкретные способы устранения причин затягивания судопроизводства и разработать отдельные элементы механизма преодоления нарушения разумности сроков судопроизводства. Например, применение системы поощрений, широко известной в Италии, позволило бы, по мнению диссертанта, повысить заинтересованность аппарата суда в своевременном рассмотрении и разрешении дел, а также уменьшить ротацию кадрового состава аппаратов судов в Российской Федерации (с. 37).

Существенным выводом, который делает автор диссертации, является то, что в Российской Федерации может быть использован и такой положительный опыт зарубежных стран, как развитие принципов процессуального права, играющих особую роль в повышении эффективности

отправления правосудия, что позволит повысить эффективность правосудия благодаря соблюдению разумных сроков судопроизводства в гражданском и арбитражном процессах. В настоящее время ряд правовых принципов, имеющих значение для реализации защиты права на судопроизводство в разумный срок, регламентированы только в отдельных нормах процессуального законодательства, тем самым распространяются только на отдельные взятые правоотношения. Это относится к принципам разумности и добросовестности, нашедшим отражение в нормах как материального, так и процессуального права (с. 38-39). При этом диссертант достаточно глубоко анализирует российскую процессуальную доктрину относительно понимания и содержания данных основополагающих идей, фундаментальных положений, понимая под принципом разумности рациональную реализацию установленных законом процессуальных прав и обязанностей участниками процесса, которая распространяется на всех участников процесса, или правильное, соразмерное использование и реализацию процессуальных прав и обязанностей, установленных ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ (с. 44), а под принципом добросовестности – правильное и своевременное осуществление (реализация) процессуальных прав и обязанностей, установленных ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ (с. 47 диссертации). Принципы разумности и добросовестности опосредованно закреплены в нормах гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, но существенное значение имеет и фактически не закреплённый в правовых нормах доктринальный принцип процессуальной экономии, под которым диссертант понимает надлежащее использование оптимальных процессуальных средств с целью скорейшего рассмотрения и разрешения дела по существу (с. 50 диссертации).

Анализ диссертантом практики Европейского суда по правам человека верно показал, что данный суд разумный срок судопроизводства определяет с учетом следующих основных критериев: сложность дела, поведение заявителя и компетентных органов и предмет спора. Первые два критерия были учтены в российском законодательстве, а предмет спора опосредованно закреплён в Федеральном законе № 68-ФЗ, но не учитывается при рассмотрении данной категории дел (с. 58 диссертации). При этом автор верно указывает, что учитываемые Европейским судом по правам человека критерии «предмет спора» или «значение дела для заявителя» как критерии оценки разумности сроков судопроизводства не принимаются во внимание российскими судами, что не совсем верно, поскольку приводит к нарушению сущности и содержания права на судопроизводство в разумный срок, а ускоренное рассмотрение дел определенных категорий имеет существенное значение для заявителей и лиц, участвующих в деле (с. 65).

Приводя мнения отечественных ученых-процессуалистов и анализируя судебную практику относительно права на судопроизводство в разумный срок, диссертант приходит к верному выводу о том, что правовая категория «разумный срок судопроизводства» неотделима от права на судебное разбирательство в разумный срок, которое закрепляется в международных правовых актах и является неотъемлемой частью справедливого судебного

разбирательства (с. 87). Одним из элементов права на судопроизводство в разумный срок является категория «чрезмерная длительность судопроизводства». Данного понятия нет в законодательстве Российской Федерации, отсутствует его определение и в доктрине гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, но при этом оно повсеместно используется как оценочная категория затяжного судопроизводства. Это приводит диссертанта к выводу о том, что созданный в России внутригосударственный механизм защиты права на судопроизводство в разумный срок, который выражается в возможности обратиться в суд за получением компенсации морального вреда за нарушение разумного срока судопроизводства, не решает проблему длительного судопроизводства, а приводит к утяжелению судебной системы и обуславливает увеличение потока обращений в суды в целях получить компенсацию морального вреда, которые в большинстве случаев не удовлетворяются (с. 90 диссертации). В данной связи автор совершенно оправданно предлагает закрепить фактический период разумного срока судебного разбирательства, что позволит не только сократить количество необоснованных заявлений по данной категории дел, но и увеличить размер выплачиваемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (с. 99 диссертации).

Относительно реализации защиты права на судопроизводство в разумный срок диссертант, проанализировав сложившуюся доктрину процессуального права, указывает, что в российской правовой науке отсутствует единый подход к содержанию данного механизма (с. 103), как следствие, отсутствуют предложения относительно преодоления нарушения разумных сроков судопроизводства (с. 107 диссертации). Для устранения указанного пробела автор анализирует существующие способы защиты права на судопроизводство в разумный срок (1 - обращение с заявлением об ускорении судопроизводства к председателю суда на основании ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ и ст. 10 КАС РФ, если судопроизводство по делу затягивается или дела, находящиеся в производстве, длительное время не слушались; 2 - обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок) (с. 108, 110 диссертации).

Обоснованным представляется предложение А.В. Беляковой о том, что только закрепление полного перечня критериев оценки разумности срока судопроизводства и оснований для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок позволит сформироваться данному правовому институту в Российской Федерации (с. 115 диссертации).

В целом поддерживая и положительно оценивая приведенные подходы, следует отметить ряд дискуссионных положений, которые присущи научной работе новаторского характера.

Автор, говоря о необходимости использования особых правовых механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок, исходя из особенностей правового регулирования, а также практических рекомендаций по совершенствованию российского гражданского процессуального

законодательства в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок (с. 8 диссертации), прямо не выделяет, какие механизмы защиты анализируемого права являются общими, а какие – особенными. Следовало бы уделить анализу данного вопроса отдельное внимание. Также представляется важным для целей подобного научного исследования целью работы выделять не только совершенствование законодательства, но и способы влияния на складывающуюся практику правоприменения, поскольку совершенствование нормативно-правовой базы требует учёта данной правоприменительной деятельности, которая, в свою очередь, также влияет на законодательство.

Диссертант указывает, что при реализации защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации возникает ряд противоречий между нормативными правовыми актами равной юридической силы; законодательство, регламентирующее порядок защиты данного права, отягощено оценочными категориями; отсутствует легально закреплённое базовое понятие «разумный срок судопроизводства»; в судебной практике за период реализации положений Федерального закона № 68-ФЗ не сформировалось единообразие по вопросу правоприменения; отсутствует унификация однородных правовых норм; значимые критерии оценки разумности срока судопроизводства не регламентированы в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, что в целом приводит к нарушению реализации права на судопроизводство в разумный срок в России (с. 10-11 диссертации).

Следует признать, что в данном положении, вынесенном на защиту, констатируется сложившееся в Российской Федерации положение дел относительно защиты права на судопроизводство в разумный срок. Кроме того, указание того, что законодательство, регламентирующее порядок защиты данного права, отягощено оценочными категориями, требует уточнения, о каких конкретно категориях идёт речь. Автор указывает, что отсутствует унификация правовых норм, единой судебной практики относительно реализации положений Федерального закона № 68-ФЗ, значимые критерии оценки разумности срока судопроизводства не регламентированы законодательством – каждое из данных положений требует дополнительной аргументации и раскрытия. Диссертант определяет, что им выявлена необходимость выработки дополнительных мер по развитию законодательства в части преодоления причин, приводящих к нарушению разумного срока судопроизводства, однако конкретные меры в данном положении, вынесенном на защиту, не указываются.

Также автором сформулирован вывод, что процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессе является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер (с. 11 диссертации). Однако диссертантом не определено содержание категории «компенсаторный характер». При этом требует дополнительной аргументации формулировка «специальный вид судопроизводства, имеющий компенсаторный характер», поскольку доктрина процессуального права не различает общих и специальных видов судопроизводств.

Также, по мнению диссертанта, данный вид судопроизводства имеет смешанную, гражданско-правовую природу. В данной связи требуется дополнительная аргументация относительно того, смешанной ли либо исключительно гражданско-правовой природой характеризуется данный вид судопроизводства. Также целесообразно усилить аргументацию относительно связи данного вида судопроизводства с правовым институтом компенсации морального вреда, поскольку констатации того, что здесь применяются правила разумности и справедливости, определения общей продолжительности сроков нарушения права и др., явно недостаточно – совпадения ряда элементов того или иного правового института в другом правовом институте ещё не означает их отождествления.

В 4 положении, выносимом на защиту, диссертантом указывается, что в регламентации критериев оценки разумности срока судопроизводства имеется ряд противоречий (с. 12-13 диссертации). Данные критерии учитываются судом 1) при рассмотрении заявления о наличии права на присуждение компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства; 2) при определении размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; 3) при определении общей продолжительности судопроизводства. При этом предлагается единообразно изложить правовые нормы: для физических лиц – это предмет спора и его значение для заявителя, возраст лица, состояние его здоровья, период правовой неопределенности; для юридических лиц – это наступление конкретных правовых последствий. Однако диссертант не указывает, есть ли специфика применения тех или иных критериев (выделенных для физических или юридических лиц) относительно разных форм судебной деятельности, указанных здесь же (рассмотрение заявления, определение размера компенсации, определение продолжительности судопроизводства).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствует о творческом, полемическом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Анны Владимировны Беляковой.

Положения, изложенные автором в диссертации, интересны, содержательны и важны для развития процессуальной доктрины и юридической практики. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс, а основные выводы автора нашли отражение в ряде его публикаций.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация, посвященная исследованию проблем защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28 августа 2017 г.), а её автор - Анна Владимировна Белякова, - заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Евгением Николаевичем Кузнецовым, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» «16» мая 2018 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»
доктор юридических наук
(12.00.15 – гражданский процесс;
арбитражный процесс), профессор



Владимир Владимирович Ярков

«16» мая 2018 г.

Информация о кафедре, направившей отзыв:

кафедра гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет».
Адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>
Адрес электронной почты: kafedra.gp@gmail.com
Телефон: (343) 374-05-10

Подпись В.В. Яркова удостоверяю:

Помощник проректора по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный
юридический университет»



Жилко Ирина Анатольевна

«16» мая 2018 г.