

"Утверждаю"

Первый проректор проректор по научной работе
Российского университета дружбы народов

Н.С. Кирабаев

2018 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»**

**о диссертации Быканова Дениса Дмитриевича на тему:
«Проникающая ответственность» в зарубежном и российском
корпоративном праве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское
право; предпринимательское право; семейное право; международное
частное право**

Диссертация Быканова Дениса Дмитриевича на тему «**«Проникающая ответственность» в зарубежном и российском корпоративном праве»** является научно-квалификационной работой, посвященной сравнительно-правовому анализу проблем современного корпоративного права, возникающих в процессе удовлетворения требований кредиторов коммерческих организаций, функционирующих в различных правовых порядках.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена и правовой, и социальной значимостью проблемы, которую поднимает соискатель. Презюмируемая добросовестность участников гражданских и корпоративных отношений, в частности, кредиторов, весьма часто

разбивается о ширму юридического лица, имущественная обособленность которого позволяет его участникам избегать гражданско-правовой ответственности в процессе взыскания коммерческих долгов этого юридического лица. Таким образом, коммерческое юридическое лицо как гражданско-правовой институт «в руках» недобросовестных участников корпоративных отношений становится легальным инструментом, при помощи которого могут достигаться противоправные цели.

Еще один пласт актуальных вопросов обозначается и раскрывается диссертантом в процессе исследования проблем ухода от ответственности недобросовестных участников коммерческих юридических лиц: избежать ответственности участникам помогают вполне законные средства и способы. В этой связи не меньшей остротой обладает вопрос обхода закона участниками юридического лица, опирающимися на принцип ограниченной ответственности по обязательствам коммерческого юридического лица с целью исключения имущественной ответственности по долгам контролируемого ими юридического лица.

Широкая известность проблемы «проникновения под корпоративную вуаль», постоянно затрагиваемая автором в процессе исследования, не снижает значимости исследуемой темы. Рассмотрение поставленных проблем под таким углом зрения позволяет автору акцентировать внимание на точках соприкосновения и местах расхождения отечественного корпоративного права и некоторых зарубежных правовых порядков в вопросах справедливого рассмотрения споров, возникающих в связи с необходимостью привлечения участников юридического лица по долгам последнего в случае, если оно ими прямо или косвенно контролировалось.

Следует одобрить желание автора определить критерии рационального соотношения между принципом ограниченной ответственности участников корпорации и справедливой защитой интересов кредиторов, что, в целом, позволяет увидеть необходимость активизации исследований в данной области и поиска сбалансированных и эффективных правовых решений.

Заслуживает поддержки стремление диссертанта не ограничивать рамки исследования российским правом и практикой его применения, а предпринять усилия по осуществлению анализа состояния правового регулирования корпоративных отношений, в части, относящейся к ответственности участников корпораций, в ряде наиболее развитых зарубежных правопорядков: ФРГ, США и Англии.

Методология диссертационного исследования, используемая автором, представляется соответствующей теме, поставленной цели и сформулированным задачам исследования.

Нормативную, эмпирическую и теоретическую базу исследования составил значительный объем федерального и регионального законодательства Российской Федерации, а также нормативного массива Федеративной Республики Германии, Соединенных Штатов Америки и Англии в области корпоративных отношений, материалов российской и иностранной судебной практики, научных трудов отечественных и зарубежных ученых. Это позволило Быканову Д.Д. на весьма высоком научном уровне осуществить многогранный анализ предмета диссертационного исследования и сформулировать обоснованные выводы.

Следует особо отметить предпринятую в исследовании удачную попытку сформировать целостный и системный подход к анализу видов «проникающей ответственности», обусловленных ее юридической природой, с последующим исследованием ее правовой сущности как в отечественном правопорядке, так и в правопорядках ФРГ, США, Нидерландов и Англии. К несомненным достоинствам работы можно отнести проведение глубокого последовательного сравнительно-правового анализа корпоративных правоотношений в части, относящейся к ответственности учредителей по долгам корпорации или, как ее именует диссертант – «проникающей ответственности», в правопорядках Германии, Франции, Нидерландов и США. При этом, автору удалось обнаружить не только лишь достоинства материального права конкретного национального правопорядка в этом

аспекте, но и указать, а затем и обосновать его соответствующие недостатки, уделив должное внимание методам корпоративного регулирования.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в выделении ключевых критериев «проникающей ответственности», которые, с одной стороны, позволяют по-новому исследовать институт ответственности лиц, контролирующих корпорацию, а с другой – соблюсти традиционный подход к выделению англо-американского (английского) и романо-германского взглядов на проблемы привлечения к ответственности лиц, фактически контролирующих компанию. Особо надо отметить, что новизны, равно как и остроты, в сравнительно-правовой исследовательский процесс добавляют внесенные автором посредством включения в орбиту своего анализа соответствующие поставленной цели и задачам положения ГК Нидерландов, содержащего интересные положения в этой сфере.

Научную новизну работы подтверждает ряд теоретических положений и выводов, сделанных диссертантом. В частности, Быкановым Д. Д. сделан вывод о том, что принцип отделения корпорации от ее участников не тождественен началу ограниченной ответственности участников по долгам компании и отличается от него функционально и генетически (положение 1, с. 13). Правовая же природа «проникающей ответственности» обусловлена «внешними» факторами, что и предопределяет ее «внешний» характер, в силу которого она применяется в отношении лиц, контролирующих коммерческую корпорацию. Различие между «внешними» и «внутренними» видами корпоративной ответственности основано на делении лиц, уполномоченных на получение удовлетворения, на две категории: контролирующее лицо привлекается к «внутренней» ответственности перед подконтрольной корпорацией или к «внешней» ответственности перед самими кредиторами такой корпорации (положение 2, с. 14, с. 22 - 28).

Достаточно обоснованным выглядит предложение диссертанта отождествлять корпорацию и ее контролирующее лицо либо юридических

лиц/юридического лица, находящихся под общим контролем (признание их «идентичными» в случаях, когда такие лица совершают действия с использованием коммерческой корпорации для обхода закона или недобросовестного уклонения от обязательства, которые не охватываются понятием «корпоративный конфликт» (положение 3, с. 14-15, с. 45 - 48).

Особое внимание уделяется в работе рассмотрению специфики «проникающей ответственности» в разнотипных правовых системах (С. 85, 94, 102, 108, 117). В этой связи интересна аргументация высказываемой диссертантом позиции об условиях (особенностях применения) «проникающей ответственности» в соответствующих законодательствах (С. 128, 133, 138, 141, 143) и предложения по привлечению к альтернативной ответственности (с. 148).

В полной мере оправданным представляется тот интерес, который проявлен в работе к исследованию видов «проникающей ответственности». Так, диссертант выделяет: действительную (с. 48-49) и мнимую (с. 49-51) ответственность; «прямую» (с. 51, 53) и «обратную» (с. 52 – 54); «горизонтальную» (с. 55) и «вертикальную» (с. 56-57); добровольную (с. 58-59) и принудительно применяемую (с. 59 – 60) ответственность. Как отмечает диссертант, выделение соответствующего вида «проникающей ответственности» позволяет объективнее понять ее правовую природу.

Заслуживают внимания материалы диссертации, посвященные особенностям и условиям применения «проникающей ответственности» в российском корпоративном праве (положение 5, с. 177 – 189). Автор, в частности, говорит о том, что для современного российского гражданского права характерно наиболее жесткое по сравнению с другими исследованными правовыми системами следование законодательства и судебной практики принципам ограниченной ответственности и имущественной обособленности корпорации. Диссертант считает, что такой подход может отрицательно сказаться на защите имущественных прав участников гражданского оборота (положение 5, с. 217-218, 223-224)

Достоверность полученных результатов исследования подтверждается правильностью постановки цели и задач исследования, определением методологической основы исследования, необходимой и достаточной аргументацией выводов, обобщением материалов юридической доктрины и судебной практики, а также сведениями об апробации результатов диссертационного исследования. Основное содержание диссертационного исследования отражено в пяти научных статьях, из которых три опубликованы в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных изданий, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Значимость для науки полученных результатов исследования определяется тем, что теоретические выводы и разработанный диссертантом подход к анализу «проникающей ответственности», позволяют объективно оценивать соотношение интересов фактически контролирующих корпорацию лиц и ее кредиторов. Использование в правоприменительной деятельности института «проникающей ответственности» предполагает и стимулирует добросовестное поведение участников корпоративных отношений и кредиторов корпорации.

Полученные результаты вносят вклад в исследование вопросов применения судами стран с различными системами права доктрины «проникающей ответственности», обогащая российскую науку гражданского права новыми данными. Предложенный диссертантом комплексный подход к исследованию доктрины «проникающей ответственности» позволяет использовать его при исследовании её применения в любом правовом порядке. Этот подход полезен также и для выработки предложений по устранению пробелов в соответствующих сегментах российского законодательства. Стоит также отметить теоретическое обоснование невозможности либо нецелесообразности применения доктрины «проникающей ответственности» в том случае, если действующим законодательством не предусмотрен

эффективный правовой механизм определения реальных бенефициаров корпорации, а также её фактических руководителей.

Практическое значение исследования состоит в том, что систематизированные в нём материалы, полученные выводы, а также выработанные предложения по совершенствованию российского корпоративного законодательства полезны для работы по устранению его пробелов, содержат практически значимые суждения, касающиеся норм о добросовестности, об обходе закона, уклонении от исполнения обязанностей. Кроме того, результаты исследования могут найти применение в высших учебных заведениях при изучении курсов по гражданскому праву, корпоративному праву Российской Федерации и зарубежных стран.

Результаты исследования заслуживают внимания ученых, занимающихся проблемами правового регулирования корпоративных отношений, исследующих вопросы практического применения норм об ответственности руководителей компаний и лиц, имеющих право давать обязательные для исполнения компанией указания. Материалы диссертации способны пополнить информационную базу научных исследований, посвященных отдельным, заслуживающим особого внимания, правовым институтам корпоративного права.

По своей структуре, содержанию и оформлению работа отвечает всем предъявляемым к такому роду исследованиям требованиям. К достоинствам работы можно отнести системность изложения и внутреннее единство, преподнесение теоретического и практического материала в последовательной и развернутой форме. Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Отмечая очевидные достоинства работы, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, следует отметить ряд положений, представляющихся недостаточно обоснованными или спорными.

1. В целях и задачах исследования автор указывает: «... определение юридической природы института «проникающей ответственности», установление его места в системе других видов ответственности участников...» (с. 10). Между тем, в положениях, выносимых на защиту, только одно из них (положение 2, с. 13) относит «проникающую ответственность» к числу «внешних». Таким образом, место, которое занимает «проникающая ответственность» в ряду иных видов ответственности участников, осталось обозначенным недостаточно полно.

2. Диссертант предлагает дополнить п. 2 ст. 49 ГК РФ нормой об отождествлении реального бенефициара и контролируемой им компании (с. 195). Однако, по смыслу предлагаемого исследователем дополнения следует отождествлять с компанией и лицо (включая банк), предоставившее компании кредит (заем) и получившее залог на все доли (акции), и любого инвестора, который, предоставляя компании инвестиции, требует от нее согласования любых принимаемых решений. Таким образом, предложение диссертанта не может достичь поставленной цели: сбалансировать любые отношения между участниками компании и ее кредиторами путем «отождествления» компании и ее реальных бенефициаров.

3. В параграфе 3.3.1. «Уничтожение конструкции юридического лица» автор рассуждает о рисках уничтожения института юридического лица в связи с распространением принципа привлечения учредителей, участников и руководителей коммерческой организации по долгам последней (с. 212 – 216). Автором предпринята попытка указать на критерии разграничения принципа ограничения ответственности участников и принципа солидаризации ответственности участников с ответственностью компании (с. 215). Однако, какого-то перечня таких критериев автором не представлено, а по итогам рассуждения диссертант заключает, что «проникающая ответственность» и «отождествление» не несут опасности для конструкции юридического лица. Представляется, что такая позиция автора требует более развернутого обоснования.

Высказанные выше замечания носят дискуссионный характер и не снижают безусловно положительной оценки диссертации как научного труда, выполненного на высоком теоретическом уровне и при этом ориентированного на разрешение весьма важных вопросов нормотворчества и правоприменения.

Теоретическая значимость данной диссертации состоит в том, что она привносит существенный вклад в правовые изыскания отечественных исследователей и практиков, специализирующихся в данной области. Диссертация Быканова Д.Д. содержит ценный материал как информационного, так и аналитического плана, который в дальнейшем окажется полезным для подобных изысканий и придаст им новое направление.

Соискатель непосредственно участвовал в анализе и обобщении обширного исходного материала, в подготовке публикаций, отражающих основные результаты исследования и прошедших необходимую апробацию.

Выводы: представленная Быкановым Д.Д. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационных исследований, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для совершенствования гражданского и корпоративного законодательства. Проведенное Быкановым Д.Д. исследование является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на высоком научном уровне, сделанные выводы и предложения являются обоснованными, достоверными и обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку. Поставленные цели диссертационного исследования автором достигнуты.

Диссертация на тему: **««Проникающая ответственность» в зарубежном и российском корпоративном праве»** соответствует п. 9

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а ее автор, Быканов Денис Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проект настоящего отзыва подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Кирсановым Алексеем Николаевичем; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права 14 ноября 2018 года (протокол № 3).

Доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права, кандидат юридических наук, доцент (специальность 12.00.03)

А.Н. Кирсанов

Зам. заведующего кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права, кандидат юридических наук, доцент

Е.П. Русакова

Директор юридического института Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор



О.А. Ястребов

Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел. +7(495) 433-14-28, kafedra_gtp@mail.ru; <http://law.rudn.ru>