

В Диссертационный Совет Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218 Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34)
от Телюкиной Марины Викторовны доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119 571, г. Москва, Проспект Вернадского, дом 84, корпус 6).

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

Быканова Дениса Дмитриевича на тему:

**«ПРОНИКАЮЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» В ЗАРУБЕЖНОМ И
РОССИЙСКОМ КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Проблемы, связанные с изучением ответственности учредителей (участников) по обязательствам корпорации, всегда были интересны и актуальны в силу их широкого распространения и, как правило, недостаточно адекватного урегулирования.

Диссертационное исследование Быканова Д. Д. посвящено одной из актуальнейших в настоящее время проблем, разработанность которой явно недостаточна – проблеме снятия корпоративных покровов в корпоративном праве. Вопрос правовой природы и сущности проникновения за корпоративный занавес вследствие недобросовестного поведения при осуществлении хозяйственной деятельности не имеет однозначного ответа ни в современной науке гражданского права, ни на практике, которая является весьма разнообразной и распространённой, но внутренне противоречивой и далеко не всегда логичной.

Автор диссертационного исследования на высоком теоретическом уровне, творчески, интересно провел анализ теоретического материала и правоприменительной практики, релевантных теме диссертации.

Диссертант проводит последовательное исследование различных аспектов идеи проникающей ответственности, что способствует формированию понимания сущности указанного явления и его более тщательному восприятию.

Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений, так как predetermined избранной областью исследования – с каждым годом наблюдается рост числа обращений к механизму проникающей ответственности (в том числе в процедуре банкротства) как следствию недобросовестного поведения определённых субъектов. Актуальность темы определяется не только статическими данными, но и значительным количеством теоретических исследований, посвященным отдельным вопросам указанных правовых проблем. Автор не только основывает многие свои выводы на обобщении достигнутых к настоящему времени результатов научных изысканий, но и формулирует собственные подходы к исследуемой проблеме.

Прежде всего, это касается предложенного автором термина «проникающая ответственность» для обозначения отношений, возникающих в процессе снятия корпоративных покровов. При этом автор справедливо

отмечает, что одной из важных проблем применения «проникающей ответственности» является установление ее границ, ибо ее чрезмерно широкое использование способно разрушить саму правовую конструкцию юридического лица (корпорации) как способа ограничения или исключения ответственности участников.

Высокий уровень работы определяется в том числе тем, что она основана на качественном анализе значительного числа российских и зарубежных источников: научных исследований в области сущности юридического лица, ответственности определённых участников корпорации по её обязательствам, положений действующего (и ранее существовавшего) законодательства, судебной практики.

О высоком уровне и значимости диссертации говорит и тот факт, что автор, иллюстрируя свои мысли и выводы, очень уместно использует выражения на латыни, в частности, *ex dolo malo*, *ratio legis*, *ex proprio vigore*, *non juridicus*, *ex suo facto*, *ex alieno*, *sensu stricto*, *fraus legi facta*, *paritas creditorum*, *de lege ferenda*, *argumentum ad absurdum*, *ibi jus*, *ubi remedium*, *caveat creditor*, др.

Научная новизна исследования также не вызывает сомнений. Вызывают одобрение и поддержку многие научные подходы и выводы автора, в том числе те из них, которые вынесены на защиту, в частности:

- вывод о том, что «проникающая ответственность» деформирует правило об автономии корпорации, а не является чем-то вроде демаркационной линии, обозначающей то место, где заканчивается правосубъектность юридического лица и начинается правосубъектность физических лиц, стоящих за ним (т.е. контролирующих его), то есть принцип отделения не тождественен началу ограниченной ответственности и отличается от него функционально и генетически» – этот вывод сделан на с. 24 диссертации;

- анализ ситуаций, когда снятие корпоративных покровов оказывается интересах самих контролирующих участников (с.с. 30-31 диссертации);

- выводы о порядке реализации солидарно-долевой ответственности и необходимости отличать её от ассиметричного смешанного солидарно-долевого обязательства.

- о необходимости различать понятия «отождествления» («идентичности») и «проникающей ответственности» в зависимости от того, какой из двух основополагающих принципов существования коммерческой корпорации деформируется — принцип отделения или начало ограниченной ответственности (с. 45 диссертации);

- о том, что «корпоративная вуаль» может быть «проколота» как добровольно, так и принудительно – и об особенностях реализации соответствующих механизмов (с. 49 диссертации);

- о выделении и сущности конструкций «прямая ответственность» и «обратная ответственность» (с.с. 51-55 диссертации), горизонтальная и вертикальная ответственность (с.с. 55-57 диссертации);

- анализ отличий между договорными и деликтными обязательствами в контексте рассматриваемой проблематики (с.с. 62-64 диссертации);

- вывод о том, что юридический состав, лежащий в основе «проникающей ответственности», должен быть квалифицирован по общему правилу как специальный деликт, а точнее — специальный корпоративный деликт, в котором вина и причинно-следственная связь должны презюмироваться при наличии определенных фактических обстоятельств, ввиду особой проблемы доказывания существующих на стороне кредитора-аутсайдера корпоративных отношений должника и контролирующих его лиц (с. 79 диссертации);

- компаративный анализ, проведённый автором во второй главе диссертации;

- вывод о составе корпоративного деликта (с. 173 диссертации);

- позиция, в рамках которой «институт «проникающей ответственности» необходимо использовать в российском праве в качестве важного регулятора

и средства противодействия корпоративным правонарушениям» (с. 182 диссертации);

- интересные рассуждения о проблеме регрессного требования делинквента к компании в случае обнаружения у неё имущества (с. 186 диссертации);

- важнейший вывод о том, что «бесконтрольное и интенсивное привлечение к «внешней» ответственности участников (бенефициаров, контролирующих лиц) делает невозможным продолжение нормального существования конструкции юридического лица, особенно в отсутствие четких критериев разграничения фиктивной и реальной организации, а также определения границ злоупотребления корпоративными правами и правомерного поведения» (с. 213 диссертации).

Логичной и обоснованной целью исследования является структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы и подпараграфы, заключения, принятых сокращений и библиографического списка.

Автор начинает исследование с определения сущности и видов проникающей ответственности, затем анализирует особенности реализации проникающей ответственности в некоторых зарубежных правовых системах (германском праве, французском праве, нидерландском праве, английском праве, праве США), затем – исследует основные параметры российского права. Важным представляется тот факт, что в конце каждой главы автор излагает выводы, резюмируя сказанное в главе.

Таким образом, в диссертации рассмотрен широкий круг вопросов, связанных с сущностью такого явления как привлечение к ответственности по обязательствам корпорации её участников.

Достоверность результатов исследования Быканова Д.Д. не вызывает сомнений, поскольку разработанные автором положения и предложенные выводы являются логичными, обоснованными, основываются на теоретической, нормативной и эмпирических базах. Результаты работы могут

быть использованы в правоприменительной практике, способствовать развитию цивилистической науки, а также в учебном процессе, при проведении занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Предпринимательское право» и ряда спецкурсов по вопросам конкурсного права.

Как и в любой квалификационной работе в диссертационном исследовании есть некоторые недостатки и спорные выводы:

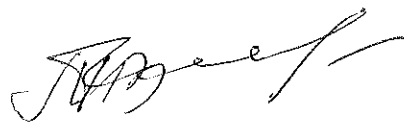
1. Вызывает сомнения использование автором в работе некоторых терминов, не являющихся общеупотребимыми, без предварительного введения их в научный оборот – так, например, на с. 25, 52 вскользь говорится о дамнификационных моделях, дамнификации, однако термин «дамнификация» даже в базе «Консультант-плюс» отсутствует, а в базе «Гарант» значится в рубрике «малоизвестные финансовые, экономические и юридические термины»;
2. Из ряда положений работы (напр., с. 47) следует, что автор, говоря об ограниченной ответственности, имеет в виду не ответственность, а риск убытков, присущий участникам корпораций. Так ли это? Считает ли автор корректным использование термина «ответственность» применительно к конструкции риска потери вклада?
3. В работе содержатся структурные элементы, не обозначенные в содержании, что несколько затрудняет восприятие (напр., на с.с. 32, 34, 36, 40, 42, 71, 73, 74, 75, 76, 88, 90, 115, 119, 125, 128, 129, 131, 168 и др. – по всему тексту работы);
4. На с. 69 автор пишет, что «одобрение заведомо убыточной сделки, совершенной подконтрольной корпорацией, и даже непредъявление к директору, совершившему такую сделку, требований о возмещении вреда, представляет собой нарушение указанных обязанностей участников». Возникает вопрос – как автор квалифицирует предъявление требований к делинквенту – как право или как обязанность?

5. Вызывает некоторые сомнения использование автором следующей конструкции – «теории О природе ответственности» – более традиционной является конструкция типа «теории природы ответственности»;
6. На с. 177 автор пишет, что «проникающая ответственность появилась в отечественном позитивном праве совсем недавно (п. 5.8 ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшей с 28.06.2017), а сразу после вступления в силу была снова изменена (подп. 1 п. 12 ст. 61.11 и п. 4 ст. 61.20 Закона о банкротстве)». Данная сентенция порождает два вопроса – 1) корректно ли говорить, что изменена была ответственность? – может, речь о нормах, её регламентирующих?; 2) почему, на взгляд автора, нельзя назвать проникающей ответственностью ответственность за преднамеренное и (или) фиктивное банкротство, существовавшую в конкурсном праве довольно давно?
7. На с. 221 диссертации автор, говоря о том, что существуют различные превентивные механизмы защиты прав кредиторов организации, упоминает роль такого механизма может выполнять уставный капитал. Хочется уточнить – считает ли автор уставный капитал в действующей его правовой реализации способом защиты интересов кредиторов, с учётом того, что в большинстве случаев размер уставного капитала крайне мал по сравнению как с активами, так и с обязательствами корпорации?

Указанные замечания не влияют на общую оценку диссертации, которая, по мнению оппонента, соответствует предъявляемым к такого рода работам требованиям, в частности, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, а ее автор Быканов Д. Д. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;

семейное право; международное частное право. Автореферат диссертации и публикации автора соответствуют всем предъявляемым требованиям.

«14» ноября 2018 г. М.В. Телюкина



доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС);

Почтовый адрес: 119 571, г. Москва, Проспект Вернадского, дом 84, корпус 6, телефон: +7 499 956 90 15, +7 499 956 05 18, +7 499 956 06 29, e-mail: ilns@ranepa.ru.

