

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук
В.М. Жуйкову

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Михеева Павла Владимировича** на тему: «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Последние десятилетия прослеживается тенденция постоянного роста количества дел, рассматриваемых судами, появления все новых и новых категорий правовых споров. Судебная система не справляется с таким потоком дел, что сказывается на эффективности гражданского судопроизводства в целом. Выходом из этой ситуации могло бы стать увеличение численности судей, аппарата судов, однако этот путь бесперспективен, невозможно бесконечно обеспечивать увеличение судейского корпуса. Рост дел – процесс, не имеющий границ, в связи с постоянным изменением и усложнением социальных, экономических и иных отношений в обществе, появлением все новых сфер правового регулирования. Большинство стран сталкиваются с процессом постоянного увеличения количества рассматриваемых судами дел, в результате серьезно возрастает нагрузка на судей. На сегодняшний день подавляющее число стран, в том числе и Россия, выбирают интенсивный путь развития судопроизводства, что означает поиск таких средств и способов упрощения и ускорения процедуры рассмотрения дел, которые позволили бы снизить нагрузку на судей за счет ускорения судопроизводства. В связи с этим достаточно остро встает вопрос о пределах ускорения процедуры

рассмотрения дела. Данное диссертационное исследование впервые полностью посвящено исследованию критериев или пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства.

Сказанное выше подчеркивает актуальность выбранной темы исследования.

Диссертационное исследование П.В. Михеева – это творческая и самостоятельная работа, отличающаяся новизной, имеющая теоретическое и практическое значение.

В диссертации используется сравнительно-правовой метод, автор провел скрупулезное исследование ускоренных производств во всех трех видах российского цивилистического процесса, а также исторический анализ ускоренных производств в российском дореволюционном процессе на основании Устава гражданского судопроизводства 1864 г.

С большинством выводов, предложений автора нельзя не согласиться. Так, автор делает обоснованный вывод о том, что ускорение судопроизводства не может осуществляться на произвольной основе, поскольку велик риск нарушить баланс интересов между защитой нарушенных или оспариваемых прав лиц, обратившихся в суд за их защитой, и стремлением суда рассмотреть дела в наиболее краткие сроки. Сдерживающие факторы ускорения судопроизводства автор справедливо видит в двух пределах – правильности и своевременности рассмотрения дела.

Также интересным представляется вывод автора о наличии двух способов ускорения судопроизводства: сокращенное производство и упрощенное производство. Проведенный анализ позволил Павлу Владимировичу выделить ключевые характеристики указанных производств, исследовать относимость современных упрощенных (ускоренных) процедур к тому или иному виду производства. Автор изучил большое количество научной литературы по данной тематике, что позволяет ему свободно апеллировать к различным научным воззрениям, анализировать, систематизировать их, вести научную полемику, что особенно ценно в

условиях существующей в доктрине терминологической неопределенности в вопросах ускоренных производств.

Также заслуживает внимания вывод автора о недопустимости снижения гарантий реализации правильности рассмотрения дела по существу с целью сокращения сроков рассмотрения дела. Поэтому нельзя не согласиться и с предложением автора по выделению предела правильности ускорения судопроизводства.

Однако серьезное диссертационное исследование не может не вызвать желание поспорить с автором по некоторым высказанным воззрениям.

Во-первых, все исследование строится из посыла наличия лишь двух способов ускорения судопроизводства – сокращенного и упрощенного производств. Однако цель ускорения может достигаться разными путями, например, законодатель может устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел, не изменяя существенным образом процедуру рассмотрения дела. Например, дела об оспаривании решений, действий, бездействия судебного пристава-исполнителя должны рассматриваться в 10-дневный срок. Еще одним способом ускорения можно назвать организационные меры, направленные на рациональное использование установленных сроков для скорейшего рассмотрения судами дел, а значит, на восстановление нарушенных прав. Хотелось бы услышать мнение автора, не является ли выделение лишь двух способов ускорения судопроизводства ограничением в понимании ускорения судопроизводства, а также нет ли оснований отнесения к ускоренным производствам также процедуры рассмотрения дел, по которым законодателем установлены сокращенные сроки их рассмотрения.

Во-вторых, под пределом правильности автор понимает наличие оснований для отмены судебного акта (положение 4, выносимое на защиту). Полагаем, что правильность – это, в первую очередь, обоснованность и законность судебных актов, с учетом обязанности суда установить имеющие значение для дела факты и неукоснительно соблюдать как нормы

материального, так и нормы процессуального права, поскольку путь, ведущий к цели правосудия, должен быть соответствующим закону. В связи со сказанным возникает закономерный вопрос, в каком случае соблюдается предел ускорения? Когда вынесено законное и обоснованное судебное постановление или когда есть основания для отмены судебного акта? Представляется, что наличие оснований для отмены судебного акта является следствием нарушения предела правильности.

В-третьих, рассматривая действие принципа диспозитивности в ускоренных производствах в гражданском и арбитражном процессе автор приходит к обоснованному выводу о его ограничении. Однако предлагаемая автором концепция широкой диспозитивности в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе (положение 6, выносимое на защиту) вызывает вопросы. Необходимость выяснения волеизъявления сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства неизбежно приведет к увеличению срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, поскольку потребуется время на судебное извещение. Примером тому служит модель упрощенного производства, реализованная в КАС РФ. Кроме того, похожее регулирование существовало в АПК РФ в 2002 году при введении института упрощенного производства, однако длительность почтовой доставки сводило на нет все преимущества данного положения. В настоящее время развитие электронного судопроизводства в арбитражном процессе позволило бы оперативно получить согласие или возражение сторон, однако степень его развития в гражданском процессе пока не позволяет использовать лишь электронные способы доставки. Также Павел Владимирович обратил внимание на последствие расширения усмотрения сторон в вопросе выбора упрощенного производства в виде возможности отказа от ранее высказанного стороной согласия, что также приведет к увеличению сроков рассмотрения дела. Не приведет ли внедрение такого широкого подхода к диспозитивности в упрощенном производстве к гораздо более серьезному нарушению предела своевременности?

В-четвертых, автор полагает, что дела, рассматриваемые в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам, не являются формально бесспорными, что создает предпосылки для нарушения предела правильности (положение 7, выносимое на защиту). Согласно ст. 123.1 КАС РФ судебный приказ выдается по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций. Стоит отметить, что в соответствии со ст. 229.2 АПК РФ аналогичное требование является основанием для выдачи судебного приказа в арбитражном процессе, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 000 рублей. Однако автором не делается вывод, что указанное требование в арбитражном процессе не является формально бесспорным.

Все отмеченные положения носят сугубо дискуссионный характер и не только не могут повлиять на положительную оценку предложенного диссертационного исследования, наоборот, повышают научную значимость исследования и интерес к работе, подчеркивая новизну предпринятого исследования и выводов, к которым пришел автор.

Исследование имеет большое значение как для совершенствования российского цивилистического процессуального законодательства, так и практики его применения, автором предложены масштабные изменения в действующее законодательство.

Диссертационная работа представляет собой самостоятельно выполненную комплексную научную работу. Результаты исследования и научные положения, сформулированные Михеевым Павлом Владимировичем на их основе, аргументированы и свидетельствуют о вкладе автора в процессуальную науку.

Основные выводы по работе нашли отражение в публикациях и выступлении автора на конференции. Автореферат полностью соответствует содержанию работы и отражает его. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Диссертационное исследование Михеева Павла Владимировича на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» является авторской завершенной научно-исследовательской работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Сделанные выводы носят исследовательский характер и соответствуют цели и задачам данного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование соответствует пунктам 9-14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г., № 1168), а его автор – Михеев Павел Владимирович – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Доцент кафедры
гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»
кандидат юридических наук,
доцент

Екатерина Анатольевна Царегородцева

«19» ноября 2020 г.

620137, г. Екатеринбург
ул. Комсомольская, д. 21
Телефон (факс) +7 (343) 374-43-63
E-mail: grpr@usla.ru

Подпись удостоверяю
Помощник проректора
по научной работе
Жилко И.А.

