

В диссертационный совет
Д503.001.01 при
Институте законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Гука Павла Александровича
на диссертацию Зотовой Екатерины Евгеньевны
«Теория и практика реализации судебных правовых позиций в
цивилистическом процессе», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский
процесс; арбитражный процесс.

Диссертационное исследование Зотовой Е.Е. посвящено одному из новых правовых явлений в процессуальном праве – судебным правовым позициям.

Актуальность темы проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнения. Формирование правового государства невозможно без эффективного правоприменения судебными органами, поскольку от их действий по применению нормативных актов с учетом правовых позиций высших судов, зависит законность и обоснованность судебного акта.

Судебные правовые позиции стали ориентиром для применения судами норм права в спорных правоотношениях, залогом последовательности и предсказуемости принимаемого решения, что обеспечивает единообразное применение нормативных актов и поддерживает единство судебной практики в разных отраслях права.

Особую потребность в связи с этим приобретает исследование теории и практики судебных правовых позиций в цивилистическом процессе, их

правовая природа и принципы реализации, общая характеристика судебной правовой позиции в качестве источника права, механизм и процессуальные институты обеспечивающие реализацию судебных правовых позиций в цивилистическом процессе, их значение для судебного производства в целях совершенствования единообразия судебной практики.

Научная новизна представленного Зотовой Е.Е. труда нам видится в том, что он содержит концептуальное решение для процессуальной науки применения судебных правовых позиций в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Раскрыто содержание и признаки категории «судебная правовая позиция», ее обязательность в механизме реализации судебными органами.

Не вызывает сомнения определение диссертантом целей и задач, предмета исследования, а равно методологической основы исследования. Выводы автора базируются на основе Конституции РФ, действующем федеральном законодательстве, деятельности судебных органов и выработанной ими судебной практике. С учетом профиля диссертации в ней использованы достижения не только юридического процесса, но и других юридических наук – общей теории государства и права, административного, конституционного, международного, гражданского.

Личный вклад соискателя очевиден при анализе различных положений диссертации, раскрываются понятие и основные признаки судебной правовой позиции (С. 16-28); дается их классификация (С. 29-47); рассматривается характеристика судебной правовой позиции в качестве источника права, в соотношении с другими правовыми категориями (С. 48-62); предлагается механизм реализации судебной правовой позиции в цивилистическом процессе (С.63-73); рассматриваются особенности составления судебного акта и его обжалования с учетом судебной правовой позиции (С.74-101); анализируются процессуальные аспекты применения судами правовых позиций и их влияние на справедливое судебное

разбирательство (С.102-137); обосновывается применение судебной правовой позиции как инструмента единообразия судебной практики (С. 138-148).

Все это свидетельствует о достоверности научных выводов и положений, излагаемых в диссертационном труде.

Диссертационная работа имеет достаточно четкую структуру, состоящую из трех глав. **В первой главе** автором исследуется теоретико-правовая категория «судебная правовая позиция» в цивилистическом процессе, ее понятие, признаки, классификация, юридические основания в качестве источника права.

В первом параграфе соискатель на основе общетеоретических взглядов, рассматривает понимание судебной правовой позиции, и обосновано приходит к выводу о том, что «правовая позиция суда может рассматриваться как результат правоприменительной деятельности ... в виде вывода о порядке действия нормы при обосновании судебного акта по конкретному делу или при официальном толковании нормы права» (С. 25).

Далее автор раскрывает характерные черты судебной правовой позиции и формулирует ее определение «как сформулированное судом положение (вывод, суждение, тезис), которое либо обосновывает вынесенную судом резолюцию по конкретному делу, либо посредством толкования (конкретизации) нормы права устраняет существующую правовую неопределенность, допуская последующее применение для разрешения аналогичных дел» (С. 28).

Во втором параграфе соискатель обстоятельно анализирует судебную практику правовых позиций разных уровней и категорий дел, что позволяет ему сделать вывод о том, что «наиболее важной для цивилистического процесса классификацией судебных правовых позиций является их подразделение на общеобязательные, индивидуально-обязательные и рекомендательные», и раскрывает их особенности (С. 47-48).

В третьем параграфе проводится сравнение научных взглядов по наиболее сложному вопросу - судебной правовой позиции как источника

права, которая, по мнению диссертанта, может рассматриваться в качестве источника права через призму классификации судебных правовых позиций. Такое понимание не умаляет авторитета законодателя, поскольку судебной правовой позиции свойственны только те качества, которые в ней содержатся и подлежат применению для регулирования спорных отношений (С. 54-55).

Выявлены и рассмотрены критерии, отграничивающие судебную правовую позицию от таких правовых категорий как правоположения, судебный прецедент, судебная практика (С. 56-62).

Вторая глава диссертации посвящена процессуальным институтам, обеспечивающих реализацию судебных правовых позиций. В ней рассматриваются механизм реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе, особенности составления судебного акта и его обжалования с учетом судебной правовой позиции.

В первом параграфе автор раскрывает механизм реализации судебной правовой позиции, его элементы, особенности (С. 64-74) и обосновано отмечает, что «основная цель реализации судебной правовой позиции заключается в обеспечении единообразия судебной практики, принципов правовой определенности и равенства перед законом и судом» (С. 65).

Во втором параграфе рассматривается процессуальная составляющая в мотивировании судебного акта при реализации судебной правовой позиции, что обеспечит его законность в рассматриваемом правовом споре. При этом автору, на наш взгляд, удалось определить специфику реализации судебной правовой позиции, именно в мотивировочной части судебного акта необходимо приводить норму права, судебную правовую позицию и доводы их применения или отклонения применительно к фактическим обстоятельствам дела. «Суды на практике активно используют сформированные судебные правовые позиции для обоснования собственных решений» (С.74). Соискатель обосновано приходит к выводу о том, что

мотивированность и законность судебного акта гарантирует реализацию судебных правовых позиций (С. 82).

В третьем параграфе соискатель обосновывает необходимость пересмотра судебного акта, если он вынесен без учета судебной правовой позиции высшего судебного органа, и относит «институты обжалования и пересмотра судебного акта к процессуальным механизмам, обеспечивающим прямую реализацию судебной правовой позиции» (С.101).

В **третье главе** диссертации первого параграфа автор показывает непосредственно практическое применение судебных правовых позиций при разрешении конкретных дел судебными органами. В связи с этим заслуживает поддержки предложение использование судебной правовой позиции по аналогии по схожим ситуациям (С. 115-116).

Во втором параграфе диссертант раскрывает на примерах судебной практики ЕСПЧ и российских высших судов значение судебных правовых позиций в обеспечении принципов справедливого судебного разбирательства, что «способствует правильному и единообразному их применению судами при разрешении конкретных дел» (С. 138).

В третьем параграфе обосновывается авторский вывод о том, что судебная правовая позиция является своеобразным инструментом реализации принципа справедливого судебного разбирательства, и это «не умаляет принципа независимости судьи, поскольку судебные правовые позиции представляют собой элемент границы судебного усмотрения и инструмент, который помогает правильно применить конкретную норму материального и процессуального права» (С. 147-148).

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Зотовой Е.Е., полагаю одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных положений.

1. Автор на странице 67 параграфа 2.1 определяет механизм реализации судебной правовой позиции как совокупность институтов и

средств, обеспечивающих достижение цели осуществления судебных правовых позиций в правомерной деятельности субъектов процесса и материальных правоотношений. Возникает вопрос, какие институты и средства осуществляют эту миссию? В этом ключе хотелось бы услышать пояснения о самом механизме реализации судебных правовых позиций судами первой инстанции, и как этот механизм связан с правоприменительным процессом, его стадиями. По нашему мнению, это процедура очень важна для применения судьями не только норм и принципов права, но правовых позиций высших судебных органов.

2. В диссертации на страницах 102-120 параграфа 3.1 соискатель рассматривает проблемные аспекты применения судебных правовых позиций при разрешении дел судом. Если судебное применение правовых позиций по аналогии можно понять, то нет ясности, как быть с коллизиями судебных правовых позиций, какими правилами руководствоваться правоприменителю, судье при разрешении дел, общими правилами как при коллизиях нормативных правовых актов или другими правилами, положениями применительно к судебным правовым позициям, если такие имеются. Хотелось бы услышать пояснения автора по этому вопросу.

3. На странице 147 параграфа 3.3 диссертации автор пишет: «Изложенное в настоящем параграфе позволяет заключить, что судебная правовая позиция – это инструмент и одновременно источник, с помощью которого суд толкует и уясняет наполнение соответствующей нормы и принципа справедливого судебного разбирательства. То есть в итоге это инструмент, который помогает правильно применить конкретную норму и конкретный принцип, в том числе в сочетании с другими нормами и принципами справедливого судебного разбирательства». Возникает вопрос в чем особенность судебной правовой позиции как инструмента единообразия судебной практики, кто и какой орган должен обеспечивать и поддерживать это единообразие.

4. Соискатель на страницах 144-146 диссертации затрагивает проблему независимости судьи и судебное усмотрение. В связи с этим хотелось бы услышать пояснения автора, как влияет судебное усмотрение на формирование и применение судебных правовых позиций, не будет ли нарушен при этом принцип независимости судьи.

Высказанные замечания носят полемический характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация выполнена на актуальную тему, в должной мере не достаточно разработанную в юридической литературе, является комплексным монографическим исследованием по заявленной проблеме. Работа отличается новизной поставленных и предлагаемых к решению проблем, теоретической и практической значимостью, достоверностью использованных в ней источников, обоснованностью предлагаемых суждений и выводов.

Соискатель подготовил завершённый научный труд, в котором содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития процессуальной науки. Основные результаты исследования отражены в публикациях автора. Диссертация имеет достаточную степень апробации, соответствует заявленной научной специальности 12.00.15., автореферат и публикации соискателя раскрывают основные положения работы.


Полагаю, что диссертация Зотовой Екатерины Евгеньевны на тему: «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной теоретико-прикладной задачи, имеющей существенное значение, как для юридической науки – процессуальное право, так и для правоприменительной деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите работа Зотовой Е.Е. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 26.05.2020), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

28 мая 2021 года

Официальный оппонент:
Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»

 П.А. Гук

Подпись Гука П.А. удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»





О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.
Тел.: (841-2) 56-35-11
Факс: (841-2) 66-63-32
e-mail: enit@pnzgu.ru
URL: <http://www.pnzgu.ru>