

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

На правах рукописи

Байдаева Любовь Викторовна

**Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в
гражданском процессе**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Алексеева Наталья Владимировна

Москва - 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и виды полномочий суда апелляционной инстанции как субъекта гражданского процессуального отношения.....	22
§1. Понятие полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе.....	22
§2. Виды полномочий суда апелляционной инстанции.....	45
Глава 2. Полномочия суда при апелляционном обжаловании в гражданском процессе	62
§1. Полномочия суда апелляционной инстанции на стадиях, предшествующих судебному разбирательству по рассмотрению жалобы.....	62
§2. Пределы полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы: проблемы теории и практики.....	97
§3. Полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства суда первой инстанции.....	131
Глава 3. Особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб.....	152
Заключение.....	174
Библиографический список.....	183

Введение

Система - это сложная целостность, возникшая в результате объективного, закономерного процесса соединения составляющих ее элементов,¹ система есть совокупность взаимосвязанных элементов, обособленная от среды и взаимодействующая с ней как целое,² систему характеризует наличие связей между элементами и появление в целостной системе новых свойств, не присущих элементам в отдельности. Связь, целостность и обусловленная ими устойчивая структура... отличительные признаки любой системы.³

Необходимыми признаками явления как системы являются наличие совокупности элементов, характеризующих то или иное явление материального мира как часть и целое, а также объективных взаимосвязей различного уровня между этими элементами, свидетельствующих о единстве ее элементов как целого. Таким образом, возможность познания действительности тесно связана с необходимостью исследования явления как целого, так и отдельных его частей, в их взаимосвязи, наличии общей цели, анализом реального существования объекта с учетом естественного состояния, постоянного самодвижения, саморазвития. Любая субъективно построенная система должна опираться на объективные закономерности. Периодически внешние изменения становятся настолько сильными, что с неизбежностью разрушают соответствующую систему.

Как отмечал К.И. Малышев, гражданское судопроизводство есть система судебных действий для охранения прав гражданских по поводу нарушения или спора.⁴

Гражданский процесс как система состоит из совокупности правоприменительных циклов⁵, в состав которых входят последовательно

¹ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 6-е изд. М., 1991. С. 408.

² Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ. М., 1989. С. 82.

³ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. С. 177.

⁴ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. т.1. СПб., 1874. С.1.

⁵ Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса УрГЮА / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2004. С. 324.

сменяющие друг друга стадии.⁶

Апелляционное производство – один из элементов системы гражданского процесса, являющийся самостоятельным правоприменительным циклом, состоящий из самостоятельных стадий, который берет свое начало еще в римском государстве и развивается вместе с тем обществом, в котором существует, опираясь на объективные закономерности.

Как отмечал Ф.М. Дмитриев, апелляция есть одно из позднейших явлений в жизни каждого народа.⁷ А.Н. Анненков обращал внимание, что в большинстве ранних памятниках нашего законодательства Правде Ярослава и детей его, Новгородской и Псковской судных грамотах, устанавливались суды, вполне самостоятельные и независимые друг от друга, что на решения ни одного из них не допускалась апелляция⁸, на что также указывала Е.А. Степанова.⁹ Зарождение апелляционного судопроизводства в русском процессуальном праве произошло с принятием Судебника 1497 г. В XVIII- XIX веках институт апелляции в России получил четкое законодательное закрепление в Указах Петра I, Екатерины II, Учреждения о губерниях 1755 года, Своде Законов 1857 года, когда появился термин способа обжалования - «апелляционный», были установлены ступени судов, порядок принесения жалоб. В Уставе гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года апелляционное производство закреплено как основной институт проверки судебных постановлений судов первой инстанции, был регламентирован порядок рассмотрения дела в апелляции, полномочия апелляционного суда. При рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции тяжущиеся были вправе представлять новые доказательства, ссылаться на новые обстоятельства, но не могли предъявлять суду второй инстанции новые требования, непредъявленные в суде первой инстанции (ст. 747 УГС). Как отмечал Т.М. Яблочков, апелляционное производство - это продолжение стадии состязания сторон. Материал, собранный

⁶ Кузнецов П.У. Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. С. 6 -7.

⁷ Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебника до Учреждения о губерниях. М., 1899. С. 1-2.

⁸ Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. т.4. СПб., 1884. С.327.

⁹ Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития. Екатеринбург, 1999. С.7.

в первой инстанции, во второй инстанции подлежит обсуждению на тех же началах, что и в первой.¹⁰ Апелляционный суд должен был решить дело, не возвращая его в суд первой инстанции, по существу (ст. 772 УГС). Однако Декретом СНК от 22 ноября 1917 года №1 «О суде»¹¹, определявшим советское судопроизводство, было упразднено апелляционное обжалование судебных постановлений и закреплено, что решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат (ст.2 Декрета).

Как указывал в свое время А.Ф. Клейнман, отказ от апелляции был принципиальным. Надо было устранить волокиту, устранить пестроту судебных органов, безответственность первой инстанции, считавшей, что она может разрешить дело как-нибудь, потому что есть вторая инстанция, которая поправит решение.¹²

Г.Ф. Шершеневич отмечал, что исторический прием не ограничивается задачей выяснения исторического развития, национальных институтов... Историческое исследование составляет необходимое предварительное условие для систематического изучения права и для критики его с точки зрения законодательной политики.¹³

Как верно указывал Д.А. Керимов, системный подход к исследованию сложных динамических целостностей позволяет обнаружить внутренний механизм не только действия отдельных его компонентов, но и их взаимодействия на различных уровнях, целое отнюдь не является простым результатом «суммирования» своих частей, а представляет собой своеобразную диалектическую связь этих частей, их взаимную обусловленность, зависимость, их взаимное проникновение и обогащение.¹⁴

Актуальность исследования реализации полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе на всех стадиях правоприменительного цикла

¹⁰ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. Ярославль, 1912. С. 218 – 219.

¹¹ Декреты советской власти. Т.1.М.,Гос. изд-во полит. литературы,1957.С.124-126.

¹² Клейнман А.Ф. Гражданский процесс.М.,1940.С.253.

¹³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Изд.10-е. М., 1912. С. 8-9.

¹⁴ Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972. С. 62.

определяется не только диалектикой развития гражданского судопроизводства как системы в целом, так и ее элементов, но и недостатками сложившегося апелляционного производства при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Тенденция к сокращению сроков рассмотрения дела, усилению состязательности в гражданском процессе, эффективности судопроизводства обуславливает необходимость исследования реализации полномочий суда апелляционной инстанции, разработки предложений по их совершенствованию с учетом процессуальной функции суда второй инстанции, цели и задач указанного правоприменительного цикла, перераспределению полномочий между судами первой и второй инстанции, расширению полномочий судьи (суда) апелляционной инстанции, способствующих снижению нагрузки на суды первой инстанции и оптимизации апелляционного производства.

В соответствии с ч.1 ст. 46 Конституции РФ гарантируется право каждого на судебную защиту его прав и свобод. Исходя из смысла указанной нормы права, возможность обжалования постановленного судебного акта по заявленному требованию в вышестоящую инстанцию является одним из элементов конституционного права на судебную защиту и способом исключения неправомерного правосудия, исправления судебной ошибки.

В настоящее время законность и обоснованность всех судебных актов, не вступивших в законную силу, проверяется в апелляционном производстве, а постановления суда, вступившие в законную силу, являются объектом проверки в кассационном порядке, в порядке судебного надзора, в порядке пересмотра постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Апелляция (от лат. *appellatio* - обращение) - процедура по проверке не вступивших в законную силу судебных актов вышестоящим судом, определенная процессуальным законодательством.

Апелляционное производство, успешно существовавшее в гражданском судопроизводстве дореволюционной России, никогда не утрачивало своей значимости и заслуженно привлекало к себе внимание многих правоведов.¹⁵

Настаивая на возрождении института апелляционного судопроизводства и выделяя положительные черты данного способа проверки не вступивших в законную силу судебных актов, авторы указывали, что апелляция позволит более полно гарантировать реализацию конституционного права на судебную защиту и усилить эффективность контроля судов второй инстанции за деятельностью нижестоящих судов, поскольку апелляционное производство предполагает вторичное рассмотрение дела по существу, возможность предоставления суду второй инстанции новых доказательств и ссылок на новые факты; позволит обеспечить определенную быстроту и четкость в осуществлении правосудия, которые связаны с правом суда апелляционной инстанции выносить новое решение. Введение апелляционного обжалования будет способствовать формированию единообразной судебной практики,¹⁶ основное бремя пересмотра судебных постановлений должны нести ординарные проверочные судебные инстанции.¹⁷

Апелляционное производство является необходимым ординарным способом обжалования и эффективным инструментом исправления судебных ошибок, рекомендуется как наилучший способ устранения судебных ошибок как национальными (Конституционный Суд Российской Федерации), так и

¹⁵См., например: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. и доп. М.: изд. дом «Городец», 2008; Смагина Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе. М.: Юрлитинформ, 2007.

¹⁶ См., например, Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997. С.45-46, Фокина М.А. К вопросу о гармонизации механизма доказывания по гражданским делам в суде апелляционной инстанции России и европейских стран // Валеев Д. Х. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2012, Объяснительная записка к главе «Апелляционное производство». Архив Министерства юстиции Российской Федерации. 1994. Материалы по проекту ГПК РФ.

¹⁷ Лесницкая Л.Ф. Некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений в суде общей юрисдикции. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. \ под ред. Лесницкой Л.Ф., Рожковой М.А., М.: Статут, 2008. С.358.

наднациональными (Европейский Суд по правам человека) органами в качестве основного и желательно единственного способа пересмотра решений.¹⁸

С целью обеспечения гарантий реализации конституционного права на судебную защиту с учетом изменений общества, а также критики существовавшего способа пересмотра судебных решений в РФ Европейским Судом по правам человека, отмечавшим наличие структурной проблемы в законодательстве РФ,¹⁹ гражданское процессуальное законодательство было реформировано Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

В настоящее время апелляционное производство в гражданском процессе закреплено в качестве основного способа проверки не вступивших в законную силу постановлений судов первой инстанции, который должен обеспечить более полную гарантию реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации - социальном государстве, где человек, его права и свободы признаны высшей ценностью, а их защита является обязанностью государства; права и свободы гражданина обеспечиваются правосудием; каждому гарантируется право на судебную защиту, обеспечивается доступ к правосудию, состязательность и равноправие (статьи 1,7,2,18,46 Конституции РФ).

Федеральный законодатель при регулировании института проверки ошибочных судебных постановлений в апелляционном порядке основывается на необходимости повышения эффективности гражданского судопроизводства путем недопущения неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для нового рассмотрения дела с тем, чтобы достичь наибольших результатов с наименьшими усилиями. Отмечая указанное, Конституционный Суд РФ особо указал, что соблюдение этих требований выступает лишь средством

¹⁸См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. №3. С.29-51.

¹⁹ См., например, Постановление Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. Дело «Рябых против Российской Федерации» (жалоба N 52854/99).//Журнал российского права. 2004. № 5.; Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. Дело «Бурдов против России» (жалоба N 33509/04) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 5.

обеспечения справедливости судебного решения и не может быть самоцелью.²⁰

Исследование апелляционного судопроизводства с применением системного подхода, который ориентирует исследователя на раскрытие целостности объекта, на выявление многообразных типов связей в нем и сведение их в единую теоретическую картину, позволяет выявить содержание полномочий суда апелляционной инстанции, как элемента системы гражданского процесса, во взаимосвязи с правами и обязанностями иных субъектов гражданского процессуального отношения, разделить полномочия судов первой и апелляционной инстанции, определить проблемы реализации полномочий суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла и перспективы их разрешения.

Однако действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ имеет значительные упущения, в частности: не обозначает стадию возбуждения апелляционного производства и стадию подготовки дела к судебному разбирательству как обязательные стадии апелляционного производства, не упоминает о предварительном судебном заседании в суде второй инстанции, не конкретизирует условия принятия новых (дополнительных) доказательств при рассмотрении дела в апелляционном порядке, не содержит четкого разделения полномочий судов разных уровней, что приводит к двойственности положения судов первой и второй инстанции, искажению их процессуальных функций, препятствует достижению цели и задач апелляционного судопроизводства и эффективности гражданского процесса в целом.

Некоторые пробелы в определении полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции были разрешены разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы». Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., № 4; Собрание Законодательства РФ. 2010. №19. Ст. 2357.

производство в суде апелляционной инстанции», но ряд вопросов остался открытым.

Не изменило ситуацию и принятие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступающего в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, которым введена сплошная кассация, а также внесены незначительные изменения, касающиеся полномочий суда апелляционной инстанции, в частности, закреплены полномочия суда апелляционной инстанции на возвращение дела в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено: 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления; 2) замечание на протокол судебного заседания; 3) заявление о вынесении дополнительного решения, а также если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение (ст. 325.1).

Изложенное подтверждает необходимость законодательного совершенствования норм гражданского апелляционного судопроизводства, регламентирующих действия судьи апелляционной инстанции на стадии возбуждения апелляционного производства, расширение полномочий судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции в целях соблюдения конституционного права на судебную защиту, снижения нагрузки на суды первой и апелляционной инстанции, эффективности способа проверки обжалуемого судебного акта.

Для соблюдения сроков апелляционного рассмотрения следует законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции на проведение предварительного судебного заседания.

Действующий ГПК РФ не регламентирует вопрос рассмотрения заявления об обеспечении иска, поданного в суд апелляционной инстанции до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, что вызывает неоднозначное толкование полномочий суда апелляционной инстанции в судебной практике и требует исследования.

Сокращение сроков судопроизводства в суде апелляционной инстанции возможны только при правильном определении юридически значимых обстоятельств дела судом первой инстанции и распределении бремени доказывания. При невыполнении судом первой инстанции своих полномочий в области доказывания лица, участвующие в деле, не должны ограничиваться в предоставлении новых (дополнительных) доказательств при рассмотрении жалобы в апелляционном порядке. Изложенное обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования института предоставления новых (дополнительных) доказательств в суде апелляционной инстанции.

Являющееся новеллой в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации положение о возможности при регламентированных условиях суду апелляционной инстанции перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, вызывает неоднозначную оценку полномочий суда второй инстанции с учетом противоречия данной нормы содержанию апелляционного производства. Суд апелляционной инстанции в указанном случае выполняет несвойственную ему процессуальную функцию. В этой связи, необходимо дополнительное исследование определения целесообразности указанного института, а также полномочий суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Институт рассмотрения частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, отвечает требованиям процессуальной экономии, служит гарантией максимально быстрого и эффективного рассмотрения спорного процессуального вопроса без неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для рассмотрения жалобы, однако существующий порядок рассмотрения частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, требует совершенствования.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на обязанность судов вышестоящей инстанции отменить решение суда первой инстанции в случае

рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить дело в тот суд, к подсудности которого оно отнесено законом (определения от 3 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П). Необходимость расширения полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел путем направления в определенных случаях дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции подтвердил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 июня 2012 г. № 13. Однако действующий ГПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции на отмену обжалуемого решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (за исключением рассмотрения дела в порядке упрощенного судопроизводства) не закрепляет, что требует законодательного регулирования.

Исследование и системное осмысление апелляционного производства, изучение связей между его элементами, их зависимость друг от друга и обусловленную ими устойчивую структуру, а также полномочий суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла в неразрывной связи не только с действиями лиц, участвующих в деле, но и полномочиями суда первой инстанции позволяет выработать предложения по совершенствованию законодательства в области гражданского апелляционного производства судов общей юрисдикции, в том числе, в части расширения полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции, определения круга лиц, имеющих право апелляционного обжалования, расширения перечня объектов апелляционного обжалования с обязательным извещением заинтересованных лиц о времени и месте судебного заседания, по приведению в соответствие норм гражданского процессуального законодательства с рекомендациями Конституционного Суда РФ о наделении суда апелляционной инстанции дискреционными полномочиями по направлению гражданского дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, перераспределению полномочий между судами первой и второй инстанции для повышения эффективности гражданского судопроизводства, обеспечению гарантий конституционного права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки при высокой судебной

нагрузке.

Объектом исследования являются отношения, регулируемые гражданским процессуальным законодательством при проверке и пересмотре судебных постановлений в суде апелляционной инстанции.

Предмет исследования составили нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие полномочия суда апелляционной инстанции и их реализацию, судебная практика по гражданским делам, рассмотренным судами общей юрисдикции в порядке апелляционного судопроизводства.

Целью работы является выявление особенностей полномочий суда апелляционной инстанции с учетом процессуальной функции, цели и задач апелляционного производства, исследование судебной практики по применению действующего гражданского процессуального законодательства, разработка и обоснование совокупности теоретических положений, направленных на совершенствование и оптимизацию процессуального законодательства, регулирующего полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском процессе на всех стадиях данного правоприменительного цикла с учетом его процессуальной функции.

Для достижения заявленной цели исследования в работе поставлены и решались следующие задачи:

1. Исследовать теоретические подходы к определению содержания гражданского процессуального правоотношения, его субъектов, понятий «полномочия» и «компетенция» суда.
2. Определить процессуальную функцию, цель и задачи суда апелляционной инстанции.
3. Классифицировать полномочия суда апелляционной инстанции.
4. Выделить стадии апелляционного производства как правоприменительного цикла, обосновать их самостоятельность, определив задачи каждой стадии.

5. Рассмотреть полномочия суда апелляционной инстанции на всех стадиях апелляционного судопроизводства с учетом процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла.

6. Исследовать пределы полномочий суда апелляционной инстанции.

7. Выявить особенности полномочий суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

8. Выявить особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб.

9. Выработать рекомендации и предложения по совершенствованию положений, регулирующих полномочия суда апелляционной инстанции, с целью оптимизации и эффективности гражданского судопроизводства.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для достижения цели и задач исследования автором использовались как общенаучные методы (системный метод исследования, методы диалектического познания и логического умозаключения, эмпирического познания), так и частнонаучные методы познания, среди которых историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Применение системного метода позволило исследовать апелляционное производство как один из элементов системы гражданского процесса, являющееся самостоятельным правоприменительным циклом, состоящее из самостоятельных стадий, который берет свое начало еще в римском государстве и развивается вместе с тем обществом, в котором существует, опираясь на объективные закономерности. Раскрывая понятие полномочий суда апелляционной инстанции, нельзя оставить без внимания отдельные элементы апелляционного судопроизводства и его структуру как системного явления, такие как, субъект и объект апелляционного судопроизводства, существующие связи между судом и лицами, участвующими в деле, между судами первой и апелляционной инстанции, пределы рассмотрения дела судом второй инстанции.

Для эффективности гражданского судопроизводства необходимо предрешать момент разрушения соответствующего правового института и

заблаговременно создавать иную систему, которая соответствует обновленным внешним условиям, что невозможно без осмысления истории развития системного явления. Историко-правовой метод в совокупности со сравнительно-правовым методом позволили исследовать полномочия суда апелляционной инстанции в российском законодательстве в сравнении с полномочиями иных субъектов гражданского процессуального отношения, проследить изменения в развитии складывающихся отношений, отразить тенденции и перспективы их развития, выявить и устранить те негативные аспекты, которые присутствовали и присутствуют в реализации правовых норм, регулирующих апелляционное производство, перенять положительные особенности явления. С использованием формально-юридического метода приведено толкование основных положений и понятий законодательства и правовой доктрины в правоприменительной практике при апелляционном производстве.

Теоретическую основу исследования составили работы авторов по гражданскому процессу, философии, теории государства и права.

Использованы труды как дореволюционных и советских правоведов, так и современных авторов, в числе которых работы: С.Н. Абрамова, С.С. Алексеева, Н.В. Алексеевой, М.А. Алиэскерова, К.Н. Анненкова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, М.Ф.Владимирского-Буданова, В.М. Гессена, Н.Д. Грибова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.З. Женетль, С.Л. Дегтярева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, В.Л. Исаченко, В.С. Калмацкого, А.Ф. Клейнмана, В.Ф. Ковина, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, П.У. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, К.И. Малышева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, С.И. Михайлова, А.С. Морозовой, Е.А.Нефедьева, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, М.Ш.Пацации, Р.К. Петручака, Н.А.Рассахатской, А.К.Рихтера, Т.А.Савельевой, Т.В.Сахновой, С.В.Сидоркина, Е.А. Степановой, А.Р. Султанова, Л.А. Тереховой, Ю.А.Тимофеева, М.К.Треушникова, М.А. Фокиной, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С.Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, В.Н.Щеглова, К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

Полномочия суда первой инстанции являлись объектом исследования многих авторов (Д.М. Чечот, А.Ф. Козлов, Н.В. Козлова, В.Н. Щеглов и другие), полномочия суда кассационной инстанции исследовали М.А. Алиэскеров, В.С.Калмацкий, К.И. Комиссаров и другие, до введения современного апелляционного производства полномочия суда апелляционной инстанции изучали Е.А.Борисова, Л.А. Терехова, Ю.А.Тимофеев, Р.В. Шакирьянов и другие, отдельные полномочия суда апелляционной инстанции исследовали С.В. Сидоркин, А.А. Беляков и другие. В качестве самостоятельной и обязательной стадии гражданского процесса подготовка гражданского дела к судебному разбирательству рассматривалась Г.А. Жилиным, В.Ф. Ковиным, М.К.Треушниковым, К.С. Юдельсоном и другими.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, федеральные законы, в том числе Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, нормативные акты Российской империи, СССР, РСФСР.

Эмпирической основой исследования послужила судебная практика Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, практика судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по применению положений ГПК РФ, регулирующих рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, статистические данные по основным показателям работы судов РФ и Московской области, материалы научно-практических конференций, выступления на совещаниях и занятиях по повышению квалификации с судьями и мировыми судьями Московской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором после реформирования гражданского процессуального законодательства с 1 января 2012 года и продолжающихся изменений в указанной области проведено исследование правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции с учетом процессуальной функции, цели и задач апелляционного производства на всех

стадиях указанного правоприменительного цикла. На основе исторического и сравнительно-правового анализа норм законодательных актов, теоретических выводов, изученной судебной практики и процессуального законодательства разработаны предложения по совершенствованию действующей модели апелляционного производства в части полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных и частных жалоб в гражданском процессе.

Существенные признаки апелляционного производства как основного элемента конституционного права на судебную защиту и ординарного способа обжалования не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции, который предусматривает проверку дела в полном объеме для исправления выявленной ошибки нижестоящего суда путем вынесения нового постановления или внесения изменений в обжалуемое постановление суда первой инстанции, требуют четкого закрепления стадий указанного правоприменительного цикла, разделения полномочий судов разных уровней исходя из процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, формирования пределов полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции на каждой стадии правоприменительного цикла, расширения законодательно закрепленных полномочий суда апелляционной инстанции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основываясь на понимании апелляционного производства как самостоятельного правоприменительного цикла, состоящего из определенных стадий, автором выделена стадия подготовки к возбуждению апелляционного производства, в задачу которой входит определение возможности передачи жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции для возбуждения апелляционного производства.

Полномочия по принятию апелляционной (частной) жалобы, оставлению ее без движения, возвращению жалобы заявителю и материалов дела в суд первой инстанции в гражданском процессе, исходя из целевой направленности этих действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, в

связи с чем, делегирование данных полномочий означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции. Перераспределение указанных полномочий будет способствовать ускорению судопроизводства и обеспечению доступа к суду, снизит нагрузку на суды первой инстанции.

Проверка соответствия поданной жалобы требованиям законодательства, надлежащего оформления материалов гражданского дела и отсутствия оснований для возвращения дела в суд первой инстанции для решения вопросов об исправлении описки, о вынесении дополнительного решения, для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства и на стадии возбуждения апелляционного производства должна привести к исключению случаев возвращения дела с апелляционного рассмотрения в суде апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, сокращению временных и финансовых затрат лиц, участвующих в деле.

2. Предложена авторская классификация полномочий суда апелляционной инстанции:

1) по признаку обусловленности волей участников апелляционного судопроизводства – **инициативные** полномочия (необусловленные волей иных участников апелляционного судопроизводства, и осуществляемые судом по своей инициативе) и **условно-инициативные** полномочия (детерминированные волей иных участников апелляционного судопроизводства).

2) по признаку пределов рассмотрения, т.е. объема, в котором происходит проверка постановления суда первой инстанции, – **общие** полномочия (полномочия по проверке постановления суда первой инстанции, осуществляемые в пределах доводов жалобы и только в обжалуемой части, а также вне зависимости от доводов жалобы для выявления безусловных оснований к отмене судебного акта, прекращению производства по делу, оставлению заявления без рассмотрения) и **частные** полномочия (инициативные полномочия по проверке постановления суда первой инстанции в интересах законности вне зависимости от доводов жалобы в полном объеме, с учетом особого субъекта гражданского процессуального

правоотношения (например, несовершеннолетний, недееспособный, работник в трудовом споре) либо объекта защиты (к примеру, обеспечение права на жилище; на охрану здоровья; на благоприятную окружающую среду).

3. Исходя из задач апелляционного производства необходимо расширить полномочия судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

В целях оптимизации временных и финансовых затрат лиц, участвующих в деле, и нагрузки на суд апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует возложить на судью апелляционной инстанции:

1) полномочие по принятию отказа от апелляционной (частной) жалобы, поступившего до стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной (частной) жалобы;

2) полномочия по назначению предварительного судебного заседания, по вынесению определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, по рассмотрению заявления об обеспечении иска;

3) условно-инициативные полномочия по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств, исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы.

4. Дополнительными условиями принятия судом апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств являются:

1) суд первой инстанции не разъяснил предмет доказывания;

2) суд первой инстанции не распределил бремя доказывания;

3) интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению, а сам ответчик фактического участия в деле не принимал.

5. Для достижения задач апелляционного производства с учетом публично-правовой цели правосудия должны быть расширены пределы рассмотрения апелляционной (частной) жалобы путем наделения суда апелляционной инстанции инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников

апелляционного производства, по проверке правильности не только обжалуемого **(основного)** судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним **(зависимого)** судебного акта.

К основному судебному акту следует относить решение (определение) суда первой инстанции, а к зависимому, например, определение об исправлении описки в решении (определении) суда, определение о распределении судебных расходов, дополнительное решение. В случае отмены основного судебного акта суда первой инстанции подлежит отмене и зависимое определение (дополнительное решение), которое по сути утрачивает свое значение.

6. Суд апелляционной инстанции необходимо наделить следующими полномочиями:

1) дискреционными полномочиями на отмену обжалуемого решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, когда нижестоящий суд не выполнил свои главные (функциональные) полномочия и постановил в судебном заседании решение без установления и исследования фактических обстоятельств дела;

2) при рассмотрении частных жалоб полномочиями на отмену обжалуемого определения без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции при установлении оснований, указанных в ч.4 ст. 330 ГПК РФ, и возвращению дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы.

7. Перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, нуждается в расширении. Частные жалобы на определения, которыми рассмотрены процессуальные вопросы, касающиеся материально-правовых отношений сторон, непосредственно связанные с предметом спора и имеющие самостоятельное значение, такие как: об изменении порядка и способа исполнения решения суда, о рассрочке либо отсрочке исполнения решения суда, об индексации взысканных денежных сумм либо об отказе в удовлетворении таких заявлений, целесообразно рассматривать с извещением заинтересованных лиц.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она является исследованием полномочий суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач на всех стадиях указанного правоприменительного цикла, проведенным после изменений, внесенных Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Содержащиеся в ней выводы основаны не только на анализе теоретических разработок, но и правоприменительной судебной практики по вопросам применения положений, регулирующих апелляционное производство. Выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования ГПК РФ, в научных исследованиях проблем гражданского судопроизводства, в преподавании соответствующих учебных дисциплин, в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», где проведено ее обсуждение. Основные теоретические положения диссертации изложены автором в научных статьях, которые были опубликованы в журналах, в том числе рекомендованных ВАК, а также докладах при участии в научной конференции, на оперативных совещаниях и семинарах по повышению квалификации председателей, судей городских (районных) судов и мировых судей Московской области, в ходе которых выявленные автором предложения по устранению недостатков современного апелляционного производства были использованы в качестве рекомендаций по надлежащему осуществлению судами своих полномочий.

Структура работы определена автором исходя из цели и задач научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и библиографического списка используемой при написании данной работы литературы.

Глава 1. Понятие и виды полномочий суда апелляционной инстанции как субъекта гражданского процессуального отношения

§1. Понятие полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе

Гражданский процесс, как отмечал К.И. Малышев, можно представить как юридическое отношение между судом и сторонами, имеющее целью раскрытие и разрешение спорного вопроса о правах или гражданском материальном отношении между истцом и ответчиком. Как каждое юридическое отношение, процесс предполагает определенных субъектов, определенный предмет, подлежит движению, которое решает его судьбу, совершается по определенным началам, формам, порядку.²¹

Для любых правоотношений характерно то, что они возникают, прекращаются или изменяются на основе правовых норм, субъекты этих правоотношений связаны между собой юридическими правами и обязанностями, и правоотношения - это всегда двусторонняя связь, носят волевой характер (в них отражается государственная воля, и они не могут возникнуть без волеизъявления участников правоотношений), охраняются государством.²²

В научной доктрине гражданское процессуальное правоотношение определяется как урегулированное нормами гражданского процессуального права общественное отношение, возникающее между судом общей юрисдикции и иными участниками процесса, наделенными комплексом прав и юридических обязанностей, действующими в целях достижения задач гражданского судопроизводства, в период судебной деятельности по защите прав и охраняемых законом интересов граждан.²³

Некоторые авторы полагали, что гражданские процессуальные отношения

²¹ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.3. СПб, 1879. С.73.

²² Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2003. С. 381.

²³ См.: Ванеева Л.А. Гражданские процессуальные правоотношения: Учебное пособие. Владивосток, 1974. С. 16, Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. М., 2004. С. 107.

могут существовать между участниками судопроизводства и помимо суда,²⁴ с чем нельзя согласиться, учитывая, что гражданское процессуальное правоотношение возникает с момента обращения в суд (ст. 4 Гражданского процессуального кодекса РФ).

О том, что суд является обязательным участником гражданского процессуального отношения, отмечали многие авторы, указывая, что гражданско-процессуальные отношения имеют властно-правовой характер, при этом одной стороной такого правоотношения непременно выступает суд, осуществляющий властные полномочия,²⁵ наряду с которым в них взаимодействуют все иные субъекты процесса, число которых может быть различно.²⁶

Как утверждал Е.А. Нефедьев, юридическое отношение возникает между судом и тяжущимися.²⁷

По мнению К.С. Юдельсона, гражданское процессуальное правоотношение складывается... в процессе осуществления судом защиты прав и интересов граждан и организаций.²⁸

В юридической литературе сформулировано определение гражданского процессуального правоотношения, в котором особо отмечен его властный характер.

Так, Е.А. Нефедьев указывал, что отношения, возникающие между судом и тяжущимися при применении им его власти, могут быть отнесены с точки зрения властеотношений,²⁹ правильное судопроизводство должно гарантировать беспристрастное и правильное, т.е. искусное, согласное с законами исполнение судебными местами и лицами их обязанностей,³⁰ воля суда, как органа власти,

²⁴ См.: Ильинская И.М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1963. С. 90; Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. С. 8; Вершинин А.П. Содержание гражданских процессуальных правовых отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1986. С. 16.

²⁵ Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С.25.

²⁶ Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2004. С. 53.

²⁷ Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. Выпуск 1. М., 1902. С.31.

²⁸ Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С.9.

²⁹ Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. Выпуск 1. М., 1902. С.31.

³⁰ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С.43.

является началом, объединяющим все судебные действия.³¹

М.А. Викут также называла особенностью гражданских процессуальных отношений их властный характер. Субъекты гражданских процессуальных правоотношений - суд и любой другой участник судопроизводства - находятся в отношениях власти и подчинения.³² По мнению И.М. Зайцева, о наличии у суда властных полномочий свидетельствует и сила предписаний суда, которая predeterminedена обязательностью применяемой юридической нормы.³³

С.А. Якубов полагал, что суд следует рассматривать как основной, главный, единый и единственный субъект процессуального права.³⁴

В юридической литературе оправданно указано, что суд занимает особое положение среди участников процесса, ему принадлежит руководящая, решающая роль при отправлении правосудия, он является обязательным субъектом гражданских процессуальных отношений, характеризуется наличием властной компетенции.³⁵

Верно замечено, что процесс есть деятельность суда, как органа власти, направленная на разрешение вопроса о правильности материально-правовых притязаний истца,³⁶ суд руководит деятельностью сторон.³⁷

Как обоснованно обращала внимание Н.А. Чечина, положение суда как руководящего субъекта подчеркивается содержанием его прав и обязанностей, объем которых шире объема права и обязанностей любого иного субъекта процессуальных отношений.³⁸

Гражданские процессуальные отношения, возникающие при наличии материально-правового спора в связи с обращением в суд с иском заявлением,

³¹ Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. Выпуск 1. М., 1902. С.36.

³² Гражданский процесс: курс лекций. Викут М.А., Зайцев И.М. (автор лекции Викут М.А.), Саратов: СГАП. 1998. С.43.

³³ Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С.17.

³⁴ Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент. изд-во ФАН, 1970. С.253.

³⁵ См.: Шакарян М.С. Субъект советского гражданского процессуального права. М., 1970. С.3; Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение, М., юрид.лит., 1966. С.25. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Изд-во Томского ун-та. Томск, 1983. С.5.

³⁶ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. - Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С.167-168.

³⁷ Нефедьев Е.А. Там же. С.21.

³⁸ Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. С.11.

характеризуются равенством правового положения сторон (истца и ответчика), наделенных процессуальными правами и обязанностями, закрепленными нормами гражданского процессуального законодательства (к примеру, положения статьи 35 Гражданского процессуального кодекса РФ регламентируют общие процессуальные права и обязанности сторон и всех иных лиц, участвующих в деле; статьи 32,39,56 Гражданского процессуального кодекса РФ регламентируют специальные права сторон в гражданском процессе), при этом объем которых менее чем у суда.

Обязательным признаком гражданских процессуальных отношений, как и других правоотношений, является их правовой характер.³⁹

Таким образом, суд апелляционной инстанции является обязательным и особым субъектом гражданских процессуальных отношений, который осуществляет руководящую роль и наделен властными полномочиями, объем которых шире объема права и обязанностей любого иного субъекта процессуальных отношений.

Под юридическим содержанием гражданского процессуального отношения в литературе предлагается понимать права и корреспондирующие им обязанности субъектов этого правоотношения,⁴⁰ то есть процессуальные права и обязанности суда, с одной стороны, и процессуальные права и обязанности сторон, третьих лиц, прокурора – с другой.⁴¹ Отмечается, что одним из основных признаков правоотношения является, что его участники, и в первую очередь - суд, выступают носителями юридических прав и обязанностей.⁴²

Обязательным субъектом гражданских процессуальных властеотношений в апелляционном производстве является апелляционный суд, осуществляющий властные и руководящие полномочия, с которым вступают в процессуальные правоотношения все иные участники процесса (стороны, третьи лица, их

³⁹См.:Чечина Н.А. Там же. С. 10; Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 12; Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 4; Гражданский процесс России: Учебник/ Под ред. М.А. Викут. М., 2004. С. 22.

⁴⁰ Теория государства и права. Матузов Н.И., Малько А.В.,Юрист,2004.С.191.

⁴¹ Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Гос.изд-во юр.лит.М.,1960.С.9.

⁴² Аверин А.В. Правоотношения и судебная практика. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов,1994. С.7.

представители, представители органов государственной власти, местного самоуправления, прокурор, свидетели, эксперты, специалисты). При этом суд апелляционной инстанции в отличие от лиц, участвующих в деле, которые обладают материальной либо процессуальной заинтересованностью в исходе дела, личной заинтересованности не имеет, поскольку выступает в указанном отношении как властный и решающий субъект, действующий от имени государства.

Несмотря на указанную особенность гражданского процессуального правоотношения, в его содержание, также как в содержание иных правоотношений, входят субъективные права и юридические обязанности.

Суд может совершать только такие действия, которые предусмотрены процессуальным законом,⁴³ процессуальные действия должны совершаться судом на основе предоставленных ему прав или возложенных обязанностей,⁴⁴ которые обусловлены нормами гражданского процессуального законодательства.⁴⁵

Субъективное право в юридической литературе понимается как определенные законом вид и мера возможного или дозволенного поведения лица, юридическая обязанность - как вид и мера должного или требуемого поведения. В основе субъективного права лежит юридически обеспеченная возможность; в основе обязанности - юридически закрепленная необходимость.⁴⁶

С.Н. Братусь, к примеру, определял субъективное право как меру возможного поведения лица, обеспеченную законом и тем самым соответствующим поведением обязанных лиц.⁴⁷ Субъективное право представляет

⁴³ Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Гос.изд-во юр.лит.М.,1960.С.9.

⁴⁴ Леонтьев Е.В. Ошибка судьи в механизме реализации норм гражданского процессуального права// Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию профессора М.А.Викут/отв.ред.Н.В.Кузнецов. Саратов.2003.С.130.

⁴⁵ Вершинин А.П. К вопросу о системе гражданских процессуальных правоотношений// Методологические вопросы теории правоотношений.Ярославль,1986.С.31.

⁴⁶ См.:Теория государства и права. Матузов Н.И., Малько А.В.,Юрист,2004.С.191, Общая теория права и государства. Под ред. Лазарева В.В.,М.,1994.С.33,145.

⁴⁷ Братусь С.Н. О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав // Советское гражданское право. 1949. N 8. С. 11; Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Госюриздат, 1950. С. 9 - 13.

собой определенную юридически обеспеченную возможность,⁴⁸ вид и меру возможного поведения.⁴⁹

Любое субъективное право включает несколько правомочий,⁵⁰ которые выступают как составная, дробная часть субъективного права.⁵¹ Некоторые авторы указывают только на два правомочия субъективного права: правомочие на совершение действий и правомочие требования,⁵² другие включают в субъективное право четыре элемента (право-поведение, право-требование, право-притязание и право-пользование): 1) возможность положительного поведения самого управомоченного, т.е. право на собственные действия; 2) возможность требовать соответствующего поведения от правообязанного лица, т.е. право на чужие действия; 3) возможность прибегнуть к государственному принуждению в случае неисполнения противостоящей стороной своей обязанности (притязание); 4) возможность пользоваться на основе данного права определенным социальным благом,⁵³ полагая, что структура юридической обязанности соответствует структуре субъективного права, являясь как бы его обратной стороной, и тоже включает в себя четыре компонента: 1) необходимость совершить определенные действия либо воздержаться от них; 2) необходимость для правообязанного лица отреагировать на обращенные к нему законные требования управомоченного; 3) необходимость нести юридическую ответственность за неисполнение этих требований; 4) необходимость не препятствовать контрагенту пользоваться тем благом, в отношении которого он имеет право.⁵⁴ Более распространена в научной доктрине позиция о трех правомочиях субъективного права: возможность собственного поведения; право требовать от обязанной стороны совершения тех

⁴⁸ Юридический словарь./ Под ред. С.Н. Братуся, Н.Д. Казанцева и др. М.,1953. С.493.

⁴⁹ Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М.,1955. С.107-108.

⁵⁰ Общая теория права и государства./ Под ред. В. В. Лазарева. М.1994. С.145.

⁵¹ Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. М., 1993. С. 88; Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М., 1996. С.194.

⁵² См.: Крашенинников Е.А. Интерес и субъективное гражданское право// Правоведение,2000.№ 3. С.133-141; Крашенинников Е.А. Очерки по торговому праву: Сборник научных трудов./ Под ред. Крашенинникова Е.А., Ярославский государственный университет. Ярославль, ЯрГУ,2006. Вып.13.С.6

⁵³ Теория государства и права. Матузов Н.И., Малько А.В., Юрист,2004.С.191.

⁵⁴ Там же. С.192.

или иных действий; возможность обратиться к государству в лице его органов за защитой своего права.⁵⁵

Видится оправданной последняя точка зрения, исходя из того, что три правомочия: право-поведение, право-требование, право-притязание являются действиями в отличие от права-пользования, которое несмотря на свое аксиологическое значение не должно включаться в определение субъективного права как его безусловный элемент, поскольку социальное благо может включать элементы, которые не подлежат правовому воздействию.

Существование любого гражданского процессуального правоотношения детерминировано невозможностью удовлетворения интереса управомоченного без соответствующего чужого поведения обязанного лица, которое сам управомоченный совершить не может. Управомоченное лицо должно иметь возможность распоряжаться не только своими действиями, но и чужим поведением обязанной стороны правоотношения. Осуществление субъективного права невозможно без соответствующего поведения обязанного лица, а само субъективное право невозможно без корреспондирующей ему юридической обязанности.

В юридической литературе существует мнение, что субъективное право, которым можно обладать только по отношению к кому-либо, и юридическая обязанность, которую можно нести только перед кем-то, не существуют независимо друг от друга. Субъективное право и юридическая обязанность - это такие противоположности, которые вне единства (правоотношения) существовать, как юридические явления не могут.⁵⁶ Субъективное право, находясь в пределах конкретного гражданского процессуального правоотношения, находится в единстве с гражданской процессуальной обязанностью.

Е.А. Нефедьев указывал, что способность быть стороной в процессе есть способность вступать в гражданско-правовые отношения и защищать их судебным

⁵⁵Общая теория права./ Под. ред. А.С. Пиголкина. М., 1996. С.244-245.; Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М.,1955. С.108-109.

⁵⁶ Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т.1. С. 320-321.

порядком. Способность быть стороной в процессе совпадает с гражданской правоспособностью.⁵⁷

Как обоснованно отмечал С.С. Алексеев, положение граждан в правовой системе государства определяется их правовым статусом. Выступая предпосылкой конкретных правоотношений, он определяет потенциальные возможности субъекта, которые... приобретают в праве юридическую форму отраслевой правосубъектности и конституционных прав и обязанностей.⁵⁸

В юридической литературе существуют разные подходы к определению понятия гражданской процессуальной правоспособности субъектов гражданского процессуального отношения. Некоторые авторы считают, что гражданской процессуальной правоспособностью обладают все субъекты гражданского процессуального правоотношения, в том числе и суд.⁵⁹ Д.М.Чечот указывал, что процессуальная правоспособность суда, которая возникает в момент организации этого органа, совпадает с процессуальной дееспособностью.⁶⁰ А.Х. Гольмстен под правоспособностью суда предлагал понимать наличие у суда необходимых условий осуществления судебной власти, являющейся его обязанностью.⁶¹ Другие авторы утверждали, что гражданская процессуальная правоспособность имеется только у сторон и третьих лиц,⁶² полагая спорным вопрос о наличии гражданской правоспособности у суда как органа государственной власти, отмечая, что суд как носитель правоспособности может выступать только при оперативно-хозяйственной деятельности, что для процессуальной деятельности не имеет значения.⁶³ Некоторые исследователи отрицали понятие категории

⁵⁷ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.137.

⁵⁸ Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1964. Вып. 2. С. 75.

⁵⁹ Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. М., 1960. С. 21;Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 112 - 113; Гусев В.Г. Гражданская процессуальная правоспособность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 9.

⁶⁰ Чечот Д.М. Там же. С.23

⁶¹ Гольмстен А.Х. Учебник гражданского судопроизводства. / под ред. и с предисловием д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса МГУ М.К. Треушникова, д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса КубГАУ Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004. Стр. 43,56.

⁶² Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Изд-во Томского университета. Томск, 1983.С.51.

⁶³ См.:Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970.С.13; Евстифеева Т.И. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 2004. С.70.

правоспособность у суда как субъекта гражданского процессуального отношения,⁶⁴ указывая, что для формирования правового статуса судебных органов нет необходимости использовать категории правоспособности и дееспособности.⁶⁵ Понимая под правоспособностью признаваемую государством общую (абстрактную) возможность иметь предусмотренные законом права и обязанности, способность быть их носителем, авторы замечали, что правоспособность является не переменным и постоянным гражданским состоянием личности, элементом ее правового статуса.⁶⁶

Представляется, что категория гражданская процессуальная правоспособность не должна применяться к суду как субъекту процессуального правоотношения, который в отличие от других субъектов этого правоотношения является обязательным и главным субъектом, осуществляющим свою деятельность на основе правовых норм от имени государства и наделенным властными полномочиями в силу своего особого правового статуса. Обоснованно указано, что суд в гражданском процессе обладает не способностью иметь гражданские процессуальные права и обязанности, а, как любой орган власти, выступает носителем властных полномочий по разрешению отдельного дела.⁶⁷ При осуществлении хозяйственной деятельности суд обладает правоспособностью юридического лица, однако данные права и обязанности суда никак не связаны с его процессуальной правоспособностью. Права и обязанности суда апелляционной инстанции как не существующие независимо друг от друга должны рассматриваться в их единстве как полномочия суда - особого и обязательного субъекта гражданских процессуальных отношений.

Как обоснованно указывала Н.В. Козлова, основание является исходным моментом для осуществления полномочий суда.⁶⁸

⁶⁴ Ванеева Л.А. Гражданские процессуальные правоотношения: Учебное пособие. Владивосток, 1974.С.27.

⁶⁵ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. С.50-51.

⁶⁶ Теория государства и права. Матузов Н.И., Малько А.В.,Юрист,2004.С.189.

⁶⁷ Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. Ярославль, 1975.С.27.

⁶⁸ Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве. Дис...канд.юр.наук. Саратов,2000.С.43-45.

Основанием реализации полномочий суда апелляционной инстанции является обжалование в апелляционном порядке решения суда первой инстанции по разрешению заявленного требования либо определения суда по применению норм процессуального права.

Ю.К. Осипов подчеркивал, что государственный орган наделяется определенными правами для обеспечения интересов общества, а поэтому обязан осуществлять их в надлежащих случаях.⁶⁹

М.Ю. Тихомиров отмечал, что полномочие - это право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным правовым актом.⁷⁰ П.Ф. Елисейкин указывал, что неосуществление судом своего права ... есть вместе с тем неисполнение им своих обязанностей.⁷¹ По мнению С.Н. Абрамова, отличие процессуальных действий суда является то, что при наличии определенных к тому условий суд не только вправе, но и обязан совершить то или иное действие.⁷²

М.А. Гурвич, считая процессуальное отношение отношением между неравными сторонами,⁷³ указывал, что суд несет обязанность перед государством, применительно к лицам, участвующим в деле, он имеет только права.⁷⁴ Данное понятие полномочий суда, включающее определение того, что суд применительно к лицам, участвующим в деле, имеет только права, правомерно подвергали критике ряд ученых.⁷⁵ Так, Т.А. Савельева оправдано отмечала, что власть определяют не только права, но обязанности субъекта власти.⁷⁶ В.С. Калмацкий также замечал, что суд второй инстанции как властный участник гражданских процессуальных

⁶⁹ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 10.

⁷⁰ Тихомиров М.Ю. Теория компетенции. М., 2001. С. 53.

⁷¹ Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. Ярославль, 1975. С.70.

⁷² Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С.85.

⁷³ Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С.6.

⁷⁴ Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия. Тр. ВЮЗИ. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. т.3. С.64,65

⁷⁵ См.: Мельников А.А. Субъективные права и обязанности участников гражданского процесса. // Советское государство и право, 1968, №7. С.39, Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. С.53

⁷⁶ Савельева Т.А. Гражданско-процессуальные средства осуществления судебной власти. // Проблемы гражданско-процессуального права: сборник работ молодых ученых. / Под ред. И.М. Зайцева. Саратов, 1994. С.4.

отношений, приобретает ряд процессуальных обязанностей перед лицами, участвующими в деле.⁷⁷

А.Ф. Козлов указывал, что государство, возлагая на суды функцию рассмотрения и разрешения гражданских дел, наделяет их реальными властными полномочиями, и правомерно полагал, что полномочия суда образуют его права и обязанности, вместе взятые. При этом каждое право является одновременно обязанностью суда, и наоборот, – обязанность суда первой инстанции есть в то же время право.⁷⁸ В.В. Лазарев отмечал, что права и обязанности объединяются термином - полномочие.⁷⁹ Н.В. Козлова пришла к выводу, что полномочия - это диалектическое единство прав и обязанностей по своей структуре. Реализация судом своих прав и обязанностей находится в единстве и представляют собой осуществление судом своих полномочий.⁸⁰

Сама же возможность, установленная законом, есть не что иное, как право выбирать одно из регламентированных действий.⁸¹

Гражданский процессуальный кодекс РФ содержит ряд норм, которые указывают на право-поведение суда апелляционной инстанции в той или иной процессуальной ситуации, однако ни одно право-поведение не свободно от корреспондирующей ему обязанности. Под усмотрением суда понимают возможность выбора осуществления своей деятельности из двух и более возможностей, каждая из которых законна. Полномочия суда закреплены законом, при наличии определенных к тому условий суд не только вправе, но и обязан совершить то или иное действие.

К примеру, положения, закрепленные в ч.7 ст. 10 ГПК РФ, регламентируют полномочия суда по разрешению фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного

⁷⁷ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.13.

⁷⁸ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Изд-во Томского ун-та.Томск, 1983. С. 52.

⁷⁹ Общая теория права и государства./ Под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С.144-147.

⁸⁰Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве. Дис... канд.юрид.наук.Саратов,2000.С.25.

⁸¹ Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С.74-75.

заседания по радио и телевидению. Вместе с тем указанные нормы процессуального закона регламентируют полномочия суда апелляционной инстанции, которыми он может воспользоваться, соблюдая закрепленный ст. 10 ГПК РФ принцип гласности судебного разбирательства.

Согласно положениям ч.ч.4, 6 ст. 167 ГПК РФ суд наделен полномочиями рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине. Суд обладает полномочиями выбрать способ извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Однако данная норма процессуального права определяет, что лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 1 и ч. 3 ст. 113 ГПК РФ). Закон позволяет суду выбирать способ извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, не нарушая сроки рассмотрения дела, установленные гражданским процессуальным кодексом (ст. 327.2 ГПК РФ).

Приведенные примеры с очевидностью подтверждают правильность суждения о единстве прав и обязанностей суда при осуществлении им своих полномочий, регламентированных нормами гражданского процессуального законодательства.

Суд апелляционной инстанции, как государственный орган, являясь властным и решающим субъектом гражданского процессуального правоотношения, наделен не правами и обязанностями в отдельности, а реализует свои права и обязанности в их неразделимом сочетании, то есть осуществляет свои

полномочия, как проявление государственной власти, в пределах своей компетенции.

Компетенция (*competere*) в переводе с латинского языка означает «добиваться, соответствовать, походить». Второе значение понятия «компетенция» производно от латинского «*competentia*», т.е. принадлежность по праву, круг полномочий. Большой юридический словарь определяет компетенцию как совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного органа или должностного лица; определяет его место в системе государственных органов (органов местного самоуправления).⁸²

С.С. Алексеев указывал, что компетенция - это содержание и объем властных полномочий, которые имеет государственный орган, а также то или иное должностное лицо.⁸³

Компетенция суда, как считал П.Ф. Елисейкин, это совокупность прав и обязанностей, возникающих у него с момента его образования как органа власти и имеющихся у него в наличии вплоть до упразднения.⁸⁴

М.С. Шакарян полагала, что закон устанавливает определенный круг процессуальных прав и обязанностей суда, составляющих его компетенцию.⁸⁵

Компетенция органов государственной власти и должностных лиц, по мнению Ю.К. Осипова, может быть охарактеризована как круг установленных законом полномочий, которые в то же время признаются их обязанностями.⁸⁶

Данную точку зрения поддерживает А.В. Незнамов, указывая, что данное определение является актуальным и сегодня.⁸⁷

А.Ф. Козлов указывал о судебной гражданской процессуальной компетенции, которую образует совокупность властных полномочий, которыми государство наделяет суды.⁸⁸

⁸² Большой юридический словарь. Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Палаткин А. В., Панов В.П., Трофимов В. Н., Инфра-М, 2001. С.24.

⁸³ Алексеев С.С. Государство и право (начальный курс). М., 1994. С. 41.

⁸⁴ Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. Ярославль, 1975. С. 28.

⁸⁵ Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения. М., 1970. С.7.

⁸⁶ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 11; Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1974. С.7.

⁸⁷ Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению интернет-споров. М., 2011. С. 36.

⁸⁸ См.: Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. С.52.

М.А. Рожкова и Ф.Р. Гаджиева предлагают рассматривать компетенцию в широком и узком смыслах. Компетенция в широком смысле, по мнению указанных авторов, это все полномочия органа по осуществлению функции в определенной сфере, а в узком - круг главных полномочий определенного органа.⁸⁹

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 16 июня 1998 г. № 19-П отметил, что надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, созданный и действующий на основании закона (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), что подразумевает закрепление в Конституции и принятом в соответствии с нею законе полномочий различных судов. Данный принцип находит свое выражение в статьях 47, 118, 120 и 128 Конституции Российской Федерации и лежит в основе определения предметной, территориальной и инстанционной подсудности дел, а также разграничения видов судебной юрисдикции.⁹⁰

А.Ф. Козлов обращал внимание на то, что необходимо различать понятия полномочий органа и предмета его деятельности. Под предметом деятельности органа автор предлагал понимать перечень вопросов, разрешаемых им, а под полномочиями - права органа на их разрешение.⁹¹ По мнению А.Ф. Козлова, в содержание компетенции в единстве с полномочиями входят и задачи, стоящие перед судом как руководящим и властным органом. Предметные полномочия касаются круга подведомственных судам гражданских дел и являются полномочиями на рассмотрение споров о праве и иных дел, затрагивающих имущественные и неимущественные права и охраняемые законом интересы граждан и организаций. При этом предметные полномочия по отношению к несудебным органам по степени принадлежности можно разделить на виды: исключительные (которые принадлежат только суду), дополнительные (которые не

⁸⁹ Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: проблемы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 154; Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журн. рос. права. 2006. N 1. С. 20.

⁹⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1998. № 5.

⁹¹ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Автореф. ... дис. докт. юрид. наук, Свердловск. 1970. С. 17.

исключают возможность рассмотрения дела как судом, так и несудебными органами) и альтернативные полномочия (условная подведомственность), которые не являются специфическими для суда.⁹²

А.Х. Гольмстен, указывая условия осуществления судебной власти и полагая, что закон разграничивает область деятельности различных органов юрисдикции, разделял эти условия на личные и предметные. Личные условия касаются личного состава суда, который должен быть надлежащим и притом в тройном соотношении: а) относительно служебной легитимации судей; б) относительно числа их; в) относительно дела, подлежащего судебному рассмотрению. Предметные условия осуществления судебной власти касаются самих дел, подлежащих его ведению.⁹³

Суд апелляционной инстанции как субъект гражданского процессуального отношения должен иметь законный состав и правомочен рассматривать только подсудные ему гражданские дела, т.е. относящиеся к его компетенции.

Таким образом, компетенция определяет предмет деятельности суда как органа власти.

Понятия компетенция и полномочия не тождественны.

Под **компетенцией суда** апелляционной инстанции следует понимать предмет его деятельности по осуществлению процессуальной функции, а под полномочиями- единство прав и обязанностей суда, обеспечивающих разрешение предмета его деятельности.

Суд, являясь государственным органом, осуществляет важнейшую государственную функцию - правосудие. Выполняя эту функцию, суд реализует в своих решениях власть, исходящую от государства.⁹⁴

⁹² См: Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск,1983. С.54, 55, 57.

⁹³ Гольмстен А.Х. Учебник гражданского судопроизводства. / под ред. и с предисловием д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса МГУ М.К. Треушникова, д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса КубГАУ Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004. Стр. 43,56.

⁹⁴Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения.Саратов,1965.С.15.

А.Ф. Козлов называл правосудие одной из важнейших форм государственного руководства обществом.⁹⁵ Как указывал И.Е. Энгельман, судебные учреждения творят суд и расправу, т.е. разбирают и решают спорные дела.⁹⁶

В.Н. Щеглов под процессуальной функцией считал совокупность процессуальных действий того или иного субъекта гражданского процесса, обеспечивающих достижение той цели, к которой стремится данный участник рассмотрения дела, называя процессуальную функцию суда функцией правосудия.⁹⁷

Реализация правосудной функции - общая процессуальная функция для всех судебных инстанций, которая достигается за счет реализации частных функций судами различного уровня, в том числе судом апелляционной инстанции.

Видится убедительной позиция И.М. Зайцева, который предлагал рассматривать процессуальную функцию как нормативно регламентированную направленность процессуальной деятельности при разбирательстве конкретного гражданского дела, отмечая, что функция указывает на целенаправленность деятельности суда и определяет подчиненность работы суда и всех других участников целям и задачам судопроизводства.⁹⁸ Функция - это не сама деятельность, а ее целенаправленность, понятие функции гражданского процесса тесно связано с его целями и деятельностью его участников, но функцию нельзя отождествлять с действиями тех или иных участников, функции обусловлены задачами и целями судебной юрисдикции и обеспечивают их решение и достижение. Содержание функции охватывает все правовые средства достижения процессуальных целей. Эти средства определяют характер деятельности, поведение участников, суть постановляемых актов. Для каждой функции характерен собственный круг субъектов.⁹⁹ Указанный автор, выделяя

⁹⁵ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Автореф. ... дис. докт. юрид. наук. Свердловск, 1970. С.3.

⁹⁶ Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд. 2 испр. и доп. Юрьев. 1904. С. 45.

⁹⁷ См.: Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979. С.4-17.

⁹⁸ Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С.9, 25.

⁹⁹ См.: Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.154-155, 158-159.

процессуальную функцию - пересмотр судебных постановлений, подчеркивал, что она является самостоятельным направлением процессуальной деятельности в гражданском судопроизводстве и отличается от других процессуальных функций рядом положений: целью, содержанием, реализуемыми юридическими санкциями, составом участников и др.¹⁰⁰

В.Н. Ковин выделял такие функции, как познавательно-удостоверительная, организационно-распорядительная, распорядительная, инструктивно-разъяснительная, стимулирующая, профилактическая, контрольная.¹⁰¹

И.М. Зайцев оправдано критиковал предложенный В.Н. Ковиным перечень функций, указывая, что этот перечень не имеет целевого обоснования в гражданском процессуальном праве, отмечая, что понятие функций неразрывно связано с определенными целевыми установками.¹⁰²

Таким образом, под *процессуальной функцией суда апелляционной инстанции* следует понимать регламентированную направленность процессуальной деятельности на реализацию нормативно установленных полномочий суда, обеспечивающую достижение цели апелляционного судопроизводства.

Как правильно замечено в юридической литературе, каждая судебная инстанция должна выполнять самостоятельно возложенную на нее функцию.¹⁰³

Суд апелляционной инстанции, как властный и главный субъект апелляционного судопроизводства, имеющий особый правовой статус, осуществляет свои полномочия всеми правовыми средствами для достижения процессуальной цели, которая, по мнению некоторых авторов, является обязательным признаком гражданских процессуальных правоотношений, сближает всех участников процессуальных правоотношений, создает некую общность.¹⁰⁴

¹⁰⁰См.: Гражданский процесс: курс лекций. Викут М.А., Зайцев И.М. (автор лекции Зайцев И.М.), Саратов: СГАП.1998. С.205,278.

¹⁰¹ Ковин В.Н. Функции советского гражданского процессуального права.//Практика применения гражданского процессуального права.Свердловск,1984.С. 14-15, 25-27.

¹⁰² См.:Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2:Монографии.Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев . Саратов: Издательский Центр «Наука»,2009. С.193.

¹⁰³Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.11-12.

¹⁰⁴ Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 11 - 14; Баришпольская Т.Ю.

Как отмечали процессуалисты в начале двадцатого столетия, целью гражданского процесса, исходя из его публичного характера, должно быть достижение не только формальной, но и материальной правды. Суд в своем решении обязан установить право действительно существующее, не должен ограничиваться установлением формального права.¹⁰⁵

Говоря о роли суда, Е.А. Нефедьев указывал, что каждый из тяжущихся преследует в процессе свои цели, стремясь оградить свои частно-правовые интересы, цель же публично-правовая, ради которой учреждается процесс (выяснить правильность требований истца),- есть цель, поставленная законом для деятельности суда.¹⁰⁶

Цель деятельности суда в гражданском судопроизводстве, по мнению И.М. Зайцева, состоит в защите нарушенных или оспоренных прав путем постановления решения об удовлетворении иска (полностью или частично) или отказе в удовлетворении иска.¹⁰⁷

М.А. Плюхина указывала целями правосудия защиту прав субъектов и охрану законности и правопорядка.¹⁰⁸

Судебное производство по гражданским делам для достижения его целей должно осуществляться таким образом, чтобы обеспечить их правильное и своевременное рассмотрение и разрешение. Требования правильного и своевременного рассмотрения дела относятся к судам всех инстанций.¹⁰⁹

Статья 2 действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет целью гражданского судопроизводства правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел для защиты

Гражданские процесс и процедура (понятие, служебная роль, проблемы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1988. С. 9; Евстифеева Т.И. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 2004. С. 51.

¹⁰⁵ См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Издание третье. Испр. и дополн. Юрьев, 1912. С. 65-66.

¹⁰⁶ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. - Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С. 21.

¹⁰⁷ Зайцев И.М. Процессуальные полномочия суда при разрешении иска. // Проблемы применения ГПК РСФСР: тезисы докладов к конференции, посвященной десятилетию ГПК РСФСР. Калинин, 1974. С. 65.

¹⁰⁸ См.: Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 53, 65.

¹⁰⁹ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., Городец. 2000. С. 191.

нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Названная цель гражданского процесса едина для судов всех инстанций.

Суд, апелляционной инстанции, являясь государственным органом, осуществляет общую для судов всех инстанций государственную функцию: правосудие по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Между тем, исходя из сущности апелляции как способа проверки не вступивших в законную силу судебных актов вышестоящим судом, *самостоятельной процессуальной функцией* апелляционного суда в гражданском процессе является *регламентированная направленность процессуальной деятельности на реализацию нормативно установленных полномочий, обеспечивающая достижение цели апелляционного судопроизводства : проверки правильности принятого судом первой инстанции постановления и исправление выявленной судебной ошибки.*

Для выполнения процессуальной функции и достижения цели судопроизводства суд как субъект гражданского процессуального отношения должен решить определенные задачи.

Всем стадиям правоприменительных циклов присущи единые задачи гражданского судопроизводства по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, которые являются средством для достижения общей цели судопроизводства.

Однако на разных правоприменительных циклах у судебных органов не только свои процессуальные функции, но и самостоятельные задачи для выполнения этих функций и достижения конечной цели судопроизводства.

Для определения полномочий суда, по мнению А.Ф. Козлова, вполне

достаточно установленных правил совершения тех или иных действий,¹¹⁰ объем же полномочий определяется задачами суда,¹¹¹ которые являются категориями долженствования.¹¹²

М.А. Плюхина определяет задачи правосудия как средства для достижения цели: правильное и своевременное рассмотрение дел.¹¹³

К задачам суда некоторые авторы относят установление искомых фактов, на основе которых следует делать вывод о наличии и характере либо отсутствии спорных материальных правоотношений.¹¹⁴

В.Н. Щеглов, разделяя задачи, стоящие перед судами разных уровней, обоснованно отмечал, что каждый судебный орган имеет свою непосредственную задачу в процессе.¹¹⁵

Пересмотр судебных постановлений, по мнению И.М. Зайцева, включает в себя следующие типичные акции: контроль за правомерностью судебной деятельности, законностью и обоснованностью актов правосудия; пресечение правонарушений посредством гражданских процессуальных санкций; принятие необходимых и достаточных мер к правильному разрешению дела, направляемого на новое разбирательство в первой или второй судебной инстанции; принятие мер по предупреждению ошибок в работе судов в дальнейшем.¹¹⁶ Содержание пересмотра, по мнению автора, заключается в процессуальной деятельности судов по проверке законности и обоснованности обжалованных постановлений, устранению обнаруженных судебных ошибок, созданию условий для правомерной работы судов первой инстанции в дальнейшем.¹¹⁷

¹¹⁰ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск, 1983. С. 53.

¹¹¹ Козлов А.Ф. Там же С. 54.

¹¹² Козлов А.Ф. Там же.

¹¹³ Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 53, 65.

¹¹⁴ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел. М., ОАО «Издательский дом «Городец»». 2004. С.15.

¹¹⁵ Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979. С. 45.

¹¹⁶ Гражданский процесс: курс лекций. Викут М.А., Зайцев И.М. (автор лекции Зайцев И.М.), Саратов:СГАП.1998. С.27.

¹¹⁷ Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев . Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.167.

Вместе с тем, как указывала Е.А. Борисова, вторичное рассмотрение дела по существу не есть пересмотр; деятельность судов апелляционной инстанции охватывается понятием «проверка», которая может объединять или нормы о проверке судебного решения путем повторного рассмотрения дела или нормы о юридическом контроле судебного решения.¹¹⁸

С.Л. Дегтярев, считая основной задачей судебной власти устранение правовых конфликтов в обществе,¹¹⁹ задачи судебной власти классифицирует по субъекту (поставлены задачи перед судебной властью или перед конкретным судьей), по уровню действия (на национальные и международного характера), по направлениям деятельности, по осуществляемым функциям.¹²⁰

Задачами суда второй инстанции, по мнению Ю.А. Тимофеева, являются проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции по существу спора, а также устранение судебных ошибок, если они допущены.¹²¹

Представляется, что к задачам суда апелляционной инстанции следует относить прежде всего закрепленные в ст. 2 ГПК РФ общие для всех правоприменительных циклов задачи по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Вместе с тем, у суда апелляционной инстанции имеются *самостоятельные задачи*, определяющие объем полномочий суда, а именно: 1) принятие необходимых и достаточных мер к правильному и своевременному рассмотрению апелляционной (частной) жалобы; 2) обеспечение гарантии реализации лицам, участвующим в деле, их права на судебную защиту; 3) устранение выявленных судебных ошибок путем отмены или изменения обжалуемого судебного акта; 4) принятие мер по предупреждению и устранению случаев нарушения законности.

¹¹⁸ См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е.А. Борисова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: Инфра-М, 2016. С. 121-122.

¹¹⁹ Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 8.

¹²⁰ Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М., 2007. С. 60 - 67.

¹²¹ Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: автореферат дис. ... кандидата юридических наук, Екатеринбург, 2008. С. 15.

Именно для реализации указанных задач суд апелляционной инстанции в ходе выполнения своей процессуальной функции как главный и решающий субъект процессуального правоотношения должен иметь регламентированные законом полномочия. Если полномочия не соответствуют процессуальной функции и задачам апелляционного судопроизводства, то ими не должен наделяться апелляционный суд. Имеется и обратная зависимость.

Как верно отмечено, своеобразие содержания любой функции зависит от реализуемых полномочий судов. Без этого условия немислим гражданский процесс. Если по каким-либо причинам полномочия не реализуются, то соответствующая функция не осуществляется.¹²²

Таким образом, суд апелляционной инстанции является обязательным и главным участником гражданских процессуальных правоотношений в апелляционном производстве, который в отличие от лиц, участвующих в деле, обладающих материальной либо процессуальной заинтересованностью в исходе дела, личной заинтересованности не имеет, поскольку выступает в указанном правоотношении как властный и решающий субъект, действующий от имени государства.

Реализация судом апелляционной инстанции своих прав и исполнение им своих обязанностей происходит в их единстве и представляет собой осуществление судом апелляционной инстанции своих полномочий.

Под компетенцией суда апелляционной инстанции следует понимать предмет его деятельности по осуществлению процессуальной функции, а под полномочиями- единство прав и обязанностей суда, обеспечивающих разрешение предмета его деятельности.

Исходя из сущности апелляции как способа проверки не вступивших в законную силу судебных актов вышестоящим судом, *самостоятельной процессуальной функцией* апелляционного суда в гражданском процессе является

¹²² См.:Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2:Монографии.Часть 2: 1982-1990 г.г./ Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука»,2009. С.237;Чечот Д.М. Функции гражданского права/Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1977.С.85; Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979. С.45-46.

регламентированная направленность процессуальной деятельности на реализацию нормативно установленных полномочий, обеспечивающая достижение цели апелляционного судопроизводства : проверки правильности принятого судом первой инстанции постановления и исправление выявленной судебной ошибки.

Для выполнения процессуальной функции и достижения цели судопроизводства суд как субъект гражданского процессуального отношения должен решать определенные задачи.

К общим для всех правоприменительных циклов задачам суда апелляционной инстанции относятся задачи: по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Самостоятельными задачами суда апелляционной инстанции являются : 1) принятие необходимых и достаточных мер к правильному и своевременному рассмотрению апелляционной (частной) жалобы; 2) обеспечение гарантии реализации лицам, участвующим в деле, их права на судебную защиту; 3) устранение выявленных судебных ошибок путем отмены или изменения обжалуемого судебного акта; 4) принятие мер по предупреждению и устранению случаев нарушения законности.

Именно для реализации указанных задач суд апелляционной инстанции в ходе выполнения своей процессуальной функции как главный и решающий субъект процессуального правоотношения должен иметь регламентированные законом полномочия. Если полномочия не соответствуют процессуальной функции и задачам апелляционного судопроизводства, то ими не должен наделяться апелляционный суд.

Для эффективного правосудия на законодательном уровне необходима четкая регламентация полномочий судов разных инстанций исходя из функции, цели и задач каждого правоприменительного цикла.

§2. Виды полномочий суда апелляционной инстанции

В процессе отправления правосудия, как верно отмечал А.Ф. Козлов, главный и решающий субъект представлен судебными органами различных уровней: судом первой инстанции, судом второй инстанции, судом надзорной инстанции. Автор справедливо указывал, что в судебной системе существует четкое разделение труда,¹²³ поэтому изменяя решение или вынося новое, кассационная или надзорная инстанции не превращаются в суд первой инстанции, поскольку свои постановления они выносят не в порядке рассмотрения дела по существу, а в порядке проверки законности его разрешения. Между судебными органами не допускается ни смешения функции, ни предоставленных им полномочий. Их компетенция строго индивидуальна.¹²⁴

Суд каждого уровня в пределах своей компетенции наделяется определенными полномочиями.

Классификация полномочий суда апелляционной инстанции как и любая иная классификация предполагает деление на определенные группы (классы), исходя из выбранного критерия.

Научно-практическая значимость классификации полномочий суда апелляционной инстанции заключается в обеспечении научного подхода в формировании и использовании терминологии, исследовании существующего правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции на стадиях правоприменительного цикла с целью выявления их соответствия сущности апелляции.

Классификация полномочий важна для обеспечения понимания соответствующего понятия «полномочия» суда апелляционной инстанции, служит более глубокому пониманию и более точному определению критериев пределов полномочий суда, облегчает распределение полномочий между судами разных уровней исходя из процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, способствует созданию предпосылок эффективной реализации полномочий

¹²³ См.: Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. С. 5-6.

¹²⁴ См.: Козлов А.Ф. Там же. С. 12.

суда, являясь основой осуществления судом своих полномочий в целях наиболее оптимального выполнения цели и задач апелляционного производства, что может быть учтено при совершенствовании гражданского процессуального законодательства в части закрепления новых полномочий суда апелляционной инстанции либо перераспределении полномочий между судами разных уровней.

Исходя из задач правоприменительного цикла предлагается подразделять полномочия суда апелляционной инстанции на главные (функциональные) полномочия и вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия.

Главными (функциональными) полномочиями суда апелляционной инстанции являются его права и обязанности, касающиеся действий при осуществлении его процессуальной функции в процессе отправления правосудия по результатам рассмотрения апелляционной (частной) жалобы.

Указанные полномочия суда апелляционной инстанции при осуществлении судом процессуальной функции направлены на достижение конечной цели судопроизводства и реализацию задач данного правоприменительного цикла. Это нормативно закрепленные полномочия суда апелляционной инстанции по проверке правильности постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки путем вынесения властного оценочного суждения. В указанную группу полномочий входит познавательная и доказательственная деятельность суда и превентивно-контролирующие полномочия.

Вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия суда апелляционной инстанции включают нормативно закрепленные полномочия суда, которые помогают выполнению процессуальной деятельности по проверке постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки, и реализация которых связана с организацией и руководством судебного процесса, созданием условий для полноценной реализации процессуальных прав иных субъектов гражданского процессуального отношения, начиная со стадии возбуждения апелляционного производства и заканчивая стадией судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной (

частной) жалобы, созданием необходимых условий для проведения судебного заседания в суде апелляционной инстанции (извещение лиц, участвующих в деле, выдача соответствующих судебных запросов, разъяснение процессуальных прав и обязанностей, руководство судебным процессом с целью обеспечения надлежащего поведения иных субъектов гражданского процессуального отношения). Указанные полномочия носят факультативный характер и направлены на создание условий при осуществлении судом апелляционной инстанции процессуальной функции для выполнения задач, стоящих перед судом апелляционной инстанции.

А.Ф. Козлов предлагал полномочия суда разделять на предметные, которые также выделял и Ю.К. Осипов,¹²⁵ и функциональные,¹²⁶ которые выделяют и другие авторы.¹²⁷ Предметные полномочия А.Ф. Козлов классифицировал по виду спорных отношений (по разрешению споров из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений).¹²⁸ Функциональные полномочия, по мнению А.Ф. Козлова, это права и обязанности суда, касающиеся его действий в процессе отправления правосудия. Данные полномочия делятся на группы по обеспечению участия в процессе заинтересованных лиц; по собиранию, исследованию и оценке доказательств и установлению объективной истины; по вынесению решения; исправлению допущенных ошибок при вынесении решения суда; по исполнению судебных решений.¹²⁹ В.С. Калмацкий функциональными полномочиями суда второй инстанции считал полномочия на отмену решений - права и обязанности на ликвидацию незаконных актов нижестоящих судов.¹³⁰

¹²⁵ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 14.

¹²⁶ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск, 1983. С. 54.

¹²⁷ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие - издание Баш. ун-та, Уфа, 1984. С. 61.

¹²⁸ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск, 1983. С. 80-82.

¹²⁹ См.: Козлов А.Ф. Там же. С. 57.

¹³⁰ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие - издание Баш. ун-та, Уфа, 1984. С. 61.

Главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции по объекту обжалования делятся на полномочия по рассмотрению апелляционной жалобы и по рассмотрению частной жалобы.

В настоящее время регламентированы следующие главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению апелляционной жалобы: полномочия по оставлению судебного акта суда первой инстанции без изменения; полномочия по изменению и отмене судебного акта суда первой инстанции полностью или в части и постановлению по делу нового решения, полномочия по отмене судебного акта суда первой инстанции и прекращению производства по делу либо оставлению заявления без рассмотрения полностью или в части, полномочия по оставлению апелляционной жалобы без рассмотрения по существу (ст. 328 ГПК РФ).

Главными (функциональными) полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению частной жалобы являются: полномочия по оставлению определения суда первой инстанции без изменения, жалобы без удовлетворения; полномочия по отмене определения суда полностью или в части и разрешению вопроса по существу (ст. 334 ГПК РФ).

Познавательную и доказательственную деятельность суда апелляционной инстанции следует рассматривать как деятельность по осуществлению главных (функциональных) полномочий суда в процессе отправления правосудия.

И.М. Зайцев указывал о наделении судов, проверяющих решения, следующими полномочиями, выделяя четыре группы: полномочия по рассмотрению дел в установленном порядке (проведению судебного заседания, вынесению соответствующего постановления и устранению в нем внешних недостатков); полномочия по проверке законности и обоснованности обжалованных решений. С этой целью суды вправе изучать жалобы, материалы дела и дополнительные материалы, извещать о пересмотре лиц, участвующих в деле; полномочия по устранению судебных ошибок путем отмены или изменения неправомερных постановлений, замены их собственными решениями. При этом суды не связаны желанием заинтересованных лиц; полномочия по профилактике

судебных ошибок в деятельности нижестоящих судов.¹³¹ Другие авторы также выделяют предупредительно-профилактические полномочия суда,¹³² указывая, что реализацией предупредительно-профилактических полномочий при рассмотрении конкретных дел является вынесение судом второй инстанции частных определений.¹³³

Кроме указанных полномочий суда второй инстанции в юридической литературе предлагается отдельно рассматривать аналитические, просветительские и превентивные полномочия. К указанным полномочиям суда второй инстанции относят обобщение, анализ и обеспечение информационной доступности судебной практики, правовую пропаганду, комплексные проверки работы нижестоящих судов и конкретных судей, повышение их профессионального уровня.¹³⁴

Видится целесообразным аналитические, просветительские, превентивные и предупредительно-профилактические полномочия объединить в превентивно-контролирующие полномочия суда апелляционной инстанции, к которым относится деятельность суда второй инстанции по предупреждению нарушения закона и по устранению выявленных нарушений, по обобщению и формированию судебной практики, проведению обучающих семинаров и занятий с судьями первой инстанции, комплексные мероприятия по проверке работы судов первой инстанции и конкретных судей первой инстанции, вынесение частных определений в случае выявления допущенного нарушения законности при разрешении конкретного дела судом первой инстанции, как в адрес судьи первой инстанции, допустившего такое нарушение, так и в адрес председателя суда первой инстанции с целью обсуждения выявленного нарушения и недопущения повторного аналогичного нарушения судьями указанного суда при рассмотрении гражданских дел по существу и направлении дела в апелляционную инстанцию.

¹³¹См.: Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2:Монографии.Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев . Саратов: Издательский Центр «Наука»,2009. С.171-172.

¹³² См.: Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., Городец. 2000.С.311.

¹³³ Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: автореф. дис... канд. юрид. наук, Екатеринбург, 2008.С.20.

¹³⁴ Тимофеев Ю.А. Там же.

Как верно отмечал И.М. Зайцев, все частные определения имеют общие черты: они выносятся по материалам конкретных дел, но направлены за пределы этих дел.¹³⁵ Вынесение частного определения в отношении нижестоящего суда направлено за пределы конкретного дела в целях недопущения повторного аналогичного нарушения при рассмотрении иных гражданских дел. Суд апелляционной инстанции наделен полномочиями по вынесению частного определения для устранения выявленного нарушения законодательства в отношении иных субъектов гражданского процессуального отношения.

Следует отметить, что ст. 368 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ, закрепляла полномочия суда кассационной инстанции на вынесение частных определений. В настоящее время полномочия суда апелляционной инстанции по вынесению частных определений в адрес суда первой инстанции прямо в ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ не регламентированы, хотя возможность реализации судом полномочий по вынесению частного определения в отношении нижестоящего суда подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.¹³⁶

В целях оптимизации и достижения максимальной эффективности судебного процесса, улучшения качества отправления правосудия оправдано реагирование судами второй инстанции на невыполнение судами первой инстанции возложенной на них процессуальной функции путем вынесения частных постановлений, в связи с чем, предлагается законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции по вынесению частного определения,

¹³⁵ Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 1: 1967-1974 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.10.

¹³⁶ См., например, п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности».

дополнив часть 1 ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ положением о том, что в случае выявления судом апелляционной инстанции существенного нарушения норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении гражданского дела, в том числе повлекших нарушение прав заинтересованных лиц на рассмотрение дела в разумные сроки, суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение в отношении суда (судьи), допустившего такое нарушение.

В юридической науке неоднократно предпринималась попытка классифицировать полномочия суда как субъекта гражданского процессуального правоотношения.

Так, М.А. Гурвич выделял действия суда, направленные: на организацию процесса, на руководство ходом процесса, на окончание процесса.¹³⁷

В.С. Калмацкий разделял процесс осуществления полномочий суда второй инстанции на несколько этапов: до судебного заседания (изучение материалов дела), проверка в судебном заседании, проверка в совещательной комнате.¹³⁸ Данную классификацию полномочий суда условно можно считать классификацией по характеру деятельности, выполняемой судом.

По объекту обжалования полномочия суда апелляционной инстанции можно разделить на : полномочия по проверке решений, постановленных в обычном порядке, в заочном производстве, в упрощенном производстве, а также определений, т.е. полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению апелляционной жалобы и полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению частной жалобы.

Некоторые авторы предлагают разделять полномочия суда на решающие и подготовительные.¹³⁹ Действия суда, которыми суд разрешает спор о праве

¹³⁷ Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С.5.

¹³⁸ См.: Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та, Уфа, 1984. С.42.

¹³⁹ См.: Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С.86., Зайцев И.М. Процессуальные полномочия суда при разрешении иска.// Проблемы применения ГПК РСФСР: тезисы докладов к конференции, посвященной десятилетию ГПК РСФСР. Калинин, 1974. С.65; Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве. Дис. ... канд.юрид.наук. Саратов, 2000. С.37.

гражданском и те или иные вопросы процесса, являются решающими, ...подготовительными действиями суд подготавливает материалы для решающих действий.¹⁴⁰

Н.В.Козлова также выделяет процессуально-правовые и материально-правовые полномочия. Процессуально-правовые полномочия включают полномочия по возбуждению дела, по подготовке, по вынесению решения.¹⁴¹

А.С.Морозова предлагает классифицировать полномочия суда апелляционной инстанции в зависимости от оказываемого влияния на судебный акт первой инстанции на: полномочия, имеющие отношение к деятельности суда первой инстанции, которые являются результатом проверочной деятельности суда апелляционной инстанции и связаны с выявлением и устранением судебных ошибок суда первой инстанции (оставление решения без изменения, изменение решения, его отмена с принятием нового решения, с прекращением производства по делу, с оставлением заявления без рассмотрения), и полномочия, имеющие отношение к деятельности суда второй инстанции, которые не связаны с судебными ошибками суда первой инстанции (прекращение производства по апелляционной жалобе, оставление апелляционной жалобы без рассмотрения по существу).¹⁴²

Л.А. Терехова выделяет полномочия по результатам рассмотрения дела по проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции, связанные с отменой решения, и не связанные с отменой решения¹⁴³, отмечая, что изменение в решения вносят, когда ...полной замены решения суда первой инстанции новым (т.е. иным по существу) решением не требуется¹⁴⁴.

Некоторые авторы выделяют как самостоятельный вид судебных

¹⁴⁰ См.: Козлова Н.В. Там же. С.37; Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С.86.

¹⁴¹Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве. Дис. ...канд.юрид.наук.Саратов,2000.С.46.

¹⁴² Морозова А.С. Полномочия суда апелляционной инстанции. URL: <http://отрасли-права.пф./article/25398> (Дата обращения 23.11.2018).

¹⁴³ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.,2007.С. 221.

¹⁴⁴ Терехова Л.А. Там же. С. 223.

полномочий делегированные полномочия.¹⁴⁵ В.С. Калмацкий при этом оправдано указывал, что осуществление полномочий вышестоящего органа нижестоящим возможно лишь в результате их делегирования. Всякое иное осуществление неправомерно,¹⁴⁶ подчеркивая, что в судебной системе делегирование осуществляется помимо воли этого органа государством путем прямого указания в законе.¹⁴⁷ Данный автор выделял следующие виды делегированных полномочий: правоприменительные и распорядительные. Правоприменительные полномочия - это полномочия на разрешение вопросов, связанных с применением норм права (о восстановлении пропущенного срока на обжалование...). Распорядительные - это полномочия на исполнение закона, выражающиеся в совершении подготовительных действий, обеспечивающих надлежащую организацию судебного контроля.¹⁴⁸

Делегируя часть полномочий суду первой инстанции, суд апелляционной инстанции тем самым вступает в процессуальную связь с судом первой инстанции, чье постановление подлежит пересмотру в апелляционном порядке.

Некоторые авторы, называя суд правоприменительным органом, отдельно выделяют полномочия суда на применение норм права,¹⁴⁹ относя правоприменительные отношения к разряду «властеотношений»,¹⁵⁰ отмечая, что полномочия суда второй инстанции по проверке законности применения норм права - это его права и обязанности на определение соответствия закону вынесенных судом первой инстанции решений и определений и законности отправления правосудия по конкретному делу.¹⁵¹

¹⁴⁵ См.: Сидоркин С.В. Некоторые аспекты подготовки гражданских дел к разбирательству в суде апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7, Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.11-12.

¹⁴⁶ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.11-12.

¹⁴⁷ Калмацкий В.С. Там же. С.13.

¹⁴⁸ Калмацкий В.С. Там же. С.12-13.

¹⁴⁹ См.: Калмацкий В.С. Там же. С.51. Самсонова Л.С. Применение норм гражданского процессуального права. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. СЮИ. Свердловск,1982.С.10.

¹⁵⁰ Василенко А.В. Сущность и принципы правоприменительной деятельности (теоретико-правовое исследование). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов,1987. С.11.

¹⁵¹ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.51

В процессуальной науке высказывалось суждение о наделении судов правотворческими полномочиями. Так, Е.А. Нефедьев указывал, что когда суд применяет закон существующий, действует с волей законодателя, и, применяя закон по аналогии, суд не только применяет к делу законоположение, но до некоторой степени, творит право, создает новые правовые нормы, через что деятельность его получает сходство с деятельностью власти законодательной.¹⁵²

Давая толкование нормы права или применяя аналогию права, суд не вправе заменять собой законодателя, которому и принадлежит полномочие устранить (восполнить) существующий пробел в законодательстве.

Видится, что суд апелляционной инстанции не обладает правотворческими полномочиями, однако, реализуя свои правоприменительные полномочия и создавая судебную практику, которая, как метко отмечено, обладает величайшей ценностью, выражающейся в том, что она служит богатейшим источником важной информации для правотворчества,¹⁵³ суд апелляционной инстанции, указывая на выявленные недостатки действующего законодательства и не подменяя при этом своей деятельностью осуществление полномочий другого государственного органа, определяет правотворческие потребности законодателя.

В зависимости от воли иных субъектов процессуального отношения полномочия суда можно разделить: инициативные и условно- инициативные.

Инициативными полномочиями суда апелляционной инстанции следует считать необусловленные волей иных участников апелляционного производства полномочия, которые суд осуществляет по своей инициативе независимо от волеизъявления лиц, участвующих в деле, с учетом публично-правовой цели правосудия.

К примеру, к инициативным полномочиям суда апелляционной инстанции относятся полномочия по проверке наличия безусловных оснований к отмене обжалуемого судебного акта суда первой инстанции либо постановка на

¹⁵² Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.51.

¹⁵³ Загайнова С.К. Судебный прецедент: историко-правовой аспект. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С.10.

обсуждение вопроса о назначении судебной экспертизы, когда заключение эксперта является необходимым средством доказывания по делу. Перечень нормативно закрепленных инициативных полномочий суда, направленных на недопущение существенных нарушений гражданского процессуального права, должен быть исчерпывающим, не зависеть от конкретной ситуации и усмотрения конкретного судьи.

К условно-инициативным полномочиям суда относится деятельность суда по осуществлению своих полномочий, детерминированная волей участников процесса.

В группу условно-инициативных полномочий суда входят, например, полномочия по возбуждению апелляционного производства судом апелляционной инстанции при обжаловании решения суда первой инстанции. К данной группе полномочий относятся также полномочия по разрешению ходатайств лиц, участвующих в деле, и иные полномочия суда, обусловленные волей иных субъектов процессуального отношения. Условно-инициативные полномочия суда тесно переплетены с принципами диспозитивности и состязательности гражданского процесса.

Кроме того, возможно разделение полномочий суда апелляционной инстанции по признаку пределов рассмотрения, т.е. объема, в котором происходит проверка решения суда первой инстанции.¹⁵⁴

Рассматривая вопрос о пределах рассмотрения дела апелляционным судом, Е.А. Борисова отмечала, что суд апелляционной инстанции не должен касаться тех частей решения, которые не были обжалованы,¹⁵⁵ при этом высказывалась о том, что суд апелляционной инстанции может выходить за рамки апелляционной жалобы и рассматривать те или иные стороны дела независимо от предъявленных в апелляционной жалобе требований без ходатайства о том сторон, в случае, если

¹⁵⁴ Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997, С.87.

¹⁵⁵ Борисова Е.А. Там же. С.88.

в решении суда первой инстанции будут усмотрены такие нарушения, которыми затрагиваются интересы законности.¹⁵⁶

Анализируя заявленную позицию, нельзя не вспомнить мнение В.Л. Исаченко, замечавшего, что всякое изменение части решения, на неправильность которой ни одна из сторон не указывала и изменений не требовала, будет нарушением нормы о пределах апелляционного обжалования и должно повлечь за собой отмену постановленного с таким нарушением решения, если оно будет обжаловано в кассационном порядке.¹⁵⁷ Однако автор признавал, что апелляционный суд может сам изменять, отменять все то, что несогласно с законом, ограждающим именно правильность отправления правосудия.¹⁵⁸

К.И. Малышев также допускал изменение решения во вред лица, подавшего апелляционную жалобу, настолько, насколько этого требует противоположная по апелляционной жалобе сторона.¹⁵⁹

Многие авторы придерживаются мнения о закреплении в гражданском процессуальном законодательстве при апелляционном рассмотрении дела принципа запрета к худшему,¹⁶⁰ указывая, что принцип запрета поворота к худшему служит гарантией того, что у стороны, обжалующей решение, не должно быть опасений в том, что ее положение ухудшится.¹⁶¹

Согласно положениям действующего гражданского процессуального законодательства рассмотрение дела судом апелляционной инстанции означает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абз.1 ч.1 ст. 327 ГПК РФ).

¹⁵⁶ Борисова Е.А. Там же. С.90.

¹⁵⁷ Исаченко В.Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. С-Пб, 1909. С. 432-433.

¹⁵⁸ Исаченко В.Л. Там же.

¹⁵⁹ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.2. С-Пб., 1874. С.236.

¹⁶⁰ См., например, Авдеенко Н.И. Проверка судебных постановлений в социалистическом гражданском процессе, М., 1989, С.12, Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997. С.97.

¹⁶¹ Борисова Е.А. Там же. С.93.

Например, в связи с нарушением пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции при осуществлении своих полномочий по проверке решения суда по делу по иску В. определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отменено апелляционное определение Краснодарского краевого суда со ссылкой на положения ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ и указанием на закрепление законодателем запрета на рассмотрение судом апелляционной инстанции исковых требований, не являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции.¹⁶²

Однако ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляя общее правило о том, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность постановления суда первой инстанции в той части, которая обжалуется, и по тем доводам, которые изложены в апелляционной жалобе, а также возражениях на жалобу, закрепляет полномочие суда второй инстанции в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, а не только в обжалуемой части, не ограничивая себя доводами апелляционной жалобы (абз.2 ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ).

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что следует понимать под интересами законности при выполнении судами апелляционной инстанции своих полномочий.¹⁶³

При проверке решения суда для применения интересов законности важен субъект и объект защиты. К примеру, не будут соответствовать интересам законности действия суда апелляционной инстанции по снижению неустойки, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, без обоснованного заявления такого должника (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Между тем, в интересах законности суд апелляционной инстанции обязан изменить решение суда

¹⁶² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2013 г. по делу №18-КГ 13-26. URL: <http://www.vsrfl.ru/> (Дата обращения 23.05.2015).

¹⁶³ См.: п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

первой инстанции, если суд первой инстанции уменьшил неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ, при этом неправильно применил нормы материального права, в частности, нарушил требования пункта 6 статьи 395 ГК РФ и снизил сумму неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшил неустойку в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 ГК РФ. В последнем случае невыполнение судом апелляционной инстанции указанных полномочий будет являться основаниями для отмены в кассационном порядке апелляционного определения.

Вышеизложенная позиция подтверждается разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 71,72 Постановления Пленума от 24 марта 2016 года № 7.¹⁶⁴ Или, к примеру, если суд первой инстанции удовлетворил требования потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем, однако не взыскал с ответчика в пользу потребителя штраф, суд апелляционной инстанции обязан в интересах законности дополнить решение суда первой инстанции указанием о взыскании такого штрафа независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Данная позиция согласуется с разъяснениями, данными в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.¹⁶⁵

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил полномочие суда апелляционной инстанции осуществлять проверку обжалуемого судебного акта относительно наличия безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции (ч. 4 статьи 330 ГПК РФ), оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ), оставления заявления без

¹⁶⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»//Российская газета, Федеральный выпуск № 6938 (70), 4 апреля 2016г.

¹⁶⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета, № 156, 11 июля 2012, Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

рассмотрения (абзацы второй - шестой статьи 222 ГПК РФ) независимо от указания на данные обстоятельства в апелляционной жалобе.¹⁶⁶

Интересы законности обеспечивают возможность выйти за пределы доводов апелляционной жалобы и реализовать функцию по пересмотру постановления суда первой инстанции и при наличии оснований отменить (изменить) неправильный судебный акт нижестоящего суда, исправив таким образом выявленную судебную ошибку.

Полномочия суда апелляционной инстанции по признаку пределов рассмотрения можно разделить на: общие полномочия и частные полномочия.

К общим полномочиям относятся регламентированные абз.1 ч.1. ч.2 ст. 327.1 и ч.3 ст. 327.1 ГПК РФ полномочия по проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы и только в обжалуемой части, а также полномочия по проверке решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов апелляционной жалобы на отсутствие безусловных оснований к отмене (ч. 4 ст.330 ГПК РФ), оснований для прекращения производства по делу (ст. 220 ГПК РФ) либо оставления заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

Частные полномочия- это полномочия, регламентированные абз.2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, по проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции в интересах законности вне зависимости от доводов апелляционной жалобы и в полном объеме.

Общие полномочия суд апелляционной инстанции обязан осуществлять при проверке решения по каждому делу, а частные полномочия суд апелляционной инстанции реализует в зависимости от субъекта гражданского процессуального правоотношения либо объекта защиты в целях восстановления нарушенного права или охраняемого интереса особой категории субъектов гражданского процессуального отношения (имеющих так называемый социальный статус в

¹⁶⁶ См.: п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29 июня 2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

области семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты), либо в целях защиты интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов, в случаях необходимости охранения правопорядка, а также особенного объекта защиты (обеспечения права на жилище; охрану здоровья; на благоприятную окружающую среду; на образование). Этот перечень не является закрытым. Частные полномочия всегда являются инициативными полномочиями суда апелляционной инстанции.

Представляется, что в отсутствие в действующем гражданском процессуальном законодательстве нормы о запрете применения принципа поворота к худшему частные полномочия суда апелляционной инстанции должны способствовать уменьшению количества обжалования судебных актов недобросовестными лицами, участвующими в деле, наделенных правом апелляционного обжалования и подающих апелляционные жалобы с единственной целью затягивания вступления в законную силу правильного судебного акта и отсрочки исполнения законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Таким образом, в целях более детального и глубокого исследования полномочий суда апелляционной инстанции и их пределов для осуществления процессуальной деятельности, обеспечивающей достижение проверки правильности принятого судом первой инстанции постановления и исправление выявленной судебной ошибки предлагается следующая классификация полномочий апелляционной инстанции:

- исходя из задач правоприменительного цикла полномочия суда апелляционной инстанции делятся на: главные (функциональные) полномочия и вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия;
- по признаку пределов рассмотрения полномочия суда апелляционной инстанции делятся на: общие и частные полномочия;
- в зависимости от воли иных субъектов процессуального отношения выделяются: инициативные и условно инициативные полномочия;

- по объекту обжалования полномочия суда апелляционной инстанции делятся на : полномочия по проверке решений, постановленных в обычном порядке, в заочном производстве, в упрощенном производстве, и определений.

Следует выделять делегированные полномочия суда апелляционной инстанции, учитывая, что каждый суд должен выполнять самостоятельную процессуальную функцию.

Предложенная классификация полномочий суда апелляционной инстанции служит более глубокому пониманию и более точному определению критериев пределов полномочий суда, облегчает распределение полномочий между судами разных уровней исходя из процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, способствует созданию предпосылок эффективной реализации полномочий суда, являясь основой осуществления судом своих полномочий в целях наиболее оптимального выполнения цели и задач апелляционного производства, что может быть учтено при совершенствовании гражданского процессуального законодательства в части закрепления новых полномочий суда апелляционной инстанции либо перераспределении полномочий между судами разных уровней.

Глава 2. Полномочия суда при апелляционном обжаловании в гражданском процессе

§1. Полномочия суда апелляционной инстанции на стадиях, предшествующих судебному разбирательству по рассмотрению жалобы

Гражданское судопроизводство представляет собой сложную многоуровневую систему, которая состоит из правоприменительных циклов.

В юридической литературе гражданское судопроизводство рассматривается как система,¹⁶⁷ состоящая из правоприменительных процессуальных циклов, именуемых в законе стадиями, являющихся обязательными, последовательно сменяющимися друг друга составными частями каждого цикла.¹⁶⁸

Стадия судебного процесса - это определенная часть процесса, совокупность действий и решений, направленных на выполнение цели данного этапа.¹⁶⁹

Стадийность гражданского судопроизводства...означает, что одни...правоотношения сменяют друг друга, выражая тем самым динамику гражданского процесса.¹⁷⁰

Н.И. Масленникова под стадией предлагала понимать строго определенный этап в развитии процесса по конкретному делу, представляющий собой совокупность последовательно совершаемых процессуальных действий, направленных на решение самостоятельной процессуальной задачи.¹⁷¹

Как отмечала Г.Л. Осокина, судопроизводство по делу упорядочивается (организуется) путем разбивки всей процессуальной деятельности на отдельные этапы или стадии.¹⁷²

¹⁶⁷ См.: Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия//Труды ВЮЗИ. Том III. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 87; Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. С. 57; Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965; Гражданское процессуальное право России. М., 1998. С. 67 (автор главы – М.С. Шакарян).

¹⁶⁸ Жилин Г.А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1991. С. 6.

¹⁶⁹ Гражданский процесс. Краткий курс / Скрементова О.С.: Питер; Санкт-Петербург; 2014. С.5.

¹⁷⁰ Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: Учебник. / Под ред. Викут М.А.- 2-е изд. перераб. и доп. -М.: Юристъ, 2005. С.56-57 (автор главы Викут М.А.).

¹⁷¹ Масленникова Н.И. Понятие стадии гражданского процесса.//Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства : Межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т им. Р. А. Руденко; Редкол.: К. И. Комиссаров. - Свердловск : СЮИ, 1982. С.42.

¹⁷² Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник /Г.Л.Осокина.-3 изд., перераб.-М.:Норма:Инфра-М,2013 г. С.97.

Р.К. Петручак соглашается с мнением о том, что для пересмотра судебного акта более приемлемо понятие «производство», в составе которого имеются стадии.¹⁷³

Ярков В.В. считает, что стадии гражданского судопроизводства- это составные части единого гражданского судопроизводства, характеризующиеся общностью ближайшей процессуальной цели.¹⁷⁴

По мнению М.К. Треушникова, процесс есть упорядоченное нормами процессуального права движение гражданского дела от одной стадии к другой.¹⁷⁵ Стадией гражданского процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели.¹⁷⁶

М.К. Треушников выделяет следующие стадии: возбуждение дела, стадия подготовки дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела. Также есть стадия - обжалование и опротестование решений и определений суда, не вступивших в законную силу (апелляция или кассация), стадия по пересмотру решений, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу, т.е. в порядке надзора, стадия - пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Завершающей стадией гражданского процесса является стадия исполнения судебных постановлений.¹⁷⁷

Ю.К. Осипов рассматривал систему гражданского процесса в виде совокупности следующих правоприменительных циклов: производство в суде первой инстанции; производство в суде второй инстанции; проверка законности и обоснованности судебных актов в порядке судебного надзора; пересмотр судебных решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам; исполнение судебных постановлений. Правоприменительные циклы, по мнению

¹⁷³ Петручак Р.К. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С.19.

¹⁷⁴ Гражданский процесс: Учебник/ отв. ред. В.В.Ярков. 8-е изд., перераб. И доп.М.,2012.С.11.

¹⁷⁵ Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. С.15

¹⁷⁶ Там же. С.18.

¹⁷⁷ Там же.

автора, которые в отличие от стадий не предполагают строгого чередования, завершаются вынесением правоприменительного акта, при этом, каждый из циклов включает три стадии: возбуждение, подготовку, рассмотрение дела по существу.¹⁷⁸ Аналогичное мнение высказывал П.У. Кузнецов, полагавший, что в состав каждого правоприменительного цикла входят последовательно сменяющие друг друга стадии: возбуждение производства, подготовка и рассмотрение дела.¹⁷⁹

Представляется, что *стадией гражданского судопроизводства* следует считать строго определенный и обязательный этап гражданского процесса в рамках одного правоприменительного цикла, последовательно сменяющийся и представляющий собой совокупность совершаемых процессуальных действий, направленных на решение самостоятельной задачи и достижение единой процессуальной цели правоприменительного цикла.

В настоящее время законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу, проверяются в апелляционном производстве, а законность постановлений суда, вступивших в законную силу, - в кассационном порядке, порядке судебного надзора.

Апелляционное производство, как самостоятельный правоприменительный цикл, имеет следующие самостоятельные стадии:

- 1) подготовка к возбуждению апелляционного производства,
- 2) возбуждение апелляционного производства,
- 3) подготовка дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции,
- 4) судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной (частной) жалобы.

Законодатель, достаточно подробно регламентируя главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции на стадии

¹⁷⁸ Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса УрГЮА / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2004. С. 324.

¹⁷⁹ См.: Кузнецов П.У. Возбуждение кассационного производства по гражданским делам. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. С. 6 - 7.

судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, закрепил основания отмены или изменения обжалуемого постановления, определил порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, однако оставил без должного внимания иные стадии данного правоприменительного цикла, не конкретизировал полномочия судьи апелляционной инстанции на отдельных стадиях апелляционного судопроизводства до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, не регламентировал вопрос процессуального оформления возбуждения апелляционного производства, не уделил внимания стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Некоторые пробелы в определении полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции были разрешены разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации,¹⁸⁰ однако вопрос о полномочиях судьи на стадии возбуждения апелляционного производства остался открытым.

М.С. Строгович обосновано указывал, что процессуальное право- это всегда право, устанавливающее определенную процедуру¹⁸¹.

Правильно отметили С.З. Женетль и Н.В. Алексеева, что любое производство должно возбуждаться, после чего совершаются процессуальные действия. В отличие от арбитражного процессуального законодательства гражданское процессуальное законодательство делит процессуальные действия, совершаемые после подачи апелляционной жалобы, между судом первой и второй инстанции. Регламентируя действия суда первой инстанции, Гражданский процессуальный кодекс также не указывает на процессуальную форму реагирования на поступившие апелляционные жалобы, представления.¹⁸²

Стадия возбуждения апелляционного производства является самостоятельной стадией правоприменительного цикла и требует четкой регламентации полномочий судьи апелляционной инстанции, реализуемых на этой стадии.

¹⁸⁰См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.

¹⁸¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М.,1968.С.44-45.

¹⁸² См.: Женетль С.З., Алексеева Н.В. Новый взгляд на полную и неполную апелляцию в российском гражданском процессе //Российский судья. 2012. № 9.

Для возбуждения судом апелляционного производства необходимы действия иного субъекта гражданского процессуального отношения - подателя апелляционной жалобы. Лицо, имеющее право апелляционного обжалования постановления суда первой инстанции, является субъектом апелляционного обжалования.

Право обжалования судебного акта принадлежит лицу, не согласному с вынесенным постановлением. Актуально остается высказывание Е.А.Нефедьева о том, что под апелляционной жалобой понимается жалоба на решение суда первой инстанции, которую недовольная сторона подает в суд высшей инстанции, с просьбой перевершить дело.¹⁸³

Субъективной предпосылкой допустимости апелляционного обжалования, как верно указывала Е.А. Борисова, является наличие круга лиц, которые могут обжаловать решение суда, отмечая, что не могут обжаловать решение те лица, которые полностью удовлетворены постановленным в их пользу решением.¹⁸⁴

Как обоснованно заметил А.Р. Султанов, наличие у сторон права на обжалование судебных решений имеет важное психологическое значение для участников процесса, поскольку позволяет им лишней раз обосновать свои доводы по существу спора при обращении к специалистам более высокой квалификации.¹⁸⁵

Гражданский процесс, как юридическое отношение между судом и участвующими в деле лицами, предполагает необходимость определения тех лиц, кто имеет юридическую заинтересованность в данном процессе. По мнению Р.Е. Гукасяна, юридическая заинтересованность - это объективная связь между решением по данному делу и предполагаемыми правами, обязанностями и охраняемыми законом интересами лица.¹⁸⁶

Однако не все лица, имеющие юридическую заинтересованность в деле, принимают фактическое и юридическое участие в разрешении судебного спора.

¹⁸³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1900 г. (переизд.: Краснодар, 2005). С. 9.

¹⁸⁴ См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997. С. 70.

¹⁸⁵ См.: Султанов А.Р. Применение европейских стандартов в гражданском судопроизводстве на примере проблемы «экстремистских дел» // Адвокат, 2010, № 8.

¹⁸⁶ Гукасян Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу. М.: Проспект, 2009. С. 50.

Для определения круга лиц, имеющих право апелляционного обжалования, следует различать выделяемые в научной доктрине понятия фактического неучастия лица в процессе (неявка в судебное заседание лица, привлеченного к участию в деле, по объективным и субъективным причинам) и юридического неучастия.

При этом фактическое неучастие в судебном заседании предполагает юридическое участие в деле, т.е. лицо было привлечено судом к участию в деле и наделено определенным правовым статусом.¹⁸⁷

Те лица, которые вступают в процесс с момента его возбуждения, приобретают статус лица, участвующего в деле, также как лица, которые вступают в судебный процесс не с момента возбуждения гражданского дела, а с момента привлечения их к участию в деле до принятия судом постановления по делу (ст. ст. 42,43 ГПК РФ). Указанные лица являются юридически участвующими в деле лицами, в связи с чем, обладают правом апелляционного обжалования.

В научной литературе неоднократно указывалось, что круг лиц, в отношении которых судом выносится решение, не всегда совпадает с кругом лиц, чьи права затрагиваются судебным решением.¹⁸⁸

В дореволюционной России Устав гражданского судопроизводства также содержал институт просьбы третьих лиц, не участвующих в деле, заимствованный из французского права (*la tierce opposition*), согласно которому если лицо, не участвующее в процессе, оставалось ему посторонним, то на него не распространяется законная сила судебного решения; последнее не может затрагивать его права. Вследствие этого за ним нельзя признать никакого права на обжалование этого решения.¹⁸⁹

Следует отметить, что до принятия Федерального закона от 09.12.2010 № 353-

¹⁸⁷Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. М., 2010. С. 98.

¹⁸⁸ См.: Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 12, Шакирьянов Р.В. К вопросу о защите судом апелляционной инстанции прав лиц, не привлеченных к участию в деле, права которых нарушены решением суда // Вестник гражданского процесса. № 5. С. 47-67.

¹⁸⁹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.358-359.

ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» в гражданском процессуальном законодательстве не было закреплено право не привлеченного к делу лица, т.е. юридически в нем не участвующего, на обжалование судебного акта.

Однако в комментарии к ГПК РСФСР 1964 г. Л.Ф. Лесницкая указывала о праве привлеченных или допущенных в процесс сторон и других лиц, участвующих в деле, на обжалование в кассационном порядке решения, независимо от их фактического участия в судебном разбирательстве.¹⁹⁰

К.И. Комиссаров также признавал право обжалования за лицами, которые формально не привлекались к участию в деле, но в действительности поставлены в положение сторон тем, что суд своим решением определил их права и обязанности.¹⁹¹

Предлагалось наделять правом обжалования судебного акта лиц, чьи материально-правовые интересы были затронуты судебным решением,¹⁹² т.е. лиц, имеющих юридическую заинтересованность.

Конституционный Суд Российской Федерации также до внесения в ГПК РФ соответствующих изменений неоднократно высказывал свою правовую позицию о праве обжалования лиц, не привлеченных к участию в деле. Так, в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 года № 20-П, от 10 декабря 1998 года № 27-П, от 21 апреля 2010 года №10-П отмечено, что рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, ограничивает их конституционное право на судебную защиту, искажает саму суть правосудия, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе

¹⁹⁰ См.: Гражданское процессуальное законодательство. Комментарий. Отв. редактор М.К. Юков. М. Юридическая литература. 1991. С. 484 (автор Л.Ф. Лесницкая).

¹⁹¹ См.: Гражданский процесс. Учебник. Под редакцией Ю.К. Осипова. М. Бек. 1995. С. 345.

¹⁹² См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Под редакцией М.С. Шакарян. М. Проспект. 2003. С.560 (автор - М.С. Шакарян); Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Под редакцией В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М. Городец. 2003. С. 688 (автор - В.М. Шерстюк).

состязательности и равноправия сторон.

Признав обоснованной вышеприведенную позицию, законодатель в ст. 320 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ закрепил положение о том, что апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (ч.3).

Вместе с тем нельзя не согласиться с высказыванием Ю.С. Шкундиной о том, что существенным недостатком указанных изменений является то, что процессуальный статус лица, не привлеченного к участию в деле, но обжаловавшего судебный акт в рамках рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, остался неопределенным. Глава 4 ГПК РФ не называет лиц, не привлеченных к участию в деле, о чьих правах и обязанностях принят судебный акт, в составе лиц, участвующих в деле. Не учитывает возможность появления нового субъекта процессуальных отношений и часть 6 ст. 327 ГПК РФ, запрещающая изменение субъектного состава лиц, участвующих в деле в ходе производства в суде апелляционной инстанции. При таких обстоятельствах не представляется возможным установить объем прав и обязанностей новых субъектов апелляционного обжалования, и данный вопрос, очевидно, требует законодательного решения.¹⁹³

По смыслу положений части 2 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса РФ процессуальный правопреемник обладает правом апелляционного обжалования судебного акта. Действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ не разрешен вопрос, к полномочиям какого суда относятся действия при принятии апелляционной жалобы от лица, именующего себя правопреемником лица, юридически участвующего в деле и фактически не принимавшего участия в рассмотрении дела судом первой инстанции, по проверке наличия оснований для замены правопреемника путем вынесения определения о

¹⁹³ См.: Шкундина Ю.С. Апелляционное производство в гражданском процессе: новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.// Адвокат, 2012, № 4.С.26-31.

процессуальной замене. В настоящее время исходя из системного толкования положений статей 323-325 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья первой инстанции, осуществляя полномочия по проверке поданной жалобы на соблюдение положений ст. 322 Гражданского процессуального кодекса РФ, обязан проверить наличие процессуального права правопреемника на обжалование. Следовательно, полномочия по вынесению определения о процессуальном правопреемстве делегированы судье первой инстанции, что позволяет разгрузить вышестоящий суд, кроме того, обеспечивает процессуальную эффективность и доступность подачи апелляционной жалобы.

Статья 321 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляет порядок подачи апелляционной жалобы через суд, принявший решение.

По смыслу положений статей 323 – 325 Гражданского процессуального кодекса РФ после подачи апелляционной жалобы субъектом апелляционного обжалования судья первой инстанции обязан проверить соответствие поданной апелляционной жалобы требованиям закона и направить участвующим в деле лицам копии апелляционной жалобы и приложений к ней, разъяснить лицам, участвующим в деле, их право на представление возражений относительно жалобы с приложением подтверждающих документов, а по истечении срока обжалования направить дело с апелляционной жалобой и поступившими возражениями в суд апелляционной инстанции.

Возложение на суд первой инстанции отдельных полномочий является целесообразным для процессуальной экономии, сокращения финансовых и временных затрат, с учетом ряда факторов, в том числе доступности суда первой инстанции для участвующих в деле лиц.

Указанные действия суда относятся к условно-инициативным полномочиям, которые связаны с принципом диспозитивности гражданского процесса и детерминированы волей лица, участвующего в деле по обжалованию постановленного судом первой инстанции судебного акта, принесению возражений относительно апелляционной жалобы в суд первой инстанции.

По мнению ряда авторов, целевая направленность этих действий обусловлена обеспечением условий для правильного и своевременного рассмотрения дела в суде второй инстанции.¹⁹⁴

Указанные действия судьи первой инстанции С.В. Сидоркин называет совершенными в порядке процессуального делегирования и, ссылаясь на положения статей 323, 324 Гражданского процессуального кодекса РФ, отмечает, что направленность этих действий заключается в установлении судьей правовых предпосылок для возбуждения апелляционного производства, для вынесения судьей суда апелляционной инстанции определения о принятии дела к производству суда второй инстанции, что относится к стадии возбуждения производства.¹⁹⁵

Нельзя не согласиться с мнением Ю.А. Тимофеева о том, что действия судьи первой инстанции по принятию апелляционной жалобы являются делегированными, организационно-распорядительными, так как их реализация не влияет на предмет обжалования, но способствует созданию основы для надлежащей организации процесса. Вместе с тем, Ю.А. Тимофеев полагает, что часть полномочий, реализуемых на стадии возбуждения производства в суде второй инстанции, это исключительные полномочия суда первой инстанции (к ним автор относит полномочия по рассмотрению ходатайств о восстановлении пропущенных процессуальных сроков и ходатайств по вопросам, касающимся судебных расходов), а часть – это делегированные ему полномочия суда второй инстанции (полномочия по принятию жалобы, оставлению ее без движения, возвращению).¹⁹⁶

Представляется, что полномочия по принятию апелляционной жалобы, оставлению ее без движения, возвращению, исходя из целевой направленности этих действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с

¹⁹⁴ Часть 1 ст. 147 ГПК РФ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. М.: Норма, 2008. С. 727.

¹⁹⁵ См.: Сидоркин С.В. Некоторые аспекты подготовки гражданских дел к разбирательству в суде апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7.

¹⁹⁶ См.: Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. С.11, 14.

учетом его процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла, в связи с чем, делегирование данных полномочий суду первой инстанции означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции, направленной на установление оснований для возбуждения апелляционного производства и обеспечение условий для выполнения процессуальной деятельности апелляционного суда по проверке правильности постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки.

Делегирование суду первой инстанции полномочий по разрешению вопросов, связанных с восстановлением пропущенного срока на апелляционное обжалование, необходимо и процессуально эффективно.

Указанные полномочия нельзя считать самостоятельными полномочиями суда первой инстанции, поскольку судом первой инстанции рассмотрение дела по существу уже завершено вынесением окончательного судебного акта по разрешению спора, а, как отмечал Н.Б. Зейдер, судебное решение является тем конечным актом правосудия в суде первой инстанции..., на осуществление которого направлена вся деятельность суда и лиц, участвующих в деле.¹⁹⁷ Возбуждение же дела судьей апелляционной инстанции в целях проверки решения суда первой инстанции еще не состоялось.

Качество осуществления указанных делегированных полномочий проверяется судом апелляционной инстанции при обжаловании определения суда первой инстанции, постановленного по разрешению вопроса о восстановлении процессуального срока. Если суд апелляционной инстанции выявит, что процессуальный срок восстановлен лицу, не привлеченному к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которого не был разрешен судом первой инстанции при вынесении решения, т.е. лицу, не обладающему правом апелляционного обжалования, то суд апелляционной инстанции согласно положениям статьи 328 ГПК РФ наделен полномочиями по оставлению

¹⁹⁷ Зейдер Н.Б. Судебные решения по гражданскому делу. М., 1966.С.4.

апелляционной жалобы без рассмотрения по существу. Названные полномочия суда апелляционной инстанции свидетельствуют о выполнении судом первой инстанции не самостоятельных полномочий, а делегированных ему вышестоящим судом. Данные делегированные полномочия являются вспомогательными, так как направлены на создание условий для выполнения стоящей перед судом апелляционной инстанции процессуальной функции и достижения цели и задач апелляционного судопроизводства.

В настоящее время к делегированным вспомогательным полномочиям суда первой инстанции следует относить деятельность, обеспечивающую надлежащую организацию извещения лиц, участвующих в деле, о поданной апелляционной жалобе (представлении) на постановленное судебное решение, по разъяснению процессуального права на принесение возражений относительно поданной апелляционной жалобы (представлении), действия по извещению лиц, участвующих в деле, о слушании дела в суде апелляционной инстанции.

Данная стадия в Гражданском процессуальном кодексе РФ как отдельная стадия судопроизводства не выделена, и фактически вышеуказанные полномочия суда выполняются вне названных в процессуальном праве стадий правоприменительного цикла, поскольку стадия рассмотрения дела судом первой инстанции уже завершена, а стадия возбуждения апелляционного судопроизводства еще не начата. Представляется оправданным назвать эту стадию подготовкой к возбуждению апелляционного производства.

На стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства процессуальные действия суда по принятию апелляционной жалобы являются предварительными процессуальными действиями по подготовке дела к апелляционному производству, цель которых - определение возможности передачи апелляционной жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции для принятия апелляционной жалобы к своему производству и, как следствие, возбуждению апелляционного производства. Обязанность процессуального оформления возбуждения апелляционного производства путем

вынесения соответствующего определения должна быть возложена на судью апелляционной инстанции.

Процессуальным законом должны быть регламентированы действия судов первой и апелляционной инстанции до стадии возбуждения апелляционного производства. Суд первой инстанции вправе осуществлять свои полномочия только на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства, суд апелляционной инстанции осуществляет свои полномочия на всех стадиях указанного правоприменительного цикла.

Обоснованность данной позиции подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что судья апелляционной инстанции после поступления гражданского дела с апелляционной жалобой, которая соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ и подана в установленный срок, принимает апелляционную жалобу к производству суда апелляционной инстанции (п. 17 Постановления от 19 июня 2012 г. № 13).

Также Верховный Суд Российской Федерации особо отметил полномочия суда апелляционной инстанции по возвращению в суд первой инстанции апелляционной жалобы до ее принятия к производству сопроводительным письмом для совершения последним процессуальных действий в порядке ст. ст. 323, 324, 325 ГПК РФ, исправления описки (явной арифметической ошибки) в обжалуемом судебном акте или принятия дополнительного решения.¹⁹⁸

Федеральный Закон от 28.11.2018 №451 – ФЗ дополнил действующий ГПК РФ статьей 325.1 ГПК РФ, согласно положениям которой суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционной жалобой, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено: 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы; 2) замечание на протокол судебного заседания; 3) заявление о вынесении дополнительного решения. Суд

¹⁹⁸ Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

Таким образом, полномочия по восстановлению пропущенного процессуального срока, по извещению лиц, участвующих в деле, о поступлении апелляционной жалобы, а также полномочия по принятию апелляционной жалобы, оставлению без движения, возвращению апелляционной жалобы, в том числе вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий в порядке ст.ст.200,201,231 ГПК РФ, выполняются на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства, т.е. до возбуждения апелляционного производства.

Возвращение судьей апелляционной инстанции апелляционной жалобы без процессуального оформления возможно только до принятия апелляционной жалобы к производству суда апелляционной инстанции на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства.

Представляется необходимым закрепить на законодательном уровне полномочий судьи апелляционной инстанции на возбуждение апелляционного производства.

В п.2.3. Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8.12.2014 г. № 124(1)) указывалось: если дело рассматривается коллегиально, правило о неизменном составе суда должно действовать в отношении судьи - председательствующего, которому дело распределено изначально и который вынес определение о принятии жалобы к производству. Тем самым, в концепции предлагалось закрепить право принятия апелляционной жалобы и возбуждения апелляционного производства судьей-председательствующим, а не судьей-докладчиком.

Видится оправданным отнести полномочия на возбуждение апелляционного производства к полномочиям судьи апелляционной инстанции, которому дело распределено на доклад при коллегиальном рассмотрении дела, а не судьи-

председательствующего, учитывая, что именно судья-докладчик для реализации процессуальной функции и задач апелляционного производства обязан изучить материалы гражданского дела с поступившей апелляционной жалобой и проверить выполнение процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325, 200, 201, 231 ГПК РФ.

Целесообразно законодательно закрепить обязанность судьи апелляционной инстанции по вынесению определения о принятии апелляционной жалобы к рассмотрению и возбуждении апелляционного производства.

Системный анализ действующего гражданского процессуального законодательства и сложившейся судебной практики свидетельствует о необходимости установления процессуального срока для решения судьей апелляционной инстанции (судьей-докладчиком при коллегиальном рассмотрении) вопроса процессуального оформления возбуждения апелляционного производства при принятии апелляционной жалобы к апелляционному производству.

Как в свое время отмечал Е.А. Нефедьев, для того чтобы дела не затягивались и чтобы не нарушалась последовательность процессуальных действий, закон указывает время для их совершения. При этом он (закон) указывает время как для действий суда, так и для действий сторон.¹⁹⁹

В целях правильного и своевременного совершения процессуальных действий на данной стадии правоприменительного цикла необходимо законодательное закрепление полномочий судьи апелляционной инстанции по возбуждению апелляционного производства в установленный срок.

Так, ст. 261 АПК РФ закрепляет положение о том, что вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции. При этом АПК РФ также обязывает направить копию определения о назначении судебного разбирательства в суде

¹⁹⁹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.168-169.

апелляционной инстанции участвующим в деле лицам также в пятидневный срок, исчисляемый со дня поступления дела в апелляционную инстанцию.

Срок, в течение которого необходимо возбудить апелляционное производство судьей апелляционной инстанции суда общей юрисдикции, должен составлять десять календарных дней с момента поступления гражданского дела в суд апелляционной инстанции.

Указанный срок видится разумным, принимая во внимание положения ст. 108 ГПК РФ, согласно которым процессуальные сроки в гражданском процессе исчисляются в календарных днях, в отличие от арбитражного судопроизводства (ст. 113 АПК РФ), а также фактическое расположение суда апелляционной инстанции, как правило, в удаленности от места нахождения лиц, участвующих в деле, учитывая целесообразность закрепления в ГПК РФ положения о необходимости направления судьей апелляционной инстанции копии определения о возбуждении апелляционного производства лицам, участвующим в деле.

После возбуждения апелляционного производства возвращение дела в суд первой инстанции возможно только определением, в котором судья апелляционной инстанции должен указать срок, в течение которого суд первой инстанции обязан устранить выявленные недостатки. Указанные полномочия предлагается выполнять единолично судьей апелляционной инстанции даже в случае коллегиального рассмотрения апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции вправе приступить к рассмотрению апелляционной жалобы в судебном разбирательстве только после того, как выполнена подготовка по делу к судебному разбирательству. Как отражено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008 г. № 11 (в редакции от 09 февраля 2012 № 3), недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде, поскольку это противоречит требованиям статьи 147 ГПК РФ.

Таким образом, после стадии возбуждения апелляционного производства наступает стадия подготовки дела к судебному разбирательству в суде

апелляционной инстанции, на которой должен быть совершен комплекс различных процессуальных и делопроизводственных действий.²⁰⁰

В действующем гражданском процессуальном законодательстве, регламентирующем порядок апелляционного производства, отсутствует положение об обязательном вынесении по каждому гражданскому делу судьей апелляционной инстанции определения о подготовке дела к судебному разбирательству.

Как замечено в п.12.4 Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судах общей юрисдикции принято фиксировать каждый процессуальный шаг вынесением определения.

В Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 Верховный Суд РФ отметил возможность в случае необходимости вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству.²⁰¹

Целесообразно законодательно закрепить полномочия судьи апелляционной инстанции по вынесению определения о подготовке дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции по каждому делу, в котором должны содержаться указания на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

Из-за отсутствия законодательного закрепления указанной стадии на данном правоприменительном цикле имеют место неоднозначные подходы к определению процессуальных полномочий судьи на стадии подготовки гражданского дела к разбирательству при апелляционном рассмотрении дела.

Так, С.В. Сидоркин предлагает стадию подготовки гражданского дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции подразделить на два условных этапа. На первом этапе подготовительные действия совершаются судьей первой

²⁰⁰ См.: Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.130.

²⁰¹ Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» //Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

инстанции. На втором этапе, следующем после вынесения определения о принятии дела к производству суда апелляционной инстанции, подготовительные действия совершаются непосредственно судьей суда второй инстанции.²⁰²

А.А. Беляков также высказывается о том, чтобы рассматривать действия судьи суда первой инстанции по выполнению требований ст. ст. 323, 324 ГПК РФ как действия по подготовке гражданского дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции.²⁰³

Как отмечает Н.Д. Грибов, современная подготовка в суде апелляционной инстанции направлена на решение служебных задач и носит второстепенный характер.²⁰⁴

Между тем, стадия подготовки дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, которая призвана обеспечить правомерность и своевременность последующего судебного разбирательства, в ходе которой подлежат разрешению конкретные задачи.

Как верно отмечено в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на исключительную важность надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству по каждому гражданскому делу как фундамента будущего судебного разбирательства, указывая формальный или неполный характер подготовки дела в качестве причины вынесения неправильных решений, кроме того, обосновано отмечая, что цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству заключается в правильном и своевременном рассмотрении дела

²⁰² См.: Сидоркин С.В. Некоторые аспекты подготовки гражданских дел к разбирательству в суде апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7.

²⁰³ См.: Беляков А.А. Особенности подготовки гражданского дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8.

²⁰⁴ См.: Грибов Н.Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 22.

по существу и при соблюдении всех процессуальных правил,²⁰⁵ при этом замечая, что правильное и своевременное рассмотрение дела во многом зависит от проведения надлежащей подготовки его к судебному разбирательству,²⁰⁶ называя целью стадии подготовки дела к рассмотрению в суде второй инстанции подготовку основы для наиболее эффективного рассмотрения дела в суде второй инстанции.²⁰⁷

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечено, что не проведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений²⁰⁸.

Указанная стадия присуща всем правоприменительным циклам, в том числе и апелляционному судопроизводству.

Цель подготовки достигнута, если гражданское дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в установленный законом срок и по нему вынесено законное и обоснованное судебное постановление по проверке обжалуемого решения суда первой инстанции.

Как отмечено выше, действия судьи по выполнению требований ст. ст. 323, 324 ГПК РФ являются процессуальными действиями на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства и совершаются до возбуждения апелляционного производства, в связи с чем, не могут быть признаны действиями на стадии подготовки дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции, в ходе которой подлежат разрешению задачи, определенные ст. 148 ГПК РФ с учетом особенностей апелляционного судопроизводства.

²⁰⁵ См.: Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948. С. 4, 5; Бырдина С.В. Подготовка дела к слушанию в советском гражданском процессе. Саратов, 1960. С. 4; Трубников П.Я. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962. С. 24.

²⁰⁶ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., Городец. 2000. С. 191.

²⁰⁷ Пацация М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 39.

²⁰⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»//Российская газета, № 140, 02.07.2008; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2008.

В целях правильного и своевременного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции с учетом положений, закрепленных в ст. 147, ч.1 ст. 327 ГПК РФ в их взаимосвязи, именно судья апелляционного суда (при коллегиальном рассмотрении судья, которому распределено дело на доклад) должен проводить подготовку к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции с обязательным вынесением определения о подготовке дела к судебному разбирательству с указанием на необходимые процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции по проверке правильности решения суда первой инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Закрепление полномочий по обязательному вынесению данного процессуального акта приведет к повышению качества изучения судьей апелляционной инстанции материалов поступившего гражданского дела и эффективности судопроизводства в суде апелляционной инстанции.

Для обеспечения качественного рассмотрения апелляционной жалобы, эффективного выполнения процессуальной функции и установления единого правового регулирования необходимо закрепить в ГПК РФ норму, согласно которой подготовка гражданского дела к судебному разбирательству судьей апелляционной инстанции должна осуществляться по каждому гражданскому делу в соответствии с целью и задачами, предусмотренными гл. 14 ГПК РФ с учетом особенностей гл. 39 Кодекса.

Невыполнение любой из задач указанной стадии может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции и невыполнению цели апелляционного судопроизводства по устранению судебной ошибки. Осуществляя руководящую роль и выполняя задачи указанной стадии правоприменительного цикла, судья апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к апелляционному рассмотрению проводит комплекс процессуальных действий, необходимых для обеспечения выполнения процессуальной функции суда апелляционной инстанции.

Как указывал К.И. Комиссаров, судья суда второй инстанции определяет круг фактов, которые надо проверить в судебном заседании, устанавливает, с достаточной ли полнотой установлены судом первой инстанции все обстоятельства, имеющие значение для дела.²⁰⁹

Верно отмечалось В.С. Калмацким, без проверки судом второй инстанции качества исследования материалов дела нижестоящими судами не представляется возможным вообще осуществление контроля за законностью оправления правосудия.²¹⁰

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции являются:

- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление характера правоотношений сторон;
- выявление предмета доказывания и фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- проверка правильности предмета доказывания, определение пределов доказывания и выяснение вопроса о представлении доказательств для установления юридически значимых обстоятельств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- определение необходимости и оснований перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции;
- определение оснований для отмены или изменения судебного акта;
- разрешение вопроса о составе участников процесса.

Представляется неверным считать задачей данной стадии примирение сторон, учитывая, что лица, участвующие в деле, на указанную стадию не вызываются и не дают своих объяснений, без чего суд апелляционной инстанции лишается возможности проверить условия заключения мирового соглашения.

²⁰⁹См.: Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М.: Гос. изд. юрид. лит., 1961. С. 39.

²¹⁰Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.23.

Вместе с тем возможность заключения мирового соглашения на данной стадии не исключена в ходе предварительного судебного заседания.

Также нельзя отнести к задачам указанной стадии разрешение вопросов о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований, поскольку в суде апелляционной инстанции без перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции данные процессуальные действия невозможны.

Для выполнения задач выявления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и установления правоотношений сторон судья апелляционной инстанции совершает действия по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, обстоятельств, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, как на основания своих требований и возражений; обстоятельств, которые признаются или отрицаются сторонами и другими лицами с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению, выясняет, с достаточной ли полнотой установлены судом первой инстанции все юридически значимые для дела обстоятельства.

Уже на указанной стадии судопроизводства судья апелляционной инстанции должен начать реализовывать свои доказательственные полномочия, под которыми некоторые авторы предлагают считать полномочия по проверке качества исследования доказательств, выражающиеся в деятельности суда по установлению объективной истинности фактов основания иска и возражении против него.²¹¹ При этом, например, А.Ф. Козлов, рассматривая суд не просто как субъект судебного доказывания, а считая его главным органом судебного доказывания, разделял полномочия суда в сфере доказывания на две группы:

²¹¹ См. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С 33; Юдельсон К.С. Субъекты доказывания в советском гражданском процессе. Ученые зап./Свердловск. Юрид.ин-т. Свердловск.1977,т.2.С.116; Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та,Уфа,1984.С.23;Осипов Ю.К. К вопросу о соотношении судебного сознания и судебного доказывания.Учен.труды.Свердловск,1967, вып.7. С.228; Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск,1983.С.142.

первая группа полномочий касается пределов доказывания и включает в себя права и обязанности по установлению фактических обстоятельств дела и вторая группа полномочий по применению судебных доказательств, отмечая, что главным для суда является познание истины, чему и подчинено собирание, исследование и оценка доказательств.²¹²

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции судья должен определить пределы доказывания, установить, выполнил ли суд первой инстанции свои доказательственные полномочия надлежащим образом.

Положения части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции прямо закрепляют познавательные и доказательственные полномочия суда, указывая, что именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из предмета доказывания по гражданскому делу судья апелляционной инстанции обязан определить круг доказательств, а также средств доказывания, на основании которых суд первой инстанции установил наличие или отсутствие определенных обстоятельств; определить уважительность причин непредставления в суд первой инстанции заявленных в апелляционной жалобе дополнительных или новых доказательств. Как руководящий субъект апелляционного судопроизводства, судья апелляционного суда с учетом особенностей своего положения в состязательном процессе обязан выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие сложности имеются для представления доказательств, по ходатайству лиц, участвующих в деле, оказать содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ, часть 1 статьи 150 ГПК РФ), которые стороны не смогли получить самостоятельно либо ввиду неправильного или

²¹² См. Козлов А.Ф. Там же. С.147,164.

неполного установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, направить соответствующий запрос, выяснить необходимость вызова свидетелей, назначения экспертизы, направления судебных поручений по собиранию доказательств, учитывая, что суд, осуществляя руководство судебным процессом, определяя юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, должен, осуществляя свои доказательственные полномочия, указать какой стороне необходимо их доказать, и даже в том случае, если стороны на них не ссылались, постановить на обсуждение данные обстоятельства, оказать сторонам содействие в собирании и истребовании таких доказательств, а в последующем дать надлежащую оценку представленным сторонами доказательств, что в полной мере позволит осуществить нормативно регламентированную процессуальную деятельность при разбирательстве конкретного гражданского дела по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Как отмечал В.Н. Щеглов, властный характер полномочий судебных органов обеспечивает ... сбор, обеспечение, исследование и оценку доказательств.²¹³

Полномочия судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции по истребованию необходимого доказательства должны обеспечить эффективность и своевременность судебного процесса, способствовать достижению правильного и своевременного рассмотрения дела.

Вместе с тем полномочия по принятию доказательств должны принадлежать суду апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы в судебном заседании с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

²¹³В.Н. Щеглов. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, Издательство Томского университета. 1979. С. 49.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора²¹⁴.

Наличие или отсутствие в исковом заявлении указания на конкретную норму права, подлежащую применению, само по себе не определяет основание иска равно как и применение судом нормы права, не названной в исковом заявлении, само по себе не является выходом за пределы заявленных требований.²¹⁵

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции судья апелляционной инстанции должен выяснить круг лиц, участвовавших в рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также определить круг лиц, которых необходимо вызвать для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Судья апелляционной инстанции обязан разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, обладающих в том числе процессуальным интересом к исходу дела (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления) (к примеру, п. 1 ст. 78 СК РФ, ст. ст. 45,47 ГПК РФ). Если, например, дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных правоотношений, судье следует известить о судебном заседании законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

В случае отсутствия в деле сведений о месте жительства ответчика, либо когда судом первой инстанции установлено, что место жительства неизвестно, судья апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству обязан назначить такому ответчику представителя в

²¹⁴ П.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 140, 30.06.2015.

²¹⁵ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации №6-ПВ16 от 26 октября 2016 г. URL: <http://www.vsrif.ru/> (Дата обращения 13.10.2017).

порядке статьи 50 ГПК РФ, о чем должен вынести определение и направить его в соответствующее адвокатское образование.

Судья апелляционной инстанции на указанной стадии должен определить субъектов, не обладающих юридической заинтересованностью, и решить вопрос о необходимости их участия в судебном заседании (к примеру, переводчика).

Предлагается закрепить за судьей апелляционной инстанции исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы полномочия по вызову в судебное заседание экспертов, специалистов, участвовавших в суде первой инстанции, в случае наличия вопросов к указанным лицам по данным им заключениям.

Судье апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции следует проверить объем полномочий представителей лиц, участвующих в деле, не истек ли срок полномочий представителя, указанный в доверенности, кроме того, за судьей апелляционной инстанции следует закрепить полномочия по разъяснению лицам, участвующим в деле, их права вести дело через представителей, а также порядка оформления полномочий представителей.

Выполняя задачу подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции по разрешению вопроса о составе участников процесса, судья апелляционной инстанции должен выяснить, извещены ли надлежащим образом указанные лица о судебном заседании в суде апелляционной инстанции судом первой инстанции в случае делегирования данных полномочий, и в случае не извещения участников процесса принять меры к их извещению в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ любым предусмотренным законом способом, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Телефонограмму следует считать факультативным способом извещения.

Судья апелляционной инстанции должен обладать полномочиями по решению вопроса о вызове свидетелей в судебное разбирательство по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Согласно положениям ст. 141 ГПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле, с вынесением соответствующего определения. В сложившейся судебной практике заявление об обеспечении иска рассматривается коллегиально судом апелляционной инстанции без ведения протокола судебного заседания. Видится оправданным закрепить за судьей апелляционной инстанции выполнение указанных полномочий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Представляется правильной позиция Р.В. Шакирьянова, отмечавшего, что отсутствие возможности вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам полной апелляции на стадии подготовки влечет необоснованные процессуальные затраты и затягивание сроков рассмотрения дела.²¹⁶

При наличии в материалах дела сведений о безусловных основаниях к отмене обжалуемого решения и переходу к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, например, отсутствие надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о месте и времени судебного разбирательства в суде первой инстанции, оправдано закрепить за судьей апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции в целях процессуальной эффективности полномочия на единоличное вынесение определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Как указывал Е.А. Нефедьев, процесс есть деятельность юридическая, а потому требует для своего возникновения условий, установленных для того законом.²¹⁷

²¹⁶ Шакирьянов Р.В. Основания перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции: изменения в ГПК // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 39.

²¹⁷ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.168.

Положение действующего гражданского процессуального законодательства, закрепляющего право участника процесса, подавшего апелляционную жалобу, отказаться от поданной жалобы, направлено, в первую очередь, на выполнение принципа диспозитивности, в силу которого отказ от жалобы является процессуальным правом лица и возможен в любое время до постановления судом второй инстанции апелляционного определения по жалобе. В отличие от порядка и условий принятия судом отказа истца от иска институт отказа от апелляционной жалобы не предусматривает возможность суда не принять отказ заявителя от поданной им апелляционной жалобы. Если отказ от апелляционной жалобы поступил до направления жалобы в суд апелляционной инстанции, то суд первой инстанции обязан ее возвратить, не передавая дело для возбуждения апелляционного производства. Если отказ от жалобы поступил на стадии возбужденного апелляционного производства до начала судебного разбирательства, то принятие отказа от апелляционной жалобы и прекращение производства по апелляционной жалобе возможно на стадии подготовки дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Требуют уточнений разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что вопрос о принятии отказа от апелляционной жалобы решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения жалобы, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционной жалобы.²¹⁸ Представляется оправданным расширение полномочий судьи второй инстанции путем закрепления полномочий на единоличное рассмотрение заявления об отказе от апелляционной жалобы (представления), поступившей в суд апелляционной инстанции до рассмотрения дела по существу. Судья апелляционной инстанции вправе при разрешении вопроса о принятии отказа от апелляционной жалобы проверить соблюдение условий для принятия отказа от жалобы, в том числе, наличие специально оговоренных в доверенности

²¹⁸ Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

полномочий представителя на отказ от апелляционной жалобы (ст. 54 ГПК РФ), и либо принять отказ от жалобы, либо, установив невозможность принятия такого отказа в случае выявления поступления отказа от жалобы от неуправомоченного представителя (к примеру, адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, не вправе отказаться от поданной им в интересах ответчика апелляционной жалобы), отказать в прекращении производства по апелляционной жалобе. Указанные действия судьи не противоречат положениям ст. 326 ГПК РФ, при этом приведут к существенному сокращению сроков рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

По своим правовым последствиям и основаниям прекращение производства по апелляционной жалобе отличается от другого процессуального действия – прекращения производства по делу, регламентированного ст. 328 ГПК РФ, в случаях, например, утверждения мирового соглашения или отказа от иска.

В суде апелляционной инстанции возможен отказ от иска, заключение сторонами мирового соглашения. Указанные действия должны подтверждаться письменными заявлениями (ст. 326.1 ГПК РФ). Если суд апелляционной инстанции принимает отказ от иска или утверждает мировое соглашение сторон, то отменяет обжалуемое решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу.

В суде апелляционной инстанции допустимо признание иска ответчиком, которое должно быть выражено в заявлении в письменной форме. Если ответчик признал иск в суде апелляционной инстанции, и судом принято признание иска, то возникает процессуальное последствие в виде постановления судом второй инстанции решения об удовлетворении заявленных истцом требований.

В этой связи, полномочия единоличного принятия отказа от иска, признания иска, утверждения мирового соглашения не могут быть закреплены за судьей апелляционной инстанции ввиду тех процессуальных последствий, которые наступают в виде обязательной отмены обжалуемого решения суда первой инстанции при совершении действий, регламентированных ст. 326.1 ГПК РФ. Указанные полномочия должны осуществляться судом апелляционной инстанции

на стадии рассмотрения дела по существу либо в предварительном судебном заседании.

М.О. Бороздина, отмечая двойственную природу института предварительного судебного заседания, называет, с одной стороны, это институтом подготовки дела к судебному разбирательству, а с другой, – судебным заседанием, в ходе которого судопроизводство может быть окончено судебным решением (определением) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.²¹⁹

Видится верным считать институт предварительного судебного заседания элементом стадии подготовки к судебному разбирательству, учитывая, что по существу дело в предварительном судебном заседании рассмотрено быть не может, более того, нормы действующего ГПК РФ закрепляют понятие института предварительного судебного заседания (ст. 152 ГПК РФ) именно в главе 14 «Подготовка дела к судебному разбирательству».

Поскольку действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ прямо не указывает на возможность применения данного института при апелляционном производстве, некоторые авторы делают вывод о том, что закон в настоящее время не предусматривает возможность проведения предварительного судебного заседания в апелляционном производстве.²²⁰ М.А. Алиэскеров, к примеру, указывал, что у судьи-докладчика на стадии подготовки гражданского дела в рамках правоприменительного цикла по пересмотру судебных постановлений, не вступивших в законную силу, отсутствует возможность проведения предварительного судебного заседания, отмечая при этом, что в ходе предварительного судебного заседания могут быть разрешены вопросы об отказе от апелляционной жалобы, о назначении экспертизы, представления новых доказательств, достигнута задача по примирению сторон, учитывая, что после рассмотрения дела в суде первой инстанции велика вероятность освобождения

²¹⁹Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание как новелла гражданского процессуального законодательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 10.

²²⁰ Шакирьянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 17.

сторон или стороны от имевшихся иллюзий по поводу возможного результата судебного разбирательства.²²¹

Каждый правоприменительный цикл обладает своими особенностями. В апелляционном производстве общие правила применяются, если иное не установлено главой 39 ГПК РФ. Целесообразна отдельная правовая регламентация в главе 39 ГПК РФ института предварительного судебного заседания с учетом процессуальной функции и задач апелляционного судопроизводства.

Представляется оправданным закрепить за судьей апелляционной инстанции полномочия разрешать вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте, с вызовом лиц, участвующих в деле, с целью разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы, об оставлении апелляционных жалобы (представления) без рассмотрения, о направлении судебного поручения и в иных случаях исходя из конкретных обстоятельств дела.

Учитывая необходимость соблюдения процессуального срока рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, предлагается закрепить за судьей апелляционной инстанции полномочия по назначению срока проведения предварительного судебного заседания, выходящего за пределы установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения и разрешения дел, о чем должно быть вынесено мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ, судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело, в порядке статьи 62 ГПК РФ может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных

²²¹ Алиэскеров М.А. Предварительное судебное заседание в апелляционном производстве // Современное право. 2009. № 2. С. 77 - 78.

действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств.²²²

Представляется оправданным закрепить за судом апелляционной инстанции полномочия по направлению судебного поручения в предварительном судебном заседании. Определение о судебном поручении должно выноситься судом апелляционной инстанции в совещательной комнате, в нем должны быть изложены содержание обжалуемого решения, доводы апелляционной жалобы и возражений на жалобу, указаны сведения о сторонах, месте их проживания (местонахождении), их мнение по вопросу направления судебного поручения, процессуальные действия, которые обязан совершить суд, выполняющий поручение.

В предварительном судебном заседании судом апелляционной инстанции могут быть разрешены вопросы утверждения мирового соглашения; принятия отказа от иска и признания иска.

Данный перечень полномочий суда апелляционной инстанции в предварительном судебном заседании не является исчерпывающим.

Судья апелляционной инстанции должен обладать полномочиями совершать иные необходимые процессуальные действия на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции для обеспечения правильной и своевременной проверки обжалуемого решения суда первой инстанции.

После проведения подготовительных действий судья апелляционной инстанции в случае коллегиального рассмотрения дела обязан доложить материалы дела судебной коллегии, которая в случае необходимости должна быть наделена полномочиями по проведению дополнительных подготовительных действий.

²²² П.28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»//Российская газета, № 140, 02.07.2008;Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2008.

После выполнения всех подготовительных действий судья апелляционной инстанции обязан вынести определение о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Таким образом, апелляционное судопроизводство - это самостоятельный правоприменительный цикл, который имеет следующие стадии: подготовка к возбуждению апелляционного производства, возбуждение апелляционного производства, подготовка дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы.

Задачей стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства является определение возможности передачи апелляционной жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции на стадию возбуждения апелляционного производства, задачами которой являются: процессуальное оформление возбуждения апелляционного производства в установленный срок, уведомление о возбуждении апелляционного производства, лиц, участвующих в деле, определение срока подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

На стадии возбуждения апелляционного производства судья выполняет предварительные процессуальные действия, направленные на установление оснований для возбуждения апелляционного производства и обеспечение условий для выполнения процессуальной деятельности апелляционного суда по проверке правильности постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки.

Полномочия по принятию апелляционной жалобы, оставлению ее без движения, возвращению апелляционной жалобы заявителю и материалов гражданского дела в суд первой инстанции, исходя из целевой направленности этих действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла, в связи с чем, делегирование данных полномочий суду первой инстанции в гражданском процессе означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции. Перераспределение указанных

полномочий не потребует изменения штатной численности судебных кадров, вместе с тем, будет служить ускорению судопроизводства и обеспечению доступа к суду, снизит нагрузку на суды первой инстанции.

Двойная проверка (на стадии подготовки дела к апелляционному возбуждению и на стадии возбуждения апелляционного производства) поданной апелляционной жалобы требованиям законодательства, надлежащего оформления материалов гражданского дела и отсутствия оснований для направления дела в суд первой инстанции для решения вопроса об исправлении описки, о вынесении дополнительного решения, для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания будет способствовать исключению случаев возвращения дела из суда апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, сокращению временных и финансовых затрат лиц, участвующих в деле.

Для эффективного судопроизводства в гражданском процессуальном законодательстве должны быть определены конкретные полномочия суда каждого уровня на всех стадиях гражданского процесса с учетом функций судебного органа и задач стадии правоприменительного цикла.

Учитывая выше обозначенные пробелы в сфере регулирования апелляционного судопроизводства на указанных стадиях правоприменительного цикла, в том числе отсутствие в законе закрепленных форм процессуального реагирования, требуется законодательное совершенствование норм гражданского апелляционного судопроизводства, регламентирующих единоличные действия судьи апелляционной на стадии возбуждения апелляционного производства и стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции. В целях надлежащего выполнения задач судопроизводства и осуществления полномочий суда апелляционной инстанции до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы необходимо законодательно закрепить полномочия судьи апелляционной инстанции проводить по каждому гражданскому делу подготовку дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, в том числе полномочия по назначению предварительного судебного заседания, оставив перечень оснований для проведения предварительного

судебного заседания, а также круг полномочий суда апелляционной инстанции на данной стадии правоприменительного цикла с учетом особенностей конкретных гражданских дел открытым.

Законодательное закрепление и расширение полномочий, осуществляемых судьей апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, возможность проведения предварительного судебного заседания судом апелляционной инстанции будут способствовать существенному сокращению сроков рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и повышению эффективности правосудия в целом.

§2. Пределы полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы: проблемы теории и практики

И.Е. Энгельман подчеркивал, что апелляция есть просьба о новом рассмотрении дела судом высшей инстанции, которая исходит от стороны, считающей решение суда первой инстанции во всем или в известной части неправильным²²³.

Как верно отмечено, исходя из сущности апелляции и института пересмотра решений в целом, главное при пересмотре - повышение уровня рассмотрения дел²²⁴.

Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы является той стадией апелляционного производства, в ходе которой суд апелляционной инстанции осуществляет не только вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия, направленные на создание условий для выполнения поставленной перед судом апелляционной инстанции задачи при осуществлении им процессуальной функции, но и реализует главные (функциональные) полномочия по проверке правильности постановленного судом первой инстанции судебного акта по существу спора и устранению допущенных судебных ошибок путем вынесения властного оценочного суждения в виде апелляционного определения.

В настоящее время в действующем гражданском процессуальном законодательстве закреплён вид смешанного апелляционного судопроизводства, содержащий в себе признаки как неполной, так и полной апелляции с преобладанием последних, по правилам которого суд второй инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы не имеет полномочий по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и должен сам разрешить спор по существу (полная апелляция), допуская при этом применение положений неполной апелляции, по которым лицам, участвующим в деле, разрешается предъявлять суду

²²³ См.: Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд. 2 испр. и доп. Юрьев. 1904. С. 349.

²²⁴ Боровский М.В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 88.

второй инстанции дополнительные (новые) доказательства только в определенных законом случаях.

Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции на указанной стадии, регламентированный положениями ст. 327 ГПК РФ, повторяет основные правила, предусмотренные на аналогичной стадии другого правоприменительного цикла (глава 15 ГПК РФ «Судебное разбирательство»), имея при этом ряд особенностей.

Как правильно отмечено В.М. Жуйковым, суд апелляционной инстанции по сложившемуся порядку апелляционного производства «ведет полноценный состязательный процесс».²²⁵

В судебном разбирательстве по рассмотрению апелляционной жалобы по общему правилу, также как и в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу, применяются положения о судебных поручениях (статья 62 ГПК РФ), о судебных расходах, извещениях и вызовах (главы 7, 10 ГПК РФ), об обеспечении иска (глава 13 ГПК РФ), о разрешении ходатайств лиц, участвующих в деле (статья 166 ГПК РФ), об отложении судебного разбирательства, приостановлении и прекращении производства по делу (ст. 169 ГПК РФ, главы 17 и 18 ГПК РФ), об отсутствии непрерывности (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ), об оставлении заявления без рассмотрения (абзацы второй - шестой статьи 222 ГПК РФ), об оценке доказательств (глава 6 и статьи 175 - 189 ГПК РФ), о принятии, объявлении решения суда и составлении мотивированного постановления (статьи 193, 194, 199 ГПК РФ), вынесении дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ), протоколирования судебного заседания (глава 21 ГПК РФ) и др.

В последнее время обсуждается возможность изменений правил извещения лиц, участвующих в деле, в апелляционной инстанции, в частности путем указания

²²⁵Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве// Арбитражный и гражданский процесс, 2012, № 11. С.22-26.

о том, что сторона, обратившаяся в суд, должна будет самостоятельно узнавать информацию о месте и времени рассмотрения, в том числе через Интернет²²⁶.

В целях оптимизации апелляционного судопроизводства и необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела, закрепленных в ст.327.2 ГПК РФ, Федеральным законом от 26.04.2013 № 66-ФЗ была дополнена ч.1 ст. 327 ГПК РФ, регламентирующая порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, положением о праве участвующих в деле лиц, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 ГПК РФ²²⁷.

Стадия судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы имеет свои особенности. Еще М.А.Гурвич отмечал, что рассмотрение жалобы имеет своей целью не установление фактов, порождающих правоотношения, и не окончательную оценку доказательств, обосновывающих эти факты, а проверку правильности и достаточности исследования и выводов суда первой инстанции при установлении им фактов и правильности применения к ним действующих правовых норм, полагая, что такую проверку является более целесообразнымверить коллегии из трех опытных судей²²⁸. О том, что суд второй инстанции должен состоять из более квалифицированных судей, обладающих большим стажем работы, указывал также А.Ф. Клейнман.²²⁹

Как оправдано замечено в юридической литературе, упрощенное производство, как и заочное, в отличие от приказного производства, не является самостоятельным, отдельным видом гражданского судопроизводства, а представляет собой вариацию искового производства, которая позволяет при

²²⁶ Лебедев В.М. Выступление на семинаре-совещании глав региональных квалификационных коллегий судей//Российская газета. Федеральный выпуск № 7281(115) от 29 мая 2017 года.

²²⁷ Абзац в ч.1 ст. 327 ГПК РФ введен Федеральным законом от 26.04.2013 №66-ФЗ.

²²⁸ Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Под ред. В.Н. Бельдюгина. М., 1950.С.171.

²²⁹Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., издательство Московского государственного университета. 1954. С. 293.

меньшем объеме процессуальных действий с меньшими финансовыми затратами и скорее достичь целей судопроизводства.²³⁰

Рассмотрение апелляционной жалобы в упрощенном производстве имеет свои особенности : не применяются правила о проведении судебного заседания, извещении лиц, участвующих в деле, об отложении судебного заседания, объявлении постановления суда, ведении протокола судебного заседания, за исключением случаев, когда суд апелляционной инстанции вызывает лиц, участвующих в деле, в судебное заседание (ч.1 ст. 335.1 ГПК РФ)²³¹.

В законопроекте «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные законодательные акты РФ» предлагалось упростить процедуру производства в апелляционной инстанции в части рассмотрения жалоб на решения, принятые в упрощенном порядке, расширить круг дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, путем увеличения суммы исковых требований со 100 до 500 тысяч рублей. Как отражено в заключении Правительства РФ от 2 февраля 2018 года № 856п-П4 на указанный законопроект, предлагаемые изменения в части рассмотрения таких дел без вызова и извещения сторон не будут способствовать обеспечению конституционных гарантий, касающихся права граждан на судебную защиту на основе состязательности при открытом судебном разбирательстве (ст. 123 Конституции РФ).

Между тем, предусмотренное законопроектом расширение круга дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, в связи увеличением суммы исковых требований, не может повлиять на гарантии судебной защиты при соблюдении установленного ГПК РФ порядка рассмотрения дел данной категории и обеспечит реализацию принципа процессуальной эффективности.

²³⁰ См.: Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135 – 157; Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 199 .

²³¹ П.п.17,47,48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»//Российская газета .Федеральный выпуск №7254 (88) от 25 апреля 2017 г.

Суд апелляционной инстанции в целях соблюдения права на справедливое судебное разбирательство (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) подателя апелляционной жалобы и иных лиц, участвующих в деле, осуществляя свои условно-инициативные полномочия, обязан принять дополнения к апелляционной жалобе и возражения относительно апелляционной жалобы в случае их подачи, а также предоставить лицам, участвующим в деле, право на ознакомление с принятыми дополнениями и возражениями. Суд апелляционной инстанции обязан выяснить мнение лиц, участвующих в деле, о возможности продолжения рассмотрения апелляционной жалобы в данном судебном заседании без отложения судебного слушания. В случае обоснованного возражения кого-либо из лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела в данном судебном заседании со ссылкой на необходимость ознакомления с принятыми дополнениями и возражениями суд апелляционной инстанции обязан предоставить разумный срок возражавшему лицу на ознакомление и подготовки правовой позиции и отложить судебное разбирательство. Однако при рассмотрении апелляционной жалобы в упрощенном производстве возражения относительно апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не принимаются, если в суд первой инстанции не были представлены наряду с возражениями относительно апелляционной жалобы документы, подтверждающие направление возражений другим лицам, участвующим в деле. Данная особенность реализации процессуального права связана с особым порядком рассмотрения апелляционной жалобы и невозможностью отложения судебного разбирательства на указанной стадии упрощенного производства.

Суд апелляционной инстанции на стадии рассмотрения апелляционной жалобы имеет полномочие прекратить производство по апелляционной жалобе в случае отказа подателя от жалобы, сохраняя обязанность рассмотреть апелляционные жалобы иных лиц, поступившие по гражданскому делу.

В разное время в юридической науке существовали отличные взгляды на пределы указанных полномочий. Так, В.Л. Исаченко в свое время отмечал, что

если никакого нападения нет, то нет и надобности в защите²³². Е.А. Борисова правильно настаивала на том, что обе апелляционные жалобы являются самостоятельными, и каждая должна быть рассмотрена независимо от того, какая судьба постигнет жалобу, принесенную первой²³³.

Истец и ответчик имеют общие процессуальные права по обжалованию судебного акта, в связи с чем, ограничение процессуального права на обжалование решения суда первой инстанции временем подачи апелляционной жалобы, очередностью ее подачи или зависимостью от рассмотрения апелляционной жалобы второй стороны должно рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Стороны вправе заключить мировое соглашение. Заключение мирового соглашения и утверждение его судом возможно на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы, поскольку как верно замечено, мирное разрешение спора ... в результате которого ни одна из сторон не проигрывает, является наиболее предпочтительным²³⁴.

В силу предусмотренных ст. ст. 326.1, 328 ГПК РФ главных (функциональных) полномочий суд апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы вправе не только утвердить мировое соглашение, но и принять отказ от иска. Отказ истца от иска, мировое соглашение сторон должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. Суд апелляционной инстанции обязан разъяснить истцу, ответчику или сторонам последствия принятия отказа от иска, заключения мирового соглашения (ч. 2 ст. 173 ГПК РФ). При принятии отказа от иска и при утверждении мирового соглашения суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу.

²³² Исаченко В.Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. С-Пб, 1909. С. 400-401.

²³³ Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997. С. 108.

²³⁴ См.: Носырева Е.И. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству: комплексный и сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. С. 255 - 256. По вопросу о примирительных процедурах подробнее см., например: Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М., 2005. С. 147 - 166.

В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции после разъяснения последствий совершения указанных процессуальных действий (ч. 2 ст. 173 ГПК РФ) суд второй инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и постановить по делу новое решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу положений ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Таким образом, по своим основаниям и правовым последствиям отмена решения суда первой инстанции в случае утверждения мирового соглашения, принятия отказа от иска или признания иска отличается от прекращения производства по апелляционной жалобе, когда суд апелляционной инстанции не выносит суждения относительно постановленного решения суда первой инстанции, и его полномочия обусловлены только волей заявителя на отказ от апелляционной жалобы, в отличие от полномочий суда апелляционной инстанции при выполнении действий по принятию отказа от иска, признания иска или утверждения мирового соглашения, когда суд обязан проверить отсутствие регламентированных ч.2 ст.39 ГПК РФ условий, запрещающих совершение указанных действий, установив, не противоречит ли закону и не нарушает ли права и законные интересы других лиц отказ истца от иска, признание иска ответчиком и заключенное мировое соглашение сторон, в том числе путем оценки объяснений лиц, участвующих в деле.

Верно замечено, функции апелляционного производства нельзя ограничить лишь повторным рассмотрением дела, поскольку суд апелляционной инстанции имеет свои задачи, особенности, обусловленные сущностью апелляционного производства²³⁵.

Рассматривая стадию разрешения апелляционной жалобы, Ю.А. Тимофеев оправдано указывал, что данный процесс состоит из двух сопряженных друг с

²³⁵ Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ// Право и экономика. 2003. № 7. С. 76.

другом элементов: проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции и устранение допущенных им ошибок.²³⁶

Как метко отмечал И.М. Зайцев, проверка правильности обжалованных постановлений есть не что иное, как поиски нарушений закона в деятельности нижестоящего суда²³⁷. По мнению автора, любые нарушения норм права, независимо от их последствий, следует признавать судебными ошибками²³⁸.

Неоднократно в юридической литературе обращалось внимание, что в силе может быть оставлено только законное и обоснованное решение, вынесенное с соблюдением установленной формы и обладающее такими качествами, как полнота и определенность, с установлением существенных обстоятельств, подтвержденными доказательствами, при этом признавалось за судом право в случае неточности не отменять решение суда, а исключать из него ошибочные суждения²³⁹.

Судебное решение должно отличаться полнотой. Суд обязан дать полный, исчерпывающий ответ на все рассмотренные им исковые требования и возражения против них²⁴⁰.

Дополнительное решение, как обоснованно утверждал А.Ф. Козлов, является отдельным актом правосудия, так как приобретает свойства законной силы самостоятельно и может быть предметом самостоятельного обжалования²⁴¹. Поэтому если дополнительное решение не обжаловано, то суд апелляционной инстанции за исключением интересов законности не вправе проверять его законность и обоснованность.

Согласно законодательству Российской империи, полномочия суда

²³⁶ Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.15.

²³⁷ Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 1: 1967-1974 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.16.

²³⁸ Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.89.

²³⁹ См., например, Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. Госуд.изд-во юр.литер-ры. М.1961.С.16, С. 42.

²⁴⁰ Комиссаров К.И. Там же. С.8.

²⁴¹ Козлов А.Ф. суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск, изд-во Томского ун-та, 1983. С.16.

апелляционной инстанции были ограничены рамками жалобы, апелляционный суд проверял только ту часть решения, которая обжалована, только те нарушения, на которые указано жалобщиком, решение только в отношении тех лиц, которые подали жалобу²⁴².

В советское время закреплялось правило о возложении на вторую инстанцию наряду с проверкой формальной стороны дела также проверка стороны фактической. Это положение, выраженное в ст. 5 Декрета № 2 о суде, уполномочивавшей суд отменять решения не только по формальным нарушениям, но и в том случае, если он признает, что обжалованное решение явно несправедливо²⁴³. Советский суд не связан рамками жалобы, он проверяет не только ту часть решения, которая обжалована, но и весь материал по делу, и может отменить решение даже в той части, в которой истец и ответчик не подвали жалобы. Он может отменить решение и в отношении тех участвовавших в деле лиц, которые вообще не подавали жалобы²⁴⁴.

В современной научной литературе многие авторы придерживаются мнения о закреплении в гражданском процессуальном законодательстве при рассмотрении апелляционной жалобы принципа запрета к худшему²⁴⁵.

В целях выполнения задач, обусловленных сущностью апелляционного производства, при осуществлении своих полномочий суд апелляционной инстанции вправе проверить законность и обоснованность постановленного решения суда первой инстанции по общему правилу в той части, которая обжалуется, в пределах доводов апелляционных жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абз.1 ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ).

²⁴² Клейнман А.Ф. Обжалование и опротестование судебных постановлений и определений. М., 1939. С. 4.

²⁴³ Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Под ред. В.Н. Бельдюгина. М., 1950 . С.179.

²⁴⁴Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., издательство Московского государственного университета, 1954. С. 296.

²⁴⁵См.:Авдеенко Н.И. Проверка судебных постановлений в социалистическом гражданском процессе, М.,1989,С.12; Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М.,1997, С.97.

Объем, в котором происходит проверка решения суда первой инстанции, ограничивает пределы полномочий суда апелляционной инстанции на указанной стадии данного правоприменительного цикла.

В правоприменительной практике действует принцип запрета к худшему. Так, Постановлением Президиума Московского областного суда № 394 от 19 августа 2015 года по делу № 44г-196\15 отменено определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда. Отменяя апелляционное определение, Президиум отметил нарушения судом апелляционной инстанции основополагающих принципов апелляционного судопроизводства и требований п.6 ч.2 ст. 329 ГПК РФ, указав, что А. не согласился с решением суда в части отказа в удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделки и обжаловал решение суда в апелляционном порядке только в указанной части, ответчики не обжаловали решение суда, в том числе и в части удовлетворения иска о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и жилого дома. Однако судебная коллегия вышла за пределы доводов апелляционной жалобы А. и не в его интересах отменила решение суда, постановив по делу новое решение об отказе ему в иске в полном объеме²⁴⁶.

Представляется оправданным применение принципа запрета к худшему при осуществлении судом апелляционной инстанции общих полномочий по рассмотрению апелляционной жалобы в порядке ч.1 ст. 327.1, однако в случае проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности исходя из публично-правовой цели правосудия данный принцип действовать не должен (абз.2 ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ).

Предлагается с учетом публично-правовой цели правосудия, в интересах законности, для достижения задач апелляционного производства расширить пределы рассмотрения апелляционной жалобы, наделив суд апелляционной инстанции инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного судопроизводства, по проверке правильности не

²⁴⁶ Постановление Президиума Московского областного суда № 394 от 19 августа 2015 года по делу № 44г-196\15. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/> (Дата обращения 23.01.2016).

только обжалуемого основного судебного акта – решения суда первой инстанции, но и связанного с ним, зависимого, судебного акта, к которому возможно отнести, например, определение об исправлении описки в решении суда или определение о распределении судебных расходов либо дополнительное решение. В случае отмены основного судебного акта – решения суда первой инстанции подлежит отмене и зависимое определение (дополнительное решение), которое по сути утрачивает свое значение.

Верховный Суд РФ в одном из своих определений указал, что неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, не является основанием для проверки обжалуемого постановления с выходом за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе²⁴⁷.

Вместе с тем, как исключение из общего правила, в интересах законности суд апелляционной инстанции наделен полномочиями проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы изложенных в апелляционной жалобе требований, не связывая себя доводами жалобы, что нашло закрепление в абз.2 ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ, о чем также ранее обоснованно указывала Е.А. Борисова²⁴⁸.

Свои полномочия суд апелляционной инстанции может выполнить только в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Осуществляя свои инициативные полномочия на указанной стадии судопроизводства, суд апелляционной инстанции без каких-либо ссылок в доводах апелляционной жалобы на допущенные процессуальные нарушения обязан проверять наличие безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции (часть 4 статьи 330 ГПК РФ), а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй - шестой статьи 222 ГПК

²⁴⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 ноября 2015 года № 78-КГ15-29 . URL: <http://www.vsrif.ru/> (Дата обращения 23.01.2016).

²⁴⁸ См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М.,1997. С.88,90.

РФ)²⁴⁹.

На разных правоприменительных циклах перед судебным органом стоит своя процессуальная функция для выполнения возложенных задач. Главной задачей суда в исковом процессе, как указывал Е.В. Васьковский, является разрешение возбужденного дела по существу, т.е. проверка и окончательное установление правомерности искового требования²⁵⁰, для чего суду необходимо определить юридически значимые обстоятельства, исследовать фактические обстоятельства дела и дать их надлежащую оценку.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы для осуществления своей процессуальной функции и выполнения возложенных задач обязан установить юридически значимые обстоятельства исходя из существа спора, выяснить, какие из указанных фактов и в каком объеме установил суд первой инстанции, и какими доказательствами данные факты подтверждаются либо опровергаются, а также правильно ли применены и истолкованы нижестоящим судом нормы материального права, и не допущены ли судом первой инстанции нарушения норм процессуального права при разрешении спора.

Осуществляя свои полномочия в целях реализации процессуальной функции по проверке правильности принятого судом нижестоящей инстанции постановления и устранения выявленных судебных ошибок, суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда полностью или в части, а также вправе изменить обжалуемый судебный акт, исключив из него неверные выводы либо дополнив указанием на правильные суждения. Однако у суда апелляционной инстанции должны быть предусмотренные законом основания для такого вмешательства в решение суда первой инстанции.

Как правомерно обратил внимание в одном из своих постановлений Президиум Московского областного суда, отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда и оставляя в силе

²⁴⁹ П.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, №9, сентябрь, 2012.

²⁵⁰ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 318.

решение суда первой инстанции, основанием к отмене решения суда первой инстанции и вынесению нового решения по делу явилось отличное от мнения суда первой инстанции мнение судебной коллегии. Однако наличие у суда апелляционной инстанции иного мнения о том, как должно быть разрешено дело полностью или в части, согласно ст. 329 ГПК РФ основанием к пересмотру решения суда в апелляционном порядке не является²⁵¹.

Одного установления в судах первой инстанции обязательного порядка констатирования всех объяснений сторон по обстоятельствам их дела еще недостаточно... ,отмечал А.К. Рихтер, указывая, что необходимо, чтобы порядок разбирательства в низших судах обеспечивал тщательное и всестороннее разъяснение сущности спора и справедливое установление его в решении²⁵².

Действующее законодательство не определяет в качестве оснований для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции неполное исследование фактических обстоятельств дела и их надлежащую оценку. Однако в ряде субъектов РФ суды апелляционной инстанции стали признавать данные обстоятельства основаниями для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, расширительно толкуя регламентированные ГПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции.

Например, апелляционным определением Московского городского суда от 2 декабря 2016 года по делу № 33-45153\2016 по указанным основаниям было отменено решение Черемушкинского районного суда г. Москвы и дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу с указанием на данные обстоятельства и ссылкой на положения ч. 4 ст. 1 ГПК РФ о том, что судебная коллегия лишена возможности устранить нарушения норм материального и

²⁵¹ Постановление Президиума Московского областного суда № 631 от 9 декабря 2015 года по делу № 44г-286\15. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/> (Дата обращения 16.06.2016).

²⁵² Рихтер А.К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. СПб. 1907. № 3. С.23.

процессуального права²⁵³. Аналогичное определение постановлено апелляционной инстанцией Нижегородского областного суда по делу № 33-6683\2018.²⁵⁴

Между тем, закрепленные статьями 328, 330 ГПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции не предусматривают дискрецию суда апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, и даже в случае процессуальных нарушений, являющихся безусловными основаниями к отмене судебного акта, постановленного судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции обязан в силу положений действующего законодательства разрешить гражданский спор, приняв дело к своему производству по правилам производства в суде первой инстанции, не учитывая особенностей, предусмотренных гл.39 ГПК РФ.

В юридической литературе неоднократно обоснованно высказывалось мнение о необходимости закрепления полномочий суда апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и при определенных условиях возратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. К примеру, Е.А. Борисова к таким условиям относила обжалование заочного решения, существенное нарушение норм процессуального права и другие, когда рассмотрение дела в суде второй инстанции может привести к подмене полномочий апелляционного суда полномочиями суда первой инстанции²⁵⁵. Другие авторы такими условиями полагали наличие допущенных судом первой инстанции нарушений норм процессуального права и ходатайства одной из сторон о передаче гражданского дела в тот суд и тому судье, к подсудности которого оно отнесено законом²⁵⁶. В.М. Жуйков отмечал право суда апелляционной инстанции

²⁵³ Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 декабря 2016 года по делу № 33-45153\2016. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (Дата обращения 24.08.2017).

²⁵⁴ Определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 июня 2018 года по делу № 33-66833\2018. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 29.10.2018).

²⁵⁵ Борисова Е.А. Институт апелляции в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 20.

²⁵⁶ Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 22.

направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях существенных (фундаментальных) процессуальных нарушений.²⁵⁷

Необходимость расширения полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел путем направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции признан и Пленум Верховного Суда РФ, указавший на полномочия суда второй инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции при нарушении правил подсудности при определенных условиях, исключающих злоупотребление процессуальными правами, а также в случае, если незаконное и необоснованно решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска было принято судом в предварительном судебном заседании по причине пропуска срока исковой давности без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, в порядке абзаца второго части 6 статьи 152 ГПК РФ²⁵⁸.

Данное правоприменительное толкование процессуального закона о полномочиях суда апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции при нарушении правил подсудности является абсолютно оправданным, согласуется с высказыванием о том, что тяжбы и иски должны быть начинаемы в том суде, коему подведом ответчик²⁵⁹.

Законодатель, очевидно признавая несовершенство установленных действующим процессуальным законодательством полномочий суда апелляционной инстанции на данной стадии судопроизводства, закрепил при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке упрощенного судопроизводства в случае установления оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных п.п.1,3-5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, полномочия суда апелляционной инстанции на отмену решения суда первой инстанции и направления дела в суд

²⁵⁷См.:Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве. // Арбитражный и гражданский процесс, 2012, № 12. С.15-20.

²⁵⁸ П.п.37,38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.

²⁵⁹ Нефедьев Е.А. Учение об иске. Казань, 1895. С. 8, 9.

первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч.3 ст. 335.1 ГПК РФ).

Как верно замечено, при недостаточности доказательств выводы суда относительно обстоятельств дела становятся вероятными. Решение суда не может быть основано на вероятных выводах²⁶⁰.

В юридической литературе неоднократно высказывались о том, суд второй инстанции имеет возможность исследовать заново все обстоятельства дела на основе новой оценки доказательств²⁶¹.

Установив пределы полномочий суда апелляционной инстанции по проверке правильности решения суда первой инстанции в той части, которая обжалуется и только в пределах доводов апелляционной жалобы, законодатель закрепил, что предмет доказывания на указанной стадии процесса не должен быть иным, чем предмет доказывания по делу в суде первой инстанции исходя из основания и предмета исковых требований, что является определяющим для пределов доказательственных полномочий суда апелляционной инстанции на указанной стадии судопроизводства.

Ряд советских процессуалистов полагали, что у суда доказательственных полномочий вообще не имеется, а суд не является субъектом доказывания, определяя под судебным доказыванием деятельность лиц, участвующих в деле, по убеждению суда в истинности фактов, положенных в основу требований и возражений сторон²⁶². Суд является субъектом познания, устанавливающим истину, а лица, участвующие в деле, - субъектами доказывания, имеющими личный или иной интерес к исходу разбирательства.²⁶³

²⁶⁰Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., Издательство Московского университета, 1982. С.71.

²⁶¹Лапин Б.Н., Чечина Н.А.// Правоведение. 2000. № 4. С.140. Объяснительная записка к главе «Апелляционное производство». Архив Министерства юстиции Российской Федерации. 1994. Материалы по проекту ГПК РФ
Объяснительная записка к главе «Апелляционное производство». Архив Министерства юстиции Российской Федерации. 1994. Материалы по проекту ГПК РФ.

²⁶² См.: Клейнман А.Ф. основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе.М.,1950, С.40-42; Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу.М.,1950.С.106;Щеглов В.Н. К вопросу о понятии доказывания в советском гражданском процессе.Тр.Томск.ун-та.Сер.юрид.Томск,1967,т.137.С.77-80.

²⁶³ Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов,1998. С.14

Некоторые авторы, рассматривающие в качестве доказательственной любую деятельность, направленную на установление искомых фактов, характеризуют ее как специальную разновидность познавательной и признают субъектами доказывания не только лиц, участвующих в деле, но и суд²⁶⁴. Как правильно указывала, например, И.В. Решетникова, суд является не только субъектом познания, но и доказывания: именно он осуществляет исследование доказательства и выносит решение.²⁶⁵ Судебные доказательства, по мнению М.А. Фокиной, выступают средством опосредованного познания судом фактов, имеющих значение для разрешения дела.²⁶⁶

Все субъекты гражданского процессуального правоотношения являются субъектами познания и доказывания, так как, выражая свою правовую позицию по конкретному гражданскому делу, осуществляют деятельность, направленную на установление искомых фактов, на представление доказательств в подтверждение своих доводов и их оценку. Вместе с тем, доказательственные полномочия суда гораздо шире и носят обязательный характер. К доказательственным полномочиям суда относится деятельность по вынесению перед лицами, участвующими в деле, на обсуждение вопроса о предоставлении необходимых доказательств для установления юридически значимых обстоятельств, по оказанию содействия в собирании доказательств путем выдачи по ходатайству лица, участвующего в деле, необходимого судебного запроса, что согласуется с принципами диспозитивности и состязательности гражданского процесса, а также деятельность по созданию необходимых условий для исследования доказательств в судебном процессе (удаление свидетелей из зала судебного заседания, вызов специалиста, эксперта и т.п.), оценка представленных доказательств путем вынесения оценочных суждений, носящих властный характер и отраженных в судебном постановлении, которое по смыслу ст. 13 ГПК РФ носит обязательный

²⁶⁴ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел. М., ОАО «Издательский дом «Городец»». 2004. С.14.

²⁶⁵ Решетникова И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве. Автореф. дис...докт. юрид.наук.Екатеринбург,1997.С.12.

²⁶⁶ Фокина М.А. Судебные доказательства по гражданским делам. Саратов, 1995. С.6.

характер для всех лиц. Как верно указано, у суда остается право контроля ... в том числе доказательственной деятельности сторон и других лиц, участвующих в деле.²⁶⁷

Достаточно резко критиковал позицию тех авторов, которые утверждали, что оценка доказательств принадлежит только суду первой инстанции, В.Н. Шпилев, считавший, что такое утверждение является грубейшим извращением закона²⁶⁸.

Суд апелляционной инстанции, являясь организующим и направляющим субъектом гражданских процессуальных отношений, выступает субъектом познавательной и доказательственной деятельности, который дает оценку приведенным другими субъектами процессуального правоотношения фактам, доводам и установленным обстоятельствам при вынесении суждения в своем апелляционном определении.

Выполняя процессуальную функцию, суд апелляционной инстанции с целью проверки правильности действий суда первой инстанции при постановлении решения оценивает, верно ли и в полной мере установлены юридически значимые обстоятельства, имевшиеся в действительности, и доказаны ли обстоятельства, имеющие значение для дела, достоверными сведениями.

В.С. Калмацкий, рассматривая полномочия суда второй инстанции применительно к исковому производству, указывал, что они состоят из прав и обязанностей на проверку выводов нижестоящего суда: о фактах основания иска, о фактах основания встречного иска либо возражения против иска, о фактах, свидетельствующих о причинах и условиях, способствующих ... возникновению спора²⁶⁹, замечая при этом, что контроль суда второй инстанции за законностью рассмотрения нижестоящими судебными органами гражданских дел обязательно распространяется на их доказательственную деятельность, так как она является неотъемлемой и важнейшей частью отправления правосудия, совершенно

²⁶⁷ Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. Владивосток, 1972. С.42.

²⁶⁸ См. Шпилев В.Н. Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Л.1949.С.13.

²⁶⁹ Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие-издание Баш.ун-та, Уфа, 1984.С.39.

необходимой предпосылкой установления фактической стороны дела и правильности его разрешения. Процесс познания, совершаемый судом второй инстанции, обязательно включает в себя изучение тех фактических данных, которые содержат в себе сведения о сущности правового спора, о правах и обязанностях сторон, третьих лиц и которые были положены в основу решения суда²⁷⁰.

Между тем, нельзя не учитывать, что деятельность суда по оценке представленных доказательств всегда носит логический, оценочный характер, что влияет на выводы о полноте и достоверности установленных юридически значимых обстоятельств, а соответственно оказывает воздействие на выводы суда второй инстанции при оценке обоснованности постановленного нижестоящим судом решения. И если суд первой инстанции обязан оценивать представленные доказательства непосредственно (ст.ст. 67,157 ГПК РФ), то у суда апелляционной инстанции закреплено полномочие на опосредованное исследование доказательств (абзац 2 части 3 ст. 327, абзац 2 части ст. 327.1 ГПК РФ).

Действующее гражданское процессуальное законодательство регламентирует полномочия суда оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению (часть 1 ст.67 ГПК РФ).

Представляется, что осуществление своих полномочий в апелляционном производстве на данной стадии правоприменительного цикла, и особенно при коллегиальном рассмотрении дела, когда у каждого судьи имеется собственное внутреннее убеждение, должно быть реализовано с обязательным учетом системы оценки доказательств (формальная (или законная), которая основана на заранее установленном значении доказательств, и свободная, основанная на внутреннем убеждении суда) и границ судейского усмотрения (правил допустимости доказательств, общие и специальные правила распределения доказательственного бремени, правила определения круга юридически значимых обстоятельств), о

²⁷⁰ Калмацкий В.С. Там же. С.22-23.

которых указывал О.В. Баулин²⁷¹. Полномочие суда оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению должно сочетаться с полномочием оценки доказательств с внутренней (логической) и внешней (правовой) стороны²⁷², должно быть реализовано на основе логического анализа совокупности собранных доказательств, их относимости и допустимости к конкретному гражданскому делу, с учетом оценки средств доказывания.

Е.А. Нефедьев указывал, что суд должен основывать свое решение исключительно на доказательствах, предоставленных сторонами, и ни в каком случае не должен сам собирать доказательства, суд обязан облегчать сторонам собирание доказательств²⁷³.

В юридической литературе также высказывалось мнение, что состязательность и наличие у суда следственных функций несовместимы²⁷⁴.

По действующему процессуальному законодательству суд как субъект доказывания исключен из круга субъектов процессуального отношения, которые вправе собирать доказательства, в доказательственные полномочия суда не входит собирание по своей инициативе доказательств, суд обладает полномочиями по оказанию содействия лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств, после чего исследует и оценивает доказательства.

В дореволюционный период с учетом доказательственных полномочий суда не утихали споры о том, какой вид апелляции необходим России. Так, Т.М. Яблочков полагал, что апелляционное производство - это продолжение стадии состязания сторон, материал, собранный в первой инстанции, во второй инстанции подлежит обсуждению на тех же началах, что и в первой²⁷⁵. По мнению Е.В. Васьковского, разница между полной и неполной апелляцией сводится к праву

²⁷¹ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел. М., ОАО «Издательский дом «Городец»». 2004.С.29-30.

²⁷² См.:Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., Издательство Московского университета, 1982. С.70.

²⁷³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им.Ломоносова,Кубан.гос.ун-т.-Краснодар:Совет.Кубань,2005.С.194

²⁷⁴ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел. М., ОАО «Издательский дом «Городец»». 2004. С. 165.

²⁷⁵ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. Ярославль, 1912. С. 218,219.

тяжущихся приводить во второй инстанции новые обстоятельства и доказательства (при полной апелляции это допускается, при неполной - нет)²⁷⁶. При этом авторы указывали о случаях злоупотребления процессуальным правом, когда истец, имея на руках документы, могущие подтвердить его исковые требования, не считает нужным представлять их при подаче искового прошения²⁷⁷. Некоторые авторы допускали возможность представления новых доказательств суду апелляционной инстанции только при определенных условиях²⁷⁸. По мнению И. Бентама, предъявление суду апелляционной инстанции новых доказательств возможно, если жалоба приносится на разрешение дела при недостаточности доказательств²⁷⁹. Г.Л. Вербловский указывал на возможность принятия судом второй инстанции новых доказательств при условии неправильного уклонения суда первой инстанции от принятия доказательств и в случае доказанной просителем и признанной апелляционным судом невозможности своевременного их представления, и предлагал установить крайний предел для предоставления новых доказательств, что необходимо для борьбы против затягивания процесса, его искусственных осложнений, нередко заменяющих истину и мешающих выработке судейского убеждения²⁸⁰. А.К. Рихтер отмечал, что о необходимости предъявления новых ссылок стороны узнают иногда только из решения суда первой инстанции..., стороне, упустившей возможность предъявить в первой инстанции нужные обстоятельства, ничего другого не остается, как перенести дело в апелляционный суд и указать их в своей жалобе или на словах, во время словесного состязания. Лишать при таких условиях сторону права новых ссылок в апелляционном суде было бы явной несправедливостью и придало бы отправлению суда формальный характер²⁸¹.

²⁷⁶ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса/Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 37.

²⁷⁷ См.: Исаченко В.Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. С-Пб, 1909. С.901.

²⁷⁸ См.: Гоняев М. О праве тяжущихся представлять новые доказательства в апелляционную инстанцию. Журнал гражданского и уголовного права.-СПб, 1884, кн. 6. С.44 .

²⁷⁹ Бентам И.О судоустройстве .СПб, Типография правительствующего сената. 1860. С.143.

²⁸⁰ Вербловский Г.Л. Вопросы русского гражданского права и процесса. Москва, 1896. С.384,385.

²⁸¹ См.: Рихтер.А.К. О полной и неполной апелляции. \\Журнал Министерства Юстиции.СПб.1907.№ 3. С.23-27.

Признавая, что апелляционное производство может быть как по правилам полной апелляции, так и по правилам неполной апелляции, Е.А. Борисова указывала, что при полной апелляции в суде апелляционной инстанции могут быть предъявлены любые доказательства, в том числе новые. При неполной апелляции суд второй инстанции должен рассмотреть только те доказательства, которые были представлены в суде первой инстанции²⁸². Соглашаясь с тем, что защита нарушенного или оспоренного права в апелляционном суде будет осуществляться медленнее из-за повторного рассмотрения дела, Е.А. Борисова справедливо полагала, что рассмотрение в апелляционной инстанции представляет возможность участвующим в деле лицам ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства, а апелляционному суду исследовать эти и представленные ранее доказательства и выносить свое решение²⁸³.

С.И. Михайлов отмечал, что полнота установления фактических обстоятельств может быть достигнута только в случае привлечения в дело всех необходимых доказательств. Полнота доказательств в суде второй инстанции обеспечивается возможностью оценки не только имеющихся в деле, но и дополнительно привлеченных доказательств, причем чем меньше ограничений в возможности их представления, тем полнее исследование доказательственного материала²⁸⁴.

По мнению В.С. Калмацкого, неполнота доказательственного материала неизбежно приводит к недостаточному установлению как отдельного факта, так и в целом обстоятельств дела. Процесс познания суда второй инстанции по своим границам может оказаться шире, поскольку в его сферу входят новые доказательства, материалы, которые не были объектом исследования нижестоящего суда²⁸⁵.

²⁸² Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М.,1997.С.81.

²⁸³ Борисова Е.А. Там же. С.44.

²⁸⁴См.:Михайлов С.И. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве. Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2001. С. 130.

²⁸⁵ См.: Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие. Уфа,издание Баш.ун-та,1984. С.23,С.44.

Согласно положениям абзаца второй части 3 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции наделяется инициативными полномочиями исходя из доводов апелляционной жалобы огласить имеющиеся в деле доказательства, а также, осуществляя условно-инициативные полномочия, обязан огласить доказательства при наличии соответствующего ходатайства (за исключением недобросовестного поведения лица, заявившего ходатайство).

Определенный ч. 3 ст.327 ГПК РФ порядок принятия новых (дополнительных) доказательств сближает сложившийся вид апелляции с неполной апелляцией и отличает данную стадию от производства в суде первой инстанции.

А.К. Рихтер утверждал о необходимости создания в России неполной апелляции²⁸⁶.

В современной юридической литературе обоснованно отмечается, что снятие ограничений на принятие судом апелляционной инстанции дополнительных или новых доказательств может привести не только к нарушениям прав граждан, но и к внутренней дисгармонии судопроизводства, к падению значимости и авторитета суда первой инстанции²⁸⁷.

Как оправдано указывает А.С. Морозова, правила предоставления дополнительных доказательств должны формироваться через баланс между предоставлением широких прав апелляционному суду по принятию новых доказательств ..., с одной стороны, и ограничением в предоставлении дополнительных доказательств..., с другой, предлагая способом достижения такого баланса совокупность критериев: относимость доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела; отсутствие злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в деле.²⁸⁸

²⁸⁶ Рихтер А.К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. СПб. 1907. №3. С.25.

²⁸⁷ См.: Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению нового АПК Российской Федерации. М. 2004. С.169-172.

²⁸⁸ См.: Морозова А.С. Пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочия: Дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2015. С.18.

Для исключения возможных злоупотреблений процессуальными правами при предъявлении новых доказательств Е.А. Борисова предлагала предоставить право апелляционному суду возлагать судебные издержки на выигравшую сторону, если решение было постановлено в ее пользу на новых доказательствах, которые она могла представить в первую инстанцию²⁸⁹.

В ч.1 ст. 327.1 действующего гражданского процессуального кодекса РФ закреплены положения о том, что дополнительные (новые) доказательства принимаются судом апелляционной инстанции только, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Несмотря на отсутствие в ГПК РФ четкого разграничения полномочий судов первой и второй инстанции, правоприменительная практика абсолютно определенно разделяет полномочия указанных судов в вопросе принятия дополнительных (новых) доказательств. Так, Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. №13 дал соответствующие разъяснения относительно полномочий суда первой инстанции проверять, имеется ли в апелляционной жалобе указание на обоснование лицом невозможности предъявления в суд при разрешении спора доказательств, на которые оно ссылается в данной жалобе, отметив, что суд первой инстанции не полномочен оценивать характер причин, по которым заявленное доказательство не было предъявлено суду первой инстанции, ввиду того, что исходя из требований действующего законодательства полномочия по принятию и исследованию дополнительных (новых) доказательств принадлежат суду апелляционной инстанции²⁹⁰.

В том случае, если в апелляционной жалобе лицо указывает на новые (дополнительные) доказательства, то на судью- докладчика возлагается обязанность поставить в судебном заседании на обсуждение вопрос о принятии

²⁸⁹ Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М.,1997.С.84.

²⁹⁰ См: П.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

заявленных доказательств. В целях исключения формального подхода апелляционного рассмотрения законодатель не закрепил запрет на заявление ходатайства о принятии дополнительных (новых) доказательств непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, возложение на суд апелляционной инстанции безусловной обязанности по принятию дополнительных (новых) доказательств без каких-либо ограничений приведет к злоупотреблению процессуальными правами недобросовестными участниками процесса и, как следствие, нарушению прав остальных лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении апелляционной жалобы в упрощенном производстве прямо закреплено полномочие по принятию дополнительных доказательств только в случае поступления их в суд первой инстанции и необоснованном отказе в принятии данных доказательств судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо ввиду того, что вопрос о принятии вообще не был рассмотрен судом (ст. 335.1 ГК РФ).

Представляется правомерными действия суда апелляционной инстанции, рассматривающего апелляционную жалобу в общем порядке и установившего факт недобросовестного поведения стороны, намеренно не представившей в суд первой инстанции имеющиеся у нее доказательства с целью лишения второй стороны права на представление возражений на указанные доказательства, об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии таких доказательств.

Подобные действия суда апелляционной инстанции признаются Верховным Судом Российской Федерации соответствующими закону²⁹¹.

Обязательными условиями принятия дополнительного (нового) доказательства судом апелляционной инстанции в их совокупности, направленными на исключение злоупотребления правом, являются указание заявителем на причины непредставления доказательств в суд первой инстанции и

²⁹¹ Например, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 г. №4-КГ 13-12. URL: <http://www.vsrfr.ru/> (Дата обращения 25.09.2015).

доказанность заявителем невозможности представления данного доказательства в суд первой инстанции по объективным причинам, не зависящим от его воли.

Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя в своем Постановлении Пленума нижестоящим судам, какие обстоятельства могут быть признаны уважительными причинами непредставления заявленных суду апелляционной инстанции доказательств, особо обратил внимание, ссылаясь в том числе на принцип состязательности сторон, закрепленный действующим процессуальным законодательством, на обязанность лица, которое ссылается на новые (дополнительные) доказательства в суде апелляционной инстанции, доказать наличие обстоятельств, которые препятствовали предъявить их в суд первой инстанции, указав также, что новые (дополнительные) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции при выявлении недобросовестности лица и злоупотреблениям им своими процессуальными правами.²⁹²

Если ответчик не принимал участия в суде первой инстанции, а его интересы представлял адвокат по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ, он не может быть ограничен в своем процессуальном праве на предъявление нового (дополнительного) доказательства в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции наделен полномочиями по принятию заявленных дополнительных (новых) доказательств, когда установлены необоснованные действия суда первой инстанции, и когда лицо при отсутствии своей вины своевременно не представило в суд первой инстанции доказательства по объективным причинам.

Исключением, когда относимые и допустимые дополнительные (новые) доказательства принимаются судом апелляционной инстанции без вышеуказанных ограничений, является случай перехода суда апелляционной инстанции к

²⁹² См: П.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Особенности положения суда в состязательном процессе, по мнению Г.А. Жилина, должны учитываться и при выполнении задачи, связанной с предоставлением необходимых доказательств. Необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства существенно ущемляет права участников рассмотрения дела и может отрицательно повлиять на результат разрешения дела²⁹³.

После принятия дополнительных (новых) доказательств суд апелляционной инстанции в целях обеспечения принципа состязательности сторон обязан предоставить другим лицам, участвующим в деле, возможность не только ознакомиться с принятыми доказательствами, но и право заявить свои доводы и возражения относительно тех обстоятельств, для подтверждения или опровержения которых были представлены данные доказательства.

Представляется целесообразным и процессуально эффективным законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции по принятию дополнительных (новых) доказательств по ходатайству, заявленному непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции, при условии заблаговременного направления копий указанных доказательств иным лицам, участвующим в деле.

Расширение доказательственных полномочий суда апелляционной инстанции, направленных на возрождение права суда по самостоятельному сбору доказательств, нельзя рассматривать как способ оптимизации апелляционного судопроизводства. К полномочиям суда апелляционной инстанции следует относить деятельность по исследованию и оценке доказательств, которые являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и тех, которые в установленном порядке были представлены суду второй инстанции, не являвшихся

²⁹³ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., Городец. 2000. С.201,277.

предметом исследования и оценки суда первой инстанции, при этом указанная деятельность должна объединять в себе принципы состязательного и следственного начал.

Сложилась устойчивая правоприменительная практика, когда суд апелляционной инстанции по своей инициативе предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства и даже оказывает содействие в собирании и истребовании таких доказательств с целью исключения формального характера гражданского судопроизводства, восполнения неполноты установления фактических обстоятельств, соблюдения принципа состязательности сторон²⁹⁴. Верховный Суд РФ находит такую позицию верной²⁹⁵.

Видится оправданным законодательно расширить полномочия суда апелляционной инстанции по принятию дополнительных (новых) доказательств в случаях, когда доказательство, хотя и могло быть представлено в суд первой инстанции, но не было предъявлено лицом в виду того, что оно, не понимая круг фактических обстоятельств, входивших в предмет доказывания по делу, не представило данное доказательство при разрешении спора судом первой инстанции, т.к. не усматривало в этом необходимости, если материалами дела установлено, что судом первой инстанции не были разъяснены предмет доказывания и круг юридически значимых обстоятельств по делу, не распределено бремя доказывания.

Так, разрешая спор по иску об исключении сведений из актовой записи о рождении, суд первой инстанции не поставил на обсуждение вопрос о назначении судебной молекулярно-генетической экспертизы, указав, что мать ребенка (ответчик) признала, что истец не является биологическим отцом ребенка. Между тем, согласно разъяснениям, данным в п. 6 Постановления Пленума Верховного

²⁹⁴ См., например, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2014 года № 33-11885, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2015 года № 33-3200. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/>. (Дата обращения 24.07.2016).

²⁹⁵ П.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, №147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», судья в необходимых случаях обладает полномочием назначить экспертизу для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка. Как усматривается из материалов дела, истцом оспаривалось отцовство в отношении несовершеннолетнего ребенка. Признание матерью ребенка того обстоятельства, что истец не является биологическим отцом ребенка, с учетом предмета экспертного исследования, когда судебная экспертиза проводится в отношении гражданина, записанного отцом ребенка, и самого ребенка, а не матери, не может являться основанием для постановления решения суда без определения юридически значимого обстоятельства происхождения ребенка (факта отцовства либо его исключения), подтвержденного необходимым средством доказывания в виде судебной молекулярно-генетической экспертизы. Реализуя свои полномочия при осуществлении процессуальной функции по пересмотру решения суда первой инстанции и достижения целей судопроизводства, суд апелляционной инстанции в интересах соблюдения законных прав несовершеннолетнего назначил по делу судебную молекулярно-генетическую экспертизу.

Выделяя доказательственные полномочия суда апелляционной инстанции, Верховный Суд Российской Федерации в своих разъяснениях указал на случаи, когда суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств, а также оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств²⁹⁶.

Приняв дополнительные (новые) доказательства, суд апелляционной инстанции обязан вынести мотивированное определение с обязательным обоснованием характера уважительности причины невозможности представления доказательств в суд первой инстанции. В силу положений ст. ст. 224, 225 ГПК РФ

²⁹⁶ См.: П.п, 28, 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, №147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

такое определение может быть постановлено как в совещательной комнате, так и протокольно без удаления в совещательную комнату путем занесения определения в протокол судебного заседания.

Процессуальная форма отказа в удовлетворении ходатайства о принятии дополнительных (новых) доказательств и возвращения указанных доказательств законодателем не определена. Представляется возможным закрепить полномочия суда апелляционной инстанции по вынесению мотивированного определения (как самостоятельного, так и протокольного) об отказе в принятии заявленных доказательств и возвращении их заявителю с соответствующей отметкой об этом в протоколе судебного заседания и разъяснении права на получение непринятых доказательств, в том числе поданных в суд первой инстанции вместе с апелляционной жалобой и направленных в суд апелляционной инстанции вместе с материалами дела, работниками отдела делопроизводства в суде первой инстанции по возвращении гражданского дела.

В процессе возрождения института апелляции многие авторы занимали позицию о необходимости правового закрепления неполной апелляции, более удобной для российского апелляционного производства,²⁹⁷ ссылаясь, в том числе на мнение И. Бентама²⁹⁸, указывая на отрицательные черты полной апелляции в виде необходимости присутствия в апелляционном суде сторон, что влечет для них дополнительные расходы, стимулирует пассивность сторон в суде первой инстанции из-за возможности достижения необходимого результата при повторном рассмотрении дела в апелляционном суде путем представления новых или дополнительных доказательств суду второй инстанции.

Другие авторы, напротив, высказывали убежденность в необходимости введения института полной апелляции в РФ, отмечая, что задача исправления судебной ошибки при неполной апелляции может приводить к направлению дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции, что не только увеличивает

²⁹⁷ См., например: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000. С. 63; Подвальный И.О. О совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. СПб., 2000. С.7.

²⁹⁸ Бентам И.О. Судостроение. СПб, Типография правительствующего сената. 1860. С. 142.

сроки разрешения спора, но и приводит к дополнительным расходам сторон, нередко более существенным по сравнению с расходами, понесенными в связи с участием в апелляционном суде²⁹⁹. Мнение приверженцев указанной позиции соответствовало утверждению К.И. Малышева о том, что по общему правилу в апелляционном порядке возвращение дела без постановления решения в низшую инстанцию для нового производства не допускается. Окончание процесса апелляции может последовать разрешение дела по существу или прекращение производства по делу³⁰⁰.

Т.М. Яблочков в свое время указывал, что апелляция затрудняет судопроизводство и влечет за собой замедление производства ввиду того, что рассмотрение и проверка новых доказательств требует времени³⁰¹.

В советское время отмечались положительные качества апелляции: апелляционный суд в меньшей степени может быть подвержен местным влияниям; существование второй инстанции, проверяющей правильность решения суда первой инстанции, создает чувство повышенной ответственности у судей нижестоящей инстанции, поскольку судьи знают, что их решения будут проверяться в апелляционном порядке³⁰².

По мнению М.А. Алиэскерова, расширение полномочий суда второй инстанции создает предпосылки к снижению роли суда первой инстанции. Суд первой инстанции нередко выступает в качестве органа, готовящего материалы для суда второй инстанции, который и разрешит дело окончательно. Соответствующий настрой возникает и у участников судопроизводства³⁰³.

Как показывает сложившаяся судебная практика, с введением в судах общей юрисдикции института апелляционного обжалования по всем гражданским делам

²⁹⁹См.: Жилин Г.А. Апелляция и кассация в гражданском процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Теория и практика. Сборник научных статей. Краснодар - Санкт-Петербург. 2004. С. 142.

³⁰⁰ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т.3. СПб. 1879. С.66-67.

³⁰¹ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С.172-173.

³⁰² Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., издательство Московского государственного университета. 1954. С. 293.

³⁰³ Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С.5, 19.

нагрузка на суды второй инстанции не уменьшилась, а значительно увеличилась. При этом возросло фактическое время рассмотрения гражданского дела по апелляционной жалобе судом второй инстанции.

Так, апелляционной инстанцией Московского областного суда рассмотрено: в 2014 году- 24 724 гражданских дела, в 2015 году- 26 979 гражданских дел, в 2016 году- 29 698 гражданских дела, в 2017 году – 32 044 гражданских дела. Настораживают не только данные об увеличении нагрузки на суды апелляционной инстанции, но и сбывшиеся опасения противников института полной апелляции о том, что качество работы судов первой инстанции с ведением апелляции снизится в связи с не исследованием фактических обстоятельств дела и их ненадлежащей оценкой, необоснованным отклонением ходатайств об истребовании доказательств, рассмотрении дела без назначения экспертизы по спорам, по которым заключение эксперта является необходимым средством доказывания и т.п. По данным статистической отчетности Московского областного суда, приостановлено гражданских дел в апелляционной инстанции, из них в связи с назначением экспертизы: в 2014 г.- 168 (150), в 2015 г.-333(287), в 2016 г.- 553(525), в 2017г. - 757(733), что свидетельствует об отрицательной динамике указанного процесса.

Невозможность при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции направить гражданское дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции должна выступать безусловной гарантией детального разрешения спора при правильном определении юридически значимых обстоятельств дела и их доказанности судом первой инстанции. Соблюдение процессуальной эффективности рассмотрения дела и сокращение сроков судопроизводства в суде апелляционной инстанции возможны только при правильной организации рабочего процесса судом первой инстанции, тщательном изучении судьей материалов дела и надлежащего выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, полном и правильном определении юридически значимых обстоятельств дела, разъяснении сторонам их прав и обязанностей по предоставлению доказательств в обоснование требований и

возражений по ним, а также создании условий для предъявления суду первой инстанции заявленных доказательств.

Видится оправданным расширить полномочия суда апелляционной инстанции, законодательно закрепив дискреционные полномочия на отмену решения суда нижестоящей инстанции и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в случаях, когда нижестоящий суд не выполнил свои решающие полномочия по разрешению спора и постановил решение без исследования и установления фактических обстоятельств дела. Расширение полномочий суда апелляционной инстанции позволит оптимизировать возросшую нагрузку на суды апелляционной инстанции, повысить уровень рассмотрения гражданских дел.

Принятие и исследование дополнительных (новых) доказательств судом апелляционной инстанции, если установлены необоснованные действия суда первой инстанции, а лицо при отсутствии своей вины своевременно не представило в суд первой инстанции доказательства по объективным причинам, увеличивает сроки рассмотрения дела, несет дополнительные временные и финансовые затраты как со стороны суда, так и со стороны лиц, участвующих в деле. В связи с чем, для достижения максимальной эффективности судебного процесса и исключения случаев невыполнения судами первой инстанции возложенной на них процессуальной функции, в том числе ненадлежащего выполнения ими доказательственных полномочий, суд апелляционной инстанции должен реагировать путем вынесения частных постановлений в адрес судей первой инстанции, осуществляя тем самым свои превентивно-контролирующие полномочия. Кроме того, по результатам рассмотрения апелляционных жалоб и выявленных нарушений при разрешении спора в суде первой инстанции судьям апелляционной инстанции необходимо проводить обобщения судебной практики, семинары и занятия с судьями первой инстанции, комплексные мероприятия по проверке работы судов первой инстанции.

Целесообразно законодательно расширить полномочия суда апелляционной инстанции по принятию новых (дополнительных) доказательств, указав на право

принятия новых (дополнительных) доказательств по ходатайству, заявленному непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции, при условии заблаговременного направления копий указанных доказательств иным лицам, участвующим в деле.

Выявленные судом апелляционной инстанции безусловные основания к отмене обжалуемого решения суда, указанные в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, по смыслу действующего законодательства обязывают суд апелляционной инстанции перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. Данные полномочия суда апелляционной инстанции будут подробно рассмотрены в параграфе 3 данной главы.

Таким образом, для повышения уровня судопроизводства в целом и процессуальной эффективности данной стадии указанного правоприменительного цикла необходимо совершенствование норм гражданского апелляционного судопроизводства и законодательное расширение объема полномочий суда апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы.

В гражданском процессуальном законодательстве должны быть нормативно определены конкретные полномочия суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла с учетом процессуальной функции судебного органа, цели и задач определенной стадии правоприменительного цикла. Залогом эффективного отправления правосудия будет являться надлежащее выполнение судами всех инстанций своих строго регламентированных полномочий.

§3. Полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства суда первой инстанции

Федеральный законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных постановлений, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частно-правовых интересов.³⁰⁴

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что лишение права на рассмотрение дела в суде, которому оно изначально было подсудно, компенсируется предоставлением апелляционной инстанции полномочий суда первой инстанции и такая подсудность дел апелляционному суду не противоречит требованиям части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, введение в производство в суде апелляционной инстанции правил производства в суде первой инстанции - без ограничений, которые предусмотрены для апелляционного рассмотрения дела, - призвано обеспечить лицам, участвующим в деле, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела судом первой инстанции, а в конечном итоге - исправление непосредственно судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок³⁰⁵.

Для реализации принципа эффективности гражданского судопроизводства и

³⁰⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы». Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., № 4; Собрание Законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

³⁰⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Вестник Конституционного Суда РФ, 2013, № 4.

процессуальной экономии законодатель регламентировал следующие безусловные основания для отмены решения суда первой инстанции: 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство; 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания (в редакции ФЗ от 28.11.2018 №451-ФЗ: отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания); 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения; закрепив в части 5 указанной статьи положение о том, что при наличии вышеотмеченных оснований суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 330 ГПК РФ).

Как отмечено в юридической литературе, суть судебной ошибки состоит в том, что она нарушает субъективное право на судебную защиту, поскольку в результате этой ошибки материальное право остается незащищенным, а цель правосудия - недостигнутой,³⁰⁶ судебная ошибка в применении права всегда является следствием нарушений норм материального или процессуального права, допущенных судом при производстве по делу, и выражается в виновном действии или бездействии судей³⁰⁷.

³⁰⁶ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия процесса: Дис. ... канд.юрид.наук. Волгоград,2011.С.26-27.

³⁰⁷ См.: Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций//Законы России: опыт, анализ, практика.2008.№ 11.С. 61-72.

Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловным основанием к отмене судебного акта, всегда являются ошибкой суда первой инстанции и выражаются в виновных действиях суда, который не осуществил свои полномочия должным образом.

Невыполнение судом апелляционной инстанции полномочий по рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены апелляционного определения судом кассационной инстанции.

Так, постановлением № 577 Президиума Московского областного суда по делу № 44-297/17 от 1 ноября 2017 года отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2017 года, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Отменяя апелляционное определение на основании положений пункта 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ, части 5 статьи 330 ГПК РФ, суд кассационной инстанции, отметив, что из материалов дела следует, что гражданское дело по иску администрации г.Волгограда к М. и С. о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки было рассмотрено судом первой инстанции без участия ответчиков С. и М. при отсутствии в деле сведений об их надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства, указал, что суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и не перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, что повлекло нарушение прав заявителя на судебную защиту, который в кассационной жалобе ссылался на то, что был лишен возможности заявить о применении срока исковой давности к требованиям администрации о взыскании задолженности по арендной плате за период с 4 декабря 2010 года по 30 июня 2016 года, а также о применении положений статьи 333 ГК РФ о снижении размера неустойки. Президиум указал, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права

являются существенными, повлияли на исход дела, без их устранения невозможно восстановить права и законные интересы заявителя кассационной жалобы³⁰⁸.

Регламентированные положениями части 4 статьи 330 ГПК РФ основания относятся к нарушениям, допущенных судом первой инстанции при применении норм процессуального права, являющихся фундаментальными процессуальными гарантиями, предоставляемых сторонам, носят такой характер, что факт их совершения ставит под сомнение природу правосудия и, как метко отмечено, свидетельствуют о ничтожности процесса.³⁰⁹

Надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, созданный и действующий на основании закона (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод)³¹⁰.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в одном из своих постановлений разъяснил, что рассмотрение дела незаконным составом суда будет признано рассмотрение дела судьей, который подлежал отводу по действующему процессуальному законодательству (п.п.1,2 ч.1, ч. 2 ст. 16 ГПК РФ, ст. 17 ГПК РФ), либо лицом, не наделенным полномочиями судьи.³¹¹

Состав суда нельзя признать законным, если судья осуществлял полномочия, к примеру, в нарушение положений ст. 36 Федерального конституционного закона ФКЗ от 7 февраля 2011года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которым, в случае, если временно отсутствует судья районного суда и невозможно его заменить судьей этого же суда, исполнение его обязанностей возлагается председателем вышестоящего суда на судью ближайшего районного суда.³¹²

³⁰⁸Постановление № 577 Президиума Московского областного суда по делу № 44-297/17 от 1 ноября 2017. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/>. (Дата обращения 24.07.2018).

³⁰⁹ Гражданский процесс: Учебник.5-ое издание, переработанное и дополненное. Под ред. М.К. Треушникова (автор главы Борисова Е.А.), Статут.2014.С.336.

³¹⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями) ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации, 18 мая 1998 г., № 20.Ст. 2143.

³¹¹ См.: п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 г. Москва «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», 4 апреля 2016 г., Российская газета. Федеральный выпуск № 6938(70).

³¹² Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г., №7. Ст. 898.

Законность состава суда первой инстанции, постановившего обжалуемое решение, проверяется судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела при осуществлении своих как инициативных полномочий (самостоятельно), так и условно-инициативных (исходя из доводов апелляционной жалобы).

К примеру, судом апелляционной инстанции были отклонены доводы апелляционной жалобы о незаконном составе суда с указанием о том, что проживание судьи в доме, в котором расположена спорная квартира, допрос соседей в качестве свидетелей и отмена вышестоящим судом судебных актов, ранее вынесенных судьей по делам с участием тех же лиц, не означает заинтересованности председательствующего в исходе дела, вследствие чего довод жалобы о наличии основания для самоотвода судьи является несостоятельным³¹³.

К безусловным основаниям отмены постановленного судом первой инстанции решения законодателем также отнесены процессуальные нарушения, допущенные судьями первой инстанции, свидетельствующие о небрежном осуществлении ими своих полномочий, такие как: обжалуемое решение суда не подписано судьей либо решение суда подписано не тем судьей, который рассматривал дело; в материалах гражданского дела отсутствует протокол судебного заседания; судьей нарушено правило о тайне совещания при принятии решения, нарушено правило о языке, на котором ведется судебное производство.

Основные нарушения, по которым, как следует из судебной практики, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, являются процессуальные нарушения, указанные в пунктах 2 и 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ: рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

³¹³ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 14 июня 2017 года по делу № 33-2610/2017. URL: <http://vs.chv.sudrf.ru>. (Дата обращения 23.10.2017).

Как указывал И.Е. Энгельман, решение, постановленное с нарушением основных начал судопроизводства, лишаящего его характера судебного, нельзя признать судебным решением: оно ничтожное.³¹⁴

Решение суда первой инстанции, постановленное без юридического и фактического участия лица, является ничтожным.

Суд наделен полномочиями по извещению лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания. Названные полномочия тесно связаны с реализацией таких конституционных принципов осуществления правосудия, как состязательность и равноправие сторон, которые закреплены частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ и которые могут быть реализованы только при предоставлении каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании, для чего лица, участвующие в деле, должны быть надлежащим образом извещены судом о времени и месте судебного заседания.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела должно быть судом отложено.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека, в любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено.³¹⁵

По смыслу положений ст. 113 ГПК РФ для извещения суд должен использовать все доступные средства связи, фиксирующие факт надлежащего и своевременного извещения лиц, участвующих в деле, такие как: заказное письмо с уведомлением о вручении, судебная повестка с уведомлением о вручении, телеграмма, факсимильная связь либо использование иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения и вручение его адресату. Телефонограмму следует рассматривать как факультативный способ

³¹⁴Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства 1912 г. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия: Учеб. пособие. 2-е изд. / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. С. 644.

³¹⁵ См.: Постановление ЕСПЧ по делу «Ларин и Ларина против России» от 7 июня 2007 г. по жалобе №74286/01.

извещения, поскольку в случае отрицания надлежащего уведомления лицом, участвующим в деле, при таком способе извещения практически невозможно установить либо опровергнуть данное обстоятельство.

Извещение о судебном заседании представителя нельзя считать надлежащим извещением самого лица, участвующего в деле, о месте и времени судебного разбирательства.

Рассмотрение дела судом первой инстанции при фактическом неучастии в нем лица, участвующего в деле, в отсутствие его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства является безусловным основанием к отмене постановленного решения суда первой инстанции.

Конституционный Суд РФ обоснованно отметил, что данные лица оказываются в аналогичной ситуации с не привлеченными к участию в деле лицами. Формально будучи привлеченными к участию в деле судом первой инстанции, они вступают в процесс только на стадии апелляционного обжалования судебного постановления. Такие лица - в результате нарушения правила об обязательном уведомлении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, которое само по себе является важнейшей гарантией обеспечения реализации таких конституционных принципов осуществления правосудия, как состязательность и равноправие сторон, - объективно лишаются права представить суду первой инстанции свою позицию относительно существа дела, участвовать в исследовании доказательств, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, и т.д.³¹⁶

Фактическое неучастие лиц, участвующих в деле, при их ненадлежащем извещении, а также юридическое неучастие лиц в производстве первой инстанции свидетельствует о ничтожности постановленного решения суда первой инстанции

³¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» от 21.04. 2010 г. № 10-П. Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., № 4; Собрание Законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

и обоснованно включены законодателем в перечень безусловных оснований к отмене постановленного решения суда.

Вместе с тем, представляется, что не должно являться основанием для перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции разрешение спора судом первой инстанции в случае неявки ответчика, если суд принял все меры к извещению указанного лица, однако место пребывания ответчика неизвестно, в связи с чем, в качестве представителя ответчика участие в деле принимал адвокат по назначению. Иное толкование положений ст.ст.113,118,119,50 ГПК РФ приведет к умалению процессуального права явившейся стороны, необоснованному увеличению разумных сроков рассмотрения дела, а также повлечет неблагоприятные последствия для судьи первой инстанции, выполнившего свои полномочия без вины должным образом, в виде отмены вынесенного судебного акта и ухудшения показателей качества отправления правосудия. Видится оправданным в такой ситуации законодательно закрепить право лица, интересы которого в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ, представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства, которые суд второй инстанции обязан принять и дать им надлежащую правовую оценку без перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, установив безусловные основания к отмене обжалуемого решения суда первой инстанции и устранению судебной ошибки, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и в нем указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, а также сроки их совершения (часть 5 ст. 330 ГПК РФ).

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции наступает после вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, которое фактически подменяет

определение суда апелляционной инстанции о подготовке дела к судебному разбирательству.

Определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обжалованию не подлежит.³¹⁷

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции обладает признаком повторности, учитывая, что суд апелляционной инстанции стадию подготовки к судебному разбирательству по апелляционной жалобе уже провел.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции подлежат разрешению задачи, регламентированные ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что направлено на защиту права его признанием, восстановлением в случае нарушения и иным законным путем,³¹⁸ то есть разрешение спора по существу путем постановления решения об удовлетворении иска (полностью или частично) или об отказе в удовлетворении иска,³¹⁹ что относится к процессуальной функции суда первой инстанции.

На данной стадии правоприменительного цикла суд апелляционной инстанции совершает действия по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, обстоятельств, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, как на основания своих требований и возражений; обстоятельств, которые признаются или отрицаются сторонами и другими лицами с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению, определяет все юридически значимые для дела обстоятельства.

³¹⁷ П. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

³¹⁸ Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979. С. 45.

³¹⁹ Зайцев И.М. Процессуальные полномочия суда при разрешении иска.// Проблемы применения ГПК РСФСР: тезисы докладов к конференции, посвященной десятилетию ГПК РСФСР. Калинин, 1974. С.65.

Суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, в том числе о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, о замене ненадлежащего ответчика, а также об участии в деле других лиц, как обладающих процессуальным интересом к исходу дела, так и не обладающих юридической заинтересованностью.

К задачам стадии подготовки дела к судебному разбирательству при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции относится разрешение вопросов о соединении и разъединении исковых требований, уточнение исковых требований, отказ от иска, примирение сторон.

Кроме того, на данной стадии судопроизводства суд апелляционной инстанции, определив, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит эти обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, по ходатайству лиц, участвующих в деле, оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ, часть 1 статьи 150 ГПК РФ), которые стороны не смогли получить самостоятельно, разрешает вопрос о направлении судебных поручений по собиранию доказательств, выясняет необходимость назначения судебной экспертизы.

Как правильно указано в юридической литературе, нельзя считать, что предмет доказывания один раз и навсегда определяется судом. Напротив, состав предмета доказывания корректируется судом на протяжении всего процесса. Причиной тому могут быть как объективные, не зависящие от суда обстоятельства (изменение истцом основания иска, утверждение ответчика о наличии правопрекращающих обстоятельств), так и субъективные – например, ошибка суда в определении юридической значимости того или иного факта.³²⁰

Правила неполной апелляции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции утрачивают свое действие, и все относимые и допустимые доказательства без ограничения принимаются судом

³²⁰ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел. М., ОАО «Издательский дом «Городец»». 2004.С. 24.

апелляционной инстанции, оценка которым дается в судебном заседании. Решающее значение принадлежит исследованию доказательств в судебном заседании, так как последнее является именно той стадией процесса, которая в полной мере обеспечивает все необходимые условия для полного, объективного, всестороннего изучения материалов дела. Результат окончательной оценки доказательств имеет властный характер и получает отражение в судебном решении.³²¹

Для выполнения своих главных (функциональных) полномочий суд апелляционной инстанции осуществляет вспомогательные полномочия, реализация которых связана с организацией и руководством судебного процесса, созданием условий для полноценной реализации процессуальных прав иных субъектов гражданского процессуального отношения.

Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции законодателем не определен. Именно поэтому некоторые судьи апелляционной инстанции в случаях перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции начинают рассмотрение дела с доклада, в котором излагают существо обжалуемого решения, доводы апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, ссылаясь, что обжалуемое решение еще не отменено. Другая часть судей апелляционной инстанции докладывают дело, указывая на заявленные иски, требования и возражения на иск, без ссылки на обжалуемое решение суда апелляционной инстанции и доводы апелляционной жалобы. Соответственно, первая группа судей при вынесении апелляционного определения во вводной части указывает на рассмотрение апелляционной жалобы на решение суда, а вторая группа судей указывает на рассмотрение гражданского дела по иску.

Видится верным подход, когда в докладе дела судья апелляционной инстанции излагает не только заявленные иски, требования и возражения на иск, но и выводы обжалуемого решения суда первой инстанции, которое на момент

³²¹ Матюшин Б.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции по гражданским делам. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. С.16.

доклада дело не отменено³²². Во вводной части апелляционного определения следует указывать на рассмотрение гражданского дела по иску, а также отражать по чьей апелляционной жалобе и на какое решение суда возбуждено апелляционное производство.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции по существу, осуществляет полномочия по удовлетворению требований полностью или частично путем вынесения властного оценочного суждения в процессуальном акте, называемом не решением, а апелляционным определением, устраняя тем самым судебную ошибку суда первой инстанции.

К главным (функциональным) полномочиям суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции относятся полномочия по отмене судебного акта суда первой инстанции и вынесению апелляционного определения, которым разрешаются заявленные требования по существу, либо прекращается производство по делу, заявление остается без рассмотрения.

Действующий порядок апелляционного судопроизводства при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции имеет свои особенности.

Так, в суде апелляционной инстанции при рассмотрении дела как с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, так и без учета таких особенностей, не подлежат применению последствия неявки лиц, участвующих в деле, предусмотренные абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ³²³.

Видится оправданным наделить суд апелляционной инстанции полномочиями по применению процессуальных санкций к лицу, участвующему в деле, за невыполнение им своей процессуальной обязанности, как то имело место в дореволюционном апелляционном судопроизводстве, о чем указывал, к примеру К.И. Малышев, отмечая, что в случае неявки обеих тяжущихся сторон в заседание, рассмотрение дела приостанавливается на неопределенное время, или до тех пор,

³²² См.: п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»//Российская газета, №147, 29.06.2012; Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

³²³ Там же. Абз.3 п. 27.

пока одна из сторон не будет просить о назначении нового заседания с новым вызовом участвующих лиц. В случае вторичной неявки дело опять откладывается, и если в течение трех лет не будет подано просьбы о возобновлении его, то все производство считается уничтоженным.³²⁴

В целях исключения недобросовестного поведения надлежаще извещенного истца при вторичной неявке в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции целесообразно законодательное закрепление полномочий суда апелляционной инстанции по отмене решения суда первой инстанции и оставлению заявления без рассмотрения (ст.ст.222, 328 ГПК РФ).

Исполнение апелляционного определения, постановленного по правилам производства в суде первой инстанции, производится судом первой инстанции, что является особенностью данного института и представляется оправданным, учитывая, что рассмотренное гражданское дело хранится в архиве суда первой инстанции.

Как указывал И.О. Бентам, апелляционное решение должно быть окончательным, должно положить конец как всякому опасению, так и всякой надежде.³²⁵

В силу действующего процессуального закона апелляционное определение, постановленное судом апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке согласно положениям ч.5 ст.329 ГПК РФ, хотя в судебной практике встречались апелляционные определения, в которых суд апелляционной инстанции ошибочно указывал, что постановленный при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции судебный акт подлежит проверке вышестоящим судом в апелляционном порядке³²⁶.

³²⁴ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.3.С-Пб.,1879.С.64-65.

³²⁵ Бентам И. О судоустройстве .СПб, Типография правительствующего сената, 1860.С.153.

³²⁶ См., например, решение Каширского городского суда Московской области от 21 марта 2014 года по гражданскому делу № 2-504\2014 по иску Д. к М. о расторжении договора купли-продажи, прекращении права

Кроме того, в правоприменительной практике имело место разное толкование положений ч.5 ст. 330 ГПК РФ. Так, некоторые суды апелляционной инстанции, принимая апелляционное определение о рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции, одновременно отменяли обжалуемое решение суда первой инстанции³²⁷.

Правильной является правовая позиция судов апелляционной инстанции, когда апелляционное определение об отмене решения суда первой инстанции выносится при рассмотрении дела по существу, учитывая, что суд апелляционной инстанции согласно буквальному толкованию положений ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение. Таким образом, именно по результатам рассмотрения дела по существу суд апелляционной инстанции вправе отменить обжалуемое решение суда первой инстанции и одновременно постановить по делу новый судебный акт.

Пленум Верховного Суда РФ признал такой подход верным.³²⁸

Действующий ГПК РФ не регламентирует вопросы сроков рассмотрения дела при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Вместе с тем, Верховный Суд РФ разъяснил, что сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции продлению не подлежат.³²⁹

Таким образом, правоприменительная практика идет по тому пути, что переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не увеличивает установленный законом срок апелляционного производства.

собственности и признании права собственности на долю земельного участка. Архив Каширского городского суда Московской области, гражданское дело № 2-504\2014.

³²⁷ См., например, апелляционное определение Каширского городского суда Московской области от 10 февраля 2014 года по гражданскому делу № 11-6\14 по иску Д. к М. о расторжении договора купли-продажи, прекращении права собственности и признании права собственности на долю земельного участка Архив Каширского городского суда Московской области, гражданское дело № 11-6\14.

³²⁸ См.: П. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»// Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

³²⁹ Там же. П. 35.

Между тем, в случае привлечения к участию в деле соответчиков, третьих лиц, уточнения исковых требований (изменения основания или предмета иска, увеличения размера исковых требований) и предъявления встречного иска по общим правилам гражданского судопроизводства, предусмотренным ч. 3 ст. 39, ч. 3 ст. 40, ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 43 ГПК РФ, течение срока рассмотрения дела должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия. В этой связи видится оправданным внесение в ГПК РФ соответствующих изменений, регламентирующих сроки рассмотрения дела в апелляционном порядке при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Представляется целесообразным законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции на проведение предварительного судебного заседания для процессуального закрепления распорядительных действий суда, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, по сложным делам, выходящего за пределы установленного ГПК РФ срока рассмотрения дела (ч. 3 ст. 152 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, выполняя превентивно-контролирующие полномочия, принимая во внимание, что целью частных определений является предупреждение и устранение случаев нарушения законности, они (частные определения) непосредственно связаны с факультативными целями гражданского судопроизводства, которое должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву и суду,³³⁰ установив, что суд первой инстанции допустил такие нарушения норм процессуального права, которые указаны законодателем в качестве безусловных оснований к отмене постановленного решения, перейдя к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с целью соблюдения принципа

³³⁰ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., Городец. 2000. С. 311.

процессуальной эффективности обязан реагировать на выявленное нарушение закона путем вынесения частного определения в отношении суда первой инстанции.

Следует отметить, что институт перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, являясь новеллой в гражданском процессуальном законодательстве РФ, вызывает неоднозначную оценку в научной литературе.

Законодатель, вводя в действие названный институт, ограничил пределы полномочий суда апелляционной инстанции указанием о невозможности передачи дела в суд первой инстанции.

Оценивая данные изменения в российском процессуальном праве, Е.А. Борисова, указывая на имеющееся противоречие данной новеллы содержанию апелляционного производства, обоснованно отмечает, что для вступивших в дело лиц будет отсутствовать признак повторности, не будет и права на апелляционное обжалование постановления суда апелляционной инстанции, в результате будут нарушены права данных лиц, среди которых право на доступ к правосудию, право на справедливое разбирательство дела, одной из гарантий которого является равноправие сторон.³³¹

А.С. Морозова замечает, что рассмотрение апелляционным судом дела по правилам суда первой инстанции... вступает в противоречие с принципами судопроизводства и с назначением правил подсудности.³³²

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 апреля 2010 г. №10-П признал неконституционными нормы статей 327, 328 ГПК РФ (в старой редакции), не измененных по существу новой редакцией главы 39 ГПК РФ, в той мере, в какой не предусмотрено право суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в

³³¹ См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления. под общ.ред.Н.А.Колоколова. М., Юрист. 2011. С. 120. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. №4. С. 38.

³³² Морозова А.С. Пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочия: Дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2015. С.19.

случаях, когда дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.³³³

В указанной правовой ситуации возникает неравенство лица, принимавшего участие в рассмотрении спора, и участника процесса, юридически не участвующего в суде первой инстанции, о чем правильно указывает Л.А. Терехова, отмечая, что лица, участвующие в деле только в суде апелляционной инстанции, лишаются суда первой инстанции, т.е. возможности полноценной доказательственной деятельности перед судом, которому доказательства можно представлять без ограничений и решение которого можно обжаловать до того, как оно вступило в законную силу. Участие в деле только в суде апелляционной инстанции означает, что такие лица могут воспользоваться лишь правом обжалования вступившего в законную силу решения.³³⁴

Данная правовая позиция нашла свое закрепление в вышеприведенном Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 № 10-П, в котором отмечено, что для таких лиц суд апелляционной инстанции выступает в качестве суда второй инстанции, в силу чего они фактически лишаются права на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом.

Отсутствие у апелляционной инстанции права на передачу дела на новое рассмотрение искажает саму суть правосудия.³³⁵

³³³ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» от 21.04. 2010 г. № 10-П. Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., № 4; Собрание Законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

³³⁴ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса, 2012, №3. С. 29-51.

³³⁵ Определение Конституционного Суда РФ «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 03.07.2007 № 623-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

Видится оправданным расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции при выявлении безусловных оснований к отмене решения суда первой инстанции, закрепленных в пунктах 2 и 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, на отмену обжалуемого решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В тех случаях, когда гражданское дело возможно оперативно рассмотреть в суде апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции спор следует разрешать в суде апелляционной инстанции. Если же суду второй инстанции, к примеру, потребуется устанавливать иных лиц, участвующих в деле, их местонахождение, определять предмет доказывания и собирать новые доказательства, то в таком случае дело следует направлять на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции в случае юридического неучастия лиц, имеющих правовую заинтересованность в деле, и фактического неучастия лиц, надлежащих образом не извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в указанных случаях представляется процессуально эффективным, направленным на выполнение процессуальной функции и задач апелляционного судопроизводства.

Как обоснованно указано в особом мнении судьей Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Жилиным, при отсутствии полномочия направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции оно не может быть восполнено апелляционным судом...Возложение на апелляционный суд функций суда, первично разрешающего спор сторон по существу, что несвойственно его природе проверочной инстанции, с очевидностью переводит судебную процедуру в плоскость аномальной по сравнению с обычным порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел³³⁶.

³³⁶См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Вестник Конституционного Суда РФ, 2013, № 4.

По мнению Г.А. Жилина, право на обжалование апелляционного определения, являющегося «решением» суда первой инстанции, ограничено кассационным и надзорным порядком, и различие по объему прав заявителя, который вступил в процесс на этапе апелляционного производства, по сравнению с другими участниками судопроизводства в данном случае не только количественное, но и качественное.³³⁷

Указанная правовая позиция соответствует теории «разделения труда» судов разных уровней и принципу выполнения каждым судом своей процессуальной функции и задач правоприменительного цикла.

В настоящее время законодатель закрепил полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении административных дел на отмену решения суда и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, или если судом был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле (ст. 309 Кодекса административного судопроизводства РФ). Указанный подход видится оправданным и, являясь процессуально эффективным, подлежит распространению на апелляционное судопроизводство по гражданским делам.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в случае перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции остается судом второй инстанции, имеющим свои особенности при рассмотрении дела в указанном порядке.

При переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции фактически утрачивается проверочный характер рассмотрения дела в этой стадии процесса,³³⁸ самостоятельная процессуальная функция

³³⁷ Там же.

³³⁸ Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Под ред. В.Н. Бельдюгина. М., 1950 . С. 171.

апелляционного суда в исковом производстве, обеспечивающая достижение цели апелляционного судопроизводства - проверка правильности принятого судом первой инстанции постановления при разрешении заявленных исковых требований и его пересмотр, дополняется процессуальной функцией суда первой инстанции, направленной на достижение цели разрешения дела по существу.

В указанном институте судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции имеет место признак повторности стадии подготовки дела к судебному разбирательству, которая вторично начинается после вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Необходимо законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции после вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции по вынесению согласно требованиям главы 14 ГПК РФ отдельного определения о подготовке дела к судебному разбирательству, в ходе которой подлежат разрешению задачи, определенные ст. 148 ГПК РФ, и определения о назначении дела к судебному разбирательству.

С целью соблюдения регламентированных сроков рассмотрения дела оправданно отдельно указать на полномочия суда апелляционной инстанции по сложным делам устанавливать срок предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленного ГПК РФ срока рассмотрения дела (ч. 3 ст. 152 ГПК РФ), закрепить, что в случае привлечения к участию в деле ответчиков, третьих лиц, уточнения исковых требований (изменения основания или предмета иска, увеличения размера исковых требований) и предъявления встречного иска при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции течение срока рассмотрения дела должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия.

В целях исключения недобросовестного поведения при вторичной неявке надлежаще извещенного истца в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции целесообразно законодательное закрепление функциональных полномочий суда апелляционной

инстанции по отмене решения суда первой инстанции и оставлению заявления без рассмотрения (ст.ст.222, 328 ГПК РФ).

Исполнение апелляционного определения при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции оправданно отнесено к полномочиям суда первой инстанции.

Видится необходимым расширить полномочия суда апелляционной инстанции, закрепив дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции на отмену решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным п.п.2,4 ч.4 ст. 330 ГПК РФ, и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В целях сокращения судебных ошибок необходимо установление таких институтов и условий проверки решений суда первой инстанции, которые будут отвечать не только требованиям процессуальной эффективности, но и соответствовать процессуальной функции и задачам правоприменительного цикла, для чего целесообразно законодательное расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции, позволяющих при наличии безусловных оснований к отмене решения суда первой инстанции направлять гражданское дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в случаях рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что будет способствовать в полной мере повышению процессуальной эффективности апелляционного производства и улучшению юридического механизма реализации гражданами конституционного права на судебную защиту, соблюдения конституционного принципа рассмотрения дела тем судом, к ведению которого оно отнесено, а также выполнению каждым судом своих полномочий, направленных на реализацию процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла.

Глава 3. Особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб

Производство по частным жалобам на определения суда первой инстанции представляет собой особую форму производства в суде второй инстанции, не смешиваясь с апелляционным производством по апелляционным жалобам на решения суда первой инстанции.

Различие данных форм производства выражается, как верно указано, как в объекте проверки, так и в характере деятельности суда второй инстанции: поскольку в случае рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции объектом судебной проверки являются его законность и обоснованность как фактически промежуточного судебного постановления, не содержащего какие-либо выводы по существу спора, постольку сама эта проверка в основном ограничивается вопросами правильности применения норм процессуального права.³³⁹

И.М. Зайцев называл производство по рассмотрению частных жалоб правовой формой устранения судебных ошибок, допущенных при разрешении процессуальных споров и отдельных вопросов судопроизводства,³⁴⁰ отмечая, что суд кассационной инстанции при данной форме обжалования не должен проверять правомерность решения. У него нет полномочий по выявлению и устранению ошибок постановлений, разрешающих заявленные требования по существу. Кассационная инстанция проверяет правильность применения процессуальных норм и не должна входить в обсуждение вопросов существа гражданской юрисдикции.³⁴¹

По смыслу действующего законодательства объектом апелляционного обжалования могут выступать определения суда первой инстанции, вынесенные на

³³⁹См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко». // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2013.

³⁴⁰См.: Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С. 179.

³⁴¹ См.: Зайцев И.М. Там же. С. 181.

любой стадии гражданского процесса, не содержащие выводы по существу спора: об отказе в принятии искового заявления (ст.134 ГПК РФ); о возвращении искового заявления (ст.135 ГПК РФ); об оставлении искового заявления без движения (ст.136 ГПК РФ); о передаче дела по подсудности в другой суд или об отказе в такой передаче (ст.33 ГПК РФ); по вопросам, связанным с судебными расходами (ст.104 ГПК РФ); о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ст.112 ГПК РФ); об обеспечении иска (ст.145 ГПК РФ); об отказе в обеспечении доказательств (ст.65 ГПК РФ), о внесении исправлений в решение суда (ст.200 ГПК РФ); об отказе в принятии дополнительного решения (ст.201 ГПК РФ); о разъяснении решения (ст.202 ГПК РФ); об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения (ст.203 ГПК РФ); об индексации присужденных денежных сумм (ст.208 ГПК РФ); о приостановлении производства по делу (ст.218 ГПК РФ). Указанный перечень, принимая во внимание характер деятельности суда апелляционной инстанции, не является исчерпывающим.

Положение, закрепленное в части 1 ст. 331 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ) о том, что определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если: это предусмотрено настоящим Кодексом и если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела, направлено, в первую очередь, на обеспечение принципа процессуальной экономии. По смыслу действующего законодательства на иные определения суда первой инстанции, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, частные жалобы (представления прокурора) не подаются.

Определения суда первой инстанции, так же как и решения, могут быть обжалованы в части (положения ст. 334 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы проверяет правильность применения судом первой инстанции процессуальных норм при вынесении обжалуемого определения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, если подана частная жалоба на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не завершено, а само дело не разрешено по существу в суде первой инстанции, то в суд апелляционной инстанции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по частной жалобе материал, состоящий из оригинала частной жалобы и обжалуемого определения суда первой инстанции, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов.³⁴²

Требования к содержанию частных жалоб на определения суда первой инстанции установлены такие же, как и к содержанию апелляционных жалоб на решения суда (ст. 322 ГПК РФ).

Законодателем определен круг субъектов, которые могут обжаловать определения суда первой инстанции (часть 1 ст. 333 ГПК РФ). Лица, не привлеченные к участию в деле, также наделены правом на подачу частной жалобы. В связи с этим суду надлежит проверять, содержится ли в частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым определением суда первой инстанции.³⁴³

Полномочия по принятию частных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные на стадии принятия искового заявления, а также на иных стадиях рассмотрения дела судом первой инстанции до разрешения спора по существу, с целью соблюдения принципа процессуальной эффективности могут быть переданы суду первой инстанции.

Вместе с тем, исходя из процессуальной направленности деятельности суда

³⁴² См.: П. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.

³⁴³ См. Там же. П. 47.

апелляционной инстанции, обеспечивающей достижение проверки правильности принятого судом первой инстанции определения и исправление выявленной судебной ошибки в случае неправильного применения норм процессуального права, полномочия по принятию частных жалоб на определения суда, постановленные после разрешения спора по существу, оправдано отнести к полномочиям судьи апелляционной инстанции, учитывая, что рассмотрение дела по существу судом первой инстанции завершено.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 436-ФЗ, которым были внесены изменения в часть 2 ст. 333 ГПК РФ, суду первой инстанции делегированы вспомогательные полномочия по направлению лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы и приложенных документов, назначению разумного срока, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения по числу лиц, участвующих в деле.

Целесообразно также делегировать суду первой инстанции полномочия по извещению лиц, участвующих в деле, о слушании частной жалобы (представления) в суде апелляционной инстанции.

Особенности апелляционного частного производства как правовой формы проверки правильности применения норм процессуального права судом первой инстанции определяют особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы с учетом процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы не вправе входить в обсуждение вопросов существа рассмотрения спора, его действия направлены на устранение судебных ошибок, допущенных при применении норм процессуального права судом первой инстанции, в этой связи, к полномочиям судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки к возбуждению апелляционного частного производства относятся действия по проверке отсутствия оснований для возвращения материала по частной жалобе (материалов гражданского дела с частной жалобой) в суд первой инстанции в случае его

ненадлежащего оформления, для исправления описки, рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания (ст. ст. 200,231 ГПК РФ). Возбуждение апелляционного частного производства должно происходить после выполнения указанных действий путем вынесения судьей апелляционной инстанции определения о принятии частной жалобы к производству.

Полномочия по возбуждению апелляционного частного производства должны осуществляться в установленный законом срок также как и при апелляционном производстве по жалобам на решения суда первой инстанции.

Представляется необходимым законодательно регламентировать стадию подготовки дела к возбуждению апелляционного частного производства и стадию возбуждения апелляционного частного производства, закрепив полномочия судьи на данных стадиях правоприменительного цикла.

В случае принятия к рассмотрению частной жалобы, поданной с нарушением установленного срока обжалования, если пропущенный срок не был восстановлен, для соблюдения принципа процессуальной экономии целесообразно наделить полномочиями по оставлению частной жалобы без рассмотрения по существу судьей апелляционной инстанции на стадии подготовки частной жалобы к судебному разбирательству, учитывая, что действующий ГПК РФ не регламентирует, на какой стадии правоприменительного цикла возможно совершение названных процессуальных действий судом апелляционной инстанции (часть 4 статьи 1 и пункт 4 статьи 328 ГПК РФ).

Для достижения задачи по принятию необходимых и достаточных мер к правильному и своевременному рассмотрению частной жалобы оправдано на стадии подготовки частной жалобы к апелляционному рассмотрению закрепить за судьей апелляционной инстанции полномочия по решению вопроса о переходе на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению частной жалобы (представления) по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, извещению лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы (представления) в том случае, если обжалуемое определение суда, исходя из

требований ГПК РФ, должно было выноситься в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Стадия подготовки частной жалобы к апелляционному рассмотрению должна завершаться вынесением определения о назначении частной жалобы к апелляционному рассмотрению.

Срок рассмотрения частных жалоб (представлений) на определения суда первой инстанции законодателем установлен, аналогичный сроку рассмотрения апелляционных жалоб (представлений) на решения суда первой инстанции (ст. 327.2, ст. 333 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 436-ФЗ).

Действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ (часть 2 ст. 331) закреплен порядок рассмотрения частной жалобы (представления), установленный главой 39 ГПК РФ, с изъятиями и особенностями, предусмотренными ст. 333 ГПК РФ.

При рассмотрении в апелляционной инстанции частной жалобы (представления) на определение суда первой инстанции ведется протокол судебного заседания по правилам, предусмотренным главой 21 ГПК РФ. На выполнение указанных полномочий судом апелляционной инстанции особо обращает внимание Верховный Суд РФ.³⁴⁴

На стадии рассмотрения частной жалобы по существу при проверке правильности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется требованиями статьи 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции (часть 1 статьи 333 ГПК РФ), однако главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению частной жалобы регламентированы отдельной процессуальной нормой. Законодатель закрепил в статье 334 ГПК РФ следующие полномочия суда апелляционной инстанции: оставить определение суда первой инстанции без изменения; отменить

³⁴⁴ Там же. П. 48.

определение суда первой инстанции полностью или в части и разрешить вопрос по существу. Полномочиями по изменению определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не наделен. Полномочия по оставлению частной жалобы без рассмотрения по существу в указанной норме права также не закреплены. Последние названные полномочия имеются у суда апелляционной инстанции при подаче частной жалобы на определения суда первой инстанции, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, а также, к примеру, в случае принятия к рассмотрению частной жалобы, поданной с нарушением установленного срока обжалования, если пропущенный срок не был восстановлен, или если частная жалоба не соответствует установленным требованиям (не подписана либо подписана неуполномоченным лицом).

Учитывая особую форму производства по частным жалобам на определения суда первой инстанции, законодатель в целях ускорения судопроизводства закрепил положение, что не все частные жалобы (представления) в апелляционном порядке подлежат рассмотрению с участием сторон и иных лиц, что является особенностью порядка рассмотрения частных жалоб на определения суда первой инстанции.

В части 2 статьи 333 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ было отражено, что частная жалоба (представление) на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу, рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле. Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 436-ФЗ в ст. 333 ГПК РФ были внесены изменения и расширен перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с извещением лиц, участвующих в деле.

Более того, законодатель указал, что с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной

инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ исключены из абзаца 1 части третьей статьи 333 ГПК РФ слова «о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда».

Внесенные в столь короткий период времени отмеченные изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ подтверждают необходимость расширения полномочий суда апелляционной инстанции при апелляционном частном пересмотре с целью соблюдения доступа к правосудию.

В юридической литературе нововведение о рассмотрении частной жалобы (представления) без извещения лиц, участвующих в деле, получило неоднозначную оценку.³⁴⁵ К примеру, по мнению Л.Ф. Лесницкой, такая новелла существенным образом ущемляет права заинтересованных лиц, не позволяя им надлежащим образом реализовать предоставленное Конституцией РФ право на судебную защиту (ст. 46).³⁴⁶

Как отмечал К.И. Малышев, вызов сторон составляет одно из существенных условий для установления апелляционного процесса, недостаток его может повлечь за собой отмену решения.³⁴⁷ По мнению Е.А. Борисовой, при полной апелляции по просьбе сторон, при вновь представленных доказательствах, при новом разбирательстве дела, явка участвующих лиц должна быть признана обязательной.³⁴⁸

Несмотря на то, что объяснения лиц, участвующих в деле, признаются гражданским процессуальным правом одним из видов доказательств по

³⁴⁵ См., например: Смагина Е.С. О некоторых новеллах и перспективах развития апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 14. С. 35 - 40; Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 36 - 40.

³⁴⁶ См. Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции (подготовлено для СПС "КонсультантПлюс"(2011)//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=58622#010403992035525311> (Дата обращения 03.06.2018).

³⁴⁷ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т 3. СПб., 1879, С.64.

³⁴⁸ Е.А. Борисова. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997, С.100.

гражданскому делу, институт рассмотрения частной жалобы (представления) без извещения лиц, участвующих в деле, видится оправданным, поскольку в полной мере отвечает требованиям процессуальной экономии, служит гарантией максимально быстрого и эффективного рассмотрения спорного процессуального вопроса без неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для рассмотрения частной жалобы.

Однако существующий порядок рассмотрения частной жалобы (представления) без извещения лиц, участвующих в деле, требует законодательного регулирования.

Законодатель, закрепляя институт рассмотрения частной жалобы (представления) без извещения лиц, участвующих в деле, не регламентировал случай, когда лицо, несмотря на отсутствие извещения, явилось в судебное заседание суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле.

Многие судьи апелляционной инстанции, буквально толкуя положения ст. 333 ГПК РФ, категорично отказывают явившимся лицам в праве участия в апелляционном рассмотрении частной жалобы на определение суда первой инстанции, опираясь на положения Добавлений к Рекомендации Комитета Министров Совета Европы относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы (от 28 февраля 1984 года № R (84) 5), государствам - членам Совета Европы, в число которых с 1996 года входит Россия, в которых предлагается принять меры к упрощению и ускорению разбирательства гражданских дел в судах, в том числе посредством проведения судом в зависимости от обстоятельств письменного или устного судопроизводства (принцип 4).³⁴⁹

Некоторые судьи апелляционной инстанции, поддерживая принцип упрощения и ускорения разбирательства гражданских дел, указывают на

³⁴⁹Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R (84) 5 «Комитет министров - государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» // Российская юстиция, 1997 г., №7.

отсутствие оснований допуска явившихся лиц для участия в судебном заседании, но, ссылаясь на принцип гласности судебного разбирательства, закрепленный в ст. 10 ГПК РФ, предлагают явившимся лицам присутствовать в судебном заседании в качестве слушателей.

Судьи апелляционной инстанции, полагаящие, что несмотря на закрепленное в законе положение о рассмотрении указанной категории частных жалоб без извещения лиц, участвующих в деле, при их явке в судебном заседании они подлежат допуску к участию в судебном заседании, проводят судебное заседание с участием явившихся лиц, ссылаясь на положения ст. 46 Конституции РФ, регламентирующие право на судебную защиту, и положения ст. 35 ГПК РФ, предусматривающие права лиц, участвующих в деле, заявить отвод суду, давать объяснения суду в устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам.

Однако противники данного подхода, возражая в создании названной правоприменительной практики, указывают на нарушение судом апелляционной инстанции принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ст. 12 ГПК РФ, учитывая неявку в судебное заседание второй стороны по делу.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя положения ст. 333 ГПК РФ, Конституция РФ, гарантируя каждому право обжалования судебного акта, не предусматривает непосредственно какой-либо определенный порядок его реализации и не предполагает возможность по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования. Способ и процедура судебного обжалования устанавливаются на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128, федеральным законом. Именно для случаев, когда решаются преимущественно вопросы факта, правило об обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания (статья 113 ГПК Российской Федерации) служит предпосылкой реализации этими лицами права на личное участие в судебном

заседании, являющегося неотъемлемым элементом принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации).³⁵⁰

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что порядок судопроизводства, устанавливаемый федеральным законодателем с соблюдением общеправового критерия формальной определенности правовой нормы, призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую необходимую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как равно предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в ее обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон.³⁵¹

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал особый порядок апелляционного частного производства, отмечая, что при разрешении спора по существу сторонам предоставляется возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию и принять личное участие в открытом судебном заседании в отличие от пересмотра правильности определения суда первой инстанции, принятого по процессуальным вопросам.

³⁵⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2012 года № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2013.

³⁵¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 года № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой С.Ю. Какуева». // Российская газета от 27 июля 2011 г., Федеральный выпуск №5538 (162).

Вместе с тем, как обоснованно указал Конституционный Суд РФ, в случаях, когда суду апелляционной инстанции, рассматривающему частную жалобу на определение суда первой инстанции, для проверки его правильности может потребоваться ознакомление не только с доказательствами, положенными в основу обжалуемого определения, но и с доказательствами, представленными подавшим частную жалобу лицом в связи с тем, что эти доказательства по какой-либо причине не могли быть представлены в суд первой инстанции или не были им приняты, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Кроме того, суд апелляционной инстанции не может быть лишен возможности рассмотреть частную жалобу на определение суда первой инстанции с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и в иных случаях, если он, принимая во внимание характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса, а также доводы частной жалобы, придет к выводу о том, что в целях вынесения правильного и обоснованного решения и тем самым - защиты прав и свобод человека и гражданина необходимо предоставить лицу, обратившемуся с частной жалобой, а также иным лицам, участвующим в деле, возможность донести свою позицию устно. Иное противоречило бы требованиям статей 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Приведенная правовая позиция подтверждает необходимость законодательного расширения полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы. Требуется законодательное закрепление положения о том, что в случае принятия новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Необходима законодательная регламентация личного (фактического) участия лиц, участвующих в деле, при рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле.

Рассмотрение частной жалобы (представления) без извещения лиц, участвующих в деле, в открытом судебном заседании согласно принципу гласности судебного разбирательства, закрепленного в ст. 10 ГПК РФ, невозможно с личным участием явившихся лиц в отсутствие их процессуальных оппонентов в целях соблюдения принципов равенства и осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ст. 12 ГПК РФ. Вместе с тем, при явке в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле, возможно рассмотрение частной жалобы с участием указанных лиц, что согласуется с положениями, закрепленными как в ст. 35 ГПК РФ, так и ст. 12 ГПК РФ.

Представляется оправданным расширение перечня определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Как отмечал Е.В. Васьковский, при выполнении основной задачи - разрешение возбужденного дела по существу - суду обыкновенно приходится решать более или менее значительное число предварительных и побочных вопросов: об обеспечении иска, о привлечении третьего лица, об устранении судьи, заинтересованного в исходе данного дела, о необходимости вызвать свидетелей или назначить экспертизу и т.д. Все это - такие вопросы, которые лишены самостоятельного значения и представляют собой придатки, осложняющие нормальный процесс. По большей части они имеют чисто процессуальный характер, относясь к порядку и формам производства, но иногда касаются и материально-правовых отношений сторон, как, например, в случае поворота исполнения.³⁵²

Частные жалобы на определения, которыми рассмотрены процессуальные вопросы, касающиеся материально-правовых отношений сторон, непосредственно связанные с предметом спора и имеющие самостоятельное значение, видится

³⁵² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 318.

целесообразным рассматривать с извещением заинтересованных лиц. Следует законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции на рассмотрение частной жалобы (представления) на определение об изменении порядка и способа исполнения решения суда, о рассрочке либо отсрочке исполнения решения суда, об индексации взысканных решением денежных сумм либо об отказе в удовлетворении таких заявлений с извещением лиц, участвующих в деле, учитывая характер процессуального вопроса и направленность деятельности суда апелляционной инстанции.

Рассмотрение частных жалоб на определения суда первой инстанции, постановленных по вопросам чисто процессуального характера, которые лишены самостоятельного значения, в целях ускорения разбирательства гражданских дел оправдан без извещения лиц, участвующих в деле.

Указанная позиция согласуется с мнением В.М. Жуйкова, отмечавшим возможность рассмотрения частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, «когда суд апелляционной инстанции решает вопросы права, но не фактов, эти вопросы не имеют существенного значения для всего дела, по которому вынесено определение»³⁵³.

Как обоснованно указывает Н.Г.Нохрин, в силу принципа пропорциональности (или соразмерности) гражданского процессуального права (в качестве близких в отечественной науке рассматриваются принципы процессуальной эффективности, процессуальной экономии) возможность судебной защиты частного права лица в государственном суде определенного уровня компетенции должна быть безусловно гарантирована в тех случаях, когда данное право не может быть защищено в иных, менее ресурсоемких формах гражданской юрисдикции или доступ к таковым исчерпан; при этом затраты ресурсов государственной судебной системы должны быть пропорциональны тому социально значимому результату, который достигается в результате их

³⁵³См.:Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс, 2012, № 12. С.15-20.

использования.³⁵⁴

Представляется необходимой законодательная регламентация порядка рассмотрения частной жалобы, поданной одновременно с апелляционной жалобой, в случае, если согласно положениям части 3 статьи 333 ГПК РФ она рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, при этом о рассмотрении апелляционной жалобы участники процесса извещены и явились в судебное заседание.

Видится оправданным в целях процессуальной экономии рассмотрение частной и апелляционной жалоб в одном судебном заседании с личным участием явившихся лиц при наличии сведений о надлежащем извещении всех лиц, участвующих в деле. При отсутствии в материалах дела сведений о надлежащем извещении о рассмотрении апелляционной жалобы рассмотрение частной жалобы целесообразно в отдельном судебном заседании.

Однако рассмотрение в одном судебном заседании частной жалобы на определение о восстановлении процессуального срока на обжалование решения суда и апелляционной жалобы на решение суда не только нарушает процессуальное право лица, участвующего в деле, на принесение возражений относительно апелляционной жалобы, но и свидетельствует о невыполнении судом апелляционной инстанции своих полномочий на стадиях возбуждения апелляционного производства и подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Оправдано увеличить срок апелляционного рассмотрения на 1 месяц в случае, если суд апелляционной инстанции, отменив определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении процессуального срока и разрешив вопрос по существу путем восстановления срока апелляционного обжалования, в целях процессуальной экономии и соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), не возвращая дело в суд первой инстанции при наличии в

³⁵⁴ См.: Нохрин Д.Г. Принцип пропорциональности и «деформализация» судопроизводства (на примере апелляционного производства по частным жалобам в гражданском процессе) // Вестник гражданского процесса, 2013, № 1. С. 58-73.

деле апелляционной жалобы, которая соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ, выполняя свои полномочия на стадии возбуждения апелляционного производства, предоставит лицам, участвующим в деле, возможность реализации процессуального права на принесение возражений, принимая во внимание период времени, необходимый на доставку почтовой корреспонденции, а также место нахождения суда второй инстанции (нередко его территориальную удаленность от места жительства (места нахождения) лиц, участвующих в деле).

Рассмотрение в отдельных судебных заседаниях одновременно поступивших апелляционной жалобы на решение суда и частной жалобы на определение суда об исправлении описки в обжалуемом решении, напротив, нецелесообразно, поскольку не соответствует принципу процессуальной экономии. Оправданно законодательно в указанном случае закрепить полномочия суда апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к апелляционному рассмотрению по извещению лиц, участвующих в деле, об одновременном рассмотрении апелляционной жалобы и частной жалобы.

В настоящее время проверка правильности определений суда первой инстанции в порядке апелляционного частного производства имеет признаки полной апелляции.

Суд апелляционной инстанции, не передавая процессуальный вопрос на новое рассмотрение в нижестоящий суд, обязан разрешить его по существу, с учетом процессуальной направленности своей деятельности по проверке правильности определения суда, не подменяя собой суд первой инстанции.

В случае, когда судом первой инстанции требования по существу не разрешены, суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое определение суда первой инстанции, разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе и направляет материал по частной жалобе (гражданское дело) в суд первой инстанции для выполнения последним своей процессуальной функции и полномочий на соответствующей стадии правоприменительного цикла (на стадию возбуждения производства, если отменено, к примеру, определение о возвращении искового заявления, на стадию оставления заявления без движения

в случае отмены определения об оставлении заявления без движения, на стадию рассмотрения дела по существу при отмене определения о прекращении производства по делу).

Как верно отмечал И.М. Зайцев, предмет проверки ограничивает пределы рассмотрения и анализа судебных документов по частной жалобе.³⁵⁵

Поскольку при апелляционном частном производстве деятельность суда апелляционной инстанции направлена на проверку правильности применения норм процессуального права при постановлении судом первой инстанции обжалуемого определения и исправление выявленной судебной ошибки, допущенной судом первой инстанции при решении процессуального вопроса, то при рассмотрении частной жалобы суд апелляционной инстанции изучает представленные материалы в пределах, ограниченных тем процессуальным вопросом, который разрешался судом первой инстанции.

Видится оправданным с учетом публично-правовой цели правосудия, в интересах законности, для достижения задач апелляционного производства расширить пределы рассмотрения, наделив суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного производства, по проверке правильности не только обжалуемого (основного) судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним (зависимого) судебного акта.

К примеру, согласно положениям части 3 статьи 136 ГПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы определения суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения. В силу части 3 статьи 135 ГПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы определения суда первой инстанции о возвращении искового заявления. В случае невыполнения указаний судьи об устранении недостатков искового заявления в установленный срок, указанный в определении об оставлении искового заявления без движения,

³⁵⁵ См.: Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2: Монографии. Часть 2: 1982-1990 г.г./Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С.181.

исковое заявление возвращается заявителю (часть 2 ст. 136 ГПК РФ). Если исковое заявление возвращено заявителю, а в апелляционном порядке обжалуется только определение суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения, видится целесообразным законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции при проверке правильности обжалуемого определения суда в частном апелляционном производстве выйти за пределы частной жалобы и при отмене определения суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения в целях ускорения судопроизводства и процессуальной экономии также отменять определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления, направляя искомый материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления на соответствующую стадию правоприменительного цикла.

При апелляционном частном производстве, к примеру, определение об оставлении искового заявления без движения, являющееся основным, зависимым может выступать определение об исправлении описки в данном определении, которое также подлежит отмене в случае отмены обжалуемого основного судебного акта.

Действующим законодательством закреплено, что при наличии безусловных оснований к отмене обжалуемого определения, перечень которых установлен частью 4 статьи 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, выполняя свои общие полномочия по проверке судебного акта, постановленного нижестоящим судом, обязан перейти к рассмотрению частной жалобы по правилам производства в суде первой инстанции.

Разрешив процессуальный вопрос по существу по правилам производства в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции возвращает материалы в суд первой инстанции для выполнения им своих полномочий.

Между тем, закрепленный законодателем порядок, направленный на ускорение судопроизводства, приводит к возложению на суды разных уровней несвойственных им полномочий. К примеру, при проверке определения суда первой инстанции о назначении по делу судебной экспертизы в случае выявления

ненадлежащего извещения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции после перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и вынесения апелляционного определения о назначении по делу судебной экспертизы, на основании положений ст. 216 ГПК РФ приостанавливает производство по делу до получения заключения эксперта и возвращает дело в суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции, не имея в производстве само гражданское дело, приостанавливает по нему производство, выполняя функцию суда первой инстанции. После чего, несмотря на то, что по смыслу ст. 219 ГПК РФ после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, возобновление производства по делу следует производить тому же суду, который приостановил производство по делу и в чьем производстве находится гражданское дело, в указанной ситуации производство по делу возобновляется судом первой инстанции и рассматривается по существу.

В этой связи, видится оправданным расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции при апелляционном частном пересмотре при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, на отмену обжалуемого определения суда первой инстанции и направлению дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы, без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, с целью соблюдения правила о том, что каждый суд должен заниматься своим делом и выполнять свою процессуальную функцию, не нарушая правило о неизменном составе суда, рассматривающим гражданское дело.

Как обоснованно отмечалось Е.А. Борисовой, в основе существующего законодательного подхода - ускорение судебного разбирательства. Вместе с тем применение в суде апелляционной инстанции данных правил приводит к утрате главной составляющей апелляционного производства - повторности рассмотрения

заявленного в суде первой инстанции требования и, как следствие, ограничения доступа в суд.³⁵⁶

В апелляционном частном производстве для выполнения задачи суда апелляционной инстанции по принятию мер по предупреждению и устранению случаев нарушения законности суд апелляционной инстанции должен обладать регламентированными полномочиями по вынесению частных определений в отношении судьи первой инстанции, допустившего существенное нарушение норм процессуального права при вынесении обжалуемого определения, повлекшее существенное нарушение прав заинтересованных лиц на рассмотрение дела в разумные сроки.

Таким образом, производство по частным жалобам на определения суда первой инстанции представляет особую правовую форму проверки правильности применения норм процессуального права и исправление выявленной судебной ошибки, допущенной судом первой инстанции при постановлении промежуточного судебного постановления, не содержащего выводы по существу спора.

Особенности апелляционного частного производства определяют особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб с учетом процессуальной функции и задач данного правоприменительного цикла.

Полномочия суда первой и апелляционной инстанции в частном производстве должны быть законодательно регламентированы.

Полномочия по принятию частных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные до разрешения спора по существу, с целью соблюдения процессуальной эффективности целесообразно делегировать суду первой инстанции.

Возбуждение апелляционного частного производства должно происходить путем вынесения судьей апелляционной инстанции определения о принятии

³⁵⁶ Гражданский процесс: Учебник. 5-ое издание, переработанное и дополненное. Под ред. М.К. Треушникова (автор главы Борисова Е.А.). Статут. 2014. С. 336.

частной жалобы к производству в установленный законом срок. Этим же судьей должна проводиться подготовка частной жалобы к апелляционному рассмотрению.

Стадия подготовки частной жалобы к апелляционному рассмотрению должна завершаться вынесением определения о назначении частной жалобы к апелляционному рассмотрению.

Оправдано расширение перечня определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Требует законодательное закрепление положение о том, что в случае принятия новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Необходимо законодательное расширение пределов рассмотрения при апелляционном частном производстве путем наделения суда апелляционной инстанции инициативными полномочиями, безусловными волей иных участников апелляционного производства, с учетом публично-правовой цели правосудия и в интересах законности, по проверке правильности не только обжалуемого (основного) определения суда первой инстанции, но и связанного с ним (зависимого) определения.

Требуется законодательно закрепить в статье 334 ГПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции по оставлению частной жалобы без рассмотрения по существу.

Оправдано в апелляционном частном производстве при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, наделение суда апелляционной инстанции полномочиями по отмене обжалуемого определения суда первой инстанции и направлению гражданского дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы, без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде

первой инстанции. Закрепленный законодателем порядок, направленный на ускорение судопроизводства, приводит к возложению на суд апелляционной инстанции несвойственных ему полномочий и нарушению правила о неизменности состава суда, поскольку при проверке определения суда первой инстанции о назначении по делу судебной экспертизы по правилам производства в суде первой инстанции суд апелляционной инстанции гражданское дело возвращает в суд первой инстанции, который и рассматривает дело по существу после проведения судебной экспертизы.

Заключение

В диссертации осуществлен анализ доктрины и гражданского процессуального законодательства с учетом имеющихся теоретических разработок в области полномочий суда апелляционной инстанции и судебной практики. В результате проведенного исследования автором предложены пути дальнейшего совершенствования положений ГПК РФ, направленные на расширение полномочий суда апелляционной инстанции в целях эффективности и оптимизации гражданского судопроизводства, повышения уровня рассмотрения гражданских дел.

Возродившее апелляционное судопроизводство, динамично развивающееся в последние годы, являясь ординарным способом обжалования не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции, позволяет более полно гарантировать реализацию конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации (статьи 1,7,2,18,46 Конституции РФ).

Признаками современного апелляционного судопроизводства выступают следующие :

1. в апелляционном порядке могут быть обжалованы только не вступившие в законную силу решения и определения судов первой инстанции.
2. правом на апелляционное обжалование обладают лица, полагающие постановленный судебный акт неправильным и нарушающими их право.
3. апелляционная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции в установленном порядке, который закрепляет полномочия суда апелляционной инстанции проверить как юридическую, так и фактическую стороны дела в том объеме, что и суд первой инстанции, и исправить судебную ошибку в случае ее выявления.
4. новые требования, не являвшиеся предметом рассмотрения суда первой инстанции, не могут быть предъявлены в апелляционном производстве.
5. новые (дополнительные) доказательства принимаются судом апелляционной инстанции только при доказанности лицом невозможности представления заявленных доказательств в суд первой инстанции по объективным причинам, не

зависящим от его воли, что направлено на исключение недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле, и признание судом апелляционной инстанции указанных причин уважительными.

б. судебное постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке.

Под компетенцией суда апелляционной инстанции следует понимать предмет его деятельности по осуществлению процессуальной функции, а под полномочиями- единство прав и обязанностей суда, обеспечивающих разрешение предмета его деятельности.

Суд апелляционной инстанции, являясь государственным органом, осуществляет государственную функцию - правосудие по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Исходя из сущности апелляции как способа проверки не вступивших в законную силу судебных актов вышестоящим судом, *самостоятельной процессуальной функцией* апелляционного суда в гражданском процессе является *регламентированная направленность процессуальной деятельности на реализацию нормативно установленных полномочий, обеспечивающая достижение цели апелляционного судопроизводства : проверки правильности принятого судом первой инстанции постановления и исправление выявленной судебной ошибки.*

Для выполнения процессуальной функции и достижения цели судопроизводства суд как субъект гражданского процессуального отношения должен решать определенные задачи.

К общим задачам суда апелляционной инстанции, которые являются средством для достижения общей цели судопроизводства, относятся задачи: по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Самостоятельными задачами суда апелляционной инстанции, которые направлены на достижение конечной цели апелляционного производства, являются : 1) принятие необходимых и достаточных мер к правильному и

своевременному рассмотрению апелляционной (частной) жалобы; 2) обеспечение гарантии реализации лицам, участвующим в деле, их права на судебную защиту; 3) устранение выявленных судебных ошибок путем отмены или изменения обжалуемого судебного акта; 4) принятие мер по предупреждению и устранению случаев нарушения законности.

Для достижения цели апелляционного производства и реализации указанных задач суд апелляционной инстанции в ходе выполнения своей процессуальной функции *на каждой стадии указанного правоприменительного цикла имеет свои полномочия, обусловленные задачами стадии судопроизводства.*

Основанием реализации полномочий суда апелляционной инстанции является обжалование в апелляционном порядке решения суда первой инстанции по разрешению материально-правового требования либо определения суда по применению норм процессуального права.

Полномочия суда апелляционной инстанции исходя из задач правоприменительного цикла предлагается подразделять на: главные (функциональные) полномочия и вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия; по признаку пределов рассмотрения на: общие и частные полномочия; в зависимости от воли иных субъектов процессуального отношения на: инициативные и условно-инициативные полномочия, исходя из стадии правоприменительного цикла на: полномочия на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства, полномочия на стадии возбуждения апелляционного производства, полномочия на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, полномочия на стадии судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции ; исходя из объекта обжалования: полномочия по проверке решений, постановленных в обычном порядке, в заочном производстве, в упрощенном производстве, и определений.

Главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции направлены на достижение конечной цели судопроизводства и реализацию задач данного правоприменительного цикла. Это нормативно закрепленные полномочия

суда апелляционной инстанции по проверке правильности постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки путем вынесения властного оценочного суждения. В указанную группу полномочий входит познавательная и доказательственная деятельность суда и превентивно-контролирующие полномочия.

Предлагается законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции по вынесению частного определения, дополнив ч. 1 ст. 226 ГПК РФ положением о том, что в случае выявления судом апелляционной инстанции существенного нарушения норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении гражданского дела, в том числе повлекших нарушение прав заинтересованных лиц на рассмотрение дела в разумные сроки, суд вправе вынести частное определение в отношении суда (судьи), допустившего такое нарушение.

Вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия суда апелляционной инстанции помогают выполнению процессуальной деятельности по проверке постановленного судом первой инстанции судебного акта и исправлению выявленной судебной ошибки, и реализация которых связана с организацией и руководством судебного процесса, созданием условий для полноценной реализации процессуальных прав иных субъектов гражданского процессуального отношения. Указанные полномочия носят факультативный характер и направлены на создание условий при осуществлении судом апелляционной инстанции процессуальной функции для выполнения задач, стоящих перед судом апелляционной инстанции.

Предлагается выделять также полномочия суда апелляционной инстанции:

1) **инициативные** полномочия (необусловленные волей иных участников апелляционного производства и осуществляемые судом по своей инициативе) и **условно-инициативные** полномочия (детерминированные волей участников процесса),

2) **общие** полномочия (полномочия по проверке постановления суда первой инстанции, осуществляемые в пределах доводов жалобы и только в обжалуемой

части, а также вне зависимости от доводов жалобы для выявления безусловных оснований к отмене судебного акта, прекращению производства по делу, оставлению заявления без рассмотрения) и **частные** полномочия (инициативные полномочия по проверке постановления суда первой инстанции в интересах законности вне зависимости от доводов жалобы в полном объеме, с учетом особого субъекта гражданского процессуального правоотношения (например, несовершеннолетний, недееспособный, работник в трудовом споре) либо объекта защиты (к примеру, обеспечение права на жилище; на охрану здоровья; на благоприятную окружающую среду).

Стадия гражданского судопроизводства - это строго определенный и обязательный этап гражданского процесса, последовательно сменяющий друг друга, представляющий собой совокупность совершаемых процессуальных действий, направленных на решение самостоятельной задачи и достижение единой процессуальной цели правоприменительного цикла.

Апелляционное производство - это самостоятельный правоприменительный цикл, который имеет следующие стадии: подготовка к возбуждению апелляционного производства, возбуждение апелляционного производства, подготовка дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной (частной) жалобы.

Предлагается отдельно выделять стадию подготовки к возбуждению апелляционного производства, в задачу которой входит определение возможности передачи жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции на стадию возбуждения апелляционного производства, задачами которой являются процессуальное оформление возбуждения апелляционного производства в установленный срок, уведомление о возбуждении апелляционного производства лиц, участвующих в деле, определение срока подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Полномочия по принятию апелляционной (частной) жалобы, оставлению ее без движения, возвращению жалобы заявителю и материалов дела в суд первой инстанции в гражданском процессе, исходя из целевой направленности этих

действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла, в связи с чем, делегирование данных полномочий означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции. Перераспределение указанных полномочий не потребует изменения штатной численности судебных кадров, вместе с тем, будет способствовать ускорению судопроизводства и обеспечению доступа к суду, снизит нагрузку на суды первой инстанции.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству является обязательной стадией апелляционного судопроизводства, которая призвана обеспечить правомерность и своевременность последующего судебного разбирательства, в ходе которой подлежат разрешению конкретные задачи.

Предлагается закрепить положение об обязательном вынесении по каждому гражданскому делу судьей апелляционной инстанции определения о подготовке к судебному разбирательству, в котором должны содержаться указания на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

Целесообразна отдельная правовая регламентация в главе 39 ГПК РФ института предварительного судебного заседания в апелляционном производстве с учетом процессуальной функции и задач апелляционного судопроизводства. Оправдано отдельно указать на полномочия суда апелляционной инстанции по сложным делам устанавливать срок предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленного ГПК РФ срока рассмотрения дела (ч. 3 ст. 152 ГПК РФ).

Для устранения выявленных проблем, возникающих в правоприменительной практике при проверке судебных постановлений в апелляционном производстве, требуется законодательное совершенствование норм процессуального права, в том числе, в части расширения полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Как верно указывала Н.А. Чечина, исследование проблем эффективности гражданского процессуального права, отдельных его институтов, судебной практики по гражданским делам - второе (после обеспечения законности по этой категории судебных дел) основное направление развития науки гражданского процессуального права³⁵⁷, с учетом того, что процессуальные отношения находятся в постоянном движении.³⁵⁸

Предлагается закрепить следующие полномочия судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству: полномочия по принятию отказа от апелляционной (частной) жалобы, по назначению предварительного судебного заседания, по вынесению определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, по рассмотрению заявления об обеспечении иска, по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств.

С целью соблюдения регламентированных сроков рассмотрения дела необходимо закрепить, что в случае привлечения к участию в деле соответчиков, третьих лиц, уточнения исковых требований (изменения основания или предмета иска, увеличения размера исковых требований) и предъявления встречного иска при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам в суде первой инстанции течение срока рассмотрения дела должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Производство по частным жалобам на определения суда первой инстанции представляет особую правовую форму проверки правильности применения норм процессуального права и исправление выявленной судебной ошибки, допущенной судом первой инстанции при постановлении промежуточного судебного постановления, не содержащего выводы по существу спора.

Предлагается с учетом публично-правовой цели правосудия, в интересах законности, для достижения задач апелляционного производства расширить

³⁵⁷ Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л., 1987. с. 30.

³⁵⁸ Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. С.10.

пределы рассмотрения апелляционной (частной) жалобы, наделив суд апелляционной инстанции инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного производства, по проверке правильности не только обжалуемого (**основного**) судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним (**зависимого**) судебного акта.

Необходимо совершенствование действующего законодательства, регулирующего пределы полномочий суда апелляционной инстанции путем законодательного расширения дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае юридического неучастия лиц, имеющих правовую заинтересованность в деле, и фактического неучастия лиц, надлежащим образом не извещенных о времени и месте судебного разбирательства, а также в случаях, когда нижестоящий суд не выполнил свои главные (функциональные) полномочия по разрешению спора и постановил решение без установления и исследования фактических обстоятельств дела.

Не должно являться основанием для применения судом апелляционной инстанции положений ч.5 ст. 330 ГПК РФ при рассмотрении дела судом первой инстанции в случае неявки ответчика, если суд первой инстанции принял все меры к извещению указанного лица, при этом, место пребывания ответчика неизвестно, в связи с чем, в судебном заседании в качестве представителя ответчика по назначению принимал участие адвокат (ст.ст.113,118,119,50 ГПК РФ).

Предлагается в целях исключения недобросовестного использования процессуального права при вторичной неявке истца в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции, не сообщившего об уважительности причин неявки в судебное заседание, законодательно закрепить полномочия суда апелляционной инстанции по отмене решения суда первой инстанции и оставлению заявления без рассмотрения.

Предлагается наделить суд апелляционной инстанции при частном пересмотре полномочиями по отмене обжалуемого определения суда первой инстанции в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ оснований, и направлению дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы, без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции.

Необходимо законодательно закрепить положение о том, что судом апелляционной инстанции новые (дополнительные) доказательства принимаются при условиях, когда: суд первой инстанции не разъяснил предмет доказывания; суд первой инстанции не распределил бремя доказывания; интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ.

В случае принятия новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции при частном пересмотре, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Необходимо расширить перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, указанием на определения, которыми рассмотрены процессуальные вопросы, касающиеся материально-правовых отношений сторон и имеющие самостоятельное значение.

Выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования ГПК РФ, в правоприменительной деятельности, в научных исследованиях проблем гражданского судопроизводства.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ). – Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями) ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ. – Собрание законодательства РФ. – 1998 – №20. – Ст. 2143.
3. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». – Собрание законодательства РФ. – 2011. – №7. – Ст. 898.
4. Федеральный конституционный закон от 04 июня 2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации». – Собрание законодательства РФ. – 2014. – №23. – Ст. 2921.
5. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней». – Собрание законодательства РФ. – 1998. – №14. – Ст. 1514.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ. – Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ. – Собрание законодательства РФ. – 2002. – №30. – Ст. 3012.
8. Федеральный закон от 09 декабря 2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». – Российская газета. – 2010. – №5360.

9. Федеральный закон от 26 апреля 2013 № 66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». – Российская газета. – 2013. – №94.
10. Федеральный закон от 28 ноября 2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – Российская газета. – 2018. – №272.
11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. – Собрание законодательства РФ. – 2015. – №10. – Ст. 1391.
12. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)). URL: <http://legalacts.ru/doc/kontseptsija-edinogo-grazhdanskogo-protsessualnogo-kodeksa-rossiiskoi-federatsii/>
13. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28.02.1984 № R (84) 5 «Комитет министров - государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы». – Российская юстиция. – 1997. – №7.

Нормативные акты дореволюционного периода, СССР и РСФСР

14. Устав гражданского судопроизводства 1864 г.
15. Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 «О суде».
16. Декреты советской власти. Т.1.М.,Гос. изд-во полит. литературы,1957.

Определения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации

17. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации». – Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 1998. – № 5.

18. Определение Конституционного Суда РФ «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 03 июля 2007 № 623-О-П. – Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 6.
19. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» от 21 апреля 2010 № 10-П. – Собрание Законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.
20. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой С.Ю. Какуева» от 19 июля 2011 № 17-П. – Российская газета. – 2011. – №5538 (162).
21. Определение Конституционного Суда Российской Федерации « Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 17 января 2013 № 1-О. – Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – № 4.
22. Постановление Конституционного Суда РФ № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко» от 30 ноября 2012. – Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – № 2.

Определения и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и судебная практика

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении». – Российская газета. – 2003. – № 3374.

24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». – Российская газета. – 2007. – № 122.
25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». URL: <http://www.vsrif.ru/>.
26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». – Российская газета. – 2008. – № 140.
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». – Российская газета. – 2012. – № 156.
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». – Российская газета. – 2012. – № 147.
29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» – Российская газета. – 2015. – № 140.
30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». – Российская газета. – 2016. – № 6938(70).
31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве». – Российская газета. – 2017. – №7254(88).

32. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации №6-ПВ16 от 26 октября 2016 г. URL: <http://www.vsrfr.ru/>.
33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2013 г. по делу №18-КГ 13-26. URL: <http://www.vsrfr.ru/>.
34. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 г. №4-КГ 13-12. URL: <http://www.vsrfr.ru/>.
35. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2015 года № 78-КГ15-29. URL: <http://www.vsrfr.ru/>.
36. Постановление Президиума Московского областного суда № 394 от 19 августа 2015 года по делу № 44Г-196\15. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/>.
37. Постановление Президиума Московского областного суда № 631 от 9 декабря 2015 года по делу № 44Г-286\15. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/>.
38. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2014 года № 33-11885. URL: <https://www.mos-gorsud.ru>.
39. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2015 года № 33-3200. URL: <http://www.oblsud--mo.sudrf/>.
40. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 декабря 2016 года по делу № 33-45153\2016. URL: <https://www.mos-gorsud.ru>.
41. Определение Верховного суда Чувашской Республики от 14 июня 2017 года по делу № 33-2610/2017. URL: <http://vs.chv.sudrf.ru>.
42. Определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 июня 2018 года по делу № 33-66833\2018. URL: <http://www.consultant.ru>

43. Решение Каширского городского суда Московской области от 21 марта 2014 года по гражданскому делу № 2-504\2014. Архив Каширского городского суда Московской области.
44. Апелляционное определение Каширского городского суда Московской области от 10 февраля 2014 года по гражданскому делу № 11-6\14. Архив Каширского городского суда Московской области.

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека

45. Постановление ЕСПЧ по делу «Ларин и Ларина против России» от 7 июня 2007 г. по жалобе №74286/01 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2007. № 12.
46. Постановление ЕСПЧ по делу «Вассерман против России (№2)» от 10 апреля 2008 г. по жалобе №21071/05 // Российская юстиция. 2009. №1.
47. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. Дело «Рябых против Российской Федерации» (жалоба N 52854/99) // Журнал российского права. 2004. № 5.
48. Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. Дело «Бурдов против России» (жалоба N 33509/04) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 5.

Диссертации и авторефераты диссертаций

49. Аверин А.В. Правоотношения и судебная практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Аверин Александр Валентинович. - Саратов, 1994. – 19 с.
50. Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович - М., 2000. – 20 с.
51. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Афанасьев Сергей Федорович - Саратов, 1998. – 22с.

- 52.Баришпольская Т.Ю. Гражданские процесс и процедура (понятие, служебная роль, проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Баришпольская Татьяна Юльевна - Томск, 1988. – 21 с.
- 53.Борисова Е.А. Институт апелляции в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Борисова Елена Александровна – М., 1994. – 22 с.
- 54.Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Борисова Елена Александровна – М., 2005. – 44 с.
- 55.Боровский М.В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Боровский Михаил Владимирович – М., 2000. – 201 с.
- 56.Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание как новелла гражданского процессуального законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Бороздина Мария Олеговна – Саратов, 2007. – 26 с.
- 57.Василенко А.В. Сущность и принципы правоприменительной деятельности (теоретико-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Василенко Александр Васильевич – Саратов,1987. – 24 с.
- 58.Вершинин А.П. Содержание гражданских процессуальных правовых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Вершинин Александр Павлович – Л., 1986. – 17 с.
- 59.Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Гаджиева Фатима Руслановна – Саратов, 2010. – 22 с.
- 60.Грибов Н.Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе :автореф. дис. ... канд. юрид. наук:12.00.15/ Грибов Николай Дмитриевич – Москва, 2016. – 31с.
- 61.Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / Громошина Наталья Андреевна. – М., 2010. – 50 с.

- 62.Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Грязева Валентина Владимировна – М., 2005. – 25 с.
- 63.Гусев В.Г. Гражданская процессуальная правоспособность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Гусев Владимир Геннадьевич – Саратов, 1996. – 13 с.
- 64.Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15/ Дегтярев Сергей Леонидович - Екатеринбург, 2008. – 51 с.
- 65.Жилин Г.А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Жилин Геннадий Александрович – Екатеринбург, 1991. – 16 с.
- 66.Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Жилин Геннадий Александрович - М., 2000. – 69 с.
- 67.Загайнова С.К. Судебный прецедент: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Загайнова Светлана Константиновна - Екатеринбург, 1999. – 16 с.
- 68.Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: Теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Загайнова Светлана Константиновна - Екатеринбург, 2008. – 50 с.
- 69.Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Зайцев Игорь Михайлович - Саратов, 1987. – 34 с.
- 70.Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Зинченко Александр Иванович - Саратов, 1981.
- 71.Ильинская И.М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Ильинская Ирина Михайловна - Л., 1963. – 83 с.
- 72.Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Козлов Александр Фролович - Свердловск, 1970.

73. Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве: дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Козлова Наталья Владимировна - Саратов, 2000. – 161 с.
74. Комиссаров К.И. Теоретические аспекты судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.712 / Комиссаров Свердловск, 1971. – 44 с.
75. Кузнецов П.У. Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кузнецов Петр Уварович - Свердловск, 1986. – 15 с.
76. Матюшин Б.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Матюшин Борис Тимофеевич - М., 1977. – 17 с.
77. Михайлов С.М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.15 / Михайлов Сергей Михайлович - М., 2001. – 212 с.
78. Морозова А.С. Пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочия: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.15 / Морозова Алена Сергеевна - Саратов, 2015. – 237 с.
79. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Осипов Юрий Кузьмич - Свердловск, 1974. – 36 с.
80. Пацация М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Пацация Малхаз Шотаевич - М., 2010. – 55 с.
81. Петручак Р.К. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Петручак Руслан Константинович-М., 2015. - 33 с.
82. Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Плюхина Мария Анатольевна - Екатеринбург, 2002. – 247 с.

83. Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.15 / Резуненко Александр Николаевич - Волгоград, 2011. – 157 с.
84. Решетникова И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дис...докт. юрид.наук: 12.00.15 / Решетникова Ирина Валентиновна - Екатеринбург,1997. – 46 с.
85. Самсонова Л.С. Применение норм гражданского процессуального права: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Самсонова Лариса Семеновна. - Свердловск, 1982. – 19 с.
86. Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Степанова Елена Анатольевна. - Екатеринбург, 1999. – 234 с.
87. Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Сыскова Елена Николаевна - М., 2001. – 30 с.
88. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.15 / Терехова Лидия Александровна - Екатеринбург, 2008. – 46 с.
89. Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: автореф.дис... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Тимофеев Юрий Александрович - Екатеринбург, 2008. – 22 с.
90. Шакирьянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Шакирьянов Рафаиль Валиевич - Саратов, 2006. – 28 с.
91. Шпилев В.Н. Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР: автореф...канд.дис / Шпилев Вениамин Николаевич - Л.,1949. – 16 с.

Монографии, научные издания, учебная литература

- 92.Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс: учебник / С.Н. Абрамов. - М.: Госюриздат, 1952. – 420 с.
- 93.Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н. Г. Александров. – М.: Госюриздат, 1955. – 176 с.
- 94.Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс: учебник – конспект / С. С. Алексеев. – М.: Юридическая литература, 1993. – 176 с.
- 95.Алексеев С.С. Общая теория социалистического права: Нормы права и правоотношения: учебное пособие. Вып. 2 / С. С. Алексеев. Ред.: Г.И. Петрищева. - Свердловск: Сред. – Урал. кн. изд-во, 1964. – 226 с.
- 96.Алексеев С.С. Проблемы теории права. Курс лекций в двух томах. Т. 1 / С. С. Алексеев. – Свердловск, 1972. – 396 с.
- 97.Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. IV / К.Н. Анненков. – СПб.,1884. – 307 с.
- 98.Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс/ С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. – М., 2004. – 464 с.
- 99.Бардокина Л.В. Апелляция и кассация в гражданском и арбитражном процессах. Учебное пособие для студентов очного и заочного отделения юридического факультета / Л.В. Бардокина. – Новокузнецк, 2012. – 73 с.
100. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданский дел/ О.В. Баулин.- М., ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272с.
101. Бентам И.О. О судоустройстве./И.О. Бентам. – СПб., Типография правительствующего сената. 1860. – 225с.
102. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе / Е.А. Борисова. – М.: Городец,1997. – 151 с.
103. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. / Е. А. Борисова. – М.: Городец, 2000. – 160 с.
104. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. / Е. А. Борисова. – М.: Городец, 2005. – 304 с.

105. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления/под общ.ред.Н.А.Колоколова. –М.:Юрист, 2011. – 188 с.
106. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие / Е. А. Борисова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 352 с.
107. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. / С. Н. Братусь. – М.: Госюриздат, 1950. – 367 с.
108. Бро Ю.Н. Проблемы применения советского права: учебное пособие. / Ю. Н. Бро. - Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1980. – 84 с.
109. Бырдина С.В. Подготовка дела к слушанию в советском гражданском процессе. / С. В. Бырдина.- Саратов, 1960. – 121 с.
110. Ванеева Л.А. Гражданские процессуальные правоотношения: учебное пособие / Л. А. Ванеева. – Владивосток, издательство дальневосточного университета, 1974. – 40 с.
111. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе: учебное пособие / под ред. Н. А. Чечиной. – Владивосток, издательство дальневосточного университета, 1972. – 133 с.
112. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. – 464 с.
113. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов / Е. В. Васьковский. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - 507 с.
114. Вербловский Г.Л. Вопросы русского гражданского права и процесса / Г.Л. Вербловский. – М.: т-во тип. А.И. Мамонтова, 1896. – 438 с.
115. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: курс лекций / Викут М.А., Зайцев И.М. – Саратов: СГАП, 1998. – 336 с.
116. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник / под ред. Викут М.А. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 480 с.

117. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Петроград, Киев, 1915. – 699 с.
118. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.
119. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. - СПб.: типография В. С. Балашева, 1885. – 335 с.
120. Гольмстен А.Х. Учебник гражданского судопроизводства. / под ред. и с предисловием д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса МГУ М.К. Треушникова, д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса КубГАУ Ю.А. Поповой. – Краснодар, Изд-во КГАУ, 2004. – 484 с.
121. Гоняев М. О праве тяжущихся представлять новые доказательства в апелляционную инстанцию // Журнал гражданского и уголовного права. – СПб., 1884. – с. 38-45.
122. Гражданский процесс. Учебник для вузов / Под ред. проф. М.К. Треушникова. 2-е изд. испр. и доп. М.: Издательство «Спарк», Юридическое бюро «Городец», 1998.
123. Гражданский процесс: курс лекций / Викут М.А., Зайцев И.М., Треушников М.К. - Саратов: СГАП, 1998. – 336 с.
124. Гражданский процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. – 784 с.
125. Гражданский процесс: учебник. 5-ое издание, перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. – 504 с.
126. Скрементова О.С. Гражданский процесс. Краткий курс / О.С. Скрементова. – СПб.: Питер, 2014. – 240 с.
127. Гражданский процесс: учебник / Воложанин В.П., Кайгородов В.Д., Кац А.К., Козлов А.Ф., и др.; Отв. ред.: Осипов Ю.К. - М.: БЕК, 1996. – 475 с.
128. Гражданский процесс: учебник/ отв.ред. В.В.Ярков. 8-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 768 с.
129. Гукасян Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу / Р.Е. Гукасян. -

- М.: Проспект, 2008. – 478 с.
130. Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. Труды ВЮЗИ / М.А. Гурвич. – М., 1965. – 117 с.
131. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу / под ред. В.Н. Бельдюгина. – М., 1950. – 199 с.
132. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М. А. Гурвич. – М.: Юридическая литература, 1976. – 176 с.
133. Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы / С.Л. Дегтярев. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 376 с.
134. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до учреждения о губерниях. Том 1 / Ф.М. Дмитриев. - М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1899. – 592 с.
135. Евстифеева Т.И. Гражданские процессуальные правоотношения: монография / Т.И. Евстифеева. – Саратов, СГСЭУ, 2002. – 115 с.
136. Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения: учебное пособие / П.Ф. Елисейкин. - Ярославль, ЯГУ, 1975. – 93 с.
137. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции / Г.А. Жилин. - М.: Городец, 2000. – 320 с.
138. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография / Г.А. Жилин. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.
139. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В.М. Жуйков. – М.: Статут, 2006. – 283 с.
140. Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства / И. М. Зайцев; под ред. А. Г. Коваленко. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1990. – 137с.
141. Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 1 / Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. – 334 с.
142. Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2-1 / Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. – 267 с.

143. Зайцев И.М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2-2 / Составитель А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. – 311 с.
144. Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения / Н.Б. Зейдер. - Саратов: Издательство Саратовского университета, 1965. – 74 с.
145. Зейдер Н.Б. Судебные решения по гражданскому делу / Н. Б. Зейдер. – М.: Юридическая литература, 1966. – 190 с.
146. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / О. В. Иванова. – М.: Городец, 2010. – 271 с.
147. Исаченко В.Л. Устав гражданского судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Т. 1 / В.Л. Исаченко. - СПб.: типография М. Меркушева, 1916. – 900 с.
148. Калмацкий В.С. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве: учебное пособие / В.С. Калмацкий. – Уфа: БГУ, 1984. – 85 с.
149. Керимов Д.А. Философские проблемы права / Д.А. Керимов. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
150. Клейнман А.Ф. Гражданский процесс / А.Ф. Клейман. - М., 1940. – 352 с.
151. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / А.Ф. Клейнман; Отв. ред.: Гурвич М.А. - М.: Изд-во АН СССР, 1950. – 72 с.
152. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс / А.Ф. Клейнман. – М., издательство Московского государственного университета, 1954. – 407 с.
153. Ковин В.Н. Функции советского гражданского процессуального права / В.Н. Ковин. - Свердловск, 1984. – 144 с.
154. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права / А. Ф. Козлов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1983. – 165 с.
155. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе / К.И. Комиссаров. - М.: Госюриздат, 1961. – 106 с.
156. Комиссаров К.И. Советский гражданский процесс / К.И. Комиссаров. - М.: Юридическая литература, 1978. – 432 с.

157. Лепешкин А.И., Ким А.И., Мишин Г.Г., Романов П.И. Курс советского государственного права в 2-х т. Т. 2 / Под общ. ред. проф. А. И. Лепешкина. - М.: Госюриздат, 1962. – 591 с.
158. Лесницкая Л.Ф. Некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений в суде общей юрисдикции. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой - М.: Статут, 2008. – 508 с.
159. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1 / К.И. Малышев. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1874. – 437 с.
160. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 2 / К.И. Малышев. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1875. – 364 с.
161. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 3 / К.И. Малышев. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1879. – 448 с.
162. Морозова А.С. Полномочия арбитражного апелляционного суда. Москва, Юрлитинформ, 2016. – 184 с.
163. Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению интернет-споров / А. В. Незнамов ; науч. ред. В. В. Янков. – М.; Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. - 253 с.
164. Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. Выпуск 1 / Е.А. Нефедьев. -М., Университет тип., 1902. – 37 с.
165. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. - Краснодар: Совет.Кубань, 2005. – 472 с.
166. Нефедьев Е.А. Учение об иске / Е.А. Нефедьев. - Казань: типо-лит. Ун-та, 1895. – 44 с.
167. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США / Е.И. Носырева. - М.: Городец, 2005. – 320 с.
168. Общая теория права и государства: учебник / под ред. В. В. Лазарева. - М.: Юрист, 1994. – 360 с.
169. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст и др.; Под общ. ред.: А.С. Пиголкин - М.: Изд-во МГТУ им. Баумана, 1996. – 384 с.

170. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: учебное пособие / Ю.К. Осипов. - Свердловск, 1973. – 123 с.
171. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. – М.: Юрист, 2003. – 669 с.
172. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. 3 изд. перераб. / Г.Л.Осокина.- М.: Норма, Инфра-М, 2013. – 704 с.
173. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. – М.: Норма, 2010. – 960 с.
174. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ. М.: Высшая школа, 1989. – 367 с.
175. Подвальный И.О. О совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации / И.О. Подвальный. - СПб. 2000. – 32 с.
176. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / И.В. Решетникова. - М.: Норма, 2000. – 288 с.
177. Спиридонов Л.И. Теория государства и права: учебник / Л. И. Спиридонов. - М.: Изд. группа «Проспект», 1996. - 300 с.
178. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса.Т.1 / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1968. – 470 с.
179. Теория государства и права / Матузов Н.И., Малько А.В. – М.: Юрист, 2004. – 512 с.
180. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л. А. Терехова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.
181. Тихомиров М.Ю. Теория компетенции / Ю.А. Тихомиров. - М., 2001. – 351с.
182. Травкин А.А. Арбитражный процесс: учебное пособие / А.А. Травкин, К.И. Карabanова. - Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2003. – 348 с.
183. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К, Треушников. - М.: Издательство Московского университета, 1982. – 160 с.

184. Треушников М.К. Гражданский процесс / М.К, Треушников. – М.: Городец, 2010. – 816 с.
185. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник для вузов, 5-е изд. / М.К, Треушников. – М.: Статут, 2014. – 960 с.
186. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К, Треушников. – М., Издательство Московского университета, 1982. – 160 с.
187. Трубников П.Я. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / П.Я. Трубников. – М.; Госюриздат, 1962. – 102 с.
188. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 6-е изд. М.: Политиздат, 1991. – 560 с.
189. Фокина М.А. Судебные доказательства по гражданским делам: учебное пособие / М.А. Фокина. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1995. – 53 с.
190. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения / Н.А. Чечина. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. - 68 с.
191. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права / Н. А. Чечина. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1987. – 103 с.
192. Чечот Д.М. Участники гражданского процесса / Д.М. Чечот. - М.: Госюриздат, 1960. - 190 с.
193. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право / М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2004. – 584 с.
194. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права / М.С. Шакарян. – М., 1970. – 214 с.
195. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах: комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 2. изд., перераб. и доп. / В. М. Шерстюк. - М.: Городец, 2001. – 294 с.

196. Шершеневич Г.Ф. Учебник Торгового права (издание девятое, второе посмертное). / Г.Ф. Шершеневич. - М.: Московское научное издательство, 1919 г. – 387 с.
197. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Изд.10-е. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1912. – 948 с.
198. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России / Г.Ф. Шершеневич; Науч. ред.: В.С. Ем - М.: Статут, 2003. – 250 с.
199. Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение / В.Н. Щеглов. – М.: Юридическая литература, 1966. – 168 с.
200. Щеглов В. Н. Субъекты судебного гражданского процесса: лекции для студентов / В.Н. Щеглов. - Томск: Издательство Томского университета, 1979. - 129 с.
201. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е издание / И.Е. Энгельман. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 632 с.
202. Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание 2 испр. и доп. / И.Е. Энгельман. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1904. - 459 с.
203. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Издание 3 испр. и дополн. / И.Е. Энгельман. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 632 с.
204. Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе / К. С. Юдельсон. – М.: Юридическое издательство, 1948. – 32 с.
205. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К. С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1951. – 296 с.
206. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс: учебник для юридических вузов / К. С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1956. – 439 с.
207. Юдельсон К.С. Советское гражданское процессуальное право: учебник / В.П. Воложанин, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров, Ю.К. Осипов и др.; под общ. ред.: К.С. Юдельсон - М.: Юридическая литература, 1965. – 471 с.
208. Юдельсон К.С. Субъекты доказывания в советском гражданском процессе. // Ученые записки Свердловского юридического института. Т.2. - Свердловск: Свердловский юридический институт, 1947. - С. 99-157.

209. Юридический словарь./ Гл. ред. С.Н. Братусь. - М.: Госюриздат, 1953. - 781с.
210. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. / Т.М. Яблочков. - Ярославль: Книгоизд-во И.К. Гассанова, 1912. – 326 с.
211. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Книга 2 / В.Ф. Яковлев. - М.: Статут, 2012. – 976 с.
212. Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права / С.А. Якубов. - Ташкент: ФАН, 1970. – 260 с.
213. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. / В.В. Ярков. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 687 с.
214. Ярков В.В. Гражданский процесс. 6-е изд. перераб. и доп. / В.В. Ярков. - М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.

Научные статьи и публикации

215. Алиэскеров М.А. Предварительное судебное заседание в апелляционном производстве / М.А. Алиэскеров // Современное право. - 2009. - № 2. – С. 76-79.
216. Беляков А.А. Особенности подготовки гражданского дела к разбирательству в суде апелляционной инстанции / А.А. Беляков // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 8. – С. 34-36.
217. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций / В.В. Блажеев //Законы России: опыт, анализ, практика. - 2008. - № 11. – С. 61-72.
218. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее / Е.А. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 4. – С.36-40.
219. Братусь С.Н. О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав / С.Н. Братусь // Советское гражданское право. - 1949. - № 8. - С.30-36.

220. Вершинин А.П. К вопросу о системе гражданских процессуальных правоотношений / А.П. Вершинин // Методологические вопросы теории правоотношений. – Издательство Ярославского университета- 1986. – С.30-31.
221. Женетль С.З., Алексеева Н.В. Новый взгляд на полную и неполную апелляцию в российском гражданском процессе / С.З. Женетль, Н.В. Алексеева //Российский судья. - 2012. - № 9. - С.6-8.
222. Жилин Г.А. Апелляция и кассация в гражданском процессе / Г.А. Жилин // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Теория и практика. Сборник научных статей. - Юридический центр Пресс. - 2004. – С.130-147.
223. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве. // Арбитражный и гражданский процесс.- 2012.- № 11.- С.22-26.
224. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве. // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012.-№ 12.- С.15-20.
225. Клейнман А.Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу / А.Ф. Клейман // Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук, 27 января - 3 февраля 1939 г. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. - С. 354-365.
226. Крашенинников Е.А. Интерес и субъективное гражданское право / Е.И. Крашенинников // Правоведение. - 2000. - № 3. – С.133-141.
227. Крашенинников Е.А. Очерки по торговому праву: Сборник научных трудов. Выпуск 13 / Под ред. Крашенинникова Е.А. - Ярославль: Ярославский государственный университет. - 2006. – 83 с.
228. Лапин Б.Н., Чечина Н.А. Реформа гражданского судопроизводства в странах СНГ / Б.Н. Лапин // Правоведение. 2000. № 4.- С.137 -144.
229. Лебедев В.М. Выступление на семинаре-совещании глав региональных квалификационных коллегий судей //Российская газета. Федеральный выпуск № 7281(115) от 29 мая 2017 года.

230. Леонтьев Е.В. Ошибка судьи в механизме реализации норм гражданского процессуального права / Е.В. Леонтьев // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию профессора М.А.Викут. - СГАП. - 2003. – С.129-131.
231. Лесницкая Л.Ф. Новеллы апелляционного производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции // Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского. М, 2013.
232. Масленникова Н.И. Понятие стадии гражданского процесса //Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства : Межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т им. Р. А. Руденко; Редкол.: К. И. Комиссаров. - Свердловск : СЮИ, 1982.
233. Мельников А.А. Субъективные права и обязанности участников гражданского процесса //Советское государство и право. - 1968.
234. Морозова А.С. Полномочия суда апелляционной инстанции. URL: <http://отрасли-права.рф./article/25398>. 4.11.2017.
235. Морозова А.С. Пределы рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде // Вестник Омской Юридической академии.Омск,2013.№ 2.(21). С. 79-82.
236. Нохрин Д.Г. Принцип пропорциональности и «деформализация» судопроизводства (на примере апелляционного производства по частным жалобам в гражданском процессе) /Д.Г. Нохрин // Вестник гражданского процесса. - 2013. - С. 58-73.
237. Объяснительная записка к главе «Апелляционное производство». Материалы по проекту ГПК РФ // Архив Министерства юстиции Российской Федерации. - 1994.
238. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права / Ю.К. Осипов // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. - 1976. - С. 29-45.
239. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55

- лет кафедре гражданского процесса УрГЮА / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2004. – С. 308-326.
240. Рихтер А.К. О полной и неполной апелляции / А.К. Рихтер // Журнал Министерства юстиции. - 1907. – С. 1-48.
241. Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» / М.А. Рожкова // Журнал российского права. - 2006. - С.19-29.
242. Савельева Т.А. Гражданско-процессуальные средства осуществления судебной власти / Т.А. Савельева // Проблемы гражданско-процессуального права: сборник работ молодых ученых. - 1994.
243. Сидоркин С.В. Некоторые аспекты подготовки гражданских дел к разбирательству в суде апелляционной инстанции / С.В. Сидоркин // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. – С.39-43
244. Смагина Е.С. О некоторых новеллах и перспективах развития апелляционного производства в гражданском процессе / Е.С. Смагина // Юрист. - 2011. - С. 35-40.
245. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы / А.Е. Солохин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. – С. 135-160.
246. Султанов А.Р. Применение европейских стандартов в гражданском судопроизводстве на примере проблемы «экстремистских дел» / А.Р. Султанов // Адвокат. - 2010. - С.7-29.
247. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ / Л.А. Терехова // Вестник гражданского процесса. - 2012. – С.29-51
248. Фокина М.А. К вопросу о гармонизации механизма доказывания по гражданским делам в суде апелляционной инстанции России и европейских стран / М.А. Фокина // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – 2012. – С.103-116.

249. Валеев Д. Х. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г / отв. ред. Д. Х. Валеев. / М.: Статут, 2012. – 335 с.
250. Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ / Р.В. Шакирьянов // Право и экономика. - 2003. – С. 75-78.
251. Шакирьянов Р.В. Основания перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции: изменения в ГПК / Р.В. Шакирьянов // Российская юстиция. - 2011. – С.38-41.
252. Шкудина Ю.С. Апелляционное производство в гражданском процессе: новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Ю.С. Шкудина // Адвокат. - 2012. - С.26-31.
253. Щеглов В.Н. К вопросу о понятии доказывания в советском гражданском процессе / В.Н. Щеглов // Пятая научная конференция Томского государственного университета им. В.В. Куйбышева, посвященная 350-летию города Томска. Т. 137. - 1957. - С. 75-80.
254. Яковлев В.Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти / В.Ф. Яковлев // Вестник ВАС РФ. - 1998. – С.5-20.

Комментарии законодательства

255. Викут М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / М.А. Викут. - М.: Юрайт, 2014. – 627 с.
256. Гражданское процессуальное законодательство. Комментарий. / Отв. редактор М.К. Юков. - М.: Юридическая литература, 1991. – 720 с.

257. Исаченко В.Л. Гражданский процесс: практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. 2-е изд., испр. и доп. / сост. В. Л. Исаченко. – СПб.: Тип. М. Меркушева, 1909. – 888 с.
258. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. - М.: Норма, 2008. – 976 с.
259. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под редакцией В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. - М.: Городец. - 2003. – 1088 с.

Ресурсы сети Интернет

260. Официальный сайт Президента Российской Федерации:
<http://www.kremlin.ru/>.
261. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации:
<http://www.ksrf.ru/ru/>.
262. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации:
<http://www.vsrif.ru/>.
263. Официальный сайт Европейского Суда по правам человека:
(www.echr.coe.int).
264. Официальный сайт Российской газеты: <http://www.rg.ru/>.
265. Электронный ресурс. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>