

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя
кандидат педагогических наук



И.А. Калиниченко

« 05 » июня 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
на диссертацию Беляева Романа Валерьевича на тему:
«Новые институты в российском наследственном праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация Беляева Романа Валерьевича выполнена на актуальную тему. Наследственное право традиционно считается одной из консервативных подотраслей российского гражданского права. На протяжении нескольких десятилетий нормы наследственного законодательства не претерпевали каких бы то ни было существенных изменений. Однако изменившиеся социально-экономические отношения, развитие института ведения совместного семейного бизнеса, как и сама необходимость регулирования вопросов наследования работающего бизнеса вызвали необходимость кардинального изменения ряда институтов наследования.

В этой связи, законодателем проведена реформа норм наследственного права, что закономерно вызвало интерес к наследственным институтам у представителей науки. Объектом пристального внимания в доктрине стали новеллы о праве супругов составить совместное завещание, о возможности

заключения наследственного договора и учреждения физическим лицом наследственного фонда. В научной литературе исследуются изменения, которые коснулись также полномочий исполнителя завещания и договора доверительного управления наследственным имуществом.

Однако ряд проблем не решены до настоящего времени. К их числу относятся вопросы: отмены завещания пережившим супругом, соотношения интересов сторон наследственного договора и иных лиц, о формировании и деятельности органов управления наследственного фонда, о полномочиях доверительных управляющих и многие другие.

Эти и иные теоретические вопросы, и проблемы правоприменения, не получившие на сегодняшний день разрешения, требуют глубокого осмысления и анализа.

Методология диссертационного исследования, используемая соискателем, представляется соответствующей теме, поставленной цели и сформулированным задачам исследования. В их числе метод сравнительного анализа, метод системного и логического анализа, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, а также иные методы научного познания. Используемая автором методология позволила решить обозначенные им задачи, сформулировать новые обоснованные научные положения, и, соответственно, достигнуть цели исследования.

Автором грамотно определена **нормативная и эмпирическая база исследования**. Так, в работе использовались Конституция Российской Федерации, основополагающее федеральное законодательство (в том числе проекты федеральных законов). Авторская позиция основывается также на анализе законодательства государств, образовавшихся после распада Советского Союза, стран Европы. Были изучены как действующие нормативные правовые акты, так и акты, которые утратили юридическую силу, но представляют интерес с научной точки зрения. Эмпирическую базу исследования составили соответствующие тематике работы практика

применения положений норм российского и зарубежного гражданского и наследственного права.

Исследование Р.В. Беляева основано на обширном научном материале, куда вошли труды известных дореволюционных цивилистов, советских и современных ученых. Научная литература по теме диссертации изучена достаточно глубоко.

Диссертационное исследование, безусловно, обладает **научной новизной**, заключающейся в сделанных автором научных выводах, позволяющих решить проблемы, связанные с основаниями наследования, основанными на выраженном в различных формах волеизъявлении наследодателя. В частности, заслуживают поддержки выводы автора относительно правовой природы последствий заключения совместного завещания супругов, определения места совместного завещания в системе институтов наследственного и, в целом, гражданского права (с. 20-27 диссертации); о влиянии обоюдного усмотрения супругов на возникающие в последствии наследственные правоотношения (с. 29 диссертации); о приоритете выраженной завещательной воли при составлении совместного и индивидуального завещания (с. 31-33 диссертации); о недопустимости наделения правом отмены совместного завещания пережившим супругом, что, как верно отмечено автором, нарушает основные принципы гражданского права и допускает отмену выраженной воли одной стороны другим, неуполномоченным на это лицом (с. 27-30 диссертации); о правовой природе наследственного договора, о возможности наделения стороны наследственного договора правом требовать возмещения понесенных убытков (с. 34 – 43 диссертации), об ограничении ответственности наследодателя за отказ от наследственного договора (с. 46-47 диссертации); об алгоритме отказа от наследственного договора одной из сторон (с. 46 диссертации); о месте наследственного фонда в системе организационно-правовых форм юридических лиц (с. 62 – 71 диссертации), о выделении видов наследственных фондов, определяющих в дальнейшем их правовой

статус и особенности правового регулирования; о порядке формирования органов управления наследственным фондом (с. 77 –83 диссертации); о содержании прав выгодоприобретателя (с. 93-103 диссертации); о связи перехода прав учредителя управления к наследнику с моментом получения свидетельства о праве на наследство (с. 135 диссертации); о средствах защиты прав кредиторов наследодателя при возникновении наследственного правоотношения, о выплате вознаграждения доверительному управляющему (с. 139-140 диссертации) и многие другие.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность.

Структура работы обусловлена предметом исследования, поставленными целями, сформулированными задачами, отличается логичностью и последовательностью. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и списка использованных источников. Все структурные части диссертации состоят в системной логической связи, текст исследования написан понятным и грамотным языком, выводы и предложения автора конкретны и хорошо аргументированы.

Название работы соответствует ее содержанию. Верно избранная методология, наличие обширной теоретической базы позволили диссертанту добиться необходимого уровня достоверности, обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Они основаны на анализе российского и иностранного законодательства, на теоретических положениях, сделанных как отечественными, так и зарубежными учеными-правоведами, а также на основе анализа правоприменительной практики, которая сформировалась к настоящему времени.

Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена результатами апробирования положений, выводов, предложений и рекомендаций на практике. Все основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертационном исследовании,

нашли отражение в 6 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается в восполнении существенного пробела современного наследственного права, связанных с основаниями наследования, основанными на выраженном в различных формах волеизъявлении наследодателя.

В работе решены ряд теоретических проблем, имеющих значение для развития науки гражданского права в целом и наследственного права, в частности. Автором установлена правовая природа совместного завещания супругов, определено его место в системе иных институтов гражданского и наследственного права; решена проблема содержания наследственного правоотношения, возникшего в результате смерти одного из супругов при наличии совместного завещания; решена проблема имущественных потерь сторон наследственного договора; определена совокупность прав и обязанностей доверительного управляющего имуществом; решена проблема формирования органов управления наследственного фонда; выделены виды наследственных фондов, что решает проблему их правового статуса.

На развитие науки гражданского права оказывает влияние и предложенные диссертантом авторские определения (совместного завещания, исполнителя завещания и др.). Предлагаемые понятия способствуют устранению пробелов и противоречий в теории, а также вносят терминологическую ясность и согласованность категориального аппарата.

Указанные выводы достоверны, строго аргументированы, критически оценены по сравнению с существующими научными теориями и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Практическая значимость полученных результатов, прежде всего, определяется возможностью их использования в процессе совершенствования российского гражданского законодательства. На

страницах диссертации предлагаются многочисленные идеи по изменению норм права (с. с. 44, 47, 10, 139-140 и др.), заслуживающие пристального внимания.

Результаты и выводы диссертационного исследования помогут в ходе учебного процесса, при преподавании таких дисциплин как: гражданское право, наследственное право и иных смежных дисциплин.

Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы также при подготовке учебно-методической литературы.

Сделанные выводы полезны для судебных органов и практикующих юристов.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы.

Анализ текстов диссертации, автореферата и публикаций автора позволяет сделать вывод о личном характере проведенного исследования. Личное участие Р.В. Беляева в получении результатов, изложенных в диссертации, выразилось в формулировании положений, выводов, вынесенных на защиту, аргументации авторских предложений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; в личном участии в апробации результатов исследования.

Однако, отмечая достоинства работы, актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, необходимо отметить, что **некоторые положения диссертации, представляются спорными и вызывают ряд вопросов.** А именно:

1. В результате проведенного исследования автором сделан вывод о том, что составлению совместного завещания супругов предшествует соглашение между ними. При этом, правовая природа последнего «заставляет отнести его к обязательству, направленному на совместное распоряжение имуществом супругами в интересах одного из них или обоих и (или) третьих лиц-наследников, либо без таковых».

Данное утверждение требует ряда уточнений.

В частности, любое обязательство предполагает две стороны – кредитора (который вправе требовать исполнения обязательства) и должника (который обязан его исполнить в пользу кредитора). Если автор исходит из обязательственной природы соглашения между супругами, необходимо уточнить, кто же из супругов является кредитором, а кто должником, а также установить суть самого обязательства.

Признание соглашения между супругами обязательством также предполагает применение к отношениям, вытекающим из такого соглашения, норм об обязательствах, в том числе правил о защите прав кредитора. Безусловно, что приоритет в этом случае будут иметь нормы наследственного права, однако при их отсутствии, существует возможность обращения к общим положениям об обязательствах, большинство правил которых не отвечает сути наследственных правоотношений.

Кроме того, следует пояснить, допустимо ли отнести такое соглашение к договору.

2. В работе аргументирован вывод о целесообразности закрепления в российском законодательстве правила о дифференциации завещательных распоряжений совместного завещания супругов на взаимобусловленные и не взаимобусловленные.

При этом, критикуя установленную в настоящее время возможность отмены совместного завещания пережившим супругом, диссертант предлагает новые правила: «отмена взаимобусловленных распоряжений должна быть допустима только при жизни обоих супругов и только по их взаимному согласию. В целях реализации принципа свободы завещания за пережившим супругом следует сохранить право отмены своего распоряжения при условии, если он откажется от предоставленного».

В целом соглашаясь с таким подходом, следует отметить, что автором не предусмотрены последствия такого отказа: в чью пользу должен отказаться переживший супруг от приобретенного по наследству за умершим супругом; как быть в ситуации, когда к моменту отмены пережившим

супругом своего распоряжения полученное по наследству имущество будет им уже отчуждено третьим лицам и т.д.

3. По мнению диссертанта, законодатель вывел из-под понятия наследственного фонда общественно-полезный фонд, вследствие чего в настоящее время потенциальные наследодатели лишены возможности завещать свои активы на какие-либо благотворительные и иные благие общественные цели.

В этой связи, в работе предложено различать наследственные фонды двух видов:

во-первых, предназначенные для поддержки определенным образом в соответствии с завещанием конкретных лиц;

во-вторых, созданные для осуществления общепозлезной цели, поддержки определенных категорий лиц, например, научных работников.

Данное предложение требует дополнительной аргументации, поскольку, наследодатели и сейчас не лишены возможности учреждения наследственного фонда, деятельность которого будет направлена на общепозлезные цели.

Непонятно также, в чем видит автор отличия с позиции правового регулирования предлагаемого им наследственного фонда, созданного в общепозлезных целях, от общественно-полезного фонда.

4. Следует поддержать в целом вывод автора о необходимости установления нового порядка получения согласия лиц, указанных в решении о создании наследственного фонда, войти в состав органов его управления.

Однако, предлагаемые автором нововведения на практике могут привести к возникновению негативных последствий. Например, при невозможности отозвать согласие в случае смерти такого лица ранее открытия наследства, нотариус может направить заявление о регистрации наследственного фонда в уполномоченный регистрирующий орган. Таким образом в органы управления войдет умершее к этому времени лицо. Следует также определить, должен ли нотариус извещать такое лицо об

открытии наследства до направления заявления о регистрации наследственного фонда. Кроме того, непонятны последствия получения нотариусом отзыва согласия после направления им заявления о регистрации наследственного фонда.

Отмеченные спорные положения не умаляют научной новизны и значимости диссертационного исследования Р.В. Беляева, они носят частный характер, но нуждаются в дополнительно пояснении на защите.

Диссертация Беляева Романа Валерьевича на тему: «Новые институты в российском наследственном праве» выполнена на высоком научном уровне, является научно-квалифицированной работой, которая содержит решение проблем, имеющих существенное значение как для науки гражданского и, в частности, наследственного права, так и для правоприменительной деятельности. Поставленные автором задачи решены успешно, а цель исследования достигнута. Содержание, последовательность и логичность изложения материала свидетельствуют о достаточной степени проработанности и раскрытии темы диссертационного исследования.

Диссертация соответствует избранной научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Автореферат диссертации и представленные публикации автора по заявленной теме, отражают основные положения диссертации и выводы, сделанные в процессе диссертационного исследования.

Диссертация на тему «Новые институты в российском наследственном праве» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Беляев Роман Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен на кафедре гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Дерюгиной Татьяной Викторовной.

Отзыв на диссертацию Р.В. Беляева был обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 30 мая 2023 года протокол № 10.

Начальник кафедры гражданского
и трудового права, гражданского процесса
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя»,
кандидат юридических наук, доцент



А.В. Тумаков

«30» мая 2023 года

Подпись Тумакова А.В. заверяю.

Первый заместитель начальника
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя»,
доктор юридических наук, профессор



О.В. Зиборов

«30» мая 2023 года

Сведения о ведущей организации:

Наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Почтовый индекс и адрес: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Контактный телефон организации: +7 (495) 336-22-44

E-mail организации: support_mosu@mvd.ru

Веб-сайт организации: <https://рф.мосу.мвд.рф>