

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГАОУ ВО «Новосибирский  
национальный исследовательский  
государственный университет»  
доктор физико-математических наук, профессор,  
член-корреспондент Российской академии наук



М.П. Федорук

«17» ноября 2017 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**на диссертацию Аракеловой Марины Вячеславовны  
«Альтернативные формы досудебного урегулирования споров,  
вытекающих из налоговых правоотношений»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право;  
налоговое право; бюджетное право**

Высокий «градус конфликтности» налоговых отношений, объективно присущий данной сфере вследствие разновекторной направленности частного и публичного интересов, а также динамика налогового законодательства, неизбежно приводят к возникновению противоречий и коллизий, и, соответственно, к спорам налоговых органов и налогоплательщиков. В этой связи в последнее время возрастает интерес к дискуссионным проблемам, связанным с поиском эффективных способов разрешения налоговых споров, в том числе, высказываются идеи о развитии новых подходов к организации взаимодействия налогоплательщика и налогового органа, основанных в

первую очередь на сотрудничестве и направленных на достижение консенсуса, гармонизации отношений, в том числе на принципах поиска баланса интересов. В условиях рыночной экономики, развития государственно-частного партнерства, все большую эффективность демонстрируют внесудебные, альтернативные формы урегулирования возникающих споров.

Все это определяет как теоретическую, так и практическую значимость, а также актуальность проведенного Аракеловой М.В. исследования, которая достаточно убедительно доказана автором и подтверждается приведенными в диссертационной работе аргументами, основанными на анализе нормативных правовых актов, практики их применения и реализации.

Удачным представляется подбор научных методов, использованных в данной работе. Достижению поставленных целей в значительной степени способствовало также грамотное использование данных экономической науки, а опора на широкий круг теоретических источников, представленных не только научными работами по финансовому, в том числе налоговому, праву, а также исследованиями в сопредельных областях – теории государства и права, истории государства и права, конституционного права, административного права, науке управления.

В представленном диссертационном исследовании М.В. Аракеловой, носящем теоретический, концептуальный характер, поднимается и разрешается целый ряд достаточно сложных вопросов юридического характера; вырабатываются и обосновываются теоретические и практические положения, направленные на совершенствование правового регулирования внесудебных, альтернативных форм разрешения налоговых споров.

Логически обоснованному и полному раскрытию темы диссертационного исследования способствовала избранная структура диссертации, состоящая из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Первую главу автор посвятил изучению теоретических и практических основ рассматриваемых форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений.

Периодизация и изложение основных этапов истории России, их ретроспективный анализ позволяют автору проследить процесс становления и развития примирительных процедур в Российской Федерации. Изучение зарубежного опыта позволяет рассмотреть возможность имплементации лучших практик функционирования внесудебных форм урегулирования споров в российскую правовую систему.

Автором разработаны определения понятий «налоговый спор», «альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений» и «процедура досудебного урегулирования налоговых споров», предложены авторские подходы к пониманию данных терминов.

Во второй главе автором рассмотрены различные правовые механизмы применения внесудебных форм урегулирования споров, в том числе в качестве возможных форм урегулирования споров рассматриваются налоговый мониторинг и институт медиации.

О практической значимости и научной новизне исследования свидетельствуют логически обоснованные предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Диссертант предпринимает попытку системного исследования форм внесудебного урегулирования налоговых споров в России как финансово-правовой категории, выделяя и анализируя различные правовые механизмы их применения как альтернативу судебным.

Совокупность научных выводов относительно понятийного аппарата в данной сфере, видов и определения значения форм внесудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений, правовых механизмов применения таких форм и др. позволяет говорить о вкладе автора в развитие науки финансового права в России, новизне и



теоретической значимости работы, а разработанные автором предложения по совершенствованию действующего законодательства – о практической значимости.

Новыми для науки финансового права являются предложения соискателя о разграничении категорий споров, вытекающих из налоговых правоотношений, на споры, возникающие до и после вынесения налоговыми органами ненормативных правовых актов по результатам осуществления налогового контроля, что обуславливает возможность правильного выбора оптимальной и наиболее эффективной формы внесудебного урегулирования споров. Результаты проведенного анализа ценны и могут быть использованы при формировании инструментов правового регулирования этой сферы общественной жизни.

Вызывают интерес сформулированные М.В. Аракеловой авторские определения понятий формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений и процедуры досудебного урегулирования налоговых споров.

Следует согласиться с выводами автора относительно сложившейся ситуации с разрешением налоговых споров при применении альтернативных форм; обоснованными и убедительными выглядят предложения автора о расширении круга смягчающих налоговую ответственность обстоятельств и снижении сумм штрафных санкций (пеней) при добровольной уплате и / или дальнейшем необжаловании налогоплательщиком налоговых доначислений.

В то же время, анализируемая работа не лишена отдельных недочетов и спорных предложений, в связи с чем представляется возможным высказать и некоторые замечания.

1. Вызывает неопределенность терминология, применяемая автором. В качестве самостоятельной категории автор называет категорию «альтернативные формы досудебного урегулирования споров» (с.71 – 73 диссертации), в связи с чем возникает двоякое толкование: признак альтернативности применяется к формам, выделяя досудебные как

противоположность судебным, либо к видам досудебных форм как вариативным альтернативам. Из общего контекста исследования просматривается, что автор использует как родовые категории внесудебные и судебные формы, понимая одну как альтернативу другой, каждая из которых в свою очередь имеет внутривидовые различия. Однако думается, что терминологический аппарат в диссертационном исследовании должен стремиться к максимальной определенности. Кроме того, вызывает вопросы определение понятия «процедуры» досудебного урегулирования налоговых споров как «совокупности процедур» (с. 9 автореферата). Следует также обратить внимание на определенное терминологическое смешение понятий «налоговый спор» и «спор, вытекающий из налоговых правоотношений» (с. 41 - 47 диссертации). Несмотря на то, что автор делает в начале работы оговорку о разности в их понимании и об использовании их как тождественных в рамках своего исследования исключительно в целях избежания терминологических повторов, это создает дополнительные риски по системному и ясному восприятию текста.

2. Автор выделяет две группы внесудебных форм урегулирования споров: превентивные процедуры и процедуры, имеющие место непосредственно после возникновения спорных ситуаций. Однако в рамках превентивных процедур автор ограничивается налоговым консультированием и горизонтальным мониторингом, а равно, как и в процедурах, имеющих место после возникновения спорных ситуаций – медиацией и апелляционным административным порядком. В связи с этим хотелось бы уточнить позицию автора о причинах ограничения видового разнообразия двух форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений, когда как сам автор в мировой практике обнаруживает более 20 альтернативных форм урегулирования споров (с. 79 – 81 диссертации).

3. Автор в диссертационном исследовании использует различную терминологию в отношении по сути единого института - «налоговый мониторинг», «горизонтальный мониторинг», а также различный понятийный

аппарат при характеристике данного института (с.148, с. 151 – 157 диссертации). В этой связи требуется пояснение относительно равнозначности данных понятий. Кроме этого, требует дополнительной аргументации отнесение данной формы к досудебным формам урегулирования споров, поскольку данный институт рассматривается как инструмент налогового контроля.

4. Автор предлагает ввести обязательную досудебную процедуру обжалования при урегулировании налоговых споров в рамках трансфертного ценообразования (с. 187, с. 194 – 195 диссертации). Однако, учитывая тот факт, что трансфертные сделки, осуществляются, как правило, крупными организациями, насколько правильно будет «понизить градус» налогового контроля и передать их администрирование на уровень нижестоящего налогового органа?

Несмотря на отмеченные замечания, имеющие в большей степени дискуссионный характер, диссертационное исследование Марины Вячеславовны Аракеловой «Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений» вносит вклад в финансово-правовую науку, создает основу для решения ряда важных правовых проблем, способствует осмыслению сложных общественных явлений по применению внесудебных форм и методов для разрешения налоговых споров.

Диссертацию в целом отличает оригинальная постановка научных проблем, обоснованность выводов с теоретической и практической точек зрения. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, имеет теоретическую и практическую значимость, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе М.В. Аракеловой в науку финансового права. Содержащиеся в исследовании выводы о совершенствовании действующего законодательства о налогах и сборах Российской Федерации



имеют практическое значение, а теоретические выводы обогащают науку финансового права.

Структура диссертации логична, обладает внутренним единством и отражает алгоритм научного поиска. Автореферат диссертации подготовлен в соответствии с установленными требованиями и отражает основное содержание диссертации. Выводы и предложения диссертанта отвечают требованиям оригинальности, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также для дальнейших научных исследований правовых проблем финансового и налогового права. Диссертация прошла необходимую апробацию.

Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.04 - Финансовое право, налоговое право, бюджетное право.

На основании вышеизложенного, следует отметить, что представленные автореферат и диссертационное исследование на тему: «Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансового (налогового) права, изложены новые научно обоснованные решения имеющие существенное значение для развития страны, а ее автор, Марина Вячеславовна Аракелова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право, налоговое право, бюджетное право.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Омелёхиной Натальей Владимировной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» 8 ноября 2017 года (протокол № 11/2017 от «8» ноября 2017 года).

Заведующая кафедрой административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», д.ю.н., доцент

Омелёхина Наталья Владимировна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»

Адрес: Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д.2

тел.: +7 (383) 330 32 44

Эл.почта: [rector@nsu.ru](mailto:rector@nsu.ru)

Сайт: <http://www.nsu.ru>

