

**В Диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
Д 503.001.01, на базе
Института законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве РФ**

**Отзыв
официального оппонента по диссертации
Галазовой Залины Викторовны, представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему
«Институт реорганизации юридического лица»
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Диссертационная работа З.В.Галазовой посвящена актуальной теме, имеющей практическое значение – исследованию института реорганизации юридического лица.

Правоприменительная практика показала неоптимальность правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений, что, в частности, способствует различного рода злоупотреблениям. Такого рода пробелы и иные недостатки законодательства во многом обусловлены недостаточностью доктринальной проработки института реорганизации.

Сказанное свидетельствует о значительном научном потенциале и актуальности исследуемой диссертантом проблематики.

Цель диссертационного исследования – изучение сущности реорганизации через фундаментальную категорию правоотношения (систему правоотношений), постановка и разрешение теоретических и практических проблем реорганизационных правоотношений, анализ гражданско-правовых норм о реорганизации для дальнейшего совершенствования основ правильной политики гражданского права, а также в теоретическом обосновании реорганизации как гражданско-правового института.

Необходимый методологический инструментарий, должная эмпирическая база, а также комплексный характер проведенного исследования позволили

диссертанту сформулировать обладающие научной новизной оригинальные положения. К числу таких положений, которые относятся к достижениям диссертационного исследования, можно отнести вывод о том, что реорганизация представляет собой гражданско-правовой институт, регулирующий строго регламентированную законом по формам процедуру, направленную на создание новых юридических лиц на основе существующих (либо на видоизменение (преобразование, присоединение) существующих юридических лиц), порождающую гражданско-правовые (обязательственные, вещно-правовые и корпоративные) реорганизационные правоотношения, результатом которых является изменение правового положения (изменение обязательственных, вещных и корпоративных отношений) реорганизуемых юридических лиц, их участников и кредиторов (первое положение, выносимое на защиту).

Научный интерес также представляет второе положение, выносимое диссертантом на защиту, относительно классификации реорганизационных правоотношений, а также лиц, участвующих в реорганизации. Диссертантом определено, что в процессе осуществления реорганизации участвуют не только реорганизуемые или создаваемые в результате реорганизации юридические лица, но и иные участники, между которыми возникают различные правовые отношения (обязательственного, корпоративного характера), что позволило разграничить субъектов реорганизации от лиц, участвующих в реорганизации, и дифференцировать реорганизационные отношения на основные (непосредственные) и вспомогательные (производные). Данный подход позволил глубоко исследовать природу и сущность реорганизации.

Несомненным достоинством работы З.В. Галазовой является увязка диссертантом рассматриваемых в диссертации проблем с насущной социально-экономической обстановкой, учет политико-правовых соображений при построении диссертантом своей системы теоретических выкладок. Например, диссертант обстоятельно рассматривает вопрос об основных гарантиях прав кредиторов при реорганизации: обязанность информирования о реорганизации юридического лица, право на досрочное исполнение обязательств либо

прекращение обязательств, возмещение убытков, предоставление обеспечения в случаях, предусмотренных законом. Автор обоснованно отмечает, что указанные гарантии являются взаимосвязанными, ввиду чего неуведомление кредитора о реорганизации является неустранимым нарушением, лишаящим его иных гарантий – возможности требовать досрочного исполнения или прекращения обязательства (четвертое положение, выносимое на защиту).

Особо следует обратить внимание на выводы о необходимости установить возможность признания реорганизации несостоявшейся не только корпоративных, но и унитарных юридических лиц, а вместе с тем наделять правом на обращение в суд с требованием о признании реорганизации несостоявшейся собственника имущества (восьмое положение, выносимое на защиту).

Сформулированные в диссертации выводы основаны на выработанных в цивилистической доктрине подходах к сущности юридического лица, конфликту интересов. В частности, автор обоснованно указывает на недопустимость признания за органом юридического лица статуса субъекта гражданского права (стр. 49-50).

Достоверность результатов исследования обусловлена использованием диссертантом широкого круга доктринальных источников, привлечением автором необходимой методологической основы, ее соответствием предмету, цели и задачам диссертационного исследования.

Вместе с тем, к диссертации могут быть высказаны отдельные пожелания и замечания, не умаляющие ее высокой оценки.

1. Диссертант в ряде случаев исследует институт реорганизации и делает выводы исходя из его уникальности для гражданского права (стр. 11, 51).

В частности, по мнению диссертанта, реорганизация характеризуется повышенным риском для всех участников гражданского оборота, вследствие чего данный институт должен обладать большим удельным весом императивных норм (третье положение, выносимое на защиту).

Однако аналогичная характеристика может быть применена и к другим институтам гражданского права, например, к ликвидации юридического лица.

В этой связи вывод об уникальности института реорганизации нуждается в дополнительном обосновании.

2. В диссертации предлагается изменить редакцию п. 4 ст. 60.1 ГК РФ, указав, что убытки участнику возмещаются в случае, если он голосовал против решения о реорганизации, либо не принимал участие в голосовании, действуя при этом добросовестно (стр. 130, 164).

Как известно, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи требует дополнительной проработки необходимость подобного указания на добросовестность участника, в том числе с учетом вопроса о бремени ее доказывания.

3. Диссертант справедливо указывает, что законодательное закрепление требования подготовки документа, описывающего целесообразность реорганизации, является излишним (стр. 18).

Одновременно с этим в диссертации указывается на необходимость предусмотреть обязанность суда устанавливать цель реорганизации в случае возникновения спора между реорганизуемым лицом и кредитором (стр. 60, 157, 163).

Цель реорганизации – оптимизация структуры бизнеса. В этой связи необходимость возложения на суд обязанности устанавливать экономические цели реорганизации требует дополнительного обоснования.

4. В диссертации не уделено внимания одной из наиболее актуальных для бизнеса проблем – возможности проведения совмещенной и смешанной реорганизации.

Согласно ст. 57 ГК РФ допускается реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм (совмещенная реорганизация), а также реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе

созданных в разных организационно-правовых формах (смешанная реорганизация).

Положения специальных законов (Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») не синхронизированы с Гражданским кодексом, что приводит к невозможности эффективной реализации на практике данных положений.

5. В диссертации имеется ряд противоречий: в частности, на стр. 40 диссертант указывает, что реорганизация не может рассматриваться ни как сделка, ни как сложный юридический состав. Однако далее автор на стр. 47 указывает, что процесс реорганизации характеризуется сложным юридическим составом, состоящим из множества юридических фактов (принятие решения о реорганизации, заключение договора о слиянии (присоединении), досрочное исполнение обязательств перед кредиторами (в случаях, когда закон предоставляет такое право), составление передаточного акта, государственная регистрация реорганизации и т.д.).

Несмотря на высказанные пожелания и замечания, следует отметить следующее.

Положения, выносимые на защиту, отличаются новизной и имеют теоретическую и практическую значимость.

Диссертация является самостоятельной, завершенной, оригинальной работой, которая отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Сформулированные итоговые выводы демонстрируют достижение автором поставленных целей и успешное решение всех исследовательских задач.

Основные выводы и положения исследования отражены в научных статьях автора, опубликованных в ведущих журналах, указанных в перечне ведущих рецензируемых журналов и изданий РФ.

Автореферат соответствует тексту диссертации, отражает основные этапы работы, выводы и результаты исследования; все представленные в нем публикации соответствуют теме исследования.

Диссертационное исследование Галазовой Залины Викторовны, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, отвечает критериям самостоятельно выполненной научно-квалификационной работы, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки гражданского права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Представленное диссертационное исследование по форме и содержанию отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

С учетом изложенного Галазова Залина Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук,
главный специалист Департамента
собственности ОАО «НК «Роснефть»



К.С. Забитов

« 2 » ноября 2015 г.



*Подпись К.С. Забитова удостоверено
Муром, Ч.Н. Кузнецов,
менеджер Рос. кадров*

117997, г. Москва,
Софийская набережная, 26/1,
+7 499 517 88 88