

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение  
«Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

**Савин Константин Геннадьевич**

**Исковая давность  
в современном отечественном и зарубежном гражданском праве**

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель  
доктор юридических наук Сеницын С.А.

Москва – 2019

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения учения об исковой давности .....	13
§ 1. Происхождение и мотивы учреждения исковой давности .....	13
§ 2. Понятие исковой давности .....	18
§ 3. Требования, не подверженные исковой давности .....	26
Глава 2. Начало исковой давности .....	31
§ 1. Расчет исковой давности “субъективным” методом .....	31
§ 2. Расчет исковой давности “объективным” методом и альтернативные подходы.....	37
§ 3. Предельная исковая давность и порядок ее расчета.....	52
Глава 3. Приостановка исковой давности.....	59
§ 1. Влияние судебного разбирательства на исковую давность .....	59
§ 2. Приостановка исковой давности при препятствиях вне контроля кредитора .....	97
§ 3. Приостановка исковой давности при недееспособности кредитора без представителя и при отсутствии представителя у наследственной массы .....	103
§ 4. Иные основания приостановки исковой давности.....	116
Глава 4. Перерыв и восстановление срока, соглашения об исковой давности .....	129
§ 1. Соглашения об исковой давности .....	129
§ 2. Перерыв исковой давности .....	138
§ 3. Восстановление исковой давности.....	151
Глава 5. Применение исковой давности .....	157
§ 1. Применение исковой давности судом и вне суда .....	157
§ 2. Последствия истечения исковой давности .....	168
§ 3. Действие правил об исковой давности во времени .....	173
Заключение .....	177
Библиографический список.....	181

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Исковая давность практически важна, ее неправильное применение может привести к необоснованному удовлетворению или неоправданному отклонению иска. Некогда исковая давность считалась достаточно разработанной в доктрине и урегулированной в законе. Нормы о давности инертны и меняются вместе с базовыми основами общества. Однако в последние годы данный институт активно реформируется за рубежом и в нашей стране. Несмотря на всплеск интереса, изучению исковой давности по-прежнему уделено мало внимания, следствие чего - проблемы, которые признаны комиссиями на национальном и международном уровне<sup>1</sup>.

Изучение и понимание права не ограничено национальными рамками, устранение пробелов, противоречий, развитие внутреннего права возможны за счет анализа иностранного права, негосударственных актов<sup>2</sup>. Значение зарубежного опыта растет, экономические связи стран сближают их правовое регулирование, глобализация вовлекает правовые идеи<sup>3</sup>, эффективные правовые решения быстро реципируются самыми разными субъектами, чтобы выдержать глобальную конкуренцию. Исследованию давности способствует и универсальность института<sup>4</sup>, сходность его функций в разных правовых порядках должна сглаживать различия нормирования, что дает возможности к сравнительно-правовому анализу.

**Степень разработанности темы.** В отличие от прошлого<sup>5</sup> труды современных российских юристов по исковой давности как правило опираются на отечественные источники<sup>6</sup>,

<sup>1</sup> Hondius E.H. Appendix 2. P. 379 // Extinctive Prescription (On the Limitation of Actions). Reports to the XIVth Congress International Academy of Comparative Law. Athens, Greece, 31 July - 7 August 1994. Ed. by E.H. Hondius. The Hague. London. Boston. 1995; Zimmermann R. Comparative Foundations of a European Law of Set-Off and Prescription. Cambridge. 2004. P. VII, 65; Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151 (1998) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/cp151\\_Limitation\\_of\\_Actions\\_Consultation.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/cp151_Limitation_of_Actions_Consultation.pdf); Limitation of Actions Law Commission Report No 270. Item 2 of the Seventh Programme of Law Reform (2001) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/lc270\\_Limitation\\_of\\_Actions.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/lc270_Limitation_of_Actions.pdf); Limitation of Actions Law Commission Executive Summary No 270 (2001) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/lc270\\_Limitation\\_of\\_Actions\\_Summary.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/lc270_Limitation_of_Actions_Summary.pdf).

<sup>2</sup> Zimmermann R. The German Civil Code and the Development of Private Law in Germany (2006) // Oxford U Comparative L Forum // URL: <http://ouclf.iuscomp.org/articles/zimmermann.shtml>; Дождев Д.В. Сравнительное право: состояние и перспективы // Российский ежегодник сравнительного права. 2007. N 1. СПб., 2008. С. 25-26.

<sup>3</sup> Антокольская М. Проект Европейского гражданского кодекса и проблемы гармонизации семейного права // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. М., Норма, 2005. С. 5,12; Rabello A., Pablo L. The Project of the Israeli Civil Code: The Dilemma of Enacting a Code in a Mixed Jurisdiction // Liber amicorum Guido Alpa: Private Law Beyond the National Systems / Edited by Mads Andenas ... [et al.]. British Institute of Comparative Law, London 2007. P. 781.

<sup>4</sup> Rabel E. The Conflict of Laws: A Comparative Study. Vol. 3. Ann Arbor, 1950. P. 494; Janke B.W. The Failure of Louisiana's Bifurcated Liberative Prescription Regime // Loyola Law Review. 2008. Vol. 54 (2). P. 651; Osing S., Neumeier F. Limitation periods in construction law: an international overview and comparison, exemplified by common and the civil law jurisdictions // Construction Law International. 2012. Vol. 7. Iss. 3. P. 36.

<sup>5</sup> Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву. Историко-догматическое исследование. СПб., 1901; Беляцкий С.А. Частное право в основных принципах. Каунас: 1928; Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997.

<sup>6</sup> Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М., 2006; Фаршатов И.А. Исковая давность. Законодательство: теория и практика. М., 2004; Ильичёв П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: Дис. ... к.ю.н., М., 2014; Романчук С.В. Коллизии института исковой давности в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. СПб., 2011; Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве: Дис. ... к.ю.н. М., 2009; Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: Дис. ... к.ю.н. СПб., 2006;

немногие работы имеют отдельные сравнительно-правовые черты<sup>7</sup>. Редкие сочинения с освещением зарубежных работ кратки по содержанию, носят в большей степени информационный, а не аналитический характер, и в связи с давним изданием опираются на правовую мысль прошлого<sup>8</sup>.

Публикации с осмыслением новых наработок выполнены в формате комментария<sup>9</sup> и нехватку в монографических изысканиях полностью не восполняет. Таким образом, в отечественной доктрине гражданского права недостаточно диссертационных исследований исковой давности в сравнительно-правовом ключе и опорой на широкую источниковую базу.

**Объект диссертационного исследования** - отношения, возникающие в связи с исчислением и применением исковой давности.

**Предмет диссертационного исследования** составили положения российского и зарубежного законодательства, доктрины частного права и правоприменительной практики об исковой давности, анализ которых позволил выделить и обосновать тенденции развития правил об исковой давности. В контексте диссертационного исследования под современным иностранным правом понимаются выявленные автором на примере в основном европейского континентального гражданского права и негосударственных актов частного права (СЕС, PECL, PICC, DCFR, CESL) наиболее общие характерные черты текущего состояния и правопонимания исковой давности в зарубежном праве и законодательстве.

**Цель диссертационного исследования** состоит в обзоре доктрины, законодательства и практики применения исковой давности, выявлении сходств, различий и последних тенденций развития правил об исковой давности в современном российском и зарубежном праве, а также предложить, там где это необходимо, новое толкование или пути реформирования российского права в сфере исковой давности.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи диссертационного исследования**: рассмотреть происхождение, исследовать понятие, содержание, мотивы учреждения исковой давности, ее значение в российском и зарубежном праве; выявить подходы к определению начала срока давности в российском и зарубежном праве; рассмотреть основания приостановки и перерыва исковой давности в российском и зарубежном праве;

---

Беджаше Л.К. Институт исковой давности в механизме принудительной защиты субъективных гражданских прав: Дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2004; Торопкин С.А. Давность в российском праве (проблемы теории и практики): Дис. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2004.

<sup>7</sup> Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: Дис. ... к.ю.н. Томск, 2003; Лантух В.В. Исковая давность в современном гражданском праве Российской Федерации: Дис... к.ю.н. Волгоград, 1999.

<sup>8</sup> Леденев В.С. Российский коммерсант в международной торговле. М., 1992; Орлов Л., Розенберг М. Краткие сведения о законодательстве иностранных государств по вопросу исковой давности // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 12. М., 1961; Бургучев Г.С., Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Давность по гражданскому праву Бельгии, Бразилии, Италии, Норвегии, Сирии, Таиланда, Франции, Японии // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 8. М., 1957; Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Сведения о давности по гражданскому праву иностранных государств // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 5. М., 1956; Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Сведения о давности по гражданскому праву иностранных государств // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 3. М., 1955.

<sup>9</sup> Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 – 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М. 2018. С. 862-943.

изучить изменение срока давности соглашением сторон и компетентным органом в российском и зарубежном праве; проследить действие, применение, последствия окончания срока давности в российском и зарубежном праве; описать основные последние тенденции развития правил об исковой давности в отечественном и зарубежном праве; предложить толкование, совершенствование отдельных аспектов регулирования исковой давности.

**Теоретическую основу работы** составили труды отечественных и иностранных авторов (С.Н. Абрамов, М.М. Агарков, А.Л. Боровиковский, М.И. Брагинский, Г.С. Бургучев, С.И. Вильнянский, Д.Д. Grimm, Л.Б. Дорн, А.П. Зацаринский, О.С. Иоффе, М.Я. Кириллова, А.П. Клочкова, Е.А. Крашенинников, М.Я. Лапиров-Скобло, К.А. Митюков, Н.Б. Новицкий, Б.В. Попов, М.П. Ринг, М.Г. Розенберг, В.А. Рясенцев, О.Н. Садиков, С.В. Сарбаш, А.П. Сергеев, И.М. Тютрюмов, Е.Т. Усенко, Б.Б. Черепяхин, Н.А. Шпиндлер, И.Е. Энгельман, К. фон Бар, А.С. Барровс, М.И. Бонелл, Р. Винтген, С. Вогенауэр, Дж. Гандольфи, Ж.Е. Гудсмит, Г. Дербург, Б.В. Джэнке, Дж. Картрайт, П. Катала, Е. Э. Клив, О. Ландо, Ф. Ликари, М. Планиоль, Г.Ф. Пухта, К.Ф. фон Савиньи, П. Саргос, Э. Хондиус, Х. Хонселл, К. Хьюгенин, Р. Циммерманн, М. Шторме и др.), зарубежное право<sup>10</sup>, доклады национальных комиссий<sup>11</sup>, международные договоры<sup>12</sup>, негосударственные акты<sup>13</sup> и судебная практика.

**Методологическую основу работы** составили общенаучные и специальные методы исследования. Формально-юридический метод позволил выполнить анализ и сформулировать на его основе последние тенденции развития правил об исковой давности для приближения к пониманию места и назначения исковой давности в современных условиях. Историко-правовой метод содействовал более широкой оценке сложившегося регулирования исковой давности и возможных путей его изменения. Применение методологии сравнительно-правовых исследований сделало возможным провести анализ правопонимания исковой давности в

<sup>10</sup> На национальном уровне отметим немецкую (см.: Германское гражданское уложение (далее – ГГУ) в редакции Закона о модернизации обязательств от 26.11.2001 г., Закона об адаптации положений об исковой давности к Закону о модернизации обязательств от 09.12.2004 г., Закона об наследовании от 24.09.2009 г.) и французскую (см.: Французский гражданский кодекс (далее – ФГК) в редакции Закона от 17.06.2008 г., вступившего в силу с 20.06.2008 г.) реформы исковой давности. В десятках стран приняты новые кодексы с разделами об исковой давности, законы об исковой давности либо внесены изменения в регулирование давностных сроков (с 2007 г. по 2012 г. группой юристов велась подготовка новой общей части ШОЗ, включая нормы об исковой давности (см: Schweizer Obligationenrecht 2020, или OR); 31.08.2011 г. предварительный проект утвержден компетентным органом, 29.11.2013 г. в проект внесены изменения, завершение работы предполагается к 2020 г.); проект ГК Израиля 2006 г., содержащий прогрессивные положения об исковой давности, не принят до сих пор (Гражданский кодекс – здесь и далее «ГК»).

<sup>11</sup> См. также: Cartwright J., Whittaker S. Proposals for Reform of the Law of Obligations and the Law of Prescription (English translation of the Avant-Projet de Réforme du Droit des Obligations et de la Prescription). Oxford. 2007; Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса РФ // URL: [http://www.privlaw.ru/vs\\_info.html](http://www.privlaw.ru/vs_info.html); Концепция развития гражданского законодательства РФ (07.10.2009 г. одобрена на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства под председательством Президента РФ; Проект изменений в раздел I ГК РФ и др.

<sup>12</sup> Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 г. (далее – Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г.) (не вступила в силу для России).

<sup>13</sup> CEC, PECL, PICC, DCFR, CESL.

зарубежном праве для обогащения правовых представлений о предмете и улучшения восприятия российского регулирования<sup>14</sup>.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в комплексном сравнительно-правовом анализе российского и иностранного (прежде всего, европейского) законодательства и негосударственных актов об исковой давности, выявлении основных тенденций в развитии института в современных условиях, сходств и различий отечественного и зарубежного регулирования, предложении толкования или дополнении закона и практики подходами, отвечающими потребностям оборота. Проведенное диссертационное исследование и полученные на его основе результаты восполняют пробел, дополняют теорию исковой давности и расширяют представления о развитии и значении аналогичных категорий и понятий в зарубежном праве (прежде всего, европейском континентальном гражданском праве). Сделанные выводы можно использовать в дальнейших научно-теоретических исследованиях категории исковой давности, практической деятельности, учебном процессе, при обсуждении, подготовке разъяснений по вопросам судебной практики, в ходе реформы гражданского законодательства.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке подходов к решению ряда проблемных вопросов российского гражданского права в сфере исковой давности, а также предложений по дальнейшему совершенствованию действующего регулирования данной отрасли.

**Научная новизна проведенного исследования** состоит в разработанной диссертантом целостной концепции регулирования и правопонимания исковой давности в современном российском и иностранном праве и законодательстве, выявленных и обоснованных диссертантом тенденциях развития исковой давности.

На основе проведенного исследования автором сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Истечение исковой давности не прекращает и не изменяет материальное гражданское право. Основное последствие истечения срока давности – возникновение права должника отказать в исполнении путем заявления возражения (в том числе, вне суда). Возражение уполномоченного лица о пропуске срока давности препятствует кредитору в принуждении должника к исполнению.

2. В современном зарубежном праве наметились следующие основные тенденции развития правил об исковой давности:

---

<sup>14</sup> Рабель Э. Задачи и необходимость сравнительного правоведения / Пер. с нем. под научн. ред. Б.М. Гонгалю. Екатеринбург. 2000. С. 13-14, 16, 18-19, 21-22, 24, 29, 39, 41-42, 44-45; Цвайгерт К., Кётец Х. Введение в сравнительное правоведение. В 2-х т. 1 т. 1984. С. 16; Сакко Р. (Турин). Истинные и ложные проблемы сравнительного права (пер. с англ. А.Ю. Зезекало) // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007. С. 445-446.

а) существенное сокращение общего срока давности по большинству требований (с 30, 20, 10 до как правило 3-х лет); упрощение правил, сокращение исключений и подчинение как можно большего числа требований, независимо от правовой природы, единому режиму и общему сроку давности; установление для небольшого числа случаев в качестве исключения из общего краткого субъективного срока (напр., 3 года) исковой давности большей продолжительности - 10, 20 или 30 лет (напр., требование о принудительном исполнении решения суда; требования в отношении недвижимости; требование о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина; требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде);

б) изменение в мировом масштабе основного подхода к определению начального момента общей исковой давности с объективного (*even-based accrual*) на субъективный, по которому срок течет не со дня нарушения права, а с даты, когда правообладатель узнает или должен узнать о фактах, на которых основано требование, и личности должника (*discovery rule*);

в) дополнение общей краткой субъективной исковой давности (как правило, 3 года) предельным объективным сроком (как правило, 10 лет), текущим со времени нарушения права непрерывно, независимо от фактического или подразумеваемого знания правообладателя о нарушении и личности должника;

г) задействованная объективная исковая давность не действует при признании должником долга, либо если до завершения срока кредитор начал судебное или приравненное к нему разбирательство;

д) исковая давность применяется при пропуске субъективного или объективного срока и ссылке на это должника или иного заинтересованного лица;

е) разрешение соглашением сторон изменять продолжительность и иные элементы предусмотренного законом режима исковой давности, установление пределов свободы договора в сфере исковой давности (максимальный и минимально допустимые субъективный и объективный сроки давности; запрет отказываться заранее от ссылки на давность; запрет изменения законного режима исковой давности во вред потребителю, в договорах присоединения - во вред присоединяющейся стороне, в иных случаях - в ущерб лицу с заведомо неравными переговорными возможностями; запрет улучшения правового положения лица, умышленно нарушившего обязанность);

ж) изменение последствия инициирования судебного и иного разбирательства для защиты права с перерыва (*renewal*) на приостановку срока давности (*suspension*);

з) замена закрытого перечня оснований приостановки срока давности критерием «обстоятельства вне контроля кредитора»;

и) дополнение оснований приостановки срока давности обращением к внесудебным процедурам урегулирования спора (медиация, альтернативные способы разрешения спора), и иногда, переговорами сторон о спорном требовании;

к) подтверждение постулата, что истечение срока давности не прекращает право кредитора, предоставляя должнику лишь право отказаться от исполнения обязанности.

3. Многие элементы правового режима исковой давности в российском и зарубежном праве сходны:

а) учет при определении начала субъективной исковой давности осведомленности кредитора о нарушении права и личности должника;

б) введение определяемого днем нарушения права предельного объективного срока, по истечении которого при возражении заинтересованного лица о пропуске давности иск задавливается, независимо от осведомленности кредитора о нарушении права и личности нарушителя;

в) основания приостановки срока давности (обращение в суд, непреодолимая сила, попытка досудебного разрешения спора предусмотренными законом способами);

г) перерыв срока давности признанием должником долга (в форме простого волеизъявления или частичного исполнения);

д) сохранение субъективного материального права по завершении искового срока и утрата кредитором возможности принуждать обязанное лицо к исполнению при возражении должника или иного заинтересованного лица о пропуске давности.

4. При сходности многих элементов выявлены отличия в регулировании правового режима исковой давности:

а) в ряде зарубежных стран исковая давность носит процессуальный, либо смешанный, а в России материально-правовой характер;

б) за рубежом общий и специальные сроки давности как правило длиннее;

в) зарубежное право разрешает соглашения сторон об изменении законного режима исковой давности (за исключением потребительских отношений, договоров присоединения, иных случаев неравных переговорных возможностей, умышленного нарушения должником обязанности);

г) в российском праве исковая давность применяется только судом, должник вправе заявить о пропуске срока до окончания рассмотрения спора по существу; за рубежом давность применяется и во внесудебном порядке, т.к. основное правовое последствие завершения срока – возникновение у должника права отказать кредитору в исполнении; выдвигать возражение об истечении давности кроме стороны в споре может любое заинтересованное лицо, причем в суде любого уровня, а не только в первой инстанции;

д) срок давности по отечественному праву не применим к иску о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;

е) зарубежное право содержит специальные нормы об исковой давности в правоотношениях со множественностью лиц;

ж) по преобладающему подходу в иностранном праве пропуск срока не исключает зачета, кроме случаев, если давность истекает ко дню, когда наступил срок по обоим зачитываемым требованиям;

з) иностранное право в большей мере учитывает недобросовестные действия должника при расчете исковой давности.

5. Режим исковой давности в российском праве, за редкими исключениями (нельзя ссылаться на давность вне суда; право выдвигать возражение по давности до окончания рассмотрения спора по существу в суде первой инстанции), продебиторский (краткие субъективный и объективный сроки; не приостановка срока при возврате иска с процедурными нарушениями; узкий и закрытый перечень оснований приостановки срока; не приостановка срока при переговорах сторон о спорном требовании; время, затрачиваемое на восстановление права одним способом, засчитывается в срок другого средства защиты того же права; не приостановка срока получением неокончательного решения; частичное признание должником требования не прерывает срок по всему долгу; не восстановление срока юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям; меньший учет недобросовестности должника при расчете срока и др.).

Режим исковой давности в зарубежном праве прокредиторский (большие сроки; удлинение срока подачей иска в некомпетентный суд, возвратом компетентным судом иска с недостатками; более развернутый или неисчерпывающий перечень оснований приостановки срока; расширительное толкование непреодолимой силы; перерыв срока по всему долгу частичным признанием должника; больший учет судом недобросовестности должника при расчете срока и др.).

6. Сочетание субъективных и объективного сроков давности требуется для реализации права на судебную защиту, соблюдения баланса интересов должника, кредитора и стабильности оборота. Для снижения правовой неопределенности субъективная исковая давность дополняется объективным предельным сроком-ограничителем, который считается со дня нарушения права, и течет, независимо от осведомленности кредитора о юридически значимых сведениях. Исковая давность завершается при истечении любого из двух сроков.

7. Субъективный срок исковой давности не должен начинаться, если кредитор узнал или должен был узнать о нарушении права и должнике, но нет правовой и/или фактической возможности защиты права.

8. Российское право ограничивает применение срока судом. Однако давность наступает до подачи иска, возникновение того, что подлежит ее действию (право требования, требование, притязание), предшествует передаче спора в суд, и, следовательно, не обязательно существует в форме иска. Нет препятствий применять срок давности вне суда - по истечении срока должник вправе отказать в исполнении, что уменьшит число споров и снизит издержки сторон и оборота на урегулирование правовых конфликтов.

Диссертационное исследование позволило сформулировать **предложения по развитию российского гражданского права в сфере исковой давности:**

1) По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, исковая давность начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставлен срок для исполнения такого требования, - по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Срок давности во всяком случае не может превышать 10 лет со дня возникновения обязательства. Если до истечения указанного срока кредитор выразит волеизъявление на сохранение правоотношения с должником исковая давность продлевается на 10 лет.

2) Если иное не предусмотрено законом, исковая давность по соглашению лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, может быть, как увеличена, так и уменьшена по сравнению с предусмотренным законом сроком. По требованию лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, исковая давность может быть уменьшена; по требованию лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, - увеличена. Срок давности по соглашению сторон не может быть менее 1 года и более 10 лет. При умышленном нарушении должником обязанности соглашение сторон о сокращении срока давности не применяется.

3) Исковая давность в пользу или против недееспособного лица без представителя истекает не ранее 6 месяцев со дня прекращения недееспособности или назначения представителя. Исковая давность по требованиям между недееспособным лицом и его представителем истекает не ранее 6 месяцев со дня прекращения недееспособности или назначения нового представителя, действующего добросовестно.

4) При отсутствии представителя у наследственной массы исковая давность по требованию, которое входит в состав наследства, истекает не ранее 6 месяцев со дня принятия наследства, признания его выморочным или объявления конкурсного производства. Если исковая давность менее 6 месяцев, применяется установленный срок, который отсчитывается с указанного выше момента.

5) Исковая давность приостанавливается на время переговоров сторон о спорном требовании и не может истечь ранее 3-х месяцев со дня их прекращения.

6) Если законом или договором установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора исковая давность приостанавливается со дня предъявления претензии и до получения ответа или истечения срока для ответа. Исковая давность приостанавливается на время урегулирования спора в досудебном порядке административным органом, предусмотренным законом, решение которого обязательно для сторон.

7) Исковая давность не течет со дня обращения в суд или иной компетентный орган в установленном законом или договором порядке на протяжении всего времени, пока осуществляется защита нарушенного права.

8) Исковая давность не истекает, если лицо, право которого нарушено, в течении 3-х месяцев после отказа в принятии или возвращении иска с недостатками, повторно обратится в суд в установленном порядке.

9) Исковая давность приостанавливается, если истец находится в составе Вооруженных Сил РФ, переведенных на военное положение. При нахождении ответчика в составе Вооруженных сил РФ, переведенных на военное положение, срок не приостанавливается.

10) По истечении исковой давности должник вправе отказать кредитору в исполнении.

11) Нормы гражданского законодательства об исковой давности не распространяются на гражданский иск в уголовном деле, к нему применяется уголовно-процессуальное законодательство. Если потерпевший не предъявил в уголовном деле требование о возмещении причиненного преступлением вреда исковая давность начинается со дня вступления в законную силу приговора суда.

Если после предъявления гражданского иска уголовное дело прекращается на досудебной стадии по основанию, которое не препятствует потерпевшему требовать возмещения вреда в гражданском судопроизводстве, исковая давность не может истечь ранее 6 месяцев со дня прекращения уголовного дела.

12) Если в разумный срок после совершения действий, свидетельствующих о признании долга, осуществляющий предпринимательскую деятельность должник не сообщит о признании части требования, давность прерывается по всему долгу (в том числе, по правам, обеспечивающим исполнение и другим связанным с признанным требованием правам).

**Степень достоверности и апробация результатов работы.** Основные положения диссертации опубликованы в научных изданиях, сообщены в ходе докладов, выступлений на конференциях и семинарах<sup>15</sup>, изложены и обсуждены на заседании секции частного права

---

<sup>15</sup> 06.06.2018 г., доклад «Влияние судебного разбирательства на течение срока исковой давности», научно-практический семинар «Lextorium.ru» по исковой давности, запись выступления включена в курс лекций по исковой давности на базе платформы «Lextorium») (URL: <https://education.lexorium.com/course/45>). 13.03.2019 г., доклад «Иск кредитора наследодателя к

Ученого совета и в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

**Структура диссертации** обусловлена ее предметом, целями и задачами и состоит из введения, пяти глав, включающих 16 параграфов, заключения и библиографического списка.

## Глава 1. Общие положения учения об исковой давности

### § 1. Происхождение и мотивы учреждения исковой давности

*Происхождение и мотивы учреждения исковой давности.* Ограничение временем действия права и его принудительного осуществления существовало еще в древних правовых системах. Зачатки схожего в некоторых чертах с исковой давностью правового явления обнаруживаются в Древней Греции<sup>16</sup> и за ее пределами<sup>17</sup>.

В речах знаменитого афинского оратора Демосфена встречается аргумент о необоснованности имущественных претензий, предъявленных по истечении времени, предусмотренного законом (т.н. «prothesmia»). Напр., в речи в защиту Формиона Демосфен использует аргумент о запрете предъявления претензий по истечении пятилетнего срока: «...граждане афинские, закон явно ограничил время для претензий...Аполлодор, после того как прошло больше двадцати лет, полагает, что ради его сикофантства вы нарушите законы, согласно с которыми поклялись решать дела. И хотя следует соблюдать все законы, но этот закон, граждане афинские, особенно важен. Мне кажется, что Солон установил этот закон только потому, что хотел оградить вас от сикофантов. Он счел, что *пяти лет совершенно достаточно, чтобы потерпевшие несправедливость смогли добиться возмещения урона. Он считал, что время самым очевидным образом приведет к изобличению обманщиков. Понимая, что стороны, вступающие в сделку, и свидетели сделки не могут жить вечно, он вместо них поставил закон, чтобы тот в справедливом деле заменил свидетелей тем, кто будет их лишен*»<sup>18</sup>. Эта речь прекрасно описывает причины введения закона о давности. В речи против Навсимаха и Ксенопифа оратор ссылается на запрет вчинять иск к наследникам опекуна о ненадлежащем исполнении последним своих обязанностей через 20 лет после достижения совершеннолетия подопечным: «... надо доказать, что... дозволяется обращаться в суд по истечении двадцати лет, в то время как *законом установлен 5-летний срок давности*»<sup>19</sup>.

<sup>16</sup> Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Вып. 1. Сергиев Посад, 1916 С. 201 (сн. 1).

<sup>17</sup> Lowenthal M.A., Pastuszewski B.E. and Greenwald M.E. Time Bars in Specialized Federal Common Law: Federal Rights of Action and State Statutes of Limitations // Cornell Law Review. 1980. Vol. 65. Iss. 6. P. 1020 (n. 47).

<sup>18</sup> Из речи Демосфена в защиту Формиона следует, что умер трапедзит (управляющий делами меняльной лавки, прототипа современного банка) Пасион, оставив вдове Архиппу и двух сыновей Аполлодора и Пасикла. По завещанию Пасион выдал свою жену замуж за бывшего раба, вольноотпущенника Формиона, которого назначил опекуном младшего сына Пасикла. До дня смерти Пасион отдал в аренду Формиону трапедзу и мастерскую шитов. После достижения Пасиклом совершеннолетия и истечения срока аренды состоялся третейский суд, по завершении которого братья отказались от каких-либо дальнейших претензий к Формиону. Однако через десять лет после смерти матери Архиппы старший сын Аполлодор решил предъявить иск к Формиону из нарушения договора аренды со стороны арендатора в связи с невозвращением части исходного капитала трапедзы. В этой связи Демосфен основывал свою речь в значительной степени на доводе о запрете после отказа от требования к должнику предъявлять иск в суд (Цит по: Демосфен Речи: В 3 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.С. Голубцова, Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов. М., 1994. С. 450-451). Авторство Солона закона о давности исков спорно. Вероятно имя авторитетного государственного деятеля названо оратором во время выступления в суде для придания речи большей убедительности.

<sup>19</sup> Цит. по: Указ. соч. С. 487,594.

Прообраз исковой давности можно обнаружить в регулировании древне-афинского публичного иска *graphe paranomon*, который необходимо было успеть подать в суд до истечения годовичного срока<sup>20</sup>. Более того, существуют основания полагать, что уже по древнегреческому праву "давность" не текла во время рассмотрения такого иска в суде<sup>21</sup> и при приостановлении судебного разбирательства из-за отлучки заявителя за границу для исполнения воинской повинности<sup>22</sup>. Однако, скорее всего, в древнегреческом праве не существовало единого закона о временном ограничении предъявления в суд требований, сроки были предусмотрены только для отдельных видов отношений (договорные и наследственные требования погашались пятилетней давностью, а ответственность поручителя ограничивалась годовичным сроком). Встречались иски, которые не были подвержены времени (преследование оскорбления, убийства, требования казны)<sup>23</sup>. Древнегреческие законы о давности в письменных источниках не сохранились, что делает знание о них отрывочным и основанном в большей степени на предположениях, нежели достоверных фактах.

Исковая давность считается «изобретением» римского права<sup>24</sup>. Не исключено, что римское право применительно к исковой давности опиралось на древнегреческое и/или другое право. Идею давности могли заимствовать и развить более детальное регулирование. В отличие от древнегреческого права законодательные источники и работы римских юристов об исковой давности дошли до наших дней. Некоторые считают, что и римское право не выработало общей теории исковой давности, а содержало лишь более совершенные правила для частных применений последней<sup>25</sup>.

Исковая давность в римском праве появилась не сразу и прошла определенный путь развития. Термин «исковая давность» произошел от латинского слова «*praescriptio*» («*praescriptum*»), означающего дословно «перед написанным». Это особая вставка в формулу в так называемом формулярном процессе, стоящая перед *intentio*, где истец описывал то, что он требует от ответчика в споре. Аналог современного института исковой давности возник не в

<sup>20</sup> В правовой системе Древних Афин существовал публичный иск (*graphe paranomon*), который мог быть выдвинут против автора проекта постановления, внесенного его в булэ (совет граждан, решавший политические и административные вопросы) или экклесию (народное собрание, высший орган государственной власти), по основанию, что закон незаконен по существу или принят с нарушением установленной процедуры. Однако автор проекта освобождался от ответственности, когда закон признавался незаконным, если со дня внесения постановления в соответствующий орган прошел один год. О годовичном сроке давности по указанному роду дел мы узнаем из речи Демосфена к Лептину об ателии (освобождении от повинностей) против Аристократа (См.: То же. С. 9-12, 54, 161-163, 546).

<sup>21</sup> Если разбирательство начиналось до конца указанного срока, но завершалось по его окончании, ответственность автора постановления все равно наступала (Giannadaki I. The Time Limit (prothesmia) in the *Graphe Paranomon* // Dike, 17, 2014. P. 24).

<sup>22</sup> К такому выводу можно прийти исходя из обстоятельств одного дела, в котором ответчик был признан виновным по истечении четырех лет (335/334 г. до н.э.) после внесения проекта незаконного постановления. Т.к. внесение законопроекта состоялось накануне сражения при Херонее (338 г. до н.э.), наиболее вероятная причина отсрочки давности состоит в приостановлении судебного разбирательства в связи с отлучкой истца за границу для исполнения воинской повинности.

<sup>23</sup> Giannadaki I. Op. cit. P. 26.

<sup>24</sup> Baudry-Lacantinerie G., Tissier A. De la prescription. Paris. 1895. P. 14; Rabel E. Op. cit. P. 489.

<sup>25</sup> Виндшейд Б. Учебник пандектного права. Том 1. Общая часть. СПб. С. 261.

классическом римском праве, а лишь в постклассический период империи<sup>26</sup>. При этом данный институт не был изобретен и не применялся сначала как универсальное средство, обеспечивающее стабильность оборота путем защиты от исков, предъявленных по прошествии слишком долгого времени с момента возникновения и нарушения субъективного права<sup>27</sup>. По древнему римскому праву иски, возникшие из *ius civile*, за редким исключением не подлежали погашению по давности, т.е. были вечными. Упорная охрана возникших прав независимо от практических соображений – характерная черта римского права древнего и классического периодов<sup>28</sup>. То, что иски не вечны, расценивалось римскими юристами классического периода как ненормальное явление в юридической жизни, поэтому понятие погасительной давности допускается сначала не по общему правилу, а в виде исключения, и то не по юридическим, а по утилитарным соображениям<sup>29</sup>.

Первые временные иски были введены не законодателем, а претором в своем эдикте. Они были как правило годичными (*annales*), т.к. связывались с продолжительностью пребывания в должности<sup>30</sup>. Примеру преторов последовали эдилы, которые ввели даже еще более краткие сроки для исков. Напр., *actio redhibitoria* (иск об уничтожении договора купли-продажи по поводу скрытых недостатков в купленной вещи) мог быть предъявлен в течение 6-месячного срока. Затем, когда для преторских и эдильских исков были установлены сроки, на них обратило внимание и *jus civile*, которое с течением времени, правда, весьма разрозненно, стало вводить сроки для предъявления отдельных исков. Иски, подчинявшиеся древнему правилу и которые не имели ограничений по времени предъявления, стали именовать *actiones perpetuae*; те же, для которых был установлен какой-нибудь срок в противоположность первым назывались *actiones temporales*. Более систематизированные положения об ограничении по

<sup>26</sup> Kamps W. Charles J.F. Statutes of Limitations at Athens. 1938. (Diss.) (polycopié) // L'antiquité classique. Tome 9. Fasc. 1. 1940. P. 184; Mastino I. Natura, Interpretatio, Praescriptio. Tra Diritto Naturale Romano e Diritto Penale Moderno. Un'ipotesi di comparazione. Tesi di Dottorato in Diritto ed Economia dei Sistemi produttivi, XXV ciclo, Università degli Studi di Sassari. P. 126-127 // URL: [http://eprints.uniss.it/8395/1/Mastino\\_I\\_Natura\\_interpretatio\\_praescriptio\\_diritto.pdf](http://eprints.uniss.it/8395/1/Mastino_I_Natura_interpretatio_praescriptio_diritto.pdf).

<sup>27</sup> Существует мнение, что исковая давность произошла от *usucapio*, оригинального римского способа приобретения права собственности. Причина появления исковой давности в римском праве в период империи в том, что давность владения (*usucapio*) по *jus civile* не применялась в отношениях между peregrini и в провинциях. Однако приобретательная давность была нужна добросовестным владельцам провинциальных земельных участков в такой же степени, как и римским гражданам. Вследствие этого возникает институт давности, так называемая *longi temporis praescriptio* (331, с. 369-370; 364, с. 237). Первоначально сфера применения прообраза исковой давности ограничивалась виндикационным иском и иском из залога. В остальных случаях факт позднего предъявления иска оценивался в зависимости от обстоятельств дела. Несмотря на происхождение от давности владения (*usucapio*), идея исковой давности выражалась в другом. Отправная точка *longi temporis praescriptio* - не приобретение права собственности путем продолжительного владения (приобретательная давность), а идея погашения иска собственника вследствие длительного его не предъявления (погасительная давность). В отличие от давности владения (*usucapio*), производящей реальный эффект в материальном праве, первоначально *exceptio* (возражение) *praescriptio longi temporis* выступала чисто процессуальной мерой ограничения судебного преследования вещей (См.: Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2008. С. 426-427).

<sup>28</sup> Дернбург Г. Пандекты. Т. I. Общая часть. М., 1906. С. 397; Барон Ю. Система римского гражданского права. Вып. 1. Кн. 1: Общая часть. М., 1898. С. 196; Франчози Дж. Институционный курс римского права / Пер. с итал.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2004. С. 417; Гудсмит Ж.Е. Курс пандектов. Общая часть. М., 1881. С. 298.

<sup>29</sup> Дорн Л.Б. Римское право / Напис. от руки и стеклогр. Лит. Грובהва. СПб., [19--]. С. 685-686.

<sup>30</sup> Inst. Just. 4. 12. pr.; Colquhoun P. A Summary of the Roman Civil Law. Vol. 3. London, 1854. P. 512; Гудсмит Ж.Е. Указ. соч. С. 299 (о срочности иска здесь можно говорить весьма условно, т.к. она была связана со срочностью самого права, т.к. по истечении срока терялся не только иск, но и прекращалось материальное право).

времени предъявления исков принимаются при Константине, который установил, что все *реальные* (вещные) *иски*, которые еще не ограничены временем, если будут поданы по прошествии 40 лет, могут быть отклонены возражением (*exceptio*). Этот срок впоследствии, вероятно, был сокращен до 30 лет. Император Феодосий II в 424 г. н.э. распространил закон о 30-летнем сроке на все иски, т.е. и личные, и смешанные, а в пользу церквей и богоугодных учреждений в течение 40 лет, если только они не прекратились в более короткие сроки<sup>31</sup>. Из-под действия давности изымались несколько прямо названных в законе исков, которые предъявлялись не в частных интересах, и, потому видимо по мысли законодателя относились к публичному праву (иск об отыскании лицом своей свободы, иск об отыскивании колона хозяином земли, иск государственной казны о недоимках в податях). Закон Феодосия, воспринятый кодификацией Юстиниана почти в неизменном виде, принято считать первым в истории человечества законом об исковой давности в подлинном смысле слова.

Исковая давность по римскому праву действовала не автоматически (*ipso jure*) и не по власти судьи (*ex officio*), а только по инициативе ответчика, который приводил особого рода возражение против иска (*praescriptio temporalis exceptio*). Погашение давностью иска в римском праве не уничтожало субъективное право, а только лишало принудительной силы обязательство, низводилось его до степени натурального (*obligatio naturalis*)<sup>32</sup>.

**Мотивы учреждения исковой давности.** Изучение функции правового явления - отправная точка регулирования. Исковая давность, считается, установлена для всеобщего блага и пользы всего гражданского оборота, вместе с тем после римского права давность исков существовала не везде. «Невнимательное» отношение доиндустриальных обществ к давности объясняется тем, что посредством искового срока происходит, по сути, экспроприация имущества. Актив значительно обесценивается, если должника более нельзя принудить к исполнению обязанности по задавненному требованию. Однако правовые системы вслед за римским правом постепенно признали важность временных рамок принуждения к исполнению. Правила об исковой давности в разных странах, отличаясь в деталях, несомненно, имеют общие черты, что обусловлено едиными целями института и учетом нижеуказанных интересов.

(1) *Интересы должников. (а) Доказательственный интерес.* Со временем должнику сложнее защититься от притязаний кредитора, как правило, доказательства становятся слабее, достоверное установление спорных обстоятельств затрудняется. Решение может оказаться основанным на предположениях, сомнительных доказательствах и не подтвержденных фактах.

---

<sup>31</sup> Moyle J.B. Imperatoris Iustiniani Institutionum. Oxford. 1890. P. 589-590; Планиоль М. Курс французского гражданского права. Петроков, 1911. С. 193; Санфилиппо Ч. Указ. соч. С.143; Дербург Г. Указ. соч. С. 398-399; Зом Р. Указ. соч. С. 201-202; Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898. С. 465.

<sup>32</sup> Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 714; Пухта Г.Ф. Курс римского гражданского права. Т. 1. М. 1874. С. 255-258; Покровский И.А. Указ. соч. С. 445-446; Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. III. М., 2013. С. 530-540.

Если суд будет выносить решения на основе недостоверных сведений доверие и уважение общества к нему снизится.

(б) *Интерес в определенности правового положения должников (предсказуемость поведения)*. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный срок. Непредъявление требования длительное время демонстрирует безразличие кредитора к своему праву и порождает разумное ожидание должника об исчерпании инцидента. По мнению одного английского судьи, удовлетворение иска спустя при долгом бездействии кредитора после нарушения права содержит в себе больше жестокости, нежели справедливости. Должник вправе знать, как долго он будет отвечать перед кредитором. Если только нарушение не связано с обманом или умышленным уклонением от исполнения, должник после разумного срока имеет право свободно владеть вещью или обладать правом. Предсказуемость поведения должника - основная функция и ключ к правовой политике исковой давности.

(2) *Публичный интерес (интерес третьих лиц и государства)*. Знаменитая максима гласит: «*Interest rei publicae ut sit finis litium*». Всеобщий интерес требует мира, стабильности, прочности оборота, скорого разрешения споров, чтобы не создавать неопределенность, несправедливость и не увеличивать судебные расходы из-за длительности разбирательств и дороговизны доказательств. Для спокойствия сообщества требуется установить срок, по истечении которого тяжба была бы бесперспективной, а титул и право не могли бы быть поставлены под сомнение. Третьи лица, вступающие в сделки с кредитором или должником, заинтересованы в достоверных сведениях о принадлежности вещи или актива. Устраняя страх перед возможными будущими разбирательствами, исковая давность способствует социальному и экономическому развитию и увеличивает производительность.

(3) *Интересы кредиторов*. Исковая давность стимулирует кредитора к своевременной реализации и защите своего права, наказывая за небрежность поведения. Сравнивая между собой весомость мотивов учреждения давности, большинство полагает, из-за сложностей защиты от застарелых исков закон приходит на помощь, прежде всего, должнику, создавая выгодную ему презумпцию того, что долг погашен. Однако в действительности политика права, устанавливающая давность, иллюстрирует более широкое правило, что закон содействует тому, кто сам себе помогает. Таким образом, исковая давность в основном нацелена на создание правовой определенности, выступая регулирующим, упорядочивающим и успокаивающим средством прекращения споров. С другой стороны, исковая давность не имеет весомых справедливых или нравственных оснований, вряд ли может быть объяснена влиянием времени на правоотношение, а базируется скорее на прагматизме, удобстве, целесообразности. Ради стабильности права правопорядок должен мириться с тем, что давность идет на пользу и

неисправному должнику, который точно знает, что он еще остается должен. Возникновение исковой давности не связано с идеями естественного права (*ius naturale*) или права справедливости (*law of equity*), это в чистом виде продукт политики права. В случае с исковой давностью невозможно одновременное применение таких принципов гражданского права, как справедливость, правовая определенность, предсказуемость и эффективность. Почти любая система правил об исковой давности заведомо несправедлива как по отношению к кредитору, который не имеет достаточного времени для предъявления иска, так и по отношению к должнику, который вынужден защищаться от иска после нескольких лет бездействия кредитора. Хорошая система правил об исковой давности стремится, насколько это возможно, уменьшить несправедливость и примирить интересы сторон. Делая сложный выбор между упомянутыми принципами в регулировании исковой давности, правовую определенность, предсказуемость и эффективность в целом следует предпочесть справедливости в каждом конкретном случае.

При нормировании исковой давности, учрежденной главным образом для защиты должника, необходимо соблюдать баланс интересов должника, кредитора и общества в целом. Неизбежное следствие применения исковой давности для укрепления стабильности правопорядка - ограничение права кредитора. Поскольку с пропуском срока на предъявление иска утрачивается возможность принудительной защиты, исковая давность, бесспорно, ограничивает право. При этом, чем короче срок давности, тем данное ограничение чувствительнее; чем давность продолжительнее, тем меньше стеснения испытывает управомоченный. С точки зрения обеспечения прочности имущественных правоотношений срок не должен быть чрезмерно кратким. С позиции устранения неопределенности правоотношений желательно срок укоротить, чтобы поскорее уйти от неопределенности.

Мотивы учреждения и функции института важны при обсуждении, установлении и применении правил об исковой давности.

## **§ 2. Понятие исковой давности**

***Фактор времени в гражданском праве.*** Время – важный фактор в регулировании прав и обязанностей сторон. Оно учитывается не только в гражданских правоотношениях, но и между целыми государствами и иными субъектами международного права. В последнем нет норм об исковой давности, однако при разрешении международно-правовых споров руководствуются теми же принципами, на которых основана давность. Одно государство не может предъявлять другому требование о возмещении, которое оно не предъявило в то время, когда существовали доказательства, обратное допускало бы вечное разбирательство международно-правовых

споров. Законы об исковой давности, применяемые во внутригосударственных отношениях, – это формальное проявление основополагающего принципа мира, признанного как англо-саксонским общим правом, так и другими правовыми системами всех цивилизованных государств. Время - неписанный закон. «Застарелое» требование не может быть осуществлено только потому, что оно носит международно-правовой характер. Поэтому трибуналы не могут отойти от вышеуказанного универсального и широко применяемого принципа только потому, что он не закреплён в письменном виде в международных договорах<sup>33</sup>. Время может выступать самостоятельным элементом в фактическом составе, с которым право связывает те или иные изменения в отношениях сторон. Истечение срока может влечь возникновение, изменение и прекращение правоотношения. Не меньшее, а может и большее значение имеет время при защите гражданского права, ограниченной сроками.

*Значение слова «давность».* Слово «давность» применительно к гражданским правоотношениям отражает ту мысль, что какое-то отношение, положение, явление имело место настолько давно, что этот давний характер отношения или состояния должен известным образом отразиться на правах и обязанностях лиц, которых он касается. Давность придает значение долго длящемуся несоответствию между правом и фактом. По прошествии определенного срока после нарушения права и/или осведомленности об этом обладателя права правопорядок начинает признавать фактическое состояние, что изменяет в итоге правовое положение сторон правоотношения. Течение времени, соединенное с бездеятельностью обладателя права, может дать место погасительному сроку давности, погашающему право или иск, уничтожающему возможность требовать принудительного исполнения права в суде<sup>34</sup>. Сущность института исковой давности в ограничении защиты гражданских прав с помощью государственного принуждения определенным периодом времени. По истечении установленного законом срока после нарушения права должник при выражении воли им самим, а иногда и другим заинтересованным лицом, более не может быть принужден кредитором самостоятельно или с помощью государства к исполнению обязанности (абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ). Исковая давность - не санкция правопорядка для кредитора за небрежность в осуществлении права, потому что она применяется и тогда, когда иск не был своевременно предъявлен по иным причинам (напр., из-за нежелания притеснять ответственное лицо или вести процесс против несостоятельного должника)<sup>35</sup>.

---

<sup>33</sup> Ralston J.H. Prescription // The American Journal of International Law. 1910. Vol. 4. Iss. 1. P. 135; Lauterpacht H. The Function of Law in the International Community. New Jersey, 2000. P. 93-94 (см. также: Броунли Я. Международное право. Кн. 2. М., 1977. С. 179-180).

<sup>34</sup> Азаревич Д.А. Система римского права. Том 1. СПб., 1887. С. 255-256; Bandrac M. Les tendances récentes de la prescription extinctive en droit français // Revue internationale de droit comparé. 1994. Vol. 46 (2). P. 359; Франчози Дж. Указ. соч. С. 56.

<sup>35</sup> Барон Ю. Указ. соч. С. 196.

В узком значении слова «исковая давность» означает конкретный срок для защиты права по определенному иску лица, право которого нарушено. В широком смысле это целый правовой институт, охватывающий не только правила о продолжительности общего и специальных давностных сроков, но и нормы о начале течения, порядке исчисления, способах продления (приостановка, перерыв, отсрочка истечения, восстановление) и последствиях истечения исковой давности<sup>36</sup>.

В классификации правовых явлений исковая давность выступает юридическим фактом, с которым связывается наступление правовых последствий<sup>37</sup>. Данный юридический факт не порождает какое-либо право на стороне должника, не прекращает право на стороне кредитора, а лишь изменяет свойство требования, которое после истечения исковой давности и заявления должника или иного заинтересованного лица об этом кредитору или суду теряет качество принудительности осуществления, т.е. исковую силу.

***Распространение института исковой давности. Исковая давность – институт материального или процессуального права?*** Исковая давность (prescription, extinctive prescription, negative prescription, liberative prescription, limitation of actions, limitation period, statute of limitations, Verjährung) существует сегодня во всех известных правовых системах. В континентальных правовых порядках, включая отечественный, исковая давность - институт материального, а в англосаксонских - процессуального права<sup>38</sup>. Часть исследователей рассматривают исковую давность в качестве смешанного, гибридного института, не относящегося только к материальному или процессуальному праву<sup>39</sup>. Характер исковой давности ощутим в международном частном праве, когда встает вопрос о выборе права, применимого к спорному правоотношению, т.к. отнесение исковой давности к процессуальному праву позволяет компетентному органу применять нормы своей страны и не применять нормы, регулирующие по существу отношения сторон. Конвенции об унификации международного частного права в большинстве случаев давностный срок считают элементом материального права. Подобное решение вопроса представляется верным с политико-правовой точки зрения, определение исковой давности на основании закона страны суда (*lex fori*) приводило бы на практике к намеренному выбору кредитором в качестве места рассмотрения

<sup>36</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Раздел VI «Международное частное право». Комментарий и постатейные материалы / Отв. ред. Н.И. Марышева. М., 2004. С. 136 (автор комментария к ст. 1208 ГК РФ - Маковский А.Л.).

<sup>37</sup> Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М., 2006. С. 330,332.

<sup>38</sup> Лунц Л.А. Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров // Сов. ежегодник междунар. права. 1976. С. 119.

<sup>39</sup> Bělohávek A.J. Rome convention. Rome I regulation commentary: New EU conflict-of-laws rules for contractual obligations: New York, 2010. P. 1665, 1670, 1675-1676, 2212; Орлов Л., Розенберг М. Указ. соч. С. 7; Mastino I. Op. cit. P. 129; Эрделевский А.М. Сделки. Исковая давность. М., 2008. С. 101; Карнаух Б.П. Позовна давність у практиці Європейського суду з прав людини // Проблеми законності. 2016. N 134. С. 25 (в Калифорнии общие положения и большинство сроков исковой давности для различных видов требований также содержатся в процессуальном кодексе).

спора государства, по закону которого исковая давность на момента предъявления иска не истекла (*forum shopping*)<sup>40</sup>.

**Объект и сфера действия исковой давности.** Анализ самых разных источников показывает затруднения в определении объекта исковой давности. Так в ст. 195 ГК РФ речь идет о «праве», а в ст. 207, 208, 411 ГК РФ о «требовании». ЕСС объектом исковой давности также считает право<sup>41</sup>. DCFR, CESL используют в определении понятия «исковая давность» слово «right» - «право» (право требовать принудительного исполнения обязательства). DCFR содержит понятие «claim», определяемое как «требование чего-нибудь, основанное на осуществлении права», но в текст правил об исковой давности этот термин не включен. В PECL термин «claim»<sup>42</sup> добавлен в название статьи, определяющее понятие исковой давности. PICC под исковой давностью («limitation period») понимают «истечение срока для начала правового разбирательства»<sup>43</sup>.

Исковая давность тесно связана с понятием иска, под которым понимается «право преследовать судом то, что нам должны»<sup>44</sup>, «действие, посредством которого защищается в суде право»<sup>45</sup>. Юрисдикционное принуждение — это не содержание права на иск, а один из возможных способов его реализации<sup>46</sup>. Сфера действия исковой давности - не обращенная к суду процессуальная просьба о защите права (*Klagerecht*), а материально-правовое требование принудительного получения удовлетворения от должника (*Anspruch*)<sup>47</sup>. Подобное разделение иска на два его важнейших элемента, впервые осуществленное знаменитым немецким пандектистом Б. Виндшейдом, сохраняет свое значение и по сей день. Лицо, пропустившее исковую давность, не теряет права на обращение в суд, такая возможность никаким сроком не ограничена<sup>48</sup>. Суд или иной компетентный юрисдикционный орган должен принять и рассмотреть исковое заявление и по истечении давностного срока<sup>49</sup>.

<sup>40</sup> Bělohávek A.J. Op. cit. P. 1690; Lemiale B. La réforme de la prescription extinctive (2 Octobre 2008) // <http://www.village-justice.com/articles/reforme-prescription-extinctive,4335.html>.

<sup>41</sup> Art. 134 ECC («Si n'existent pas d'interdictions légales, l'échéance survenue du temps comporte pour le créancier inerte une forclusion définitive dans l'exercice d'un droit disponible, dérive d'un contrat, comme le prévoient les règles suivantes») («Если не предусмотрено иное, бездействие кредитора в течение определенного времени, по истечении срока приводит к ограничению осуществления принадлежащего права, возникшего из договора в соответствии с нижеприведенными правилами»).

<sup>42</sup> PECL (ст. 14:101: «По истечении срока, установленного Принципами, к праву требования применяется давность»), DCFR (III.-7:101: «Исковая давность по требованию исполнить обязательство («требование») истекает по истечении периода времени в соответствии с правилами настоящей главы»); CESL (ст. 178: «Право потребовать принудительного исполнения обязательства и все дополнительные требования подлежат действию исковой давности по истечении периода времени в соответствии с настоящей главой»).

<sup>43</sup> Ст. 10.1 (1,2) PICC («the expiration of a period of time...within which one party is required under these Principles...to the other party...the institution of legal proceedings») («...истечение периода времени, в течение которого одна сторона обязана...для осуществления своего права...обратиться к другой стороне в суд»).

<sup>44</sup> Inst. Just. 4. 6. pr. (привод. по: Институты императора Юстиниана, в четырех книгах, пер. с лат. яз. на рус. канд. пр. О. Проскуряковым. СПб., 1859).

<sup>45</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014. С. 309.

<sup>46</sup> Крашенинников Е.А. Указ. соч. С. 13-14.

<sup>47</sup> Shuster E. The Principles of German Civil Law. Oxford, 1907. P. 67; Rabel E. Op. cit. P. 492; Шапф Я. Система германского гражданского права. М., 2006. С. 43.

<sup>48</sup> Ст. 46 Конституции РФ.

<sup>49</sup> Согласно п. 1 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

PECL, DCFR ограничивают сферу действия исковой давности обязательственными правом (права требований, возникающих из обязательств). PICC и ECC указания на сферу использования давности не содержит. По CESL задавниваются все средства защиты права (требование об исполнении, включая присуждения к исполнению обязанности в натуре; исправление исполнения или замена исполнения; отказ от договора; требование о возврате исполненного; требование об уменьшении исполнения (цены); требование об уплате процентов; требование о возмещении убытков; гарантийное требование), кроме права приостановить свое собственное исполнение (ст. 106 (1) (a), 131, 185 (1)). Исковая давность должна применяться к любым материально-правовым требованиям кредитора к должнику, подлежащим принудительному осуществлению и/или защите (договорным, деликтным, кондикционным, вещно-правовым и т.д.), за исключением прямо поименованных.

Права на изменение юридического положения (*Gestaltungsrechte*<sup>50</sup>, *Sekundärrechte*, *Kenngrechte*), именуемые также вспомогательными, второстепенными, организационными<sup>51</sup>, преобразовательными, распорядительными, секундарными, действию исковой давности не подвержены<sup>52</sup>, ввиду того, что реализация данных прав не нуждается в судебной защите. Требуемый правовой результат достигается здесь управомоченным независимо от поведения обязанного лица и без дополнительного обращения за помощью к государству<sup>53</sup>.

Определяющим для действия давности должна являться не форма судопроизводства, а характер права, поэтому подлежащие задавниванию требования не ограничены исковым производством. Отдельного упоминания заслуживает то, что исковая давность должна применяться не только судом или иным юрисдикционным органом (третейским судом, арбитражем и т.п.). Т.к. исковая давность не ограничена юрисдикционной сферой и исковым производством, термин «исковая давность» неточен. Более корректным и соответствующим сути правового явления был бы термин «давность принудительного осуществления прав и требований». Под требованием следует понимать «право требовать от другого лица совершения действия или воздержания от действия». Однако из-за длительности использования и устоявшейся традиции термин «исковая давность» без ущерба для правоприменения целесообразно оставить в законе без изменений. Можно встретить критику определения исковой давности в российском праве в связи с не выделением отдельно категории

<sup>50</sup> Этот термин предложен немецким цивилистом Э. Зеккелем (Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. N 2. С. 210).

<sup>51</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право: Вып. 1: Общая часть; Вещное право; Авторское право. Киев. 1917. С. 15 (сн. 2).

<sup>52</sup> Seiler P. Die Verjährung von Schadenersatzforderungen aus positiver Vertragsverletzung // Dissertationen. Universität St. Gallen. Dike. 2011. P. 4.

<sup>53</sup> Секундарное право заключается в возможности односторонними действиями управомоченного породить, изменить или прекратить права, или обязанности другого лица. Праву на собственные действия управомоченного соответствует не юридическая обязанность, а связанность лица, правовая сфера которого подвергается модификации, заключающаяся в претерпевании правовых последствий реализации секундарного права (Цит. по: Третьяков С.В. Некоторые аспекты формирования основных теоретических моделей структуры субъективного частного права // Вестник гражданского права. 2007. N 3. С. 253).

«нарушенного и/или оспариваемого интереса». Предлагается дополнить норму указанием на погашение сроком давности требований о защите законного интереса. Законодательство некоторых стран СНГ подчеркивает, что исковой давности подвержены требования о защите законного интереса (ст. 256 ГК Украины, п. 1 ст. 177 ГК Казахстана, п. 1 ст. 220 ГК Таджикистана). Предложение лишено практического смысла, т.к. касается не существа, а формулировок. Отсутствие в определении понятия исковой давности слова «интерес» не означает выведение нарушенного или оспариваемого интереса из-под действия давности. Изменение устоявшегося термина «исковая давность» вряд ли целесообразно. И без специального упоминания в законе нет сомнений в том, что исковая давность применяется не только к требованиям о защите нарушенного права, но и к требованиям о защите законного интереса, если только иное не вытекает из существа отношений.

После задавнивания требования кредитор может рассчитывать только на добровольное исполнение. Если должник случайно исполнил задавленное требование он не может требовать возврата исполненного. Субъективное гражданское право с истечением давностного срока не прекращается, а только лишается исковой силы. И после истечения исковой давности лежащее в основании требования материальное право остается существующим и действительным, вследствие чего может служить предметом цессии (уступки права требования), новации, обеспечиваться залогом, поручительством и т.д. Если давность ограничивала бы не только принудительное осуществление права, но и его существование, наличие права кредитора зависело бы от усмотрения должника, что не согласуется с принципами гражданского права<sup>54</sup>. По общему правилу, исковая давность правопорождающим эффектом не обладает<sup>55</sup>.

**Правовая природа возражения о давности.** В отечественной доктрине вопрос о природе возражения о пропуске исковой давности не обсуждается. В немецкой литературе заявление заинтересованного лица о пропуске кредитором исковой давности (*Verjährungseinrede*) рассматривается в качестве юридического действия, сходного со сделкой (квасисделка) (*geschäftähnliche Handlung*). В любом случае в отсутствие специального регулирования в российском праве к возражению о давности следует применять общие положения ГК РФ (о дееспособности гражданина, правоспособности юридического лица, представительстве, полномочиях, сделках и т.д.). Возражение об истечении давности по своей природе носит

<sup>54</sup> Сергеев А.П. Сроки осуществления и защиты гражданских прав: Исковая давность // Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Ч.1. М. 1999. С. 342.

<sup>55</sup> Утрата кредитором в связи с пропуском давности возможности получить через компетентный юрисдикционный орган принудительное удовлетворение требования и выгода должника от этого не тождественны между собой. Должник не приобретает какого-либо нового, самостоятельного материального права вследствие утраты кредитором возможности принудительно осуществить требование (Среди исключений можно назвать п. 2 ст. 223 ГК РФ, в соответствии с которым решение суда об отказе в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения (в том числе, исключительно в связи с пропуском срока исковой давности истцом и заявлением об этом ответчиком), является основанием для возникновения права собственности у добросовестного приобретателя (п. 13 постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»)).

материально-правовой характер, возможность его использования в ходе правового разбирательства (в суде, третейском суде, международном коммерческом арбитраже и т.д.) не превращает его в процессуально-правовое средство защиты. В целях правовой определенности заявление о пропуске исковой давности должно быть безотзывно, а право возражать по давности - неотчуждаемо отдельно от обязанности должника.

***Иные концепции, учитывающая временные рамки защиты права.*** Исковая давность - не единственная концепция гражданского права, учитывающая временные рамки защиты права. В ряде иностранных государств в дополнение к исковой давности используется laches - правовое средство, выработанное судебной практикой, основанное на праве справедливости (equity) и принципе добросовестности (good faith)<sup>56</sup>. Термин laches произошел от старофранцузского слова «laschesse», а указанное слово от латинского «laxus» — нераспорядительность, нерадивость. Сущность laches в том, что при наличии ссылки заинтересованного лица в защите права может быть отказано на том основании, что кредитор несвоевременно обращается в суд. Лицо, ссылающееся на laches (неосновательное промедление с иском), обычно заявляет, что другая сторона «проспала» свои права, и что в результате произошедшей задержки свидетели и/или доказательства могут быть утрачены или не доступны, а обстоятельства изменяются настолько, что удовлетворение иска будет большей несправедливостью, чем его отклонение. Ключевой, однако не единственный элемент концепции laches, — это неоправданная задержка в инициировании разбирательства. Период просрочки начинается тогда, когда истец узнает или должен узнать о том, что возникло основание иска, а заканчивается только с предъявлением иска в суд. Информирование или предупреждение ответчика об основании иска (напр., путем направления претензии или простого обещания предъявить иск при отсутствии добровольного исполнения требования) не прекращает задержку. Задержка с предъявлением иска должна быть неоправданной. Промедление инициирования судебного разбирательства считается разумным, если оно вызвано предварительным исчерпанием средств защиты в административном порядке, оценкой перспектив и подготовкой сложного иска, определением того, покрывает ли предполагаемый объем возмещения с учетом размера нарушения судебные расходы. При оценке обоснованности времени подачи иска учитывается предшествующее этому поведение истца и все обстоятельства спора. Схожесть обоих средств защиты в том, что они стимулируют истца к своевременному предъявлению иска и применяются не по инициативе суда, а только по заявлению ответчика. Кроме того, что исковая давность — законное средство, а laches разработанное судебной практикой средство права справедливости. Отличие их в том, что

---

<sup>56</sup> Laches используется в странах англо-американского (Англия, США), скандинавского права (Дания, Норвегия, Швеция), а также в странах смешанного права (ЮАР, Луизиана, на Филиппинах).

одного промедления с подачей иска для применения *laches* недостаточно, необходимо доказать причинение от этого должнику вреда. Использование доктрины *laches* в большей степени связано с внутренним убеждением судьи, чем применение исковой давности. В отличие от исковой давности, срок которой всегда определен, при использовании *laches* суд рассматривает законодательный срок для предъявления иска в качестве ориентировочного и свободен в зависимости от обстоятельств спора в его изменении в большую или меньшую сторону<sup>57</sup>.

В Германии судебной практикой выработано схожее до некоторой степени с *laches* правовое средство, именуемое *Verwirkung*, основанное на принципе добросовестности (§ 242 ГГУ) и означающее утрату, лишение права вследствие длительного промедления правообладателя с защитой. Это не столько санкция за недобросовестность кредитора, сколько процессуальное средство защиты должника. Условия применения *Verwirkung* следующие: истечение определенного времени после нарушения права; не осуществление управомоченным своего права и неисполнение обязанным лицом своей обязанности в соответствующий период времени; правомерное разумное полагание должника, что кредитор, с учетом длительности неосуществления права, не потребует в будущем исполнения обязанности. *Verwirkung* защищает правомерный интерес (разумные ожидания) в непротиворечивом поведении участника правоотношения (*venire contra factum proprium*), когда должник не препятствует предъявлению иска и исходя из внешних обстоятельств вправе полагаться на бездействие кредитора. В отличие от исковой давности период просрочки для *Verwirkung*, как и для *laches* не установлен, однако обычно он короче давностного срока. В сравнении с *laches* для *Verwirkung* не обязательно наличие вреда или ухудшение правового положения должника из-за запоздалой подачи иска (последнее условие применяется не во всех странах, воспринявших концепцию).<sup>58</sup>. Рассмотренное правовое явление рецепировано и рядом других стран, где ему иногда присваивается новое имя и добавляются новые характерные черты (Испания, Греция, Португалия, Латвия, Эстония, Бразилия, Аргентина).

Вышеперечисленные способы защиты должника от несвоевременного осуществления права служат стабильности и правовой определенности, но достигают этих целей по-разному. Все они являются процессуальными по природе, т.е. не прекращают материальное право кредитора, а лишь блокируют принуждение должника к исполнению обязанности.

<sup>57</sup> Vaquer A. *Verwirkung versus Laches: A Tale of Two Legal Transplants* // SSRN Electronic Journal. February 2009. P. 1-5; Virgo G. *The Principle of the law of Restitution*. Oxford., 2015. P. 741-743; Zimmermann R., Whittaker S. *Good faith in European Contract Law*. Cambridge, 2000. P. 528-530; Lowenthal M.A. et al. *Op. cit.* P. 1090 (n. 372); Кожевников Б.О. Некоторые вопросы применения исковой давности в англо-американской системе права // *Материалы секции права. ТПП СССР. Вып. 31. М., 1978. С. 45-46; Гражданское и торговое право капиталистических государств. М. 1993. С. 189 (автор гл. VIII – Свядосц).*

<sup>58</sup> Zimmermann, R., & Whittaker, S. *Op. cit.* P. 516, 530; Storme M.E. *Good Faith and the Contents of Contracts in European Private Law. Vol 7.1* // *Electronic Journal of Comparative Law (March 2003)* // <http://www.ejcl.org/71/art71-1.html>; Манфريد Ф. Фашизм и германское гражданское право. М. 1936. С. 25-26.

### § 3. Требования, не подверженные исковой давности

Право разных стран содержит нормы о неприменении исковой давности к отдельным требованиям. Наибольшее распространение получил взгляд, по которому перечень незадавниваемых требований - закрытый. Давность не применяется, когда требование поименовано в законе, незадавниваемость не может выводиться расширительным толкованием.

В доктрине из-под действия исковой давности изымается право родителей требовать возврата ребенка, удерживающего без законного основания; личные права; длящиеся правонарушения, при которых иск может быть предъявлен во всякое время до тех пор, пока происходит нарушение права<sup>59</sup>. Достаточное распространение получило мнение о неприменении давности к искам о признании (Б.В. Попов, М.А. Гурвич, Е.А. Крашенинников). Обосновывается, что иском о признании должник не обязывается к совершению положительных действий, этим средством нарушенное право не защищается, а потому не требуется применять давность. Современные юристы пытаются реанимировать старые доводы о неприменении давности к искам о признании<sup>60</sup>, утверждая, что иное может привести к констатации в мотивировочной части решения факта, ради признания которого затевался процесс, и отказу в иске в резолютивной по давности, что приведет к противоречию<sup>61</sup>. Пропуск давности и заявление ответчика - достаточное основание отклонения иска, устанавливая наличие материального права в этом случае не требуется. И по исполнительным требованиям суд, подтвердив право заявителя в мотивировочной части решения, в резолютивной части может отказать в иске из-за пропуска исковой давности и заявления ответчика. Несогласованности разных частей решения и правовой неопределенности не создается. Отказ суда признать испрошенный факт в резолютивной части решения истцу препятствует ссылке истца впредь на этот факт в отношениях с ответчиком и третьими лицами, поэтому неопределенность устраняется. Ответчик более не опасается принудительной реализации отклоненного притязания. Отдельные авторы<sup>62</sup> предлагают не применять давность к иску о признании договора незаключенным, если только он не соединен с виндикацией или возвратом

<sup>59</sup> Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву. Ч. 1. Харьков, 1958. С. 181.

<sup>60</sup> Попов Б.В. Исковая давность. М., 1926. С. 4.

<sup>61</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Начало течения срока исковой давности по иску из неосновательного обогащения // Закон. 2012. N 7. С. 83.

<sup>62</sup> Богатырев Ф.О. Применение исковой давности к требованию о признании договора незаключенным // Комментарий судебной арбитражной практики. Вып. 12. Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2005. С. 36-38. Смысл исковой давности, по мнению данного автора в защите ответчика от присуждения через определенное время. Если незаключенный договор не исполнялся, право истца такой договор не нарушает. В качестве дополнительного аргумента в пользу отстаиваемой позиции указывается, что при отказе в иске о признании договора незаключенным по мотиву пропуска срока давности суд устраняется от установления наличия сделки между истцом и ответчиком, что «консервирует» неопределенность относительно титула приобретателя имущества по незаключенному договору.

неосновательно полученного по договору. Вывод о неприменимости давности к требованию о признании договора незаключенным не универсален<sup>63</sup>.

Не применять давность лишь по причине того, что иски о признании носят установительный характер и не направлены на присуждение и/или преобразование (Белиловский Д.И.) необоснованно. Иски о признании могут служить средством и нарушенного права, т.к. для защиты нарушенного права иногда достаточно его признания. Предмет исковой давности - не только право на получение присуждения с ответчика, но и возможность получения судебной защиты против ответчика в иной исковой форме. Иск о признании не может быть бессрочным, наряду с другими видами требований он должен быть ограничен разумными временными рамками<sup>64</sup>. Против неприменения давности к искам о признании встают проблемы доказательственного плана (сложность достоверного определения событий, произошедших задолго до разбирательства). Кроме этого, формулируемые зачастую как иски о признании таковыми в действительности могут не являться. Подобные требования редко заявляются отдельно и часто соединяются с просьбой о присуждении и/или преобразовании правоотношения. Ошибочно квалифицированные соединенные требования как иск о признании приведет к неприменению давности в целом, т.е. и к той части, которая касается исполнения. Внедрение нормы о неприменении давности к искам о признании может вызвать ошибки квалификации. Неприменение срока к искам о признании нарушает разумные ожидания должника об «исчерпаниии» спора. Без защиты по давности пострадают права должника, обусловленные истекшим временем и фактическим положением. Вопрос о полезности неприменения давности к искам о признании в нашем праве недостаточно изучен, включение подобного иска в перечень требований, незадавниваемых по закону, преждевременно.

Одни считают требование о признании недействительной оспоримой сделки (будь то возражение или иск) - материально-правовым, что влечет применение срока давности<sup>65</sup>. Другие

---

<sup>63</sup> Незаключенный договор из-за отсутствия в нем одного из существенных условий может быть, тем не менее, исполнен одной из сторон, а исполнение принято другой стороной. Исполнение договора часто восполняет отсутствующее существенное условие и правоотношение сторон конкретизируется. Тем более несправедливо удовлетворять требование истца к ответчику о признании договора незаключенным при пропуске исковой давности, когда договор добросовестно исполнен ответчиком, но не исполнен истцом. Удовлетворение такого иска будет стимулировать необоснованный отказ истца от исполнения встречных обязательств перед ответчиком, что нарушит правовую определенность, справедливость и предсказуемость. Не предъявление истцом иска о признании договора незаключенным до истечения исковой давности и исполнение договора ответчиком должно презюмировать наличие договорного правоотношения. Не рассмотрение по существу спора при отказе в иске по мотиву пропуска исковой давности не сохраняет неопределенность относительно титула приобретателя имущества. Не признанный судом незаключенным договор является действующим и порождает соответствующие правовые последствия (в том числе, переход права собственности от отчуждателя к приобретателю, если это было предусмотрено условиями договора). Судебная практика исковую давность на иск о признании договора незаключенным распространяет (см. напр., постановление ФАС Московского округа от 12.04.2004 N КГ-А40/2494-04).

<sup>64</sup> Белиловский Д.И. Иск о признании и исковая давность по ним // Правоведение. 1970. N 3. С. 132-133. Встречаются и «промежуточные» суждения о том, что к некоторым искам о признании исковая давность применяется (Гутников О.В. Применение исковой давности к требованиям о признании права собственности на недвижимое имущество // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 15. Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2008. С. 10, 13-14, 17).

<sup>65</sup> Абова Т.Е. Признание коммерческим арбитражем, судом недействительности оспоримых сделок по российскому праву. Сроки исковой давности по этим сделкам и их применение в практике арбитражных судов России и международных коммерческих арбитражей // Третейский суд. 2004. N 6. С. 88-90.

давность на возражение не распространяют<sup>66</sup>. По практике суд не вправе отказывать в исполнении оспоримой сделки, если возражение о недействительности не оформлено в виде иска. Если давность прошла должник может намеренно сослаться на недействительность оспоримой сделки в возражениях, однако в этом случае возражение не должно иметь значение, обратное узаконит «обход» должником исковой давности.

В российском гражданском праве возражение о ничтожности сделки оценивается независимо от истечения давности иска о признании ничтожной сделки недействительной<sup>67</sup>, что де-факто означает неприменение давности к возражению о ничтожности. Сходно положение во Франции, где к иску о признании сделки относительно недействительной (после реформы 2008 г.) применяется общая давность, но возражение об абсолютной недействительности сроку не подвержено, за некоторыми исключениями. К примеру, исполнение договора одной стороной исключает дальнейшее возражение другой стороны об относительной или абсолютной недействительности (при этом, достаточно частичного исполнения). Профессиональный участник оборота не может выдвигать возражение о недействительности после срока давности, даже если договор не исполнялся. Некоторые допускают возражение о недействительности сделки и при частичном ее исполнении, если оно пропорционально. При непропорциональности предоставлений до оспаривания договора по завершении давности возражение о недействительности запрещено<sup>68</sup>.

Иск об абсолютной недействительности сделки не давняется и в Румынии (ст. 2502(2) ГК). В Луизиане иск об аннулировании абсолютно недействительного договора, в отличие от относительно недействительного, не давняется. Возражение об относительной недействительности давности не подвержено, его можно заявлять по истечении срока. Давность иска об отмене недействительного договора - 5 лет после обнаружения ошибки или обмана, либо прекращения недееспособности, насилия или угрозы. Задействовать абсолютную недействительность может любой и суд по своей инициативе (ст. 2030 ГК Луизианы). На относительную недействительность вправе сослаться заинтересованные лица: при недееспособности одной из сторон – недееспособный или его представитель, при ошибке - ошибающаяся сторона, при обмане - обманутая сторона. Иск об аннулировании сделки не

<sup>66</sup> См. напр.: Розенберг М.Г. Претензии и исковая давность во внешнеэкономических спорах // Международный коммерческий арбитраж. 2007. N 3. С. 67.

<sup>67</sup> Абзац 4 п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>68</sup> Во Франции выделяют обычную и абсолютную недействительность сделок. Обычная недействительность защищает частный интерес. Лицо, которое вправе оспорить недействительную сделку, может отказаться от этого, подтвердив ее действительность. Абсолютная недействительность защищает публичный интерес, любой может сослаться на абсолютную недействительность. Согласие заинтересованного лица не делает абсолютно недействительный договор законным (Matringe E. Prescription de l'action en nullité à l'issue de la réforme // URL: <http://www.evematringe.fr/blog/2008/07/27/prescription-nullite/>; Саватье Р. Теория обязательств. М., 1972. С. 280); см.: решения Кассационного суда Франции от 04.05.2012 No. 10-25558, от 24.04.2013 No. 11-27082; Avena-Robardet V. L'exécution d'une obligation accessoire rend prescriptible l'exception de nullité // Dalloz actualité (le 28 mai 2014) (URL: <http://www.dalloz-actualite.fr/printpdf/flash/l-execution-d-une-obligation-accessoire-rend-prescriptible-l-exception-de-nullite>).

доступен тому, кто при заключении договора должен был знать о дефекте, приводящем к недействительности. По абсолютной недействительности сделку можно оспаривать и тогда, когда сторона сразу знала о дефекте (ст. 2033(3) ГК Луизианы). Препятствие к аннулированию относительно недействительной сделки - ее подтверждение. Возражение об относительной недействительности не давнивается и доступно по окончании срока давности (ст. 2032(2) ГК Луизианы)<sup>69</sup>.

В зарубежном праве не давниваются личные неимущественные непередаваемые права и блага, вытекающие из семейных отношений в связи с их абсолютной ценностью и особой природой, требующих специальной защиты. В Италии давность не применяется к искам об оспаривании (ст. 248, абз. 2 ГК) и установлении отцовства (ст. 249 (2) ГК), во Франции – к правам на семейно-правовой статус<sup>70</sup>. По АГУ нет давности для обязанностей из семейных и личных правоотношений (§ 1481). В Германии давность не применяется к искам из семейно-правовых отношений, направленных на восстановление на будущее время состояния, соответствующего данным отношениям. В Чехии давность не затрагивает право на жизнь, здоровье, имя, честь и достоинство, репутацию, частную жизнь гражданина и другие подобные личные неимущественные блага, но распространяется на иски о возмещении ущерба, причиненного нарушением этих благ (ст. 612 ГК Чехии). Не применяется давность к искам о реализации залога для погашения долга, если залогодержатель не прекратил владеть заложенным имуществом (ст. 2513 (1) ГК Румынии, § 324(3) ГК Венгрии, ст. 615 (1,2), 616 ГК Чехии, ст. 3:323 ГК Нидерландов, § 1483 АГУ, ст. 20 Закона Израиля об исковой давности, ст. 343 Закона об обязательствах Словении, ст. 222 Обязательственного закона Хорватии; по Закону Сингапура 1959 г. требования, обеспеченные залогом, подвержены давности - в части суммы основного долга - 12 лет, а в части периодических платежей - 6 лет после возникновения права требовать исполнения, но до прекращения владения залогодержателем предметом залога давность иска об обращении взыскания на залог не течет (ст. 21))<sup>71</sup>. К.Ф. фон Савиньи объяснял это тем, что во владении залогом заключается постоянно повторяющееся признание должником долга, что исключает срок давности по иску о взыскании<sup>72,73</sup>.

<sup>69</sup> Trahan J.-R. Précis in Nullity of Obligations // URL:<http://faculty.law.lsu.edu/jrtrahan/NULLITY.001.doc>.

<sup>70</sup> Белокузова А.В. Требования, на которые исковая давность не распространяется. Сравнительный обзор законодательств некоторых государств континентальной системы права // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. N 4. С. 26.

<sup>71</sup> По шведскому праву, по крайней мере, ранее действовавшему, кредитор может удерживать залог, несмотря на пропуск давности, до исполнения требования (Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 30-31 (автор раздела о Швеции - Е.Т. Усенко).

<sup>72</sup> Савиньи Ф.К. Указ. соч. С. 493.

<sup>73</sup> По Торговому кодексу Словакии иски предпринимателей из договоров подвержены исковой давности, кроме требования об отказе от договора с неопределенным сроком (§ 387(2)).

В Китае сроку давности не подвержены иск о выплате по вкладу, иск об оплате основного долга и процентов по облигациям, выпущенным для неограниченного круга лиц, иск о внесении взноса в уставный капитал из инвестиционного правоотношения<sup>74</sup>.

А.В. Егоров предлагает (вслед за германским правом) применять к отказу от договора вместо исковой давности пресекательные сроки<sup>75</sup>. Преклюзивные сроки в сравнении с давностными обеспечивают большую определенность, необходимую в отношениях, связанных с прекращением договора (определение момента утраты стороной права на отказ от договора и т.д.).

---

<sup>74</sup> Jun Wei, Xi Liao. China's Supreme Court Clarifies Statutes of Limitations for Civil Cases // China Update. Hogan & Hartson LLP. December 2008. # No. 1 // <https://s3.amazonaws.com/documents.lexology.com/29c6d9ec-4190-4239-8b0b-780e51ff9d84.pdf>.

<sup>75</sup> Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. N 3. С. 261.

## Глава 2. Начало исковой давности

Исковая давность исчисляется обычным календарным временем, но не совпадает с ним. Завершение давности больше зависит не от продолжительности срока, сколько от правил, определяющих начало, приостановку и его перерыв. Общий и специальные исковые сроки нельзя рассматривать и оценивать в отрыве от обстоятельств, удлиняющих давность. Давность при одинаковом общем и специальных сроках, но разных правилах о начале, приостановке и перерыве будет различной. Т.к. нормы о начале исковой давности зачастую важнее продолжительности срока, им должно отводиться особое место. Ошибочное определение начала срока ведет к необоснованному удлинению или сокращению давности. В основном спор о погашении иска сроком сводится к определению началу давности, адекватные правила о нем – ключевой момент всего института. Исковая давность начинается при нарушении права должником либо угрозе нарушения и возможности кредитора к принудительной защите. Однако конкретизация общего положения не позволяет определить начало срока давности для всех видов гражданских правоотношений и требований, отчего вынужденно вводятся абстрактные критерии<sup>76</sup>.

### § 1. Расчет исковой давности “субъективным” методом

По римскому праву незнание кредитора о праве на иск не препятствовало течению исковой давности<sup>77</sup>. Данная модель в последующие времена господствовала. Справедливость обеспечивалась продолжительным сроком давности (30 лет), в течение которого, считалось, кредитору точно должно стать известно о нарушении права.

Подходы к определению начала исковой давности в отечественном праве менялись. По Проекту ГУ исковая давность начинается с возникновения права предъявить иск (абз. 1 ст. 112). Несмотря на краткость срока (3 года), ГК 1922 г. для определения начала исковой давности использовал объективный критерий: «Течение исковой давности начинается с того времени, когда возникло право на предъявление иска» (абз. 1 ст. 45). Такое правило было рассчитано на применение к договорным требованиям, когда кредитору о нарушении права становится известно сразу же (напр., с наступлением срока исполнения обязательства), а не по истечении определенного времени. Особенность названного кодекса также состояла в отсчете исковой

<sup>76</sup> Extinctive Prescription (On the Limitation of Actions). 1995, P. 8,43; Zimmermann R. Op. cit. P. 76; Планиоль М. Указ. соч. С. 193, п. 633; Официальный комментарий к Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров (A/CONF.63/17) // Ежегодник Комиссии ООН по праву международной торговли. 1979. Том X. С. 189) (далее - Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г.); Тимофеев В.В. О сроках исковой давности // Вестник ВАС РФ. 1995. N 4. С. 102; Лапиров-Скобло М.Я. Исковая давность по имущественным спорам между хозяйственными организациями. М., 1953. С. 16; Циммерманн Р. Новый немецкий закон о давности и глава XIV Принципов Европейского контрактного права (пер. с англ. А.Д. Рудокваса) // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007. С. 499; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 1996. С. 245 (автор комментария к ст. 200 ГК РФ - Масевич М.Г.); Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 8.

<sup>77</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. Пг., 1916. С. 147.

давности по обязательствам, подлежащим исполнению по востребованию кредитора, со времени возникновения обязательства (абз. 2 ст. 45). ГК 1922 г. не использовал субъективный критерий, поэтому возникала проблема исчисления давностного срока по внедоговорным требованиям, когда моменты нарушения права и осведомленности кредитора об этом не совпадали. Пробел восполнялся судебной практикой. В одном из своих разъяснений Верховный Суд РСФСР указал, что право на предъявление иска по поводу убытков возникает лишь с момента, с какого истец мог и должен был знать о причинении ему убытка, т.е. в случаях увечья с того дня, как выяснился его вред<sup>78</sup>. ГК РСФСР 1964 г. внес в правило определения начального момента давностного срока существенное дополнение, предусмотрев, что "право на иск возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права" (ст. 83), т.е. сместив акцент с объективного на субъективный критерий. С тех пор и по настоящее время для определения начала исковой давности в отечественном праве в качестве основного используется субъективный подход.

В зарубежном праве ситуация обстояла иначе, субъективный метод до последнего времени получил меньшее распространение, а основным, напротив, выступал объективный подход. Одна из главных тенденций в мировом масштабе последних лет в сфере исковой давности - почти повсеместное признание государствами, которые длительное время использовали объективный критерий, целесообразности применения для определения начала исковой давности субъективного подхода (*subjective approach*), или как его еще называют - «принципа обнаружения». Согласно этому подходу, исковая давность не начинается до тех пор, пока кредитор не может осуществить требование без вины со своей стороны, потому что не знает и не должен знать о нарушении права<sup>79</sup>. Субъективным данный критерий называется потому, что в данном случае начало исковой давности обусловлено субъективным фактором, а именно фактическим (*actual*) или вменяемым (подразумеваемым) знанием кредитора (*constructive knowledge*) о возможности принудительного осуществления требования, что в отдельных кодексах ификациях включает также сведения о надлежащем должнике, а иногда и основаниях требования. Указанная тенденция проявляется в применении критерия разумного обнаружения (*reasonable discoverability*) ко все большему числу требований и сокращении случаев отсрочки исковой давности путем отхода от фактического знания кредитором о возможности принудительного осуществления своего требования к должнику («знал») к объективному вменению ему такого знания («мог» или «должен был знать»). Так, в частности BGB в прежней редакции для определения начала исковой давности использовало субъективный критерий только применительно к требованиям из деликтов. Срок давности в

<sup>78</sup> Стучка П.И. Общая часть гражданского права. Учебное пособие. М., 1929. С. 271.

<sup>79</sup> Pusztahelyi R. The New Hungarian Civil Code and the International Law Regulation in the Viewpoint of the Suspension of Prescription // European Integration Studies. 2013. Vol. 10(1). P. 72.

отношении требования о возмещении вреда из недозволенного действия составлял 3 года с момента, когда потерпевший узнал о причинении вреда и о лице, обязанном к возмещению. Если же потерпевший не получил этих сведений, тогда исковая давность составляла 30 лет с момента совершения недозволенного действия. Несмотря на то, что использование критерия «знания» вызывало определенные трудности на практике, сфера применения указанного правила была расширена как законодателем, так и судами. Ввиду того, что трехлетняя субъективная исковая давность для требований по деликтам до реформы обязательственного права признавалась одной из наиболее успешных в сфере давности, она выступила моделью для нового общего режима исковой давности. Сфера применения критерия обнаружения в ШОЗ в прежней редакции помимо требований из деликтов включала и требования из неосновательного обогащения. Гражданский кодекс Нидерландов при определении начала течения срока исковой давности учитывает знание кредитором соответствующих фактов по следующим требованиям: из неосновательного обогащения; о взыскании убытков (основанных как на деликте, так и на неисполнении договорных обязательств); о признании договора недействительным вследствие неисполнения его другой стороной или не исправления ненадлежащего исполнения. Согласно английскому Закону об исковой давности Англии 1980 г. критерий обнаружения (в форме знания) учитывается при исчислении срока исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, либо вызванного его смертью; по требованиям о возмещении скрытого вреда, причиненного неосмотрительностью ответственного лица; по требованиям об ответственности производителей за дефектные товары. Составители консультативного доклада - члены английской законодательной комиссии объясняют введение в английское право критерия обнаружения для определения начала течения срока исковой давности следующим образом (цитата): «Дата обнаружения нарушения права кредитора в качестве начала течения исковой давности была введена в ответ на несправедливость в отношении требования кредитора, возникшего из указанного права, исковая давность по которому может истечь ранее, чем кредитор узнал или должен был узнать о нем». Закон об исковой давности 1973 г. Шотландии использует субъективный критерий обнаружения в форме вменения знания применительно к требованиям о возмещении скрытого вреда; возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего либо вызванного его смертью, а в форме знания - для требований из диффамации. Гражданский кодекс Квебека использует субъективный критерий обнаружения: в форме знания - в случае с требованиями из диффамации и по требованиям, основанным на недействительности договора, в форме вменения знания - в случае с требованиями, возникшими из морального, телесного или имущественного вреда<sup>80</sup>.

---

<sup>80</sup> См.: § 852 (1) ГГУ (в прежней ред.); то же - в ст. 937 ГК Греции; Bauerreis J. Le nouveau droit de la prescription // Revue

Новейшей тенденцией развития правил о начале давностного срока является признание того, что исковая давность течет не ранее момента, когда кредитору стало или должно было стать известно о том, кто является *обязанным лицом*. Данная тенденция была учтена при реформировании данного института в Германии в 2001-2002 г. Эту тенденцию поддержала и английская законодательная комиссия. Зависимость начала исковой давности от знания потерпевшим личности нарушителя предусмотрена в некоторых государствах СНГ<sup>81</sup>.

В соответствии с предложением английской законодательной комиссии, исковая давность должна начинать течение со дня, когда истец узнал или, действуя разумно, должен был узнать обо всех нижеуказанных обстоятельствах: 1) возникновение право требования; 2) личность ответчика; 3) значительность права требования. Право требования считается значительным, если лицо со способностями истца, действуя разумно, считало бы свое требование достаточно серьезным для обоснования предъявления иска против ответчика, предполагая не оспаривание последним своей ответственности и наличие у него возможности для удовлетворения требования<sup>82</sup>. В ЮАР также был закреплен описанный подход (за исключением признака значительности), по которому исковая давность не начинается, пока кредитор не узнает о личности должника и обстоятельствах, на которых основано требование; однако кредитор в любом случае считается осведомленным о нарушении своего права, если он мог получить сведения о вышеуказанных обстоятельствах, проявив разумную заботу. В Китае в 2017 г. в ходе реформы гражданского права принята новелла о необходимости осведомленности правообладателя о личности должника для начала исковой давности<sup>83</sup>.

Ф. Питерс и Р. Циммерманн (F. Peters, R. Zimmermann) до реформы 2002 г. предлагали, чтобы исковая давность не текла, пока кредитору, действующему без грубой неосторожности, неизвестно о личности должника, объекте и правовом основании требования, что применяется ко всем требованиям, охватываемым общим сроком исковой давности. Немецкая законодательная комиссия по реформированию обязательственного права и исковой давности отвергла единый подход к определению начала исковой давности, применяемый ко всем видам требований. В настоящее время по § 199 (1) BGB общая исковая давность начинается с окончания календарного года, в котором возникло требование, кредитор узнал о лежащих в основе требования обстоятельствах и должнике, либо должен был узнать об этом, если бы не

---

internationale de droit comparé. 2002. Vol. 54 (4). P. 1025; Art. 60 (1), 67 (1) ШОЗ; Art. 3:309, 3:310 (1), 3:311 (1) Dutch Civil Code; English Limitation Act 1980 (11, 11a, 12, 14, 14a); Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 250 (§ 12.5); Des Rosiers N. Canada. P. 104, 106 // Extinctive Prescription (On the Limitation of Actions). 1995); Шотландского закона об исковой давности 1973г. (Prescription and Limitation (Scotland) Act 1973 (11(3), 17, 18, 18a); Art. 2926,2927,2929 Civil Code of Québec.

<sup>81</sup> Ст. 261 ГК Украины, ст. 272 ГК Молдовы (по искам о деликтной ответственности) (Лоренц Д.В. Исковая давность: мировой опыт и перспективы реформы в России // Евраз. юрид. журн. 2013. N 2 (57). С. 122).

<sup>82</sup> Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 259 (§12.28).

<sup>83</sup> Prescription Act 68 of 1969 (12 (3)); ст. 188 Общих положений гражданского законодательства Китая.

проявил грубую небрежность<sup>84</sup>. Правило о начале давностного срока с окончания календарного года, в котором возникли юридически значимые обстоятельства, ранее применялось в Германии только к сокращенным срокам исковой давности продолжительностью; теперь же оно стало общим, что существенно упрощает исчисление срока исковой давности<sup>85</sup>. Описанный немецкий подход подходит для случаев, когда определить начало давностного срока с точностью до дня или месяца затруднительно (напр., по искам, основанным на восстановлении незаконно исключенной записи о праве из специального реестра и т.п.), что порождает споры и различные толкования, как увеличивающие, так и уменьшающие срок. Округление начала исковой давности повышает правовую определенность (в т.ч., за счет устранения проблем доказательственного характера) и балансирует интересы обеих сторон, от чего выигрывает оборот в целом<sup>86</sup>. Такой подход можно рекомендовать для исков о восстановлении ипотеки, прекращенной в результате исключения записи из реестра недвижимости<sup>87</sup>.

В Германии из общего правила субъективного метода определения начала исковой давности имеются исключения, тогда применяется *объективный критерий*, применяемый к требованиям о недостатках товара из договора купли-продажи, требованиям о ненадлежащем качестве работы, выполненной по договору подряда, исковая давность по которым начинается со дня передачи товара или принятия результата работы. Данное исключение затрагивает также требования, основанные на деликте. Понятие «грубая небрежность» подразумевает наличие у потенциального кредитора обязанности выяснять, имеет ли он право на иск или нет<sup>88</sup>.

По Директиве Европейского Союза от 25.07.1985 г. N 374 о сближении законов, правил и административных актов государств - членов ЕЭС об ответственности за дефектные продукты

<sup>84</sup> Zimmermann R. Op. cit. P. P. 88 (n. 118), 94 (n. 161), 95, 97; Markesinis B., Unberath H., Johnston A. The German Law of Contract. A Comparative Treatise. Oxford. 2006. P. 489.

<sup>85</sup> Отдельные французские юристы считают данную норму одной из наиболее удачных новелл исковой давности, принятых в ходе реформы обязательственного права в Германии (Levano Y. Op.cit. P. 955).

<sup>86</sup> В чем-то схожий подход был применен в рассмотренном Президиумом ВАС РФ в 2013 г. деле N А40-50320/12 по иску бывшего акционера-владельца бездокументарных ценных бумаг к эмитенту и регистраторам о взыскании убытков, причиненных незаконным списанием с лицевого счета акций. Надзорная инстанция осторожно подошла к определению момента, когда кредитору должно было стать известно о нарушении права, расширив его до календарного года, в котором произошло нарушение, и, указав, что исковая давность начала течь не с даты или месяца, а с календарного года (2004 года). Начальный момент исковой давности был фактически округлен до календарного года.

<sup>87</sup> По искам данной категории затруднительно определить точно начало исковой давности, поэтому оправдано его округление до календарного года. Действующий разумно и осмотрительно кредитор должен узнать об исключении записи о праве на недвижимость из ЕГРН не позднее трех лет с календарного года, в котором произошло прекращение записи в реестре. Проблема определения начала давностного срока вызвана отсутствием у залогодержателя обязанности проверять состояние залога и периодичности подобной проверки. Возложение на залогодержателей обязанности по проверке состояния залога чаще одного раза в год, причем независимо от наступления срока исполнения основного обязательства, вызовет негативные последствия. На залогодержателя будут неоправданно возложены дополнительные расходы, что повлечет удорожание кредитного продукта (в частности, за счет повышения процентных ставок), и в конечном итоге негативно отразится не на кредиторах, а на заемщиках и экономике в целом.

<sup>88</sup> § 438 (2), § 634a (2) ГГУ (Löwisch M. New Law of Obligations in Germany // Ritsumeikan Law Review. 2003. No 20. P. 143 // URL: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/law/lex/tlr20/Manfred141.pdf>). В соответствии с § 199 (2) ГГУ по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью либо вызванного ограничением свободы, исковая давность начинает течь со дня совершения противоправного деяния, нарушения обязанности или иного события, повлекшего за собой ущерб, независимо от момента их возникновения и осведомленности кредитора или его неосведомленности вследствие грубой небрежности; Циммерманн Р. Указ. соч. С. 514.

(ст. 10) исковая давность начинается со дня, когда кредитор узнал или, действуя разумно, должен был узнать об ущербе, дефекте и личности производителя товара<sup>89</sup>.

Субъективный критерий для определения начала исковой давности приобретает все большее значение общего стандарта в Европе и за ее пределами. Представляет интерес повышение значения субъективного критерия (критерия обнаружения) в странах общего права, о чем свидетельствует в том числе положительная канадская прецедентная практика применения субъективного критерия обнаружения к определению начала исковой давности<sup>90</sup>.

При обсуждении оптимального правила о начале исковой давности следует принимать во внимание, возможно ли будет определить единый срок по всем видам требований либо по большинству из них. Применение принципа обнаружения ко всем видам требований делает приемлемым установление единого давностного срока (напр., продолжительностью в 3 года). Выбор объективного критерия (напр., поставки товара, завершение строительства здания, нарушения обязанности) в качестве общего правила определения начала исковой давности потребует установления дифференцированной системы сроков давности. Объективный критерий подходит не ко всем видам требований, в частности, к требованиям из деликта может применяться только субъективный критерий «знания» или «вменения знания». Такая точка зрения одобрена даже теми, кто скептически относится к субъективному критерию<sup>91</sup>. Субъективный критерий может либо определять начало исковой давности или вместо определения начала исковой давности течение срока может приостанавливаться на время, пока кредитор неизвестно и не должно быть известно при действии с должной степенью заботливости и осмотрительности об обстоятельствах, необходимых для предъявления требования (*equitable tolling*). Небольшой обзор подтверждает *целесообразность использования субъективного принципа обнаружения в качестве основного критерия определения начала исковой давности по большинству видов требований*<sup>92</sup>.

<sup>89</sup> Council Directive 85/374/EEC of 25 July 1985 on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning liability for defective products // <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31985L0374:EN:HTML>.

<sup>90</sup> Наиболее авторитетное утверждение об этом правиле содержится в решении по делу *Central Trustco v. Rafuse*, в котором Верховным судом Канады отмечено: «для целей срока исковой давности основание иска возникает с момента, когда обнаруживаются или должны быть обнаружены при разумной заботливости истцом материальные факты, на которых основан такой иск». Канадский юрист Натали де Розье (*Natalie Des Rosiers*) отмечает, что в связи с тем, что концепция «обнаружения» основания иска позволяет откладывать начало течения срока исковой давности, она должна включать оценку судом следующих обстоятельств: 1) каковы фактические обстоятельства, на которых основан иск; 2) когда указанные обстоятельства были обнаружены истцом; 3) могли ли такие обстоятельства быть обнаружены ранее, если бы истец проявил разумную заботливость. Кроме того, автор приходит к выводу о том, что принцип «обнаружения» основания иска применяется независимо от незнания основания иска ввиду обмана или честного неведения (*Des Rosiers N. Op. cit. P. 101-102, 106*).

<sup>91</sup> См. сравнительно-правовой анализ К. фон Бара (*Bar C. von, The Common European Law of Torts*). Vol. II (2000) P. 554: Цит. по: *Zimmermann R. Ibid. (n.180)*.

<sup>92</sup> *Contra: Andrews, (1998) 57 Cambridge Law Journal. P. 589*. Отправной точкой у автора является то, что момент начала течения срока исковой давности не всегда следует связывать с моментом «обнаружения», а нужно связывать с таким моментом, который более точен и создает меньше трудностей доказательственного характера (для английского права, напр., это момент возникновения основания иска (*Zimmermann R. Op. cit. P. 98 (n.179)*)).

В новейшие кодексы в правило о начале исковой давности помимо факта нарушения права и личности должника включаются *обстоятельства, выступающие основанием иска*<sup>93</sup>, что разумно, особенно если право защищается не стороной спорного правоотношения, а третьим лицом, последнему не сразу становится известно о фактах, без которых восстановление права невозможно. Осведомленности или предположения о нарушении при отсутствии конкретных сведений о том, в чем именно выразилось нарушение (каким способом было нарушено право) может оказаться недостаточным для эффективной защиты. В этой связи в порядке дискуссии можно было бы рассмотреть вопрос о дополнении общего правила о начале течения срока исковой давности частным случаем, либо полной корректировке нормы (п. 1 ст. 200 ГК РФ) положением следующего содержания: *«Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права, о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, а также, о лежащих в основе требования существенных фактах»*<sup>94</sup>.

## § 2. Расчет исковой давности “объективным” методом и альтернативные подходы

Начало исковой давности может определяться и с помощью *объективного* подхода (objective criterion, event-based accrual). Объективный способ расчета давности учитывает время действий людей, событий внешнего мира, совершаемых (наступающих) независимо от фактической или подразумеваемой осведомленности об этом кредитора. Данный критерий долгое время преобладал в большинстве правовых систем (напр., во Франции до реформы 2008 г.). Однако впоследствии законодательные комиссиями по реформированию обязательственного права стали менять выбора критерия для определения начала исковой

<sup>93</sup> По ГГУ общая исковая давность начинается, когда возникло требование, кредитор узнал или должен был узнать о должнике и лежащих в основе требования обстоятельствах, если не проявил грубую неосторожность (§ 199, п. 1). По ФГК (с 2008 г.) право на личные иски или иски, связанные с движимым имуществом, погашается по истечении 5 лет со дня, когда обладатель права узнал или должен был узнать об обстоятельствах, позволявших его осуществить (ст. 2224). ГК Чехии предусматривает, что, если право требования может быть принудительно исполнено исковая давность начинается со дня, когда право могло быть осуществлено в первый раз. Право может быть осуществлено в первый раз, когда управомоченному лицу известно обо *всех обстоятельствах, существенных для начала течения срока исковой давности*, либо, когда ему могло или должно было стать известно об *упомянутых обстоятельствах* (§ 619 п. 1, 2). По проекту ГК Израиля исковая давность начинается только тогда, когда управомоченное лицо узнало или должно было узнать о *фактах, выступающих основанием иска*. Проект предусматривает незакрытый перечень подобных фактов (напр., наличие причинной связи между событием/деянием и возникшим ущербом). Однако если правообладателю стали известны факты, необходимые и достаточные для защиты права, однако вследствие незнания закона или неправильного его понимания, он не предъявляет иск, исковая давность считается начавшей течение и не приостанавливается, т.к. риск ошибки в праве, даже разумной, должен возлагаться на кредитора, а не на должника (Licari F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). - The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective // Revue internationale de droit comparé. Vol. 60 №4, 2008. P. 1066). Проект нового ШОЗ включает похожую норму: *«Действительные требования за давностью через 3 года после того, как кредитор узнал или должен был узнать о личности должника и необходимых обстоятельствах, выступающих основанием для возникновения требования»* (ст. 149 (1)).

<sup>94</sup> Сходный подход к расчету начала исковой давности встречается в судебной практике («Исковая давность по требованию арбитражного управляющего или кредитора об оспаривании сделки должника... исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства») (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N 32).

давности. В Германии первая комиссия в 1992 г. субъективный критерий отвергла, отдав предпочтение объективному критерию. Вторая комиссия выбрала общим правилом начале исковой давности субъективный критерий, дополнив его объективным критерием лишь применительно к отдельным немногочисленным требованиям. Эта позиция и стала действующим немецким законом. Напротив, PECL предусматривают единый подход в определении начала исковой давности применительно ко всем требованиям (ст. 14:201). Обосновывается это тем, что чем проще режим исковой давности, тем эффективнее он предотвращает споры сторон об истечении срока в каждом конкретном случае, с чем нельзя не согласиться.

Причина установления специальных сроков исковой давности, рассчитываемых с помощью объективного подхода, в *придании отношениям сторон большей правовой определенности*. Рассчитать давность, привязанную к объективному факту, легче, чем срок, зависящий от осведомленности кредитора о нарушении права. Объективный подход определения начального момента давности участников спора и компетентный юрисдикционный орган от дискуссий о том, обладал или должен был обладать управомоченный сведениями о нарушении права или нет. Объективный способ позволяет кредитору (напр., дилеру, профессиональному поставщику, или торговцу) после определенного периода времени «закрывать» свои книги, что увеличивает деловую активность и обеспечивает удобство.

Единый подход к определению начала исковой давности не может этого обеспечить, для исковой давности нелегко произвести эффект в отношении скрытых или не проявляющих себя дефектов. При этом и при неизвестности для кредитора определенных обстоятельств либо затруднительности должнику доказать знание или обязанность знания кредитором таких обстоятельств, должник тем не менее после относительно долгого периода времени с момента наступления события, дающего кредитору право привлечь должника к ответственности, или после возникновения основания требования, в зависимости от вида требования, вправе сослаться на пропуск исковой давности<sup>95</sup>.

Дополнение немецким законодателем общего срока исковой давности, рассчитываемого при помощи субъективного критерия, специальными сроками исковой давности, определяемыми посредством объективного критерия<sup>96</sup>, было осуществлено в отношении требования из ненадлежащего исполнения отдельных видов обязательств, требования в отношении земельного участка, требования, установленного судебным решением и требования

---

<sup>95</sup> Markesinis B. et al. Op. cit. P. 488-489; § 199 (1) ГГУ; Zimmermann R. Op. cit. P. 499; Malkawi B.H. Op. cit. P. 94; Schlechtriem P. The German Act to Modernize the Law of Obligations in the Context of Common Principles and Structures of the Law of Obligations in Europe (2002) Oxford U Comparative L Forum 1 // URL: <http://ouclf.iuscomp.org/articles/slechtriem2.shtml#fn2sym>.

<sup>96</sup> По правилам § 200 и § 201 ГГУ (в зависимости от природы требования).

в области семейного и наследственного права<sup>97</sup>. Сроки по требованиям, к расчету исковой давности по которым применяется объективный критерий, начинают течь независимо от подразумеваемого (вмененного) знания кредитором о своем требовании. Напр., по требованию из договора купли-продажи исковая давность начинается со дня передачи товара<sup>98</sup>.

Нет необходимости в дальнейшем перечислении других примеров установления законодателем разных стран сроков исковой давности, рассчитываемых с помощью объективного критерия. Важно понять зависимость между продолжительностью срока исковой давности и используемым для определения начала его течения критерием: при сравнительно коротких сроках исковой давности установление объективного критерия не подходит, здесь должен использоваться субъективный критерий. И, наоборот, при более продолжительных сроках, особенно максимальных, должен применяться только объективный критерий.

При определении начала исковой давности российское право придает решающее значение субъективному критерию - течение срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права<sup>99,100</sup>. Отдельные закрепленные в законе специальные правила определения начального момента исковой давности учитывают объективный критерий. В частности, п. 1 ст. 181 ГК РФ устанавливает, что течение срока давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки начинается со дня, когда началось исполнение сделки<sup>101</sup> (а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения - *прим.*).

В.А. Рясенцев указывал, что, определяя исковую давность как срок, установленный для защиты нарушенного права, законодатель имел в виду возможность его реальной защиты, т.е. предъявление иска к определенному нарушителю, личность, место пребывания или местожительства которого известны или могли стать известны правообладателю. Между тем, нельзя говорить о защите нарушенного права, когда неизвестно, кто нарушитель, где он находится, а в отношении виндикационных исков – и у кого находится утраченная вещь. Следовательно, при указанных обстоятельствах исковая давность вообще не начинает течь<sup>102</sup>.

<sup>97</sup> § 196 ГГУ (требования о передаче собственности на земельный участок, об установлении, передаче, или прекращении права на земельный участок, либо об изменении содержания такого права, а также требования о встречном исполнении), § 438, §548, §634а, п. «g» абз. 2 § 651, § 197 ГГУ.

<sup>98</sup> § 438 ГГУ.

<sup>99</sup> Изъятия из приведенного правила устанавливаются ГК РФ и иными федеральными законами. См., напр.: п.п. 1,2 ст. 181, п. п. 2, 3 ст. 725, п. 3 ст. 797 ГК РФ, п. 2 ст. 408 Кодекса торгового мореплавания от 30.04.1999 N 81-ФЗ (СЗ. - 03.05.1999. - N 18. - Ст. 2207), п. 2 ст. 128 Воздушного кодекса от 19.03.1997 N 60-ФЗ (СЗ. - 24.03.1997. - N 12. - Ст. 1383), п. 2 ст. 164 Кодекса внутреннего водного транспорта от 07.03.2001 N 24-ФЗ (СЗ. - 12.03.2001. - N 11. - Ст. 1001), ст. 5 Федерального закона от 05.03.1999 N 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (СЗ. - 08.03.1999. - N 10. - Ст. 1163), ст. 125 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (СЗ. - 13.01.2003. - N 2. - Ст. 170).

<sup>100</sup> Рясенцев В.А. Начало течения сроков исковой давности и их восстановление // Сов. юстиция. 1981. N 5. С. 25-27; Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Начало течения срока исковой давности по иску из неосновательного обогащения. С. 81.

<sup>101</sup> Ильичев П.А. Актуальные вопросы определения начала течения исковой давности по ничтожным сделкам // Адвокатская практика. 2013. N 1. С. 6.

<sup>102</sup> Рясенцев В.А. Указ. соч. С. 27.

Одним из актуальных с практической точки зрения, но малоизученных вопросов, является начальный момент исковой давности по иску о защите права, нарушение которого связано с совершением преступления. Мы полагаем, что по таким требованиям для определения исковой давности должен использоваться исключительно объективный критерий.

Дореволюционное право не нормировало исковый срок по обязательствам, возникающим из преступления<sup>103,104</sup>. В советский период закон также не выработал никаких особенностей исчисления исковой давности для защиты права, нарушенного преступлением. Судебная практика по этому вопросу, как прошлая, так и текущая, неодинакова<sup>105</sup>. К рассматриваемой проблеме обращалась отечественная доктрина. Б.Б. Черепяхин полагал, что возбуждение уголовного преследования должно приравниваться к предъявлению иска, хотя бы в уголовном деле не был заявлен гражданский иск, и вести к перерыву исковой давности, поскольку

<sup>103</sup> Исключение составляла ст. 683 Свода законов гражданских, по которой если событие, служащее основанием иска потерпевших к владельцам железнодорожных предприятий о вознаграждении за вред, причиненный жизни или здоровью, вызвало уголовное преследование, срок для начатия исков определялся днем прекращения уголовного дела, или вступления в законную силу приговора уголовного суда (Полный свод законов Российской Империи: Все 16 т. со всеми относящимися к ним Продолжениями и с доп. узаконениями по 1 сент. 1910 г.: В 2 кн. / Под ред. А.А. Добровольского; Сост. А.Л. Саатчиан. СПб., 1911. С. 842).

<sup>104</sup> Юристы того времени подобную особенность исчисления начального момента давностного срока по иску о вознаграждении за преступление, которым причинен вред жизни и здоровью источником повышенной опасности, не объясняли (см., напр., Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч.3: Договоры и обязательства. М., 2003 (по изд. 1896 г.). С. 595-601). Следует отметить, что дореволюционные юристы за редким исключением вообще не затрагивали в своих трудах вопроса о давности иска о защите права, нарушенного преступлением. Д.Г. Тальберг в почти единственной на тот момент изданной монографии по теме гражданского иска в уголовном процессе высказал мнение, что иск о вознаграждении, будучи основан на частном праве, подчиняется общим для всякого гражданского иска правилам, в частности, относительно силы давности (Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде, или Соединенный процесс. Киев, 1888. С. 5). Н.С. Таганцев считал, что давность уголовная не применяется к искам о вознаграждении, которые подчиняются действию давности гражданской (Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая. Лекции. Т. 2. СПб., 1902. С. 838). К.Н. Анненков полагал, что «если для возникновения какого-либо правомочия имеет значение предварительное признание судом в наличии известного положения вещей, или известных событий, или какого-либо другого правомочия, или определения судом значения известных событий, как обстоятельств, заключающих в себе признаки преступления, течение исковой давности об осуществлении притязания начинается со времени или признания окончательным решением суда в наличии последних или определение значения окончательным решением суда уголовного значения событий, служащих основанием иска» (цит. по: Анненков К.Н. Начала русского гражданского права. СПб., 1900. С. 93).

<sup>105</sup> В деле N 169 за 1877 г. Сенат пришел к выводу, что если служащее основанием иска деяние будет признано преступным, то давность иска о защите права должна считаться не со времени совершения правонарушения, а со дня постановления уголовным судом окончательного приговора (Договорное право по решениям Кассационного сената. Владимир, 1880. С. 240). Однако в деле N 30 за 1895 г. Сенат постановил, что тот факт, что незаконность получения денег выяснилась только по объявлении уголовного приговора, не имеет никакого значения для исчисления давности, начало исковой давности определяется исключительно временем совершения того нарушения, которое служит основанием иска, независимо от того, когда такое нарушение сделалось известным пострадавшему от него лицу (Кассационная практика Правительствующего сената по городским и земским делам: Сборник решений Гражданского и Уголовного Кассационных Департаментов и Общего их Собрания, а также Общего Собрания Первого и Кассационных департаментов Сената за 45 лет (1866-1911) / сост. А.А. Колычев. СПб, 1912. С. 180-182). И.Е. Энгельман, описывая в своем фундаментальном труде последнее дело, делает акцент на том, что действовавший в то время закон не делает различия между гражданским правонарушением и уголовным применительно к началу исковой давности, которое связывается с моментом нарушения (Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву. СПб, 1901. С. 330-332). Мы же считаем, что упомянутое разъяснение Сената в приведенном деле нужно оценивать с позиций применения в то время других норм о начале течения и сроке исковой давности, нежели действуют сейчас, что подтверждается и комментарием И.Е. Энгельмана в другом месте его труда: «Иск во всяком случае должен быть предъявлен не позже 10 лет с момента совершения преступления...При таком решении вопроса Сенатом, очевидно, принята во внимание безусловность и в особенности продолжительность общего срока давности. По крайней мере, по однолетнему сроку давности для предъявления исков против железных дорог Сенат решил этот вопрос в смысле исчисления давности со дня окончания уголовного дела, что нельзя не признать соответствующим правде и справедливости» (Цит. по: Указ. соч. С. 369). По действовавшему в то время позитивному нормативному регулированию исковая давность начинала течение со дня нарушения права, а не с момента, когда об этом становилось известно либо должно было стать известно потерпевшему. Продолжительность срока составляла десять лет. Кроме того, вывод высшего суда в изложенном деле продиктован во многом конкретными фактическими обстоятельствами. На наш взгляд, важно другое - в упомянутом деле Сенат опять фактически повторил вывод о том, что о нарушении права преступным деянием пострадавшему от него лицу делается известным с момента объявления окончательного уголовного приговора

преступность, выступающая здесь необходимым условием ответственности, должна быть установлена уголовным судом в порядке уголовного судопроизводства. Поскольку давность уголовного преследования может не совпасть с давностью предъявления иска в общегражданском порядке заявление гражданского иска следует допустить в пределах уголовной давности<sup>106</sup>. И. Максимов, отмечая специфику требований, основанием которых выступает совершенное преступление<sup>107</sup>, и выделяя особенное отношение к ним законодателя<sup>108</sup>, полагал, что начало давностного срока по иску о возмещении вреда, причиненного преступлением, нужно считать со дня вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу, которым установлена вина причинителя вреда<sup>109</sup>. А.Р. Гюнтер считал, что исковая давность не может истечь ранее уголовно-правовой давности; обратное означало бы признание судом лица виновным в совершении преступления с одновременным отказом потерпевшему в гражданском иске из-за пропуска исковой давности. Основание гражданского иска в уголовном деле - не факт причинения ущерба, а виновность подсудимого, и лишь после этого основанием становится его преступное действие. Поэтому течение гражданско-правовой давности начинается лишь с того момента, когда разрешен преюдициальный для гражданского

<sup>106</sup> Черепяхин Б.Б. Исковая давность по обязательствам из причинения вреда по Гражданскому кодексу // Право и жизнь. 1926. Кн. 6-7. С. 25-29.

<sup>107</sup> Потерпевший от преступления до вынесения судом приговора по делу не только формально, но в большинстве случаев и фактически не знает, кто же именно явился лицом, причинившим ему материальный вред. Если в обязательственно-договорных отношениях обе стороны вступают в сделку добровольно, то в обязательствах, возникающих из преступления, одна сторона, потерпевший втягивается всегда в юридические отношения принудительно, вопреки воле и расчетам. Кроме того, пока компетентным судом по уголовному делу не будут установлены личность, причинившая вред потерпевшему, и ее вина в этом деянии, спорное правоотношение сторон не определено до конца.

<sup>108</sup> Заботу о своем интересе гражданский процесс всецело предоставляет тяжущимся, а уголовный - попечение об интересах потерпевшего от преступления возлагает на орган предварительного расследования и суд. Если потерпевший не предъявляет гражданского иска об убытках к обвиняемому в преступлении, то следователь обязан разъяснить потерпевшему право на такой иск. Если гражданский иск еще не заявлен, то же должен сделать председательствующий в суде. Если потерпевший, тем не менее, иска не предъявляет, следователю или суду предоставляется право обеспечить возможный иск со стороны потерпевшего. Поскольку потерпевший был втянут в вынужденные юридические отношения с лицом, совершившим преступление, законодатель, ведя борьбу с преступностью, предоставляет потерпевшему разные льготы и преимущества в деле восстановления нарушенного преступлением его материального интереса. В частности, гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины, гражданский иск может быть заявлен в виде устной просьбы потерпевшего о возмещении вреда, что заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Гражданский истец освобождается от определения и соблюдения подведомственности и подсудности иска в уголовном деле. Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, предопределяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. В иске потерпевшего не обязательно указываются гражданский ответчик (ответчики), к нему могут быть не приложены соответствующие доказательства, на гражданского истца не возлагается бремя доказывания факта причинения ему вреда, т.к. установление ответчика, собрание доказательств, доказывание предмета, основания гражданского иска и размера возмещения вреда возлагается на органы публичного уголовного преследования. Указанное положение вещей сохраняется до сих пор (Калиновский К.Б. Приостановление срока исковой давности при предъявлении гражданского иска в стадии предварительного расследования уголовного дела: конституционно-правовой анализ правового регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования юридического факультета (19, 20 мая 2014 г.) / Отв. ред. Г.И. Цеplяева. Петрозаводск, 2014. С. 55-61 (<http://www.iuaj.net/node/1671>). Таким образом, установление особого, более позднего, чем в обычных случаях, начального момента течения исковой давности по искам о возмещении вреда, вытекающим из преступлений, можно объяснить с позиций политики права. Это исключение в исчислении начала давностного срока представляет собой особую «льготу» законодателя потерпевшему в «назидание» причинителю вреда, чтобы «отучить» правонарушителя от наказуемого поведения с помощью демонстрации невыгодности преступных действий с имущественной точки зрения и обеспечить действительную защиту прав потерпевшего.

<sup>109</sup> Максимов И. Давность по обязательствам, возникающим из преступления // Еженедельник сов. юстиции. 1926. N 4. С. 104, 106.

иска вопрос о виновности или невиновности, т.е. с момента вступления приговора в законную силу<sup>110</sup>.

Ряд норм зарубежного законодательства предоставляют лицу, право которого нарушено или предположительно нарушено совершенным преступлением, льготы в расчете исковой давности по требованию о возмещении ущерба. В одном случае срок давности по иску о возмещении вреда увеличивается до срока давности преступления, которым нарушено гражданское право. В другом случае, если защита осуществляется по окончании рассмотрения уголовного дела, начало исковой давности отодвигается до принятия судом окончательного решения. При защите права в уголовном судопроизводстве, когда обвинительное заключение не утверждено и дело не передано в суд, исковая давность начинается лишь после прекращения предварительного расследования<sup>111</sup>.

Отголоски идеи о предоставлении потерпевшему льготы обнаруживаются в абз. 2 п. 9 Постановления N 43, который воспроизвел Закон о противодействии терроризму, где сказано, что исковая давность по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в

<sup>110</sup> Гюнтер А.Р. Коллизия исковой и уголовно-правовой давности // Вестн. сов. юстиции. 1926. N 3. С. 108-110.

<sup>111</sup> В Швейцарии исковая давность по требованию из деликта истекает через один год со дня, когда потерпевший узнал о причинении вреда и личности должника, но в любом случае через десять лет после наступления события или совершения действия, в результате которых был причинен вред. Однако если иск о возмещении вреда вытекает из преступного действия, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которое большей продолжительности, последний применяется и к гражданскому иску (п. 1,2 ст. 60 ШОЗ). В Австрии право на иск о возмещении вреда погашается трехлетним сроком давности с того момента, в который пострадавшему стало известно о вреде и личности его причинителя. Если вред возник вследствие одного или нескольких уголовно наказуемых в судебном порядке деяний, которые могут быть совершены только умышленно и которые влекут наказание в виде лишения свободы сроком более чем один год, то право на иск погашается по истечении только тридцати лет (§ 1489 АГУ). В Бельгии исковая давность по гражданскому иску о возмещении вреда, причиненного преступлением, определяется по правилам, предусмотренным Гражданским кодексом или применимыми специальными законами. Тем не менее, давностный срок не может истечь ранее давности привлечения к уголовной ответственности за соответствующее преступление (см.: ст. 26 УПК Бельгии (Code d'Instruction Criminelle) // URL: <http://www.ejustice.just.fgov.be>). В Бразилии если иск основан на факте, подлежащем установлению в уголовном деле, течение исковой давности начинается не ранее принятия окончательного решения суда (ст. 200 ГК Бразилии // URL: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=226198](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=226198)). В Люксембурге срок предъявления иска о возмещении вреда, причиненного наказуемым деянием, - год со дня совершения правонарушения. Если причинитель вреда осужден, исковая давность увеличивается и истекает только через год после принятия судом окончательного решения по уголовному делу (Compensation to crime victims - Luxembourg // URL: [http://ec.europa.eu/civiljustice/comp\\_crime\\_victim/comp\\_crime\\_victim\\_lux\\_en.htm](http://ec.europa.eu/civiljustice/comp_crime_victim/comp_crime_victim_lux_en.htm)). В Швеции по общему правилу иск о возмещении вреда, причиненного совершением преступления, подается не позднее двух лет со дня совершения правонарушения. Однако при наличии публичного обвинения в совершении преступления потерпевший вправе требовать возмещения вреда в течение двух лет со дня вступления в законную силу решения суда по уголовному делу. Когда публичное обвинение не было утверждено и уголовное дело не передавалось в суд, требование о возмещении вреда может быть предъявлено в течение двух лет со дня прекращения предварительного расследования (Compensation to crime victims - Sweden // URL: [http://ec.europa.eu/civiljustice/comp\\_crime\\_victim/comp\\_crime\\_victim\\_lux\\_en.htm](http://ec.europa.eu/civiljustice/comp_crime_victim/comp_crime_victim_lux_en.htm).[http://ec.europa.eu/civiljustice/comp\\_crime\\_victim/comp\\_crime\\_victim\\_swe\\_en.htm#2.11](http://ec.europa.eu/civiljustice/comp_crime_victim/comp_crime_victim_swe_en.htm#2.11)). В Армении решение по гражданскому иску при разрешении уголовного дела принимается в соответствии с нормами гражданского законодательства. Однако на гражданский иск в уголовном судопроизводстве не распространяются сроки исковой давности, установленные гражданским законодательством (ч. 3 ст. 154 УПК Армении // URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4261/file/Armenia\\_CPC\\_am2006\\_ru.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4261/file/Armenia_CPC_am2006_ru.pdf)). Аналогичные нормы предусмотрены законодательством Азербайджана (ст. 179.3, 179.4 УПК Азербайджана // URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4670/file/Azerbaijan\\_CPC\\_2000\\_am2013\\_ru.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4670/file/Azerbaijan_CPC_2000_am2013_ru.pdf)). Один бельгийский юрист специфику расчета исковой давности по искам, вытекающим из преступления, объясняет тем, что, когда идет уголовное разбирательство, возможности потерпевшего по предъявлению иска о возмещении вреда ограничены согласно принципу «le criminel tient le civil en état» («уголовное превазирует над гражданским»). Иными словами, пока длится уголовное судопроизводство, гражданское не может быть инициировано, а начатое - приостанавливается (Storme M.E. Op. cit. P. 55).

результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления<sup>112</sup>.

Современная судебная практика по данному вопросу не единообразна. Выработано несколько позиций о сроке предъявления гражданского иска. В соответствии с первой позицией, срок предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве регулируется не гражданско-правовыми нормами об исковой давности, а уголовно-процессуальным законодательством, гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции<sup>113</sup>. Согласно второй позиции, исковая давность по требованию о защите права, нарушенного преступлением, начинается со дня вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу, когда подтверждаются преюдициальные факты – нарушение права преступлением, ответственное лицо и его виновность<sup>114, 115</sup>.

С другой стороны, Высший арбитражный суд РФ (хотя и упраздненный, но выработанные правовые позиции которого сохраняют актуальность до настоящего времени) не поддерживал вывод о необходимости исчисления исковой давности по требованию о защите права, нарушенного преступлением, не ранее даты вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу<sup>116</sup>.

А.И. Муранов, Л.С. Балеевских считают, что начало течения срока исковой давности по требованию о защите права, нарушенного преступлением, не обусловлено моментом вступления в силу приговора, т.к. после признания управомоченного лица потерпевшим по уголовному делу ему в любом случае становится известно о нарушении права<sup>117</sup>. Мы не согласны с такой точкой зрения по нескольким причинам. Отсутствие подозреваемого или обвиняемого не препятствует возбуждению уголовного дела и признанию органом

<sup>112</sup> См.: ч. 1.1 ст. 18 Федерального закона от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму», введенной Федеральным законом от 02.11.2013 N 302-ФЗ (СЗ. - 04.11.2013. - N 44. - Ст. 5641). Предоставление потерпевшему льготы в расчете исковой давности удлиняет срок, т.к. срок давности преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений продолжительнее исковой давности (см.: п.п. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ со ст. 196 ГК РФ). Однако обозначенная особенность исчисления исковой давности по требованию о возмещении вреда должна применяться не только к теракту, но и к иным преступлениям, которыми причиняется ущерб гражданским правам. Это справедливо к потерпевшим и позволит избежать противоречий при рассмотрении гражданского иска в уголовном и гражданском делах (Viana C. A nova prescrição (2006) // URL: <http://www.direitonet.com.br/artigos/exibir/2733/A-nova-prescricao>).

<sup>113</sup> Определение ВС РФ от 21.05.2007 N 48-О07-18 (Некоторые авторы предлагают предусмотреть в УПК РФ, что на гражданский иск в уголовном судопроизводстве исковая давность не распространяется, как это решено в некоторых странах СНГ и Модельном УПК, принятом постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17.02.1996 г. (см. напр.: Боков Д.К. Гражданский иск прокурора в уголовном процессе в защиту интересов государства: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2012. С. 12, 24)).

<sup>114</sup> Апелляционное определение ВС РФ от 11.12.2013 N 19-АПУ13-36.

<sup>115</sup> Подобные подходы используют и арбитражные суды (см. напр.: постановление АС Поволжского округа от 06.05.2015 по делу N A65-11116/2014, постановление АС Московского округа от 10.09.2014 по делу N A40-138793/10, постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2013 по делу N A51-14546/2013, постановление ФАС Уральского округа от 26.11.2013 по делу N A60-1901/2013, постановление ФАС Поволжского округа от 31.10.2013 по делу N A55-35363/2012).

<sup>116</sup> Постановления Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 17802/11, от 28.05.2013 N 15036/12.

<sup>117</sup> Муранов А.И., Балеевских Л.С. Россия как социальное государство и рынок ценных бумаг: о цивилистическом правопонимании срока исковой давности // Частное право и финансовый рынок: сборник статей. Вып. 2 / отв. ред. М.Л. Башкатов. М., 2014. С. 227-252.

предварительного расследования соответствующего лица потерпевшим. Для эффективной защиты права зачастую требуется не формальное знание не о факте нарушения и личности должника, но и сведения о конкретных обстоятельствах нарушения права. Однако из-за специфики соответствующих преступных действий (мошенничество, обманные действия, злоупотребление доверием и т.п.) потерпевший имеет ограниченные возможности внесудебного самостоятельного выяснения юридически значимых обстоятельств либо установления их в гражданском или арбитражном процессе. Достоверно известно о них становится только после принятия окончательного решения по уголовному делу и вступления его в законную силу.

А.П. Сергеев и Т.А. Терещенко полагают, что начало течения исковой давности о защите права, нарушение которого содержит в себе одновременно состав гражданского деликта и преступления, зависит не только от знания о нарушении и нарушителе, но и от способа защиты нарушенного права, а фактически - от момента и места предъявления гражданского иска о возмещении вреда. Если потерпевший предъявляет иск к причинителю вреда вне уголовного дела, в гражданско-правовом порядке, и не дожидаясь того, будут ли действия причинителя вреда признаны уголовным преступлением, начало течения исковой давности определяется без каких-либо особенностей на основании общего правила, предусмотренного п. 1 ст. 200 ГК РФ. Для гражданского иска, предъявляемого в рамках уголовного дела, исковая давность начинает течь с момента возбуждения уголовного дела. Исковая давность по гражданскому иску, предъявляемому по итогам уголовного дела в соответствии с правилами гражданского судопроизводства, составляет три года с момента вступления приговора по уголовному делу в законную силу<sup>118</sup>.

С первым из выводов названных авторов мы в общем согласны. Однако и здесь требуется небольшая поправка. Если истец предъявляет иск о защите права в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, не дожидаясь признания действий причинителя вреда уголовным преступлением, суды при определении начала течения срока исковой давности все равно могут принять во внимание то, что о нарушении права, личности нарушителя и/или связанных с нарушением права обстоятельствах, необходимых для защиты, потерпевшему стало известно только после возбуждения уголовного дела (напр., при ознакомлении с его материалами и т.п.). Второй вывод указанных юристов ошибочен. Представим ситуацию, когда рассмотрение уголовного дела длится свыше трех лет (или свыше иного временного отрезка, равного по продолжительности исковой давности по требованию о защите права, нарушенного преступлением) и истец предъявил гражданский иск более чем через три года со дня

---

<sup>118</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Особенности исчисления начала течения исковой давности, если вредоносные действия являются преступлением // Арбитражные споры. 2014. N 4. С. 75, 77-78, 83.

возбуждения уголовного дела, но в установленный УПК РФ срок. Отказ суда, рассматривающего уголовное дело, в удовлетворении иска в этой ситуации по мотиву пропуска давностного срока будет противоречить закону. Срок предъявления гражданского иска в уголовном деле регулируется уголовно-процессуальными, а не гражданско-правовыми нормами. Независимо от времени возбуждения уголовного дела, признания лица, понесшего вред от преступления, потерпевшим и гражданским истцом, а также времени, когда ему становятся известны все значимые для защиты права обстоятельства, гражданский иск в уголовном процессе ограничен только одним процессуальным сроком<sup>119</sup>. Если потерпевший успел предъявить гражданский иск в уголовном деле до истечения данного срока, никакого смысла выяснять соблюдение срока исковой давности не имеет. Третье утверждение упомянутых авторов представляется верным. При этом мы поддерживаем решение вопроса не из-за наличия определенной судебной практики, а исходя из политико-правовых соображений. С точки зрения правовой определенности, предсказуемости, стабильности гражданского оборота и учета поведения его участников не должно придаваться правовое значение времени фактической осведомленности управомоченного о нарушении, личности нарушителя и обстоятельствах, выступающих основанием требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Для упомянутого подхода к отсчету начального момента давностного срока по требованию о вознаграждении убытков за уголовно-наказуемое правонарушение помимо политико-правовых имеются формально-юридические причины. Для начала течения срока исковой давности требуется знание не только о факте нарушения права, но и личности нарушителя<sup>120</sup>. Презумпция же невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда<sup>121</sup>. Это означает, что само по себе признание лица обвиняемым по уголовному делу и даже утверждение обвинительного заключения являются только предположением как о факте совершения преступления, так и личности нарушителя. Вследствие этого, окончательно лицо, совершившее преступление, становится известно не ранее вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу.

Подводя итог рассмотренному вопросу, можно сделать следующий вывод: *исковая давность не распространяется на заявленный и рассматриваемый в уголовном деле гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, т.к. к нему применяются специальные уголовно-процессуальные нормы о сроке; если гражданское право нарушено в*

---

<sup>119</sup> Согласно ч. 2 ст. 44 УПК РФ гражданский иск в уголовном деле может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

<sup>120</sup> Пункт 1 ст. 200 ГК РФ (в ред. Федерального закона N 100-ФЗ).

<sup>121</sup> Часть 1 ст. 49 Конституции РФ.

*результате совершения преступления, однако потерпевшее вред лицо не предъявило гражданский иск в порядке уголовного судопроизводства, исковая давность по такому иску начинается со дня вступления в законную силу приговора суда.*

Сферой отношений, где применение для определения начала исковой давности объективного критерия недопустимо, являются вещные права. Знание потерпевшим о нарушении права может не сопровождаться его осведомленностью о личности нарушителя, а момент нарушения может не совпадать с моментом осознания этого факта потерпевшим. В случае неправомерного завладения имуществом, принадлежащим собственнику (или в случае нарушения, напр., авторского права или права на изобретение), истец лишен возможности предъявить иск о восстановлении нарушенного права до тех пор, пока ему неизвестно, в чьем владении находится принадлежащее ему имущество или кто нарушил его авторское или изобретательское право<sup>122,123</sup>. При этом по таким искам собственник или иной правообладатель не может в любое время предъявить требование о возврате его имущества или устранении нарушения права, для начала течения давности необходимо предварительное возникновение спора после отказа неправомерного владельца от возврата чужой вещи по требованию собственника<sup>124</sup>. Обратный подход, по которому по таким требованиям срок давности считается со дня нарушения права, независимо от получения сведений о личности нарушителя, поддерживается значительно реже<sup>125</sup>.

Определенные трудности с исковой давностью возникают при своевременном предъявлении виндикационного иска и переходе вещи из владения одного незаконного владельца во владение другого незаконного владельца в ходе процесса. Если с момента выбытия вещи из владения собственника, осведомленности о первом незаконном владельце и до замены ненадлежащего ответчика надлежащим, в чьем фактическом владении обнаружена спорная вещь, прошло более 3-х лет, при заявлении о пропуске исковой давности существует риск отказа в иске. Суд может посчитать, что судебная защита была возможна сразу, как только собственнику стал известен первый незаконный владелец вещи, с этого момента началась исковая давность, переставшая течь лишь со времени привлечения к делу надлежащего

---

<sup>122</sup> Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 183.

<sup>123</sup> Напр., автомобиль угнан 30.08.2012, собственник узнал об угоне 01.09.2012, сведения о похитителе стали известны собственнику в 2016г. До этого собственник объективно не может предъявить виндикационный иск из-за неизвестности личности нарушителя. При осведомленности о нарушении права, но неизвестности личности нарушителя, исковая давность не должна течь. Иного мнения придерживается проф. М.Г. Масевич, признающая трудность осуществления права при неизвестности личности нарушителя (напр., при краже имущества), однако включающая время на обнаружение нарушителя в исковую давность. Выход из положения данный автор предлагает за счет восстановления исковой давности в этом случае (Масевич М.Г. Исковая давность // Хоз-во и право. 1993. N 9. С. 137).

<sup>124</sup> Определение ВС РФ от 01.09.2015 N 305-ЭС15-1923.

<sup>125</sup> Д. Свешников предлагал «в целях устранения путаницы в имущественных отношениях» относить начало исковой давности не к моменту обнаружения краденной вещи, а к моменту похищения предмета (О начальном моменте исковой давности // Рабочий суд. 1927. N 17. С. 1301-1306).

ответчика (п. 19 Постановления N 43). Период нахождения в суде иска к ненадлежащему ответчику исковую давность не приостанавливает<sup>126</sup>.

Выход из данной коллизии может быть найден за счет толкования совокупного толкования ст. 200 и ст. 201 ГК РФ. Право на иск в абсолютных правоотношениях (в том числе, в виндикационном) возникает против определенного нарушителя, вследствие чего при каждом последующем нарушении абсолютного права другим лицом у собственника возникает новое требование и заново начинает течь исковая давность. Преемство возможно только в праве, но не в факте, а владение связано с фактом, а не правом. Следовательно, преемства в виндикационном правоотношении на стороне лиц, обязанных к выдаче вещи в пользу законного владельца, при смене незаконного владельца вещи, не происходит. Статья 201 ГК РФ о том, что перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления, не должна применяться. Иное толкование будет стимулировать неправомерные действия участников гражданского оборота (в том числе, совершивших кражу вещи), которые с целью защиты от виндикационного иска путем ссылки на истечение срока исковой давности будут намеренно передавать владение спорной вещи аффилированным лицам, неизвестным собственнику.

Вопрос о начальном моменте исковой давности по требованию о возмещении внедоговорного вреда дискуссионен. В литературе и судебной практике советского периода до ГК 1964 г. учитывался только объективный критерий, давность считалась со дня возникновения права на иск, определяемого временем нарушения права. Юристы того времени указывали, что одного нарушения для возникновения права на иск в деликтных обязательствах недостаточно, т.к. вред может быть причинен, его последствия выявлены и размер имущественного ущерба определен позже совершения правонарушения<sup>127</sup>. Тогда же получил распространение взгляд (И.Б. Новицкий и др.), согласно которому по искам о возмещении внедоговорного вреда, независимо от времени происшествя вредоносного события, исковая давность течет с момента, когда потерпевший узнает о причинении вреда и личности нарушителя<sup>128</sup>. Б.Б. Черепахин считал эту точку зрения получившей в новом советском гражданском законодательстве лишь частичную реализацию, т.к. знание личности нарушителя по-прежнему не рассматривалось в качестве условия возникновения права на иск и начала течения срока

---

<sup>126</sup> Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 – 208 Гражданского кодекса Российской Федерации... С. 894-896 (автор комментария к ст. 200 ГК РФ - С.В. Сарбаш).

<sup>127</sup> Рясенцев В.А. Применение судами сроков исковой давности // Соц. законность. 1950, N 4. С. 25-30; Иоффе О.С. Обязательства по возмещению вреда. Л., 1951. С. 102-103; Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 184; Советское гражданское право. Учебник. Ч. 1 / Бару М.И., Волошко С.Д., Жуков В.И., Запорожец А.М. и др.; под общ. ред. Маслова В.Ф., Пушкина А.А. Киев, 1983. С. 233.

<sup>128</sup> Черепахин Б.Б. О начальном моменте течения исковой давности // Вестник ЛГУ. 1959. N 5 (Серия экономики, философии и права. Вып. 1). С. 119-120.

исковой давности<sup>129</sup>. Данный автор признавал уважительным запоздалое предъявление иска вследствие незнания личности причинителя вреда.

Учитывая особенности начала течения исковой давности по отдельным видам требований, когда для предъявления иска необходимо знание личности нарушителя права, авторы Концепции совершенствования общих положений ГК РФ и Концепции развития гражданского законодательства РФ предлагали правило, по которому по виндикационным требованиям, требованиям о возмещении вреда, требованиям к наследодателю исковая давность начиналась бы с момента, когда управомоченный узнал или должен был узнать о субъекте ответственности (п. 7.4. разд. II Концепции развития гражданского законодательства<sup>130</sup>). В итоге данное предложение Проектом изменений в раздел I ГК РФ<sup>131</sup> было распространено на все виды требований (см. п. 1 ст. 200 ГК РФ в редакции Проекта изменений в раздел I ГК РФ). Согласно измененной норме, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

По обязательствам совершить определенное действие исковая давность начинает течь с момента, когда обязанный должен был совершить это действие. По обязательствам воздерживаться от совершения определенного действия исковая давность течет со времени совершения должником того действия, от совершения которого он должен был воздерживаться. Если обязательство подлежит исполнению в определенный срок, исковая давность течет после наступления этого срока. В обязательствах, подлежащих исполнению по востребованию кредитора, течение исковой давности начинается со времени возникновения обязательства, т.е. после востребования кредитором исполнения от должника. В обязательствах из сделок, совершенных под условием, несмотря на действие условия с обратной силой, исковая давность начинается не ранее наступления условия, поскольку до наступления условия управомоченный не может осуществить свое право<sup>132</sup>.

По регрессным обязательствам современный российский законодатель считал, что для определения начала исковой давности может применяться только объективный подход, срок начинается со дня исполнения основного обязательства (п. 3 ст. 200 ГК РФ).

Другой сферой, где должен применяться объективный критерий для определения начала течения давности, является принудительное исполнение судебных решений.<sup>133</sup> Когда должна

---

<sup>129</sup> Цит. по: Черепахин Б.Б. Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве. 1964. С. 85.

<sup>130</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. С. 44.

<sup>131</sup> Данный документ был рекомендован к опубликованию в целях обсуждения по решению Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 08.11.2010г. (далее - Проект изменений в раздел I ГК).

<sup>132</sup> Саватье Р. Указ соч. С. 273, 438.

<sup>133</sup> В нашей стране длительное время на принудительное осуществление права и исполнение решения суда распространялись одни и те же правила о сроке, начале течения, приостановлении, перерыве, и т.п. Как иски, так и судебные акты, были подвержены одной и той же давности (Проект ГУ придерживался такого же подхода: «Признанные вошедшим в законную силу

начинать течение давности по требованиям, установленным судебным решением? Выбор может быть сделан между двумя моментами: (а) днем принятия судебного решения и (б) днем вступления данного решения в законную силу. Второй из указанных вариантов находит поддержку в национальных законодательствах гораздо чаще, чем первый<sup>134</sup>. Применяется он и на международном уровне<sup>135</sup>.

По решениям, по которым установлен срок исполнения и/или предоставлена отсрочка исполнения (ч. 1 ст. 324 АПК, ч. 1 ст. 203 ГПК РФ), давность принудительного исполнения требования возникает не с момента вступления в законную силу судебного постановления, а по истечении упомянутых сроков исполнения или отсрочки<sup>136</sup>. В случае рассрочки исполнение решения начинается не одномоментно и не в целом, а по частям и в разные сроки. Соответственно к каждой части исполнения решения, имеющей свой собственный срок, будет применяться своя давность. Если ответчик должен уплатить истцу долг в размере 30 000 руб. по решению равными долями 01.05.2017 г. и 01.10.2017 г., то давность исполнения судебного акта по требованию в отношении первых 15 000 руб., при отсутствии обстоятельств, приостанавливающих или прерывающих течение давности, истечет 01 мая 2020 г., а в отношении вторых 15 000 руб. – 01 октября того же года. Точно также решается вопрос с давностью исполнения решения суда, предусматривающего производство повременных (периодических) платежей<sup>137</sup>. По каждому повременному (периодическому) платежу, установленному решением суда, течет самостоятельная исковая давность.

Другой вид требования, начала исковой давности по которому имеет особенности, - иск из многосрочных обязательств. Своеобразие исковой давности в этом случае отмечалось уже Г.Ф. Пухтой, который указывал, что если многосрочные обязательства являются придатками к какому-либо обязательству (напр., проценты к займу), тогда они погашаются давностью одновременно с главным обязательством. Однако, если эти обязательства сами по себе являются главными (отказ по завещанию определенного дохода на известное число лет и пр.),

---

судебным решением права погашаются десятилетней давностью, хотя бы для этих прав, по свойству их, была установлена давность более краткая» (ст. 129, гл. «Исковая давность», разд. IV «Охранение прав»). Однако позже законодатель решил выделить из правил об исковой давности нормы о давности исполнения судебных актов, так называемую «исполнительскую» давность, поместив их в процессуальное законодательство (ст. 321 АПК РФ, ст. 432 ГПК РФ, ст. 21-23 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). За рубежом часто давность исполнения судебных актов регулируется не процессуальным правом, а исковой давностью, т.е. материальным правом (Lusznat L. Verjährung im europäischen Wandel (Eine rechtsvergleichende Untersuchung von ГГУ, DCFR und CESL) // Rescriptum. 2014/1. S. 59). Учитывая правовые традиции (в том числе, в отечественном праве) для целей нашего исследования мы полагаем возможным отнести вопрос о начальном моменте давности исполнения подтвержденных судебным актом требований к учению об исковой давности.

<sup>134</sup> Со дня принятия решения исковая давность начинается в Швейцарии (ст. 138 ШОЗ), Нидерландах (п. 1 ст. 3:324 ГК) и Албании (ст. 123 ГК), а со времени, когда такое решение становится окончательным - в большинстве других стран: Германии (абз. 1 § 218 прежней и § 201 действующей редакции ГГУ), Греции (ст. 268 ГК), Италии (ст. 2953 ГК), Филиппинах (ст. 1152 ГК), Англии (абз. 1 п. 24 Закона об исковой давности), ЮАР (абз. 4 п. 15 Закона об исковой давности), и др.

<sup>135</sup> П. 3 ст. 14:203 PECL, п. 3 ст. III.-7: 203. DCFR.

<sup>136</sup> Часть 9 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

<sup>137</sup> Кумыкин Н. Течение давности по судебным решениям // Рабочий суд. 1928. N 12. С. 905.

давность течет по-иному, хотя здесь одно обещание и одно обязательство, но оно должно обсуждаться как несколько обещаний или обязательств, для каждого из которых свой иск<sup>138</sup>.

По распространенному в доктрине взгляду<sup>139</sup>, воспринятому практикой, если обязательство заключается не в единовременном исполнении действия, а в совершении в определенные сроки или промежутки времени платежей, передаче вещей или совершении каких-либо действий, исковая давность считается для каждого отдельного действия, составляющего содержание обязательства с того времени, когда оно подлежало исполнению. В частности, повременные санкции за неисполнение обязательства начисляются за каждый день просрочки, исковая давность для их взыскания исчисляется по каждому дню в отдельности<sup>140</sup>.

Представляется, что изложенная позиция о порядке исчисления исковой давности по требованию об осуществлении периодического платежа за соответствующий период времени должна учитываться при определении размера выручки от реализации предмета залога по требованию залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество для погашения денежного долга, в случае заявления возражения залогодателем. Залог служит главным образом для обеспечения денежных обязательств, в том числе, подлежащих исполнению периодически. Если иск из залога предъявлен тогда, когда уже наступил период погашения части задолженности (части суммы основного долга, уплаты вознаграждения по кредиту за соответствующий период, а также уплаты пеней за несвоевременный возврат части суммы основного долга и пеней за несвоевременную уплату вознаграждения по кредиту), но не наступил окончательный срок возврата всех сумм по кредитному договору, при ссылке ответчика на пропуск исковой давности по соответствующему обязательству и за соответствующий период времени сумма денежных средств, для погашения которой обращается взыскание на заложенное имущество, должна уменьшаться соразмерно пропущенному истцом сроку исковой давности<sup>142</sup>.

<sup>138</sup> Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 250; Гудемит Ж.Е. Указ. соч. С. 304; Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 701-702; Митюков К.А. Римское право. Киев. 1882. С. 148.

<sup>139</sup> Анненков К.Н. Указ. соч. С. 88; Вильянский С.И. Указ. соч. С. 184; Брагинский М.И. Указ. соч. С. 11.

<sup>140</sup> По постановлениям Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 N 11778/08, от 15.01.2013 N 10690/12 исковая давность по требованиям об уплате периодического платежа исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период. В п. 25 Постановления N 43 подтвержден расчет исковой давности отдельно в отношении каждой части повременных платежей и процентов (оплата части товара, работ, услуг, проценты за пользование заемными средствами, арендная плата, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами).

<sup>141</sup> А.В. Егоров, поддерживая эту точку зрения о расчете исковой давности по ежедневно начисляемым пеням за неисполнение обязательства, применяет ее и к процентам по ст. 395 ГК РФ, как мере ответственности либо как плате за капитал (Давность взыскания пеней и процентов как дополнительных требований: проблемы применения статьи 207 ГК РФ в судебной практике // Вестник ВАС РФ. 2009. N 2. С. 32, 35). Автор делает важное добавление - установление срока уплаты, напр., процентов за пользование денежными средствами за определенный период времени (месяц и т.д.), не меняет порядка исчисления исковой давности. Если проценты за февраль 2013 г. подлежат уплате не позднее 06.03.2013, они увеличиваются также каждый день в соответствующем размере, однако стороны для удобства устанавливают, что начисляемые за каждый день проценты в определенное число месяца как бы капитализируются в твердую сумму. И в этом случае кредитор может взыскать начисленные проценты в размере, соответствующем начислению за 3-летний срок, предшествующий подаче иска.

<sup>142</sup> Напр., залог обеспечивает исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору: по возврату суммы основного долга, уплате вознаграждения за пользование денежными средствами, уплате пеней за несвоевременный возврат суммы

Видимо в связи с затруднительностью расчетов либо по каким-то иным причинам суды часто не вникают в обстоятельства того, по каким временным периодам истекла исковая давность по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество для погашения денежной задолженности. При этом суды исходят из упрощенного и ошибочного понимания вопроса, при котором, если иск предъявлен до истечения трехлетнего срока, считая с даты окончательного возврата всей денежной задолженности по договору, обеспеченному залогом, исковая давность залогодержателем не пропущена. Между тем, обязательства по возврату суммы основного долга, уплате вознаграждения, пеней за просрочку возврата суммы основного долга и пеней за просрочку уплаты вознаграждения являются самостоятельными денежными обязательствами, исковая давность по ним должна исчисляться отдельно. По ежедневно начисляемым периодическим платежам (пеням, процентам и т.п.) исковая давность истекает каждый день за соответствующий период.

В судебной практике встречаются примеры дел, в которых по-особенному определен начальный момент течения срока исковой давности по искам публично-правовых образований<sup>143</sup>. Разъяснение в п. 4 постановления N 43 воспроизводит ошибочный подход: исковая давность по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование *в лице таких органов* узнало или должно было узнать о нарушении права. Когда о нарушении права государства, субъекта Федерации или муниципального образования известно одному из их органов в более ранний период, однако иск в интересах публично-правового образования предъявляет другой орган, последний формально будет ссылаться на более выгодный для него с точки зрения расчета срока начальный момент исковой давности, если докажет, что о правонарушении ему стало известно позже.

Альтернативным подходом к определению начала течения исковой давности является широко распространенный в странах общего права подход, в соответствии с которым начало течения давности определяется *моментом возникновения основания иска (the accrual of the cause of action)*. Характерным примером использования такого подхода является английское законодательство. Закон Англии об исковой давности связывает начало течения исковой

---

основного долга и пеней за несвоевременную уплату вознаграждения. Кредит выдан 01.01.2012 г., сумма основного долга возвращается путем ежемесячных платежей по 25-м числам, начиная с 01.01.2014г., вознаграждение уплачивается также ежемесячно по 25-м числам, начиная с 01.02.2012г., окончательный срок возврата денег 25.12.2017 г. Пени начисляются ежедневно как за просрочку возврата суммы основного долга, так и за просрочку уплаты вознаграждения. Заемщик перестал платить вознаграждение, начиная с января 2013 г. С января 2013 г. будут начисляться ежедневно пени по вознаграждению, а с января 2014 г. - пени за просрочку возврата части суммы основного долга. Возврат кредита был обеспечен залогом. Кредитор обратился в суд с иском об обращении взыскания на заложенное имущество для погашения всей задолженности по кредитному договору только 27.02.2017. В связи с тем, что исковая давность по иску о возврате суммы основного долга, выплате вознаграждения, взыскании пеней за несвоевременное внесение вознаграждения и пеней за несвоевременный возврат суммы основного долга за период с 01.01.2013 г. по 26.02.2014 г. истекла, залог при ссылке заемщиком или залогодателем на пропуск исковой давности будет обеспечивать погашение задолженности только за период с 27.02.2014 г. по 27.02.2017 г.

<sup>143</sup> См., напр., вступившее в законную силу решение АС г. Москвы от 07.11.2014 г. по делу N А40-155494/2014.

давности именно с моментом возникновения основания иска<sup>144</sup>. Такой подход относится скорее к процессуальному, нежели к материальному праву, и вследствие того, что исковая давность - институт материального права, нежелателен. Кроме этого, непонятно, что конкретно в каждом случае означает понятие «возникновение основания иска»<sup>145</sup> (всегда ли основание иска связано с нарушением права). Такой подход признан неудачным английской законодательной комиссией: «общая исковая давность должна начинаться скорее после обнаружения нарушения права, нежели со дня возникновения основания иска»<sup>146</sup>. Альтернативой начала исковой давности может быть самый ранний момент - когда возникает само требование. Такой подход был закреплен в BGB до реформы 2001 г. (§ 198): течение срока исковой давности начиналось с *момента возникновения требования*<sup>147</sup>. Однако, в Германии всеми поддерживалось мнение, что имеется в виду не дата возникновения требования, а день, когда требование становится обязательным, т.е. принудительно осуществимым<sup>148</sup>. Последнее из толкований верное, т.к. исковая давность течет только против кредитора, который имеет возможность прервать, либо, по крайней мере, приостановить ее течение, обращением за принудительной защитой в компетентный орган. Каждый из методов определения начального момента давности имеет плюсы и минусы. Преимущество субъективного критерия в установлении единообразного срока давности, чего невозможно достичь при использовании объективного критерия. Недостаток этого способа в неопределенности.

В настоящее время авторитетными юристами признано, что исковую давность по большинству видов требований не нужно связывать с объективным критерием (надлежащий срок, возникновение притязания, передача владения, принятие исполнения, завершение строительства и т.д.). Начальный момент давности должен зависеть от реальной или вменяемой осведомленности кредитора о должнике и фактах, необходимых для защиты права<sup>149</sup>.

### § 3. Предельная исковая давность и порядок ее расчета

<sup>144</sup> См., напр., п.п. 2, 4а, 5, 7 - 9, 11 (4а), 11а (4а) Закона Англии об исковой давности (и др.).

<sup>145</sup> Согласно п. 1 ст. 9 Конвенций ЮНСИТРАЛ об исковой давности: «Течение исковой давности начинается со дня возникновения права на иск (т.е. то же самое что и «возникновение основания для иска» - прим.), за исключением случаев, предусмотренных ст. 10, 11 и 12». При этом, в Конвенции не определяется в общем момент, в который возникает право на иск, за исключением, случаев: (1) нарушения договора, (2) наличия дефектов в товаре или другого несоблюдения обязательств, (3) обмана, (4) прямо выраженного обязательства продавца перед покупателем (напр., гарантии в отношении товара) с указанием определенного срока действия этого обязательства, а также, (5) когда одна из сторон прекращает действие договора до наступления срока исполнения договора (Пояснительная записка Секретариата ЮНСИТРАЛ в отношении Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности и Протокола об ее изменении N R.95.V.13. С. 15, п. 12 // URL: [http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit\\_Conv\\_Expl\\_Note\\_r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit_Conv_Expl_Note_r.pdf)).

<sup>146</sup> Limitation of Actions Law Commission Executive Summary No 270 (2001). P. 12.

<sup>147</sup> Почти такой же результат достигается путем одного из вариантов толкования действующей редакции абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК применительно к требованиям из обязательств с неопределенным сроком исполнения либо сроком исполнения, определенным моментом востребования.

<sup>148</sup> См. Проект Питерса и Циммерманна. P. 172. (n. 10) (цит. по: Zimmermann R. Op. cit. P. 105 (n. 212)).

<sup>149</sup> См. напр.: Циммерманн Р. Указ. соч. С. 497-498.

При едином общем сроке, текущем со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении права, действуя без небрежности, начало исковой давности может быть отложено на 10, 20 лет и больший период времени. Между тем, срок давности не может быть неопределенным. В какой-то момент времени у сторон, особенно у должника, должна появиться уверенность в том, что спор окончательно разрешен. Одноуровневая система с субъективным критерием подвергает риску разумное ожидание должника об определенности срока, позволяя благодаря судейскому усмотрению отсрочить на длительное время «плавающую» начальную точку исковой давности. Двухуровневая система с предельным сроком исковой давности, рассчитываемым с помощью объективного критерия - со дня нарушения права или возникновения обязательства, и продолжительность которого во всяком случае не может превышать определенного периода, исключает подобную обеспокоенность должника. Без установления предельного срока, по истечении которого конфликт сторон в любом случае исчерпывается, баланс интересов склоняется в пользу кредитора<sup>150</sup>.

В этом причина признания негосударственными актами частного права, международными договорами и доктриной обоснованной необходимости установления в противовес исковой давности, рассчитываемой с помощью субъективного критерия, так называемого предельного или максимального срока, определяемого объективным критерием (*upper limit, long stop limitation period, long period of prescription, ultimate limitation period, délai butoir, Verjährungshöchstfrist*)<sup>151</sup>. Отдельные специальные нормы об объективных сроках исковой давности и ранее встречались в международных договорах, общем европейском и национальном законодательстве<sup>152</sup>, но они не носили общий характер, т.е. не применялись ко всем правам, требованиям. В современном иностранном праве «смешанный» режим исковой давности (дополнение субъективного критерия определения начала исковой давности

<sup>150</sup> Janke B.W., Licari F.-X. The French Revision of Prescription: A Model for Louisiana? // Tulane Law Review. 2010. Vol. 85. No 1. P. 49, 52-53.

<sup>151</sup> Напр., бельгийский ученый М. Шторме единственно сбалансированным подходом к исковой давности считает наличие комбинации или кумуляции двух видов давностных сроков. Такого же подхода придерживается законодательная комиссия Польши, указывая, что «правила о начале исковой давности современных правовых систем основываются на комбинации субъективного и объективного критериев» (Radwański Z. (ed.) Green Paper: An Optimal Vision of the Civil Code of the Republic of Poland // Electronic Journal of Comparative Law. 2010. Vol. 14(2). P. 45).

<sup>152</sup> По ст. 10 Директивы Совета ЕЭС от 25.07.1985 г. «О сближении законов, регламентов и административных положений государств-членов, применяемых к ответственности за неисправную продукцию (85/374/ЕЭС)» 3-летняя исковая давность для возбуждения дел о возмещении ущерба, причиненного недостатком продукта, изготовленного производителем, течет со дня, когда истец узнал или при разумных обстоятельствах должен был узнать об ущербе, неисправности и личности производителя. По ст. 11 директивы предельная исковая давность - 10 лет после выпуска производителем в оборот продукта, причинившего вред, если только потерпевший не предъявит до этого момента иска в суд. Во многом сходные положения в отношении предельной исковой давности, считаемой при помощи объективного критерия, предусмотрены ст. 17 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды от 21.06.1993 г. Согласно абз. 1 § 852 ГГУ, исковая давность, не истекающая через 3 года со дня обнаружения факта причинения вреда и обязанного к возмещению лица, независимо от получения потерпевшим этих сведений, истекает через 30 лет после совершения недозволенного действия. Сходные положения, за исключением продолжительности объективной исковой давности (20 лет), содержались в ранее действовавшем законодательстве Польши (см.: Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 16,22 (автор раздела о Польше - А.П. Зацаринский)). Аналогична в данном отношении ст. 937 ГК Греции, за исключением срока исковой давности (20 лет). Ранее в Турции исковая давность по требованиям из неосновательного обогащения начиналась со дня, когда потерпевший узнал о требованиях, но в любом случае истекала через 10 лет после возникновения права. Аналогично по праву Швейцарии (Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 11,16 (автор раздела о Швейцарии - Н.А. Шпиндлер).

объективным, совместное использование субъективного и объективного сроков) стал общим местом<sup>153</sup>. Двухкомпонентный механизм, с одной стороны, предусматривает относительно краткий общий срок давности (напр., 3 года), идущий со дня, когда кредитор узнает или должен узнать о нарушении права и личности должника («short-stop», «subjective» limitation period, субъективная исковая давность), а с другой - устанавливает предельный исковый срок (напр., 10 лет), считаемый со дня нарушения права и истекающий независимо от осведомленности кредитора о факте нарушения и личности должника («long-stop», «objective» limitation period, объективная исковая давность)<sup>154</sup>. Субъективный срок начинается вместе с объективным или позже, но не раньше<sup>155</sup>.

Описанная система функционирует следующим образом: при наличии возражения должника или иного заинтересованного лица требование кредитора задавливается, если к началу его принудительной защиты истекает хотя бы один из двух видов сроков исковой давности - субъективный или объективный. Давность считается завершенной в день, в который истекает любой из двух сроков<sup>156</sup>.

Применение оснований удлинения срока (приостановка, перерыв) должно зависеть от вида давности. Ввиду того, что субъективная (общая) исковая давность гораздо короче, то ее остановка целесообразна при любой разумной невозможности действия кредитора. Объективная (максимальную) исковая давность нуждается в удлинении в исключительных случаях и только по основаниям, к которым должник может подготовиться<sup>157</sup>. Насколько продолжительной должна быть объективная исковая давность? Последняя тенденция состоит в сокращении ее продолжительности<sup>158</sup>. Существует большой консенсус в вопросе

<sup>153</sup> Противников «смешанного» режима исковой давности почти не встречается. Напр., проф. Х. Хонселл (H. Honsell) выступает против предложения комиссии по реформированию обязательственного права Швейцарии распространить подход с одновременным применением ко всем требованиям субъективной и объективной исковой давности, считая такой инструмент подходящим лишь для деликтного права (Honsell H. Kritische Bemerkungen zum OR 2020 // Schweizerische Juristen-Zeitung. 2013/10. S. 9).

<sup>154</sup> Подобный правовой режим с двумя видами исковой давности проф. П. Шлехтрием, М.И. Бонелла именуется «двухуровневой» системой (Schlechtriem P. The German Act to Modernize the Law of Obligations in the Context of Common Principles and Structures of the Law of Obligations in Europe (2002) / Oxford U Comparative L Forum 1 // URL: <http://ouclf.iuscomp.org/articles/schlechtriem2.shtml#fn2sym>; Bonell M.J. UNIDROIT Principles 2004 - The New Edition of the Principles of International Commercial Contracts adopted by the International Institute for the Unification of Private Law // Uniform Law Review. 2004. No 1. P. 27).

<sup>155</sup> Асосков А.В. Основные элементы института исковой давности после реформы российского гражданского права // Хоз-во и право. 2018. N 9. С. 35.

<sup>156</sup> В.А. Кабатов до Концепции развития гражданского законодательства в качестве разрешения проблемы с исковой давностью по виндикационному иску, когда собственнику известно о нарушении права, но неизвестен нарушитель, предлагал установить временной предел (напр., 20-30 лет), в рамках которого суд мог бы восстановить исковую давность (Вопросы, которые могут возникнуть при применении российского законодательства об исковой давности // Хоз-во и право. 2004. N 5. С. 32). В настоящее время острота проблемы значительно снята в связи с дополнением правила о начале исковой давности указанием на знание или обязанности знания помимо факта нарушения права также личности надлежащего ответчика по иску о защите права (п. 1 ст. 200 ГК РФ в ред. Федерального закона N 100-ФЗ).

<sup>157</sup> Storme M.E. Belgium. Op. cit. P. 58; Des Rosier N. Op. cit. P. 106. Не все национальные законодательные акты об исковой давности содержат правила о предельном объективном давностном сроке (напр., подобный ограничитель отсутствует в ЮАР, Квебеке и некоторых других странах), однако подобных стран меньшинство.

<sup>158</sup> 20 лет - в Нидерландах, Шотландии, в Бельгии по всем требованиям о возмещении ущерба на основании деликта (ст. ст. 3:309, 3:310, 3:311 ГК Нидерландов, п. 7 Закона Шотландии об исковой давности, 2262 b ГК Бельгии); 10 лет - в Германии, Швейцарии (абз. 3, абз. 4 п. 1 § 199 ГГУ; абз. 1 ст. 60, абз. 1 ст. 67 ШОЗ в предыдущей редакции, ст. 179 (2) CESL (30 лет по требованиям о возмещении вреда жизни и здоровью); 10 и 15 лет - в Англии (п. 11а,14 Закона Англии об исковой давности),

необходимости закрепления единой предельной объективной исковой давности, оптимально продолжительностью в 10 лет, применяемой ко всем видам требований и рассчитываемой при помощи объективного критерия (срок начинается в дату, когда произошло событие или должником совершено действие, способные выступить основанием для иска, независимо от известности либо неизвестности кредитору о нарушении и личности нарушителя)<sup>159</sup>. Применительно к иску о возмещении вреда возможно следует подумать над установлением двух объективных давностей: 10-летний срок исчислять со дня возникновения (материализации) вреда, а 30-летний - со дня совершения действия, нарушения обязанности либо наступления события, в результате которых был причинен вред (как это предусмотрено § 199 (2-4) BGB). Объективную исковую давность по кондикционному иску целесообразно рассчитывать со дня возникновения неосновательного обогащения, т.е. безосновательного приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого. По иску, основанному на нарушении обязанности по воздержанию от действия, объективная исковая давность должна течь со дня совершения должником запрещенного действия.

Федеральным законом N 100-ФЗ внесены изменения в главу 12 ГК РФ об исковой давности. Общее правило определения начального момента давностного срока ст. 200 ГК РФ, использующее субъективный критерий, дополнено объективным критерием-ограничителем. Срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (п. 2 ст. 196 ГК РФ). Общее правило о предельном давностном объективном сроке нашло свое частное применение в норме о начале течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования (абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ), а также, в норме о начале течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и признании такой сделки недействительной (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Следует поддержать новеллу об объективной исковой давности, которая оценивается российскими юристами преимущественно положительно<sup>160</sup>. Правило абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ является исключением из общего принципа отечественного закона о начальном моменте срока

---

законодательная комиссия Англия рекомендовала - 10 лет (Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 290 (§ 12.113), от 10 до 25 лет по проекту ГК Израиля (Licari F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective. P. 1068); 6 лет – Комитет по правовым вопросам Европарламента рекомендовал сократить 10-летнюю объективную исковую давность в CESL для повышения привлекательности этого инструмента среди предпринимателей (Lusznat L.Or. cit. S. 57).

<sup>159</sup> Именно такой подход в целом и максимальная продолжительность исковой давности предлагались Концепцией развития гражданского законодательства (п. 7.4. разд. II) и Проектом изменений в раздел I ГК РФ. Рекомендованная редакция ст. 196 ГК РФ по последнему документу: «Общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, но во всяком случае не может превышать 10 лет со дня нарушения права».

<sup>160</sup> Объективная исковая давность (комментарии экспертов) // Закон. 2016. N 3. С. 16-25 (А.А. Иванов, В.В. Байбак, С.В. Сарбаш, В.А. Белов и др. - за; против - А.П. Сергеев - прим.).

давности. Для адекватного определения начала исковой давности по требованиям, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования (что делалось раньше судами не всегда правильно и единообразно и о чем велись в нашей стране длительные споры среди юристов<sup>161</sup>), в отечественное право введена новая норма. В силу абз. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, исковая давность начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исковая давность начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Указанное правило стало результатом влияния судебной практики<sup>162,163</sup>.

Отметим и отдельные недостатки. Нормы абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ и п. 1 ст. 200, п. 2 ст. 196 ГК Р не соответствуют друг другу. Последняя норма, на наш взгляд, должна толковаться как ограничение срока 10 годами не со дня возникновения обязательства (совершения сделки, заключения договора), а со дня нарушения права. 10-летний срок не должен начинаться, пока кредитор не предъявит требование к должнику об исполнении обязанности. При таком подходе кредитор по бессрочному обязательству сможет потребовать исполнения от должника и через 10 лет со дня заключения сделки. Ошибочное применение абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ приведет к окончанию исковой давности через 10 лет со дня возникновения обязательства, независимо от предъявления кредитором требования к должнику об исполнении бессрочного обязательства или обязательства до востребования. Целесообразность правила, изложенного в абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, в профессиональном сообществе юристов не обсуждалась, новелла не является результатом обобщения судебной практики. В Концепции развития гражданского законодательства подобного рода радикальные изменения не предлагались. В иностранном законодательстве схожие ограничения отсутствуют (напр., в Германии исковая давность по бессрочным обязательствам начинает течь со дня, когда кредитор потребовал исполнения; ограничений по сроку предъявления требования об исполнении обязательства до востребования не установлено). Опасения, связанные с трудностями доказывания должником уплаты долга

---

<sup>161</sup> Напр., Рабинович указывал, что буквальное толкование ч. 2 ст. 45 ГК 1922 г. приводит к тому, что бессрочное обязательство имеет силу лишь в течение трех лет со дня его выдачи и после этого срока становится недействительным, т.к. в бессрочных обязательствах течение давностного срока начинается не со дня востребования по ним исполнения, а со дня их подписания (Давность // Рабочий суд. N 6-7. С. 21).

<sup>162</sup> Определение ВС РФ 15.03.2005 N 59-В04-8, постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2008 N 3620/08. Впрочем, новой для нас данную норму можно назвать весьма условно, т.к. правило о начале исковой давности по бессрочным обязательствам со времени предъявления требования об исполнении содержалось в дореволюционном законодательстве и его целесообразность никто не оспаривал (ст. 1549 Свода законов гражданских; Анненков К.Н. Указ. соч. С. 87; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.1. М., 2005 (по изд. 1914 г.). С. 227; Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 207-208).

<sup>163</sup> ГК РФ, разграничивая понятия "бессрочные обязательства" и "обязательства до востребования", устанавливает, однако для них одно и то же правило о начальном моменте давностного срока. Г.Ф. Пухта полагал, что по обязательствам до востребования исковая давность начинается после востребования или пропуска отсрочки, а по бессрочным обязательствам, т.е. если не назначено определенного или неопределенного срока для платежа по сделке, течение давности начинается тотчас же (Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 248-249).

спустя длительное время после заключения договора, преодолеваются за счет механизмов, не ограничивающих свободу договора. В частности, согласно судебной практике, бремя доказывания отсутствия платежа возлагается на кредитора, если с момента возникновения обязательства прошел значительный период времени<sup>164</sup>.

Анализируемая норма противоречит принципу свободы договора и не учитывает потребности гражданского оборота (п. 1 ст. 1, ст. 421 ГК РФ). Ее применение делает невозможным принудительное осуществление займодавцем или покупателем своего требования об исполнении обязательства заемщиком или продавцом через 10 лет со дня заключения договора. Избирательный подход законодателя к ограничению по времени отдельных видов притязаний, реализация которых потенциально может оказаться весьма длительной, необоснован. В частности, согласно ст. 157 ГК РФ наступление отлагательного или отменительного условия и соответственно возникновение или прекращение прав и обязанностей не ограничено 10 годами со дня совершения сделки. Управомоченный вправе потребовать исполнения обязанности от обязанного в этом случае и более чем через 10 лет<sup>165,166</sup>. Намерение законодателя могло состоять в распространении нормы предл. 2 абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ на сделки под условием (ст. 157 ГК РФ), а именно, исковая давность по требованию, основанному на сделке, совершенной под условием, истекает через 10 лет со дня совершения указанной сделки, независимо от наступления отлагательного или отменительного условия.

Возможная правовая неопределенность в бессрочных и условных обязательствах (чего мы не усматриваем) и без императивного ограничения срока давности 10 годами со дня возникновения обязательства может быть нивелирована более гибким регулированием. Рекомендуется изложить норму абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ в следующей редакции: *«По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, исковая давность начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, - по окончании указанного срока. Исковая давность во всяком случае не может*

---

<sup>164</sup> Церковников М.А. Начало течения исковой давности по требованию о возврате суммы займа, основанному на заключенном без указания срока возврата договоре // Закон. 2009. N 2. С. 116.

<sup>165</sup> Г.Ф. Шершеневич полагал, что «в малоцивилизованном обществе сроки давности обыкновенно весьма кратки, по мере развития общества они удлиняются» (Цит. по: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 224) и приводил исторические примеры увеличения продолжительности давностных сроков в римском, германском и русском праве по мере общественного развития. Если руководствоваться логикой известного правоведа, ограничивая срок предъявления требования об исполнении обязательств 10 годами, современный законодатель считает уровень развития нашего общества недостаточным для применения принципа свободы договора в бессрочных обязательствах и обязательствах до востребования.

<sup>166</sup> Г.А. Гаджиев полагает, что новеллы ГК РФ о предельном 10-летнем сроке востребования кредитором исполнения по бессрочному обязательству, считая с даты его возникновения, не учитывают всего многообразия обязательств с неопределенным сроком исполнения, несоразмерно вмешиваются в частную жизнь и нарушают принцип равенства, т.к. необоснованно отдают предпочтение позиции должника (см. Особое мнение судьи КС РФ Г.А. Гаджиева по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого).

*превышать 10 лет со дня возникновения обязательства. Однако если до истечения данного срока, а также, до наступления отлагательного или отменительного условия (ст. 157 ГК РФ), одна из сторон обязательства уведомит другую сторону о продлении правоотношения, течение срока исковой давности, начинается заново».*

### Глава 3. Приостановка исковой давности

Начатая исковая давность идет непрерывно (*tempus continuum*). Однако некоторые известные обстоятельства препятствуют непрерывному течению давности<sup>167</sup>. Они могут быть двоякого рода. Время существования первых обстоятельств (приостановка, остановка, покой исковой давности, *praescriptio dormiens*, *suspension of prescription period*, *tolling the statute*) не засчитывается в срок, но после их отпадения ранее начавшаяся давность продолжается. Период, истекший до возникновения вторых обстоятельств (перерыв исковой давности, *interruption of prescription*, *renewal of prescription period*) становится бесполезным и после устранения препятствий начинается новая давность<sup>168</sup>. В настоящей главе рассмотрены наиболее важные обстоятельства первой группы. Обстоятельства второй группы связаны не с удлинением одного и того же однажды начавшей течение исковой давности, а с установлением вместо нее нового самостоятельного срока, который по длине может отличаться от первоначального. Для расчета искового срока, который был остановлен, учитывается время до приостановки и со дня возобновления течения, т.е. истекшее до приостановления время не теряет значение для исчисления давности<sup>169</sup>.

#### § 1. Влияние судебного разбирательства на исковую давность

Предъявляя иск к должнику, кредитор совершает то, что от него требуется, причем как в публичных интересах, так и в интересах должника: он проявляет инициативу по получению решения компетентного органа по разрешению спора. Под «предъявлением иска», по точному выражению Б.Б. Черепахина, с которым мы согласны, следует понимать обращение лица с заявлением в надлежащий юрисдикционный орган (суд, арбитраж или третейский суд)<sup>170</sup>. «Предъявлением иска» справедливо считать и подачу гражданского иска в уголовном деле, в том числе на досудебной стадии. Продолжение исковой давности после обращения кредитора в компетентный орган по разрешению споров было бы несправедливо<sup>171</sup>. Должник здесь пользуется всеми доступными средствами защиты, не пребывая в иллюзии исчерпания разногласий. Обращение кредитора к разрешению правового конфликта законным путем предотвращает «застаревание» спора.

<sup>167</sup> Дернбург Г. Указ. соч. С. 406.

<sup>168</sup> Эннексерус Л., Кипп Т., Вольф М. Указ. соч. С. 417.

<sup>169</sup> Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 12.

<sup>170</sup> Черепахин Б.Б. Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве. 1964. С. 71.

<sup>171</sup> Парадоксально, но с таким утверждением согласны не все. Л.К. Беджаше утверждает, что в случае подачи заявления о выдаче судебного приказа в гражданском процессе или иска, рассматриваемого в порядке упрощенного судопроизводства в арбитражном процессе, необходимости в перерыве течения срока исковой давности не имеется.

Правовая система применительно к сроку на подачу иска может реагировать двумя путями, каждый из которых приведет к удлинению исковой давности на время рассмотрения спора компетентным органом (*praescriptio litis pendentis*)<sup>172</sup>. Первый способ - перерыв давности с началом нового срока после устранения обстоятельств, послуживших основанием перерыва. Второй способ – приостановка давности, с продолжением течения не истекшей части срока по окончании рассмотрения спора.

***Требования к форме иска и порядку его предъявления для удлинения исковой давности.*** Независимо от практического решения более общей проблемы, необходимо обсудить вопрос, в каких случаях предъявление иска и возбуждение судебного или иного приравняемого к нему разбирательства влияет на удлинение срока исковой давности. В силу различных причин рассмотрение спора может закончиться без вынесения обязательного решения по существу требования. Рассмотрение может быть прекращено в силу того, что оно было начато в суде, который не обладает компетенцией по данному делу, или в силу процессуальных дефектов, которые не позволили вынести решение по существу требования. Арбитражное разбирательство может быть приостановлено или арбитражное решение может быть отменено судебным органом в рамках той же юрисдикции. Кроме того, рассмотрение спора может и не привести к вынесению обязательного решения по существу требования в силу того, что кредитор сам прекращает это рассмотрение или снимает свое требование<sup>173</sup>. Иначе говоря, всякое ли предъявление иска должно приводить к удлинению срока исковой давности? Данный вопрос в истории права и в настоящее время в разных правовых порядках решается неодинаково.

Существуют 3 варианта его решения. По 1-му подходу процессуальная дефектность иска, нарушение подсудности не препятствуют приостановке или перерыву исковой давности<sup>174</sup>. По 2-му подходу при возвращении или оставлении без рассмотрения иска с процессуальными дефектами (в том числе, поданного в некомпетентный суд) исковая давность не истекает, если

<sup>172</sup> По древнему римскому праву длительность процесса была ограничена строго определенным временем, в течение которого могло продолжаться рассмотрение спора. С истечением этого срока процесс заканчивался, независимо от того, было ли вынесено решение и не успел ли получить защиту истец. По классическому римскому праву процесс "умирал" через 18 месяцев, а в случае, если был связан с рассмотрением иска, предоставленного претором, через 1 год. Эти положения постепенно были изменены, Юстиниан установил, что если какой-нибудь процесс был начат и потом приостановлен тяжущимися, то они могли его возобновить только в течение 40 лет. Если они этого не делали судья мог прекратить спор. Таким образом, время, в течение которого после своего приостановления мог быть возобновлен процесс в римском праве, можно именовать *процессуальной давностью* (Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 693-695). Иными словами, по истечении т.н. процессуальной давности уже не имело значение была ли соблюдена исковая давность, т.к. процесс в любом случае продолжать было нельзя. В настоящее время судебное разбирательство не ограничено сроками и тогда, когда оно приостанавливается по просьбе истца или обеих сторон.

<sup>173</sup> Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 197 (подробнее о таких случаях см. ниже).

<sup>174</sup> Перерыв течения срока исковой давности обращением правообладателя в некомпетентный суд давно был предусмотрен законодательством многих стран, в том числе, Франции и Бельгии (см. напр., Бургучев Г.С., Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 6, 41 (автор раздела о Бельгии и Франции - А.П. Клочкова). Указанное положение вещей до сих пор актуально для Франции, Бельгии, Люксембурга, Италии, Словакии, Мальты, Албании, Аргентины (см., напр., ст. 2241 ФГК, ст. 2246 ГК Люксембурга, ст. 2943(3) ГК Италии, п. 3 ст. 2943 ГК Италии, п. «б» ст. 131 ГК Албании. Аналогичное положение существовало в ст. 2246 (прежней редакции) и закреплено в ст. 2241 (действующей редакции) ФГК, ст. 2129 ГК Мальты. См., также: Дернбург Г. Указ. соч. С. 407-408). В настоящее время данный подход в зарубежной доктрине рассматривается в качестве устаревшего.

правообладатель исправил недостатки и в установленный срок повторно обратился в компетентный суд<sup>175</sup>. При 3-м подходе исковая давность удлиняется только если иск предъявлен в надлежащей форме и с соблюдением подсудности, обращения в некомпетентный суд не учитываются<sup>176</sup>. В нашем праве (с некоторыми исключениями) используется последний подход<sup>177</sup>, который некоторыми отечественными юристами ставился под сомнение. Существенные признаки давности - спокойствие и бесспорность фактического состояния. Где спор, там нет состояния фактического покоя, при котором только и возможно образование погасительной давности. Поэтому если ответчик узнал о споре, давность должна переставать течь, т.к. отпадает спокойствие и бесспорность. *Предъявление иска и с нарушением правил о подсудности подтверждает намерение истца осуществить право против ответчика.*

<sup>175</sup> В Нидерландах, если иск оставлен без рассмотрения, начало разбирательства прерывает исковую давность при предъявлении в течение 6 месяцев после окончания первого разбирательства другого иска и принятия его к производству (ст. 3:316(2) ГК). Такой подход наиболее распространен, его разделяют эстонское, чешское, греческое, турецкое, швейцарское, калифорнийское право (см.: § 168(2) Общей части ГК Эстонии, § 405 Торгового кодекса Чехии, § 355 ГПК Калифорнии, в ст. 139 ШОЗ в прежней редакции). По закону Югославии об исковой давности 1953 г. если в иске отказано из-за неподсудности, и кредитор в течение 3-х месяцев предъявил новый иск, то давность считалась прерванной подачей первого иска (Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 41 (автор раздела о Югославии - Г.С. Бургучев)). По греческому праву давность не будет считаться прерванной, если иск отклонен по мотивам, не относящимся к существу требования, вступившим в законную силу судебным решением. Если же в течение 6 месяцев лицо, имеющее право требования, предъявит новый иск, то давность считается прерванной предъявлением предыдущего иска (ст. 263 ГК Греции). То же самое - по турецкому праву, однако срок для повторного предъявления надлежаще оформленного иска и поданного с соблюдением подсудности здесь - 60 дней (Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 9, 13, 19 (автор раздела о Швейцарии - Н.А. Шпиндлер). Такой же подход был закреплен в прежнем германском праве (см. абз. 1,2 § 212 ГГУ в прежней редакции). Однако с реформой исковой давности указанная норма из действующего закона немецким законодателем исключена. Обоснованием такого решения - кредитор не должен находиться в лучшем положении, по сравнению с тем, как если бы он вообще не предъявлял первый раз своего требования (Zimmermann R. Op. cit. P. 123).

<sup>176</sup> Подобный подход имел место в римском праве, подача иска в некомпетентный суд давности не прерывала (см., напр., Савиньи Ф.К. Указ. соч. С. 504; Митюков К.А. Указ. соч. С. 150). Аналогичный подход закреплен в абз. 2 § 1497 АГУ, согласно которому только предъявление удовлетворяющего всем необходимым процессуальным требованиям иска прерывает течение исковой давности.

<sup>177</sup> В примечании к ст. 694 I ч. X т. Свода законов гражданских говорилось, что не прерывает давности лишь «оглашение предмета без предъявления самого иска в надлежащем законом установленном порядке». Под «надлежащим установленным законом порядком» подразумевалось соблюдение формы иска и предъявление его по правильной подсудности. Однако уже тогда некоторыми юристами ставилась под сомнение безусловная верность такой позиции. Юристы высказывали мнение, что предъявление правильно оформленного иска с соблюдением родовой, но с нарушением местной подсудности, все равно должно вести к перерыву течения срока исковой давности. Статья 50 ГК РСФСР 1922 г. вопрос о том, в каких форме и порядке требовалось предъявление иска для перерыва течения срока исковой давности, обходила молчанием. Исходя из формулировки закона, не предъявлявшей специальных требований к форме заявления и порядку его предъявления, практика делала неодинаковые выводы: и при предъявлении правильно оформленного иска, оплаченного государственной пошлиной, но с нарушением подведомственности, давность считалась прерванной. В частности, в случае подачи иска не в тот арбитраж, компетентный юрисдикционный орган выносил определение и направлял заявление по подведомственности. При этом давность прерывалась и тогда, когда определение по какой-либо причине не было вынесено и исковой материал пересылался надлежащему органу лишь сопроводительным письмом (См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР, «Советская юстиция», 1940 г., N 7, стр. 32 (привод. по: Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 185)). Вместе с тем, давность не прерывалась при соблюдении подведомственности, но предъявлении иска с недостатками, что приводило к его возврату либо прекращению производства. В этом случае заново без недостатков иск можно было подать только в оставшийся от срока исковой давности период (Хиной С.Г. Исковая давность. М., 1959. С. 23; Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 21). Впоследствии законодатель акцентировал внимание в законе на том, что давность прерывается при подаче иска в установленном порядке, т.е. в надлежащей форме и с соблюдением подведомственности и подсудности (ч. 1 ст. 86 ГК РСФСР 1964 г.). Отдельные авторы и после изменения закона настаивали на том, что при несоблюдении подсудности спора, приводящей к пересылке иска в другой суд, течение давности прерывается, тем не менее, с момента первоначального предъявления иска (Фальковский М. Новое в законодательстве об исковой давности по спорам между предприятиями // Хоз-во и право. 1993. N 11. С. 134-135). Упомянутая норма перенесена в ст. 203 ГК РФ 1994 г. («течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска «в установленном порядке...»), а затем в п. 1 ст. 204 ГК РФ в ред. Федерального закона N 100-ФЗ («Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права...»). Точное значение указанного положения помогает понять разъяснение, включенное в абз. 3 п. 17 Постановления N 43: «Положение п. 1 ст. 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований».

*Привлеченный к процессу ответчик, получивший копию иска, может позаботиться о защите своих интересов*<sup>178</sup>.

Последний из вариантов вроде бы наиболее сбалансирован. При предъявлении иска в ненадлежащем порядке должник узнает о процессе против себя не сразу. Приостановка исковой давности задолго до того, как должник узнал о процессе, несправедлива, в этот момент должник

еще не подготовлен к защите. Между тем, за рубежом большее распространение получили 1-й и особенно 2-й, нежели 3-й подход. Характерная черта иностранного права - специальное регулирование, если ко дню оставления иска без рассмотрения истек давностный срок или осталась небольшая его часть. Тогда добавляется минимальный дополнительный срок для исправления кредитором недостатков иска и повторного обращения в суд<sup>179</sup>.

По мнению авторов DCFR, дефектный иск все равно должен воздействовать на исковую давность. И заботливому, и осмотрительному кредитору не всегда удастся избежать дефектов иска. Практически затруднительно исследовать в каждом случае, нужно ли возлагать вину за разбирательство на кредитора. Кредитор, предъявляя иск, демонстрирует намерение защищать право<sup>180</sup>.

***Нарушение подведомственности и исковая давность.*** Включается период рассмотрения судом иска, поданного с нарушением подведомственности, в исковую давность? Долгое время включался. Однако Пленумом ВС РФ в порядке аналогии закона принята не отраженная в ГК РФ новелла, согласно которой прекращение производства по делу в связи с нарушением подведомственности (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) для цели расчета срока давности приравнено к оставлению иска без рассмотрения по основаниям, за которые истец не отвечает (п. 18 Постановления N 43). Если иск, поданный в суд общей юрисдикции или арбитражный суд, принят к производству, которое впоследствии прекращено, период рассмотрения иска с момента его направления (сдачи) в суд и до момента вступления в законную силу определения суда о прекращении производства по делу, не включается в исковую давность<sup>181</sup>.

Постановление N 43 по вопросу влияния на исковую давность иска, поданного с нарушением подведомственности, выделило следующий критерий: момент выявления

<sup>178</sup> Астров П.И. К вопросу о перерыве давности // Журн. Мин. юст. 1912. N 2. С. 220-223 (описанная позиция касается сокращенной давности, общий давностный срок в то время составлял 10 лет (*прим.*)).

<sup>179</sup> Продолжительность такого периода различается: 6 дней – Швейцария (ст. 139 ШОЗ (утратила силу с 01.01.2011)); 3 месяца – Квебек (ст. 2895 ГК); 6 месяцев – Германия (абз. 2 § 212 ГГУ (в прежней ред.), Греция (абз. 2 ст. 263 ГК), Нидерланды (п. 2 ст. 3:316 ГК), DCFR (ст. III.-7:302(2)), CESL (181 (2)); 1 год – Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г. (п. 2 ст. 17).

<sup>180</sup> Схожа с DCFR Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г. (ст. 13-18), PICC (ст. 10.5, 10.6) и PECL (цит. по: Bonell M.J. Limitation periods. / Hartkamp A. [et al.] (Eds.) Towards a European Civil Code. Nijmegen. 2004. P. 525). По п. 2 ст. ст. 17 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г., если на момент окончания судебного разбирательства, завершено без вынесения обязательного для исполнения решения по существу требования, исковая давность истекла или истечет менее чем через 1 год, кредитор вправе в течение года со дня окончания разбирательства повторно предъявить иск».

<sup>181</sup> Определения ВС РФ от 28.01.2016 N 307-ЭС15-12729, от 28.03.2017 N 305-ЭС16-15442.

нарушения (до или после принятия иска к производству). В первом случае, когда иск возвращается, исковая давность не изменяется<sup>182</sup>. Во втором случае, если иск принят к производству и впоследствии производство прекращено (в связи с не подведомственностью дела суду общей юрисдикции на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ или не подведомственностью спора арбитражному суду по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ), период рассмотрения иска из исковой давности исключается.<sup>183</sup> К прекращению производства по делу в связи с не подведомственностью спора применен по аналогии п. 3 ст. 204 ГК РФ, если после прекращения производства по делу не истекшая часть исковой давности составляет менее 6 месяцев, она удлиняется до 6 месяцев. Разъяснение по п. 18 Постановления N 43 на практике применяется не только к прекращению производства по делу за подведомственностью спора, но и при нарушении подсудности внутри системы арбитражных судов<sup>184</sup>.

**Исковая давность при рассмотрении иска без вынесения решения по существу.** По вопросу об изменении обычного порядка течения исковой давности при оставлении судом иска без рассмотрения в российском гражданском праве единое мнение ученых отсутствовало. Одни допускали приостановление исковой давности (М.Г. Розенберг, Е.А. Суханов, М.И. Брагинский), другие возражали против этого (Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев, В.А. Тархов, И.А. Фаршатов, М.Г. Масевич, М.Я. Кириллова, К.Ю. Лебедева и др.)<sup>185</sup>. Третья группа правоведов исходит из того, что последствия оставления иска без рассмотрения не всегда одинаковы для исковой давности, одни основания оказывают влияние на изменение обычного порядка исчисления давностного срока, другие - нет (Т.Е. Абова, Л.А. Грось).

Действительно, возможны ситуации обоснованности приостановления исковой давности при оставлении иска без рассмотрения в гражданском судопроизводстве. Не вызывает сомнений приостановка исковой давности при оставлении иска без рассмотрения по причине заключения сторонами во время разбирательства соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда или международного коммерческого арбитража.

<sup>182</sup> Пункт 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ и абз. 3 п. 17 Постановления N 43.

<sup>183</sup> Пункт 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ и абз. 1 п. 18 Постановления N 43.

<sup>184</sup> По одному из дел суд округа посчитал, что период рассмотрения требования конкурсного кредитора арбитражным судом, в производстве которого находилось дело о банкротстве должника (с 02.11.2012 по 14.02.2017, когда вступило в законную силу определение о прекращении производства по требованию, а это почти 4,5 года), не включается в исковую давность. Т.к. кредитор обратился в надлежащий суд по истечении немногим более 1 года со дня начала течения исковой давности, вывод о пропуске срока необоснован (постановление АС Северо-Кавказского округа от 21.02.2018 по делу N А32-6923/2017).

<sup>185</sup> Непоследовательную позицию в вопросе влияния оставления иска без рассмотрения на течение исковой давности занимает Л.К. Беджаше. С одной стороны, автор выступает за не приостановку исковой давности при оставлении иска без рассмотрения, т.к. это зависит от истца. С другой, со дня обращения в суд начинать новую исковую давность, если иск предъявлен в установленном порядке, но оставлен без рассмотрения из-за неявки сторон. Трудно объяснить, по какой причине рассматриваемое основание (оставление иска без рассмотрения) неожиданно стало обсуждаться применительно к перерыву, а не приостановке исковой давности. К тому же, непонятно, почему неявка в суд причисляется к не зависящим от сторон обстоятельствам (Беджаше Л.К. К вопросу о приостановлении течения срока исковой давности // Гражданское законодательство Российской Федерации как правовая среда гражданского общества. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2-х т. Краснодар. 2005. Т.1. С. 266).

По ранее действовавшему отечественному законодательству заключение сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда влекло прекращение судом производства по делу (п. 7 ст. 219 ГПК РСФСР 1964 г.). Юристы того времени, понимая несправедливость ситуации в отношении кредитора с точки зрения течения срока исковой давности, предлагали прерывать в этом случае течение прежнего и начинать новый давностный срок с момента прекращения судопроизводства<sup>186</sup>. Полагаем, что и при действовавшем в то время законодательстве допустимо было толкование, позволяющее вести речь о приостановлении исковой давности со дня предъявления иска и до истечения разумного срока после заключения сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда.

Если спора не рассмотрен по существу, суд обязан оставить иск без рассмотрения. Прекращать производство он не может, несмотря на подачу иска, кредитор не реализовал право на судебную защиту. Для правовой определенности в законе нужен разумный срок для обращения кредитора в компетентный орган, на разрешение которого стороны договорились передать спор. При нарушении этого срока течение прежней исковой давности должно быть продолжено.

При этом заключение соглашения о передаче спора на разрешение другого компетентного органа должно приостанавливать исковую давности при наступлении не только в последние 6 месяцев, а в любой период давностного срока. Соглашение о передаче спора должно влиять на исковую давность, если заключено сторонами в ходе судебного разбирательства. В литературе высказана точка зрения, что обращение в суд при наличии третейского соглашения не является нарушением процессуальных правил, в этом случае суд все равно обязан возбудить производство по делу и назначить его к слушанию, поэтому последующее оставление иска без рассмотрения должно увеличивать исковую давность<sup>187</sup>. Полагаем, что обращение в суд при действительном, не утратившем силу и способном быть исполненным третейском соглашении, - нарушение договоренностей сторон. Удлинение давности кредитору, который нарушил условия третейской сделки, необоснованно.

Описанные выше и иные случаи увеличения срока исковой давности при оставлении иска без рассмотрения и новом его предъявлении в течение определенного периода времени с исправлением процессуальных недостатков не учитывают ситуаций, когда основанием оставления иска без рассмотрения послужили собственные действия или бездействие кредитора. В последнем случае нет никаких заслуживающих внимание причин предоставлять

---

<sup>186</sup> Болотников И.М. Прерыв исковой давности предъявлением иска // Правоведение. 1964. N 3. С. 123.

<sup>187</sup> Голято О.Г. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением норм о течении срока исковой давности при оставлении иска без рассмотрения (ст. 204 ГК РФ) // Аналит. обзоры судебной практики: Сб. ст. Вып. 6 / Отв. ред. Т.Л. Курас. Иркутск, 2008. С. 46.

ему льготу в виде удлинения срока исковой давности посредством отсрочки истечения указанного срока (напр., на 6 месяцев после оставления иска без рассмотрения)<sup>188,189</sup>.

Авторы Концепции совершенствования гражданского законодательства в Проекте изменений в раздел I ГК РФ предложили изменять обычный порядок исчисления исковой давности при завершении судебного разбирательства без вынесения решения по существу, если основанием оставления иска без рассмотрения не выступили действия (бездействие) истца. С введением в действие Федерального закона N 100-ФЗ проектируемые нормы стали действующим законом: «При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, *если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено*» (абз. 1 п. 2 ст. 204 ГК РФ); «если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее 6 месяцев, она удлиняется до 6 месяцев, *за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца*» (п. 3 ст. 204 ГК РФ). По буквальному содержанию слов и выражений, время рассмотрения судом иска, оставляемого впоследствии без рассмотрения из-за действий (бездействия) истца, включается в исковую давность.

До Постановления N 43 было неясно, какие основания завершения рассмотрения дела без принятия судебного акта по существу отнесены к зависящим от действий кредитора. Теперь разъяснено, что со дня подачи иска и до оставления его без рассмотрения или прекращения производства по делу исковая давность приостанавливается не всегда, а только в строго определенных случаях:

1) установление судом после принятия иска к производству наличия в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда тождественного дела (спора) (п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 5 ст. 222 ГПК РФ);

2) заявление подано недееспособным лицом (абз. 3 ст. 222 ГПК РФ);

3) при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве (п. 3 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, ч. 3 ст. 263 ГПК РФ);

4) заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ);

5) наличие или заключение во время судебного разбирательства соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом и заявление стороной возражения до начала

<sup>188</sup> См. также: п. «в» ч. 2 § 45 Регламента МКАС при ТПП РФ, абз. 7 п. 1 ст. 44 Регламента Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ.

<sup>189</sup> См. *contra*: Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: Дис. ... к.ю.н. М., 2014. С. 83.

рассмотрения дела по существу относительно рассмотрения и разрешения спора в суде (п. 5,6 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 6 ст. 222 ГПК РФ);

б) заявлено иск о взыскании судебных расходов, который рассматривается в соответствии со ст. 112 АПК РФ (п. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

В случае, если после вступления в законную силу определения суда об оставлении иска без рассмотрения по данным основаниям не истекшая часть давностного срока менее 6 месяцев, предъявление иска с вышеуказанными недостатками, которые не позволяют рассмотреть спор по существу, все равно удлинит исковую давность до 6 месяцев.

В отличие от перечисленных обстоятельств, в других случаях окончания судебного разбирательства без разрешения спора по существу приостановки или удлинения исковой давности не происходит:

1) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 2 ст. 222 ГПК РФ)<sup>190</sup>;

2) исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано (п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 4 ст. 222 ГПК РФ);

3) истец или стороны повторно не явились в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявили ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие или об отложении судебного разбирательства, и ответчик не требует рассмотрения дела по существу (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 7,8 ст. 222 ГПК РФ)<sup>191</sup>.

Какое-либо обоснование выбора из предусмотренного законом перечня оснований для оставления иска без рассмотрения обстоятельств, которые должны приводить к приостановке исковой давности, отсутствует. На наш взгляд, только некоторые из этих обстоятельств должны приводить к отсрочке истечения давностного срока (напр., заключение сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства). Оставление иска без рассмотрения при наличии в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции или третейского суда тождественного дела, наличие спора о праве при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение,

---

<sup>190</sup> Период рассмотрения иска, оставляемого впоследствии судом без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, не удлиняет исковую давность (постановление АС Московского округа от 10.04.2018 по делу N А40-53980/2017).

<sup>191</sup> Формулировка абз. 1 п. 18 Постановления N 43 допускает двоякое толкование. 1-й вариант – исковая давность не течет в период рассмотрения судом иска, оставляемого впоследствии без рассмотрения по любому основанию (независимо от того, послужили причиной действия (бездействие) истца или другие обстоятельства); причины оставления без рассмотрения иска учитываются при принятии решения, удлинять составляющую менее 6 месяцев не истекшую после оставления иска без рассмотрения часть исковой давности до 6 месяцев или не удлинять (если иск оставлен без рассмотрения по вине истца, составляющая менее 6 месяцев не истекшая часть исковой давности не удлиняется до 6 месяцев; если по иным обстоятельствам – то удлиняется). Второй вариант - в период рассмотрения судом иска, оставляемого впоследствии без рассмотрения, исковая давность не течет, если основанием оставления иска без рассмотрения не выступили действия (бездействие) истца.

предъявление требования, рассматриваемого в деле о банкротстве, исковой давности изменять не должны, т.к. вызваны действиями (бездействием) кредитора.

Пленум ВС РФ не дает ответа и на вопрос о течении исковой давности с момента предъявления кредитором иска в третейский суд и до момента прекращения третейского разбирательства без рассмотрения спора по существу. В целях правовой определенности разъяснения, рассчитанные на ГПК РФ, АПК РФ, по аналогии необходимо применять и к третейской процедуре, если основание прекращения третейского разбирательства по своему содержанию сходно с конкретным случаем оставления иска без рассмотрения, предусмотренным процессуальными кодексами. Если регламент работы третейского суда предусматривает такое основание прекращения третейского разбирательства, которое в процессуальных кодексах не упомянуто, суду необходимо руководствоваться признаком зависимости окончания третейской процедуры от действий (бездействия) кредитора. При подтверждении подобной зависимости исковая давность удлиняться не должна.

Помимо изложенного, не должно вести к приостановке давности предъявление надлежаще оформленного иска с соблюдением подсудности, когда он до принятия к производству по заявлению истца возвращается<sup>192</sup>. Тогда юридические последствия предъявления иска аннулируются, иск не считается предъявленным.

***Течение исковой давности при прекращении возможности защиты потерпевшим гражданского права в порядке уголовного судопроизводства.*** По вопросу о влиянии предъявления гражданского иска в уголовном деле на исковую давность единое мнение отсутствует. Один румынский диссертант приходит к выводу, что исковая давность по иску о возмещении вреда, причиненного преступлением, не приостанавливается автоматически с началом уголовного разбирательства по расследованию преступления. Приостановление имеет место только в том случае и тогда, если и когда предъявлен гражданский иск в уголовном деле и суд принял по нему процессуальное решение<sup>193</sup>. К.Б. Калиновский утверждает, что «прекращение уголовного дела по любому основанию дознавателем или следователем не должно являться препятствием для дальнейшей судебной защиты права пострадавшего на возмещение вреда»<sup>194</sup>, тем самым фактически ставя вопрос о приостановке исковой давности при предъявлении гражданского иска в уголовном деле, независимо от его исхода.

С подходом обоих авторов согласиться трудно. Предъявление гражданского иска в уголовном деле и принятие по нему процессуального решения далеко не всегда влияют на исковую давность по такому иску. Когда гражданский иск рассмотрен и удовлетворен в

<sup>192</sup> Тынель А. Недостатки искового заявления и исковая давность согласно ОУП СЭВ // Международный симпозиум по проблемам права СЭВ (23 -27 мая 1983 года, г. Варна). Доклады: Перевод с болгарского. София, 1983. С. 151.

<sup>193</sup> Pusztahelyi R. Doctrinal Foundations of Prescription in Civil Law. Summary of Thesis of the PhD Dissertation. Miskolc, 2013// URL: [http://phd.lib.uni-miskolc.hu/JaDoX\\_Portlets/documents/document\\_14536\\_section\\_6849.pdf](http://phd.lib.uni-miskolc.hu/JaDoX_Portlets/documents/document_14536_section_6849.pdf).

<sup>194</sup> Калиновский К.Б. Указ. соч.

уголовном деле, вопрос с исковой давностью далее не возникает, т.к. правовых оснований для повторного предъявления тождественного иска по тем же основаниям в порядке гражданского судопроизводства не имеется и кредитор получил возмещение вреда, причиненного преступлением. При отказе суда в удовлетворении гражданского иска в уголовном деле вопрос с исковой давностью также не встает в силу принципа *res judicata*<sup>195</sup>.

Согласно буквальному содержанию уголовно-процессуального закона суд отказывает в удовлетворении гражданского иска не только при постановке оправдательного приговора, но и в определенных случаях при прекращении уголовного дела. Здесь также будет иметься судебный акт, которым спор сторон рассмотрен по существу, и повторное его рассмотрение компетентным органом невозможно. Напр., по ч. 2 ст. 306 УПК РФ суд отказывает в удовлетворении гражданского иска не только при постановлении оправдательного приговора, но и при вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по таким основаниям, как отсутствие события преступления или непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления<sup>196</sup>. Исходя из ч. 4 ст. 213 УПК РФ при прекращении уголовного дела по основаниям отсутствия события преступления или непричастности подозреваемого, или обвиняемого к совершенному преступлению, дальнейшее предъявление иска к указанному лицу потерпевшим - гражданским истцом в порядке гражданского судопроизводства не допускается. Вследствие изложенного после прекращения уголовного дела иск может быть вчинен только тогда, когда прекращение уголовного преследования не исключает гражданской ответственности причинителя вреда.

Вопрос об исковой давности по иску, предъявленному в уголовном деле, должен отпадать и при отказе гражданского истца от иска по делам публичного обвинения, а также при отказе частного обвинителя от обвинения<sup>197</sup>. Если суд не оставил гражданский иск без рассмотрения, а отказал в его удовлетворении, значит, действиями подсудимого какой-либо вред гражданскому истцу причинен не был и основания для подачи иска в порядке гражданского судопроизводства отсутствуют<sup>198</sup>. Из изложенного видно, что к изменению обычного течения исковой давности

---

<sup>195</sup> Этот вопрос прямо урегулирован ч. 1 ст. 155 УПК Армении и ст. 180.1 УПК Азербайджана.

<sup>196</sup> Точно такие же положения предусмотрены п. 1 ч. 4 ст. 169 УПК Казахстана, п. 1 ч. 4 ст. 155 УПК Беларуси.

<sup>197</sup> Уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего лица (за исключением случаев, когда деяние затрагивает интересы лица, находящегося в беспомощном или зависимом состоянии либо по другим причинам неспособного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами), совершение преступления по ним не вызывает общественной опасности, в глазах общества подобные деяния равнозначны частноправовому спору. Инициирование уголовного преследования и предъявление гражданского иска потерпевшим по уголовному делу частного обвинения равнозначны инициированию обычного судебного разбирательства в гражданском процессе по возмещению вреда, причиненного деликтом. Вследствие этого в целях процессуальной экономии отказ частного обвинителя от обвинения должен одновременно приравниваться к отказу гражданского истца от возмещения вреда, причиненного преступлением. Эта мысль подтверждается законодательным регулированием. В частности, в ст. 169 УПК Республики Казахстан отказ частного обвинителя от обвинения не упомянут среди оснований оставления судом гражданского иска без рассмотрения.

<sup>198</sup> Позиция о том, что при отказе в удовлетворении гражданского иска при прекращении уголовного дела потерпевший лишается права в дальнейшем инициировать разбирательство в гражданском процессе по тождественному иску, подтверждается и нормами ч. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, в соответствии с которыми суд, арбитражный суд прекращают производство по делу, если установят, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми

приводит не любое процессуальное решение суда по уголовному делу, а только оставление гражданского иска в уголовном деле без рассмотрения<sup>199</sup>.

Гражданский иск в уголовном деле может быть предъявлен и до момента установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, вследствие чего установление решением суда непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и прекращение уголовного преследования соответствующего лица не являются основанием для прекращения производства по гражданскому иску. В этой ситуации гражданский иск остается, просто пока неизвестно, кто будет выступать по нему гражданским ответчиком, т.е. лицом, несущим по закону имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением.

Гражданский иск в уголовном деле подлежит оставлению судом без рассмотрения при прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по прямо предусмотренным законом основаниям<sup>200</sup>. При прекращении уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в связи с примирением сторон, а также при освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности<sup>201</sup>, вопрос с исковой давностью по иску о возмещении причиненного

---

же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт (т.е. любой вид судебного акта суда, которым рассмотрено уголовное дело и отказано потерпевшему в удовлетворении гражданского иска).

<sup>199</sup> Это может быть, как в случае рассмотрения уголовного дела по существу, так и при прекращении уголовного дела по специальным основаниям. По российскому праву оставление без рассмотрения гражданского иска, предъявленного в уголовном судопроизводстве, приводит к приостановке исковой давности со дня подачи этого иска в уголовном деле и до даты вступления в законную силу решения, которым иск оставлен без рассмотрения (абз. 2 п. 2 ст. 204 ГК РФ). Оставление без рассмотрения гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, может привести и к отсрочке исковой давности: если не истекшая часть исковой давности составляет менее 6 месяцев, то давностный срок не считается истекшим, а удлинится на дополнительные 6 месяцев (п. 3 ст. 204 ГК РФ).

<sup>200</sup> Отсутствие в деянии состава преступления (в том числе в случае, когда преступность и наказуемость деяния после его совершения были устранены новым уголовным законом); не достижение подозреваемым или обвиняемым к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность; отставание несовершеннолетнего, который достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством, при котором он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого; принятие акта об амнистии или о помиловании; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению; деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления; невменяемость подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, после совершения преступления; отказ государственного обвинителя от обвинения; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, КС РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи КС РФ, судьи ВС РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда, иных судей; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела; отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

<sup>201</sup> См.: ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ и ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ.

преступлением вреда далее не встает, т.к. условием прекращения уголовного дела по указанным основаниям является предварительное возмещение подозреваемым или обвиняемым потерпевшему причиненного вреда.

Гражданский иск в уголовном деле может быть оставлен без рассмотрения и тогда, когда уголовное дело и (или) уголовное преследование подозреваемого или обвиняемого не прекращаются. Предъявление гражданского иска в уголовном деле, когда такой иск оставляется судом без рассмотрения, - уважительная причина для изменения обычного порядка течения исковой давности, потому что здесь с момента предъявления иска и до момента вступления в законную силу приговора суда заинтересованное лицо не проявляет небрежности в осуществлении права. В уголовном судопроизводстве гражданский иск оставляется судом без рассмотрения по независящим от потерпевшего причинам, поэтому данный факт не должен препятствовать ему в последующем предъявлении требования о защите нарушенного права в порядке гражданского судопроизводства. Отказ в удовлетворении гражданского иска в уголовном деле при наличии оснований к оставлению его без рассмотрения сделал бы обращение управомоченного с требованием о защите нарушенного права в порядке гражданского судопроизводства невозможным.

Оставление судом гражданского иска в уголовном деле без рассмотрения приостанавливает исковую давность независимо от предъявления такого иска в досудебном порядке - в ходе предварительного расследования (следователю, дознавателю), либо на судебной стадии (суду). Однако серьезную проблему для защиты права, нарушенного преступлением, применительно к исковой давности представляет прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого на досудебной стадии, т.е. не судом, а иным компетентным органом (следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, прокурором и т.п.). В одном из решений КС РФ отметил, что «само по себе возбуждение уголовного дела по заявлению потерпевшего, выступающего в рамках этого уголовного дела в качестве гражданского истца, не препятствует возможности защиты потерпевшим своих имущественных прав в порядке гражданского судопроизводства путем подачи иска в арбитражный суд или суд общей юрисдикции. Потерпевший, предъявляя гражданский иск в уголовном процессе на стадии предварительного следствия, должен предвидеть юридические последствия своих действий, в том числе возможность, а в отдельных случаях - и необходимость защиты своих прав в порядке гражданского судопроизводства»<sup>202</sup>.

Таким образом, по мнению органа конституционного контроля, если уголовное дело, в котором заявлен гражданский иск, не доходит до судебного следствия, и, следовательно, судом

---

<sup>202</sup> Определение КС РФ от 05.03.2014 N 589-О (см. также: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.12.2013 по делу N А70-1659/2013, в котором отмечено, что подача гражданского иска в рамках уголовного дела не приостанавливает давность по иску, рассматриваемому в порядке арбитражного судопроизводства).

гражданский иск без рассмотрения не оставляется, исковая давность не приостанавливается. Т.е., предъявление иска в уголовном деле без одновременной защиты нарушенного права в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства — это не безусловная гарантия от истечения исковой давности, а достаточно рискованное действие. Подобное толкование вынуждает лицо, которое полагает, что ему причинен вред преступлением, одновременно с подачей гражданского иска в уголовном деле также предъявлять иск в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

С подобным разрешением описанной проблемы трудно согласиться. Заинтересованное лицо вроде бы не лишается права на контроль законности действий органа предварительного расследования со стороны суда. Если потерпевший полагает, что уголовное дело прекращено на досудебной стадии неправомерно, он вправе обжаловать подобное процессуальное решение в суд. Между тем подобное предложение не учитывает всего многообразия оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, подводя все случаи под один критерий, когда в действительности они могут выступать разнопорядковыми явлениями.

Само по себе прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по большинству оснований не означает, что отсутствуют условия привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда кредитору. Часто прекращение уголовного дела прямо подтверждает виновность действий подозреваемого или обвиняемого, освобождая указанных лиц лишь от уголовной ответственности либо от исполнения наказания. Потерпевшего не всегда можно упрекнуть в необоснованном инициировании возбуждения уголовного дела, впоследствии прекращенного органом предварительного расследования по не реабилитирующим основаниям. О некоторых основаниях прекращения, существовавших на момент возбуждения уголовного дела, потерпевший может добросовестно не знать (истечение сроков давности<sup>203</sup>, не достижение возраста уголовной ответственности, и др.). Другие основания прекращения могут возникнуть после возбуждения уголовного дела. При этом предвидеть их наступление может быть затруднительно (амнистия подозреваемого или обвиняемого) или невозможно (смерть подозреваемого или обвиняемого).

Подача заявления о возбуждении уголовного дела и предъявление после этого гражданского иска в ходе предварительного расследования компетентному органу — это предусмотренный законом способ защиты нарушенного права, который применительно к исковой давности не может оцениваться в качестве бездействия кредитора (потерпевшего). Если управомоченный первоначально считает, что в отношении него совершено преступление, однако предварительным расследованием подтверждается совершение всего лишь

---

<sup>203</sup> Уголовно-правовая, в отличие от исковой, давность определяется с помощью объективного критерия. Уголовно-правовая давность считается со дня совершения преступления независимо от того, знал или должен был знать потерпевший в этот момент времени о факте нарушения права и личности нарушителя (ч. 2 ст. 78 УК РФ).

гражданского правонарушения, ошибка в квалификации нарушения простительна и не должна пагубно сказываться на исковой давности. Возложение на потерпевшего риска не приостановления исковой давности по требованию о защите права, предположительно нарушенного преступлением, со дня предъявления гражданского иска и до даты прекращения уголовного дела на досудебной стадии по любым основаниям, допускающим последующее предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства, особенно по не реабилитирующим, неоправданно. В этой связи мы полагаем, что федеральным законодателем в абз. 2 п. 2 ст. 204 ГК РФ, а вслед за ним и КС РФ допущена серьезная ошибка, требующая исправления<sup>204</sup>.

*Корректное регулирование могло быть следующим: если дело прекращено в стадии досудебного производства по такому основанию, которое не препятствует предъявлению иска в порядке гражданского судопроизводства, начавшееся до предъявления иска течение исковой давности должно приостанавливаться до момента принятия органом дознания, следователем или прокурором постановления о прекращении уголовного дела; если после прекращения уголовного дела не истекшая часть срока исковой давности составляет менее 6 месяцев, она удлиняется до 6 месяцев.*

***Течение исковой давности со дня поступления иска в компетентный орган до даты его возврата.*** Вывод о пропуске и не пропуске заинтересованным лицом исковой давности, а также связанные с этим правовые последствия, может зависеть буквально от нескольких дней. Возникает вопрос, входит в исковую давность время со дня поступления иска в суд и до его возвращения?

Согласно пункту 15 утратившего силу Постановления N 15/18 исковая давность прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, т.е. с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела. Таким образом, по логике прежних разъяснений, возвращение иска определением суда означает, что он подан с нарушением правил о подведомственности и подсудности дела, а значит, время, прошедшее с момента подачи иска до получения ответа от суда о его возвращении, не изменяет исковой давности, течение срока в указанное время не приостанавливается.

Однако в случае, если иск возвращен гражданину, который без промедления подал его в надлежащий суд, изложенные обстоятельства, могут служить основаниям для восстановления срока исковой давности. Кредитор, не являющийся профессиональным участником гражданского оборота, должен признаваться получающим сведения о подаче иска с

<sup>204</sup> Предложения распространить действие п. 2 ст. 204 ГК РФ на случаи прекращения уголовного дела на стадии досудебного производства высказывались и ранее (см., напр.: Рыжаков А.П. Исчисление срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения. Комментарий к ст. 204 ГК РФ // СПС «Консультант Плюс».

нарушением подсудности не в день предъявления иска, а в момент его возврата, т.е. по истечении некоторого времени (пяти дней или даже более продолжительного срока). Несправедливо, чтобы срок рассмотрения судом вопроса о принятии иска к производству вредил бы заинтересованному лицу. Т.к. рассмотрение судом вопроса о принятии иска к производству не зависит от заинтересованного лица, время нахождения искового заявления в суде с момента его поступления и до момента возврата должно учитываться при восстановлении срока исковой давности. Такой вывод поддерживается некоторыми правовыми порядками<sup>205</sup>, судебной практикой<sup>206</sup> и доктриной<sup>207</sup>. В частности, согласно ст. 15 Закона об исковой давности Израиля, когда иск был отклонен любым судом, включая религиозный, но истец не лишается права повторного обращения по тем же основаниям, время между предъявлением первоначального иска и его возвратом при расчете срока исковой давности не учитывается.

***Влияние отказа истца от иска на исковую давность.*** В связи с применением правил о приостановлении исковой давности при предъявлении иска в установленном порядке может возникнуть вопрос о том, как должен отражаться отказ от иска на исковой давности<sup>208</sup>. На первый взгляд, кажется, что такая ситуация ничем не отличается от оставления иска без рассмотрения, т.к. при отказе от иска и принятии отказа компетентным органом спор по существу не рассматривается, а производство по нему прекращается<sup>209</sup>. При обсуждении вопроса об исковой давности нужно различать прекращение защиты права по зависящим<sup>210</sup> и не зависящим от кредитора причинам. Если основанием для прекращения защиты послужили действия (бездействие) кредитора, течение исковой давности должно продолжаться в общем порядке, т.е. приостановка не нужна, а не истекшая часть срока независимо от его длины не должна увеличиваться. Т.к. основанием для прекращения защиты права при отказе от иска служат собственные действия кредитора, справедливо, чтобы исковая давность продолжалась в

<sup>205</sup> Laws of the State of Israel: Authorized Translation from the Hebrew, Vol. 12. Government Printer, Jerusalem, Israel (1948-1987), P. 129-133.

<sup>206</sup> Апелляционное определение ВС РФ от 13.12.2013 N 39-АПГ13-4.

<sup>207</sup> Беджаше Л.К. Указ. соч. С. 268.

<sup>208</sup> Постановка данного вопроса с первого взгляда может показаться некорректной, т.к. вроде бы обсуждение вопроса об исковой давности при отказе от иска должно терять смысл. Однако, такая точка зрения неверна. Дело в том, что способы осуществления управомоченным лицом своего требования в принудительном порядке с целью получения удовлетворения не ограничены предъявлением иска в суд, арбитраж или третейский суд, либо инициированием административной процедуры. Это отчетливо видно из предусмотренных некоторыми правовыми порядками правил, запрещающих кредитору после истечения срока исковой давности по его требованиям принудительно осуществлять их в одностороннем порядке против должника (зачет, безакцептное списание денежных средств, удержание, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, и т.п.).

<sup>209</sup> Пункт 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, абз. 4 ст. 220 ГПК РФ.

<sup>210</sup> Пункт 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 8 ст. 222 ГПК РФ, п. «в» ч. 2 § 45 Регламента МКАС при ТПП РФ, абз. 7 п. 1 ст. 44 Регламента Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ.

общем порядке с описанными выше последствиями<sup>211</sup>. Такой подход закреплен в ГК Нидерландов и действующей редакции ФГК<sup>212</sup>.

**Инициирование разбирательства спора компетентным органом: перерыв или приостановка срока давности.** Вопрос о судьбе исковой давности в ходе судебного разбирательства находил отражение в ранее действовавшем законодательстве, судебной практике и обсуждался в доктрине. Согласно ст. 92, 694 Свода законов гражданских: «Кто в течение оной (земской десятилетней давности - прим.) иска не предъявил, или, предъявив, хождения в присутственных местах не имел, тот теряет свое право». Таким образом, дореволюционное право при оценке влияния предъявления иска на исковую давность учитывало действия истца в суде: для остановки течения «земской» (исковой) давности нужно было не только предъявить иск, но и обеспечить «хождение по делу» (т.е. поддержать иск, обеспечить явку в судебное заседание, а также участие в иных процессуальных действиях). Однако Д.И. Мейер считал, что, если иск предъявлен, но истец не совершил необходимых процессуальных действий для движения процесса, начинается новая давность<sup>213</sup>. Едва ли найдутся основания для подобного толкования как с позиций прежнего, так и нынешнего закона. Новая давность означает перерыв срока. Оснований для предоставления подобной льготы нерадивому кредитору нет. Если иск не рассматривается судом по существу по обстоятельствам, за которые отвечает кредитор, исковая давность не нуждается ни в приостановке, ни в перерыве; в этом случае срок продолжает течь в общем порядке, как если бы иск вообще не заявлялся в суд.

Советское законодательство учитывало действие некоторых оснований приостановления производства по делу на исковую давность, причем с позиции сегодняшнего времени - весьма странным образом. Суд обязан был приостановить производство, в том числе, в случае: смерти тяжущегося; необходимости учреждения опеки над тяжущимся или иного ограничения в праве искать и отвечать на суде; прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле; призыва тяжущегося в действующую часть Красной Армии (п.п. «а», «б», «в» и «г» ст. 113 ГПК РСФСР 1923 г.). При этом в случае смерти тяжущегося, необходимости учреждения опеки над тяжущимся или иного ограничения в праве искать и отвечать на суде, прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле, со дня приостановления производства тек давностный срок. Однако призыв тяжущегося в действующую часть Красной Армии, также выступавший основанием для приостановления

<sup>211</sup> Г. Дернбург, рассматривая указанный вопрос, приходил к выводу, что «...давность удлиняется за счет перерыва ее течения и в том случае, если истец после предъявления иска сам откажется от него...» (Указ. соч. С. 407).

<sup>212</sup> См.: предл. 2 п. 2 ст. 316 раздела 11 Книги 3 ГК Нидерландов: «Отзыв юридического притязания не приостанавливает исчисление срока давности»; ст. 2243 ФГК: «Перерыв исковой давности не имеет места, если проситель отказывается от своего запроса...».

<sup>213</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). М. 2003 (по изд. 1902 г.). С. 321.

производства по делу, не порождал нового срока исковой давности; в этом случае давность текла с момента прекращения пребывания стороны в действующей части Красной Армии (ст. 116 ГПК РСФСР 1923 г.). Таким образом, в одних случаях приостановление производства по делу приводило к приостановке давности (с отпадением подобных оснований приостановления производства по делу течение давности возобновлялось); в других - приостановление производства по делу, напротив, приводило к продолжению срока<sup>214</sup>.

По мнению С.Н. Абрамова приостановление производства не могло продолжаться бесконечно, с приостановлением производства по делу исковая давность приостанавливаться не должна. Производство по делу должно было возобновляться в пределах исковой давности, установленного для определенного вида правоотношений, а если производство не возобновлялось в течение этого срока право на иск погашалось давностью<sup>215</sup>. Однако в другом месте работы юрист приходит к иному выводу, а именно, что приостановление производства приостанавливает и исковую давность, по крайней мере, с момента предъявления иска и до приостановления производства. Примечательно, что у него новая исковая давность начинается в разное время, в зависимости от основания приостановления производства по делу. При приостановлении производства по делу вследствие призыва одной из сторон в действующую часть, либо для отбывания всеобщей воинской обязанности в Рабоче-крестьянской Красной армии или Военно-морского флота, или отбывания какой-либо обязательной повинности (ст. 113, 114, 116 ГПК РСФСР 1923г.) новый давностный срок начинался с момента прекращения пребывания стороны в Рабоче-крестьянской Красной армии или Военно-морском флоте или по окончании отбывания стороной обязательной повинности. Если производство по делу было приостановлено вследствие смерти одной из сторон в процессе, необходимости учреждения опеки над одной из сторон в процессе или иного ограничения в правах искать или отвечать на суде, либо вследствие прекращения существования учреждения, предприятия, колхоза, кооперативной или иной общественной организации (юридического лица) - стороны в деле, то новый срок давности начинался с момента приостановления производства по делу. Если производство приостанавливалось до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном, гражданском или административном порядке, исковая давность, возобновлялась со дня вступления в законную силу решения или приговора по другому делу или вынесения постановления административным органом<sup>216</sup>.

И.М. Болотников считал, что после предъявления иска, вызывающего перерыв исковой давности, начинается новый срок. Приостановление производства по делу приостанавливало и исковую давность, т.к. основания приостановления производства (п. 3 ст. 214 ГПК РСФСР 1964

---

<sup>214</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 103.

<sup>215</sup> Того же мнения придерживался С.И. Вильнянский (Указ. соч. С. 186).

<sup>216</sup> Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 15-16.

г.) совпадали с обстоятельствами приостановки давности (п. 3 ст. 85 ГК РСФСР 1964 г.)<sup>217</sup>. Противоречий в том, что приостановка фактически «накладывается» на перерыв он не усматривал, полагая, что они в любом случае устраняются тем, что перерыв (т.е. течение нового срока исковой давности) начинается не ранее прекращения приостановления, а именно устранения обстоятельств, послуживших основанием к приостановлению судопроизводства<sup>218</sup>.

Позиция М.Я. Кирилловой по вопросу о влиянии судебного разбирательства на исковую давность непоследовательна. Сначала данный автор обоснованно указывает, что «...на весь период судебного разбирательства вопрос об исковой давности вообще не встает вплоть до вынесения решения; далее же возникает вопрос о сроке давности по исполнению решения»<sup>219</sup>. Впоследствии названный юрист (несмотря на отмену 16.12.1964 г. в связи с принятием ГПК РСФСР 1964 г. нормы о влиянии приостановления производства по делу на исковую давность) меняет свою точку зрения, утверждая, что «с момента прекращения действия соответствующего обстоятельства, на основании которого было приостановлено производство по делу, исковая давность продолжается до момента фактического возобновления производства по делу»<sup>220</sup>.

С точки зрения правовой политики полезность описанного регулирования сомнительна. Исковая давность течет против кредитора и в пользу должника, невозможность участия ответчика в процессе по причине смерти, учреждения над ним опеки или призыва в действующую часть армии (нахождения в составе Вооруженных сил, переведенных на военное положение) не препятствует истцу в предъявлении иска. При возникновении подобных обстоятельств интересы ответчика и его правопреемников должны защищаться не возобновлением исковой давности против истца, т.к. последний не отвечает за их возникновение, а приостановлением производства по делу, как по действующему законодательству (абз. 2-4 ст. 215 ГПК РФ). Т.к. истец не отвечает за возникновение этих событий исковая давность должна приостанавливаться не со дня приостановления производства по делу или возобновления производства по делу после отпадения оснований для приостановления, а с даты своевременного предъявления иска. С этой позиции необоснованной выглядит норма подп. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ в части приостановки срока давности при нахождении *ответчика* в составе Вооруженных сил РФ, переведенных на военное положение, вследствие чего ей нужно вернуть первоначальный вид: «Исковая давность приостанавливается, если *истец* находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение».

<sup>217</sup> Болотников И.М. Указ. соч. С. 122.

<sup>218</sup> Подобное толкование, которое с позиции сегодняшнего времени представляется не соответствующим существу отношений, может быть объяснено противоречивостью прежнего законодательства (ст. 50, 51 ГК РСФСР 1922 г., ст. 116 ГПК РСФСР 1923 г., п. 1, 3 ст. 86 ГК РСФСР 1964 г., ст. 225 ГПК УССР 1964 г.).

<sup>219</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 103.

<sup>220</sup> Там же. С. 104.

Приостановление производства по делу по любым основаниям не должно влиять на вопросы исковой давности: возобновление исковой давности не может связываться ни с началом, ни с окончанием приостановления производства по делу. Инициирование разбирательства спора компетентным юрисдикционным органом не всегда обязательно влечет за собой приостановление или перерыв исковой давности. Если рассмотрение иска кредитора заканчивается вынесением решения по существу, обсуждение приостановления или перерыва исковой давности лишено смысла. Вопрос с исковой давностью отпадает, со времени подачи иска срок прекращает течь, поэтому правила о приостановлении или перерыве давности здесь неприменимы<sup>221</sup>. Если управомоченный ранее обращался в компетентный юрисдикционный орган впоследствии вопрос с исковой давностью возникает только, если иск оставлен без рассмотрения (истец попросил возратить иск, суд возвратил иск за неподсудностью и т.п.)<sup>222</sup>.

Прекращение производства по спору не требует изменения обычного порядка течения исковой давности, поскольку после этого исключается повторное обращение в суд по тому же требованию.

Возможны два варианта того, как правопорядок может отреагировать на инициирование кредитором рассмотрения спора компетентным юрисдикционным органом против обязанного лица в отношении исковой давности: срок может прерываться или приостанавливаться. Первый из указанных вариантов реакции на предъявление иска применительно к исковой давности – перерыв течения срока – ранее являлся наиболее распространенным в национальных законодательствах и международных договорах<sup>223,224</sup>. Однако некоторое время тому назад юристы признали его неудовлетворительность. Перерыв исковой давности инициированием рассмотрения иска кредитора компетентным органом не обеспечивает правовой определенности, не отвечает целям исковой давности и ставит кредитора в неравное положение с должником. Когда кредитор обращается к юрисдикционной процедуре защиты права, в отличие от иных случаев перерыва исковой давности, мы имеем дело не с одномоментным событием, а с продолжающимся процессом<sup>225</sup>. Если в этом случае прерывать течение срока, то

<sup>221</sup> Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 14; Пучинский В. Проект ГК РСФСР и вопросы гражданского судостройства // Соц. законность. 1963. N 3. С. 36.

<sup>222</sup> Кумыкин Н. Указ. соч. С. 906; Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 190.

<sup>223</sup> В основном он применяется в правопорядках, основанных на традициях римского права, хотя и не ограничивается исключительно ими (см.: ст. 2244 ФГК, § 1497 АГУ, § 209 ГГУ (в прежней редакции), 2 ст. 135 ШОЗ (небезынтересно, что в проекте нового ШОЗ предлагается предъявление иска оставить в качестве перерыва давностного срока), ст. 261 ГК Греции, ст. 2943 ГК Италии, ст. 3:316 ГК Нидерландов, ст. 131 ГК Албании, ст. 1.130. ГК Литвы, ст. 129 ГК Китая, § 130 ГК Тайваня, ст. 1155 ГК Филиппин, абз. 1 ст. 203 ГК РФ, ст. 50 ГК РСФСР 1922, ч. 1 ст. 86 ГК РСФСР 1964, ст. 2892 ГК Квебека, п. 15 Закона ЮАР об исковой давности, п. 6,7, 19 Закона Шотландии об исковой давности, и др.). Данный подход закреплен также на международном уровне (ст. 13-15 Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности).

<sup>224</sup> Ст. 125 проекта Гражданского уложения Российской Империи (Составители Проекта в своих комментариях к правилам об исковой давности указывали: «Положение, что исковая давность прерывается чрез предъявление иска, почитается бесспорным в науке права, и признается повсюду в законодательной практике, не исключая и действующего у нас закона») (Гражданское уложение. С. 149)).

<sup>225</sup> Б.Б. Черепяхин отмечал по этому поводу: «Перерыв срока исковой давности предъявлением иска не является моментальным. Предъявление иска создает состояние перерыва в отличие от перерыва признанием долга, который является моментальным» (Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве. 1964. С. 85). Вывод о том, что исковая давность не течет

исковая давность будет несоизмеримо удлиняться, что будет дискриминировать права должника. Новая исковая давность при подаче иска начинаться не должна. Кредитор, предъявив иск, сделал то, что ожидал от него правопорядок. Должник теперь знает, что кредитор не забыл о долге и собирается его принудительно истребовать. Кроме этого, если по иску вынесено решение, правило о течении нового срока давности вряд ли может получить практическое значение. В этой связи во французском и английском текстах Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. об исковой давности (ст. 13), в отличие от русского, верно подмечено, что с предъявлением иска исковая давность перестает течь («*cesse de courir*» (фр.), *shall cease to run*) (англ.)<sup>226</sup>.

Права кредитора защищаются приостановкой исковой давности в ходе разбирательства спора. К тому же, после завершения разбирательства по существу, если требование признано обоснованным, спор разрешен, устранена правовая неопределенность, кредитору более не нужен новый иск, поэтому необходимости в перерыве исковой давности нет. Приемлемое решение – приостановка исковой давности на время разбирательства спора, выбранное вслед за зарубежными правопорядками отечественным законодателем в ходе реформы гражданского права: «Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права» (п. 1 ст. 204 ГК РФ).

**Термин, отражающий влияние подачи иска на исковую давность.** В п. 1 ст. 204 ГК РФ используется выражение не «приостановление», а «не течение срока исковой давности». В связи с этим ряд юристов делают вывод, что реформа гражданского права породила новый подинститут - «не течение срока исковой давности». Необходимость выделения явления, закрепленного в ст. 204 ГК РФ, обосновывается тем, что, во-первых, приостановлению посвящена отдельная норма (ст. 202 ГК РФ), две нормы для одного явления (приостановление) – перебор, а, во-вторых, тем, что «не течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке» применяется в любой отрезок срока исковой давности, а приостановление по ст. 202 ГК РФ только, если обстоятельства, выступающие по закону основанием для приостановления возникли или продолжали существовать в последние 6 месяцев давностного срока. Последний довод неточен, т.к., напр., предусмотренное п. 3 ст. 202 ГК РФ обстоятельство (обращение к предусмотренной законом процедуре разрешения спора в несудебном порядке) приостанавливает давность и тогда, когда возникает не в последние 6 месяцев срока. Если разбирательство приведет к вынесению решения по существу спора,

---

во время судебного разбирательства, можно сделать и из анализа абз. 1 §211 (в прежней редакции) и абз. 2 § 204 (в действующей редакции) ГГУ. В Концепции совершенствования гражданского законодательства обращено внимание на редакционную неточность формулировки ч. 2 ст. 203 ГК РФ, допускающей толкование, в соответствии с которым при предъявлении иска исковая давность начинать течь заново сразу же, как при признании долга (подп. подп. 1.5., 2.5. п. 2 разд. VII).

<sup>226</sup> Цит. по: Лунц Л.А. Указ. соч. С. 126 (сн. 9).

возможны два варианта: либо заявитель добьется удовлетворения иска к ответчику и после этого его требование становится, таким образом, бесспорным, а потому к нему должен применяться особая удлиненная исковая давность, либо в иске отказывается, и таким образом, признается отсутствие самого требования, подлежащего давности. За рубежом и в модельных правилах унификации частного права аналога правового решения, выбранного отечественным законодателем, нет. Правовое явление не течения исковой давности во время судебного и приравненного к нему разбирательства спорного требования именуется «приостановлением исковой давности» (*suspension, postponement*). Выделение в данном случае самостоятельного термина «не течение» неоправданно.

***Начальный момент приостановки исковой давности при рассмотрении требования компетентным органом.*** Важным вопросом является определение конкретного момента, когда приостанавливается исковая давность при инициировании рассмотрения требования компетентным органом. В целом этот момент совпадает с началом соответствующего разбирательства спора<sup>227</sup>, правда, такой ответ мало чем помогает. Для определения такого момента нужно определить стадию разбирательства, с возбуждением которой приостанавливается исковая давность.

В разных правовых системах судебное разбирательство возбуждается различно. В одних правовых системах иск предъявляется или оспаривается лишь после принятия истцом подготовительных мер посредством суда (вручение «извещения о предъявленном иске» или «иска»). В других юрисдикциях предварительные меры, возбуждающие разбирательство, принимаются сторонами или их представителями без помощи суда. В третьих странах разбирательство считается возбужденным на более поздней стадии производства<sup>228</sup>. Т.е., выработка единообразного правила международного характера о начале приостановки исковой давности разбирательством спора в компетентном органе указанием на совершение конкретных процессуальных действий затруднительна. Начало разбирательства регулируется не материальным, а процессуальным правом, поэтому такие моменты в правовых системах с разным процессуальным правом не совпадают.

Разработчики Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. учитывали эту проблему, сформулировав правило о начале приостановки срока давности судебным разбирательством в общем виде: «...когда кредитор совершает действие, которое по праву суда, где возбуждается дело, рассматривается как возбуждение судебного разбирательства против должника или как предъявление требования в ходе ранее начатого судебного разбирательства против должника с

<sup>227</sup> Древнему римскому праву был чужд перерыв давности вследствие предъявления иска, такое значение имела лишь стадия процесса, именуемая *litis contestatio* (засвидетельствование, закрепление, установление спора (тяжбы), ведущее к трансформации первоначального материального правоотношения сторон в процессуальное) (Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 251).

<sup>228</sup> Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 194.

целью получения удовлетворения или признания этого требования» (ст. 13)<sup>229</sup>. Согласно ст. 14:302 (1) PECL исковая давность приостанавливается со времени, когда начинается юридическое разбирательство в отношении требования. PICC не определяют момент приостановки срока давности судебным разбирательством, но содержат правило о начале арбитражного разбирательства, которое применимо по аналогии («Исковая давность приостанавливается... посредством начала арбитражного разбирательства или в уже начатом арбитражном процессе, признаваемом по закону об арбитражном трибунале в качестве предъявления кредитором требования против должника. При отсутствии соответствующих правил арбитражного разбирательства, определяющих точную дату начала арбитражного разбирательства, оно считается начатым в день вручения должнику уведомления о рассмотрении спорного требования»; ст. 10.6 (1))<sup>230</sup>.

Оригинально определялся момент приостановки срока давности судебным разбирательством прежним законодательством Китая. Когда кредитор направлял должнику письменное требование об исполнении обязанности и в течение 6 месяцев обращался в суд исковая давность не текла уже с получения должником претензии. Если в указанный срок кредитор не обращался в суд, приостановки давности не было, независимо от получения требования должником<sup>231</sup>. Когда было невозможно инициировать разбирательство спора из-за неизвестности местонахождения должника приостановка срока давности наступала после публикации уведомления о требовании кредитора в крупном средстве массовой информации национального или регионального уровня по последнему известному местонахождению должника<sup>232</sup>.

Применительно к российскому праву начальный момент приостановки срока давности по обсуждаемому основанию определяется датой начала защиты управомоченным лицом нарушенного права в компетентном юрисдикционном органе или иными предусмотренными законом способами (предъявление кредитором иска в суд, третейский суд или арбитраж; подача в суд встречного иска, заявления о вступлении в дело третьим лицом с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); предъявление конкурсным кредитором или уполномоченным органом требования к должнику в деле о банкротстве; внесудебное предъявление конкурсным кредитором требования арбитражному управляющему должника-кредитной организации; внесудебное предъявление бывшим работником требования арбитражному управляющему

---

<sup>229</sup> По ст. 13 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. инициирование судебного и иного компетентного разбирательства прерывает, а не приостанавливает исковую давность.

<sup>230</sup> Bonell M.J., Peleggi R. UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts and Principles of European Contract Law: A Synoptical Table // Uniform Law Review. 2004. No 2. P. 389.

<sup>231</sup> Статья 129 Общих принципов гражданского права Китая 1986 г. (отменены), ст. 130 ГК Китая 1930 г. (отменен в 1949 г.).

<sup>232</sup> Jun Wei, Xi Liao Op. cit. P. 16.

должника-юридического лица, признанного банкротом; предъявление требования о досрочном исполнении обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков к реорганизуемому юридическому лицу; заявление требования ликвидационной комиссии<sup>233</sup>; обращение к нотариусу за учинением исполнительной надписи и т.п.).

Высказана точка зрения, что при предъявлении иска исковая давность перестает течь только со времени вручения повестки ответчику (К.И. Малышев, Рабинович, и др.)<sup>234</sup>. По такому подходу исковая давность истечет, если должник не получит извещение в течение 3-х лет после возбуждения производства по делу. Обоснованность подобного способа расчета давности при предъявлении иска вызывает сомнения. Обязанность вручения повестки по российскому праву

возложена не на истца, а на компетентный юрисдикционный орган. Разбирательство спора начинается, если истец предъявил надлежащий иск к надлежащему ответчику, независимо от времени, когда ответчик узнал о вводимом против него процессе. В предлагаемом подходе об окончании течения давности не ранее вручения ответчику повестки на истца неоправданно возлагаются риски задержек и препятствий в извещении ответчика. Должник защищен тем, что суд не вынесет решение без извещения ответчика или явки в процесс его представителя.

Когда исковое заявление и иные приравненные к нему по правовым последствиям документы (заявление, заявление о выдаче судебного приказа и т.п.) подаются непосредственно в суд (арбитраж, третейский суд), либо передаются указанным в законе компетентным лицам (ликвидационной комиссии, ликвидатору, нотариусу и т.п.) нарочно, датой их предъявления следует считать фактический день поступления письменного требования. К этим случаям относятся и ситуации подачи соответствующих документов в ходе судебного заседания. Днем предъявления требования в предусмотренном законом порядке в ходе судебного заседания, независимо от даты принятия по нему судом процессуального решения (определение о принятии к производству и т.п.), будет являться день фактической подачи, что может подтверждаться протоколом, аудиозаписью судебного заседания, определением суда об отложении разбирательства, об объявлении перерыва в судебном заседании и т.п.

При пересылке письменного требования почтой или приравненным к ней способом (курьерская служба экспресс доставки документов, имеющая лицензию и т.д.), позволяющим достоверно подтвердить в документальной форме факт отправки, днем предъявления иска следует считать дату отправки соответствующего заявления, определяемую по штемпелю (штампу) организации связи, через которую отправляется исковое заявление юрисдикционному

---

<sup>233</sup> В п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» заявление кредитором требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя приравнено к предъявлению иска.

<sup>234</sup> Рабинович Давность // Рабочий суд. 1923. N 6-7. С. 22; цит. по: Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003 (по изд. 1894 г.). С. 204.

органу, либо компетентному лицу. При подаче заявления в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», днем предъявления иска следует считать дату его направления в систему подачи документов, независимо от фактического времени поступления в систему, регистрации канцелярией (экспедицией) и передачи судье (судьям) в работу. Если требование своевременно направлено указанными способами по корректным реквизитам, но, тем не менее, возвратилось отправителю по причинам, за которые отвечает получатель<sup>235</sup>, после истечения срока, исковая давность должна приостанавливаться в первоначальную дату отправки заявления и кредитор наделяться правом повторной отправки документа в разумный срок.

Нет причин не приостанавливать исковую давность уже со дня подачи в суд заявления о принятии предварительных обеспечительных мер, если после своевременно подан иск<sup>236</sup>. Направление судом копии определения о предварительных обеспечительных мерах защитит интересы ответчика. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении суда об обеспечении имущественных интересов, обеспечение отменяется, и исковая давность не считается приостановленной.

***Изменение начала приостановки исковой давности при изменении предмета или основания иска, заявлении дополнительных требований.*** В нескольких делах вышестоящий суд отверг отклонение нижестоящим судом части иска в связи с пропуском срока давности, поскольку истец, увеличивая сумму требований, опирался на основание, указанное в первоначальном иске<sup>237</sup>. Подача иска прерывала (теперь приостанавливает – прим.) исковую давность не только в отношении той суммы требования, в которой предъявлен иск. Предъявление иска из одного основания, в каком бы размере он ни был предъявлен, предохраняет от погашения давностью все правоотношение, лежащее в основании иска.

В правовой науке возникает вопрос о влиянии на исковую давность изменения предмета или основания иска. Согласно судебной практике предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику (о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его),

<sup>235</sup> Адресат отказался от получения, и этот отказ зафиксирован организацией связи; несмотря на отправку, адресат не явился за получением документа, направленного в установленном порядке, о чем организация связи уведомила отправителя; заявление не вручено в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация связи уведомила отправителя с указанием источника данной информации и т.д.).

<sup>236</sup> При заинтересованное лицо представило доказательства наличия имущественных требований арбитражный суд не более чем за 15 дней до подачи иска вправе вынести определение о принятии предварительных мер по обеспечению имущественных интересов (ч. 5 ст. 99 АПК РФ). Схожие положения предусмотрены п. 3 § 36 Регламента МКАС при ТПП РФ. В зарубежном праве имеются примеры влияния обеспечительных мер на исковую давность. Исковая давность при принятии обеспечительных мер в поддержку будущего иска, в виде наложения ареста на вещь и т.п., прерывалась во Франции и Бельгии (Бургучев Г.С., Ключкова А.П., Шпидлер Н.А. Указ. соч. С. 41 (автор разделов о Бельгии и Франции - А.П. Ключкова).

<sup>237</sup> См.: определения Гражданской кассационной коллегии Верховного суда УССР от 28.02.1927г. по делу N 835 и от 23.11.1927г. по делу N 4422 (Фукс С. Исковая давность // Вестн. сов. юстиции. 1928. N 4. С. 111).

вытекающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение. Изменение предмета иска - изменение материально-правового требования истца к ответчику. Основание иска - обстоятельства (юридические факты), на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Изменение основания иска - изменение обстоятельств (юридических фактов), на которых истец основывает свое требование к ответчику<sup>238</sup>. В литературе отмечается, что предметом иска является требование истца, не влияющее на само спорное материальное правоотношение, тогда как основание иска - именно спорное правоотношение, поэтому изменение основания иска означает замену одного правоотношения другим, следовательно, защищается уже другое нарушенное материальное право<sup>239</sup>.

Прежняя судебная практика помогает ответить и на вопрос о влиянии на исковую давность изменения основания иска. При изменении основания иск должен считаться предъявленным со дня подачи заявления об уточнении (изменении) первоначального основания иска. Дата принятия судом к рассмотрению иска с измененным основанием не имеет правового значения. В противном случае возникли бы коллизии в ситуации подачи истцом заявления об изменении основания иска до истечения исковой давности, но принятия судом к рассмотрению исковых требований с новым основанием уже после наступления давностного срока. Подобным образом обстоит дело и в настоящее время<sup>240,241</sup>. Важно подчеркнуть, что под основанием иска в свете обсуждаемого вопроса нужно понимать не подлежащие применению нормы права, а фактические обстоятельства, спорное правоотношение сторон, из которого вытекают иски требования.

<sup>238</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2004 N 2353/04, определение ВС РФ от 19.07.2011 N 11-В11-16, постановление Президиума ВАС РФ от 13.02.1996 N 3895/95.

<sup>239</sup> Куссмауль Р. Процессуальные вопросы применения исковой давности // Рос. юстиция. 2000. N 2 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>240</sup> По обстоятельствам одного дела, рассмотренного ВС РФ, 23.08.2010г. истец обратился в суд к ответчикам, указав, что ему принадлежал земельный участок, который в 2007 г. выбыл из его собственности помимо его воли, в связи с чем просил суд истребовать данный земельный участок у ответчика. 02.02.2011г. истец уточнил исковые требования и кроме истребования имущества из чужого незаконного владения, просил также применить последствия недействительности договоров купли-продажи от 27.08.2007 и от 11.09.2007, во исполнение которых имущество было передано ответчикам. Судебная коллегия по гражданским делам, отменяя судебный акт суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения судебное постановление суда первой инстанции, указала, что требования о применении последствий недействительности договоров купли-продажи истцом были заявлены только в *уточненном исковом заявлении, датированном 02.02.2011, т.е. с пропуском установленного законом срока исковой давности* как для признания сделок оспоримыми, так и для применения последствий недействительности ничтожных сделок (определение ВС РФ от 07.10.2014 N 4-КГ14-25).

<sup>241</sup> В другом деле 23.03.2012 истец предъявил иск о взыскании долга с ответчика за оказанные транспортно-экспедиционные услуги, ссылаясь на одни счета и транспортные накладные, выставленные и оформленные в рамках одного и того же договора. Однако взыскания задолженности по счетам от 28.01.2011 N 50615 и от 28.01.2011 N 50615/1 истец стал требовать только 30.08.2012 в ходатайстве об изменении основания иска. Ответчик заявил о пропуске истцом исковой давности. Истец возражал против заявления о давности, указывая, что ст. 203 ГК РФ связывает перерыв исковой давности с моментом предъявления иска, а не с уточнением исковых требований. По обстоятельствам дела с учетом применимых норм материального права к 23.03.2012 срок давности не был пропущен, а к 30.08.2012 уже истек. Суды посчитали исковую давность пропущенной с учетом следующего. Иск о взыскании задолженности по счетам от 28.01.2011 N 50615 и от 28.01.2011 N 50615/1 фактически предъявлен истцом лишь 30.08.2012 (день, когда судом принято уточнение исковых требований в виде изменения основания иска). Поскольку иски с разными основаниями не тождественны, последующее изменение основания иска в виде взыскания платы за другую, чем в первоначальном иске, перевозку в данном случае исключает приостановление исковой давности с момента подачи первоначального иска (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.07.2013 по делу N А43-10959/2012).

Сходные решения обсуждаемой проблемы влияния на исковую давность изменения исковых требований предлагаются в зарубежном праве. По федеральным правилам гражданского судопроизводства при изменении (дополнении) требований, исковая давность заново не определяется, если изменены (дополнены) требования или средства защиты, вытекающие из поведения, сделки или факта, которые указаны в первоначальном варианте иска<sup>242</sup>. В американской литературе указывается, что данное правило неопровержимо с точки зрения справедливости. Подобное действие исковой давности к уточненному иску с обратной силой не нарушает прав ответчика, т.к. изменение требования, вытекающего из сделки или поведения, предусмотренных первоначальным иском, не препятствует должнику защищаться от иска с помощью одних и тех же доказательств. Подобное изменение (уточнение) исковых требований не делает иск застарелым. Первоначальный иск, акцентирующий внимание на конкретном правоотношении, служит для ответчика сигналом, что истец впоследствии может заявить тесно связанные с основанием спора новые (дополнительные) требования.

В отношении дополнительных требований в литературе отмечается, что в зависимости от характера заявления первоначального требования может оказать влияние на исковую давность по дополнительным требованиям, предъявляемым позже в том же процессе. Если дополнительно заявленное требование вытекает из другого основания, нежели первоначальное требование, либо вытекает из того же основания, что и первоначальное требование, но является самостоятельным, отдельным требованием, предъявление первоначального требования на исковую давность по дополнительно заявляемым требованиям не влияет. Когда дополнительное требование не имеет характер отдельного, самостоятельного требования, а представляет собой лишь изменение оценки первоначального требования, предъявление первоначального требования продлевает исковую давность и по дополнительному требованию<sup>243</sup>. В частности, о новом требовании, которое не изменяет основание иска, можно вести речь при увеличении суммы исковых требований, увеличении периода начисления денежных санкций, заявлении дополнительного требования, которое неразрывно связано с первоначальным и не могло быть без него рассмотрено.

Таким образом, изменение основания иска и предъявление дополнительного требования могут повлечь замену одного правоотношения другим, либо одного требования на другое, самостоятельное требование, вытекающее из того же самого правоотношения, что будет означать защиту уже другого нарушенного материального права. Поэтому для цели расчета исковой давности *предъявление иска при изменении в ходе судебного разбирательства его основания либо дополнении новыми требованиями, по общему правилу, следует определять не*

---

<sup>242</sup> S.15(c) The Federal Rules of Civil Procedure (1938) as amended to December 1, 2015 // [https://www.law.cornell.edu/rules/frcp/rule\\_15](https://www.law.cornell.edu/rules/frcp/rule_15).

<sup>243</sup> Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 21-23.

днем первоначального обращения в суд, а датой подачи заявления об изменении основания иска либо дополнения иска новыми требованиями, что в полной мере соответствует функции рассматриваемого института и защищает должника.

До изменения основания иска или заявления дополнительных требований ответчик в ходе своей защиты основывается на ссылке истца на первоначальные факты, требования и правоотношения, не зная о том, что истец в действительности имеет в виду другие обстоятельства, права и/или правоотношения. Для эффективной защиты, в том числе, предоставления доказательств пропуска срока давности, ответчику необходимо знать, иск с каким предметом и по какому основанию предъявлен к нему истцом и, самое главное, - из какого правоотношения он возник. Допущение приостановки исковой давности со дня предъявления первоначального иска, независимо от последующего изменения или дополнения его основания, лишит должника и других заинтересованных лиц возможности использовать соответствующие средства защиты против кредитора, что не отвечает общеправовому принципу справедливости, а также принципам состязательности и равноправия сторон в процессе.

Исключением из описанного подхода к определению начала исковой давности при изменении истцом предмета или основания иска либо заявлении дополнительных требований, на наш взгляд, должен быть случай предъявления гражданского иска в уголовном деле. Должник в случае совершения преступления часто нарушает обязательство умышленно, факт преступного деяния и его влияния на гражданские права кредитора обычно скрывается подозреваемым или обвиняемым. При этом предмет и основание иска, вид и объем ущерба, иные юридически значимые фактические обстоятельства могут выясниться не сразу, а стать доступны потерпевшему спустя длительное время после начала расследования уголовного дела. Поэтому последующее изменение гражданским истцом первоначальной редакции предмета и/или основания гражданского иска (в том числе, заявление дополнительных требований) в уголовном деле не должно вести к изменению начального момента приостановления исковой давности<sup>244</sup>.

***Приостановление исковой давности по встречным требованиям.*** Обладая теми же характеристиками, что и требование первоначальное, встречное требование<sup>245</sup> мало чем

---

<sup>244</sup> В связи со сказанным уместно привести ст. 183.4 УПК Азербайджана, подтверждающую обоснованность высказанной идеи: «При необходимости уточнения во время уголовного судопроизводства основания гражданского иска и суммы искового требования соответствующее физическое или юридическое лицо вправе внести в свой гражданский иск дополнения и изменения до начала выступлений сторон уголовного процесса в судебном рассмотрении». Еще более отчетливо мысль выражена в ч. 3 ст. 163 УПК Республики Казахстан: «При необходимости уточнить основание гражданского иска и размер искового требования лицо вправе предъявить дополнительный гражданский иск».

<sup>245</sup> Под встречным здесь традиционно понимается такое требование: (1) которое направлено к зачету первоначального требования; либо (2) удовлетворение которого исключает полностью или в части удовлетворение первоначального требования; либо (3) когда между ним и первоначальным требованием имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора.

отличается от первого, ввиду чего задавнивание встречного требования в специальном регулировании (включая вопрос о начале и приостановлении давности, на наш взгляд, не нуждается). Между тем, некоторые национальные и межнациональные источники права предусматривают подобное регулирование. Статья 16 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. содержит правило по вопросу о том, с какого момента начинается перерыв давности при предъявлении встречного требования: *«Для целей статей 13, 14 и 15 любое действие, совершенное путем предъявления встречного требования, считается совершенным в тот же день, что и действие, совершенное в отношении требования, против которого заявляется встречное требование, при условии, что оба требования вытекают из одного или нескольких договоров, заключенных в ходе одной и той же сделки»*<sup>246</sup>.

Такой подход видимо имел целью исключить ситуации истечения давности по тем встречным искам, давность по которым не истекла ко дню предъявления первоначального иска, но истечет к дате заявления встречного иска, если моментом приостановления давности считать именно последний из указанных моментов. Названный подход слишком продебиторский, он не учитывает в должной степени интересы заявителя по первоначальному иску и процессуальные особенности заявления встречных исков. Существуют случаи, когда срок для заявления встречных исков ограничен и составляет сравнительно небольшой промежуток времени между предъявлением первоначального и встречного исков<sup>247</sup>. Однако существует и обратная ситуация, когда заявление встречного иска не ограничено конкретным сроком и возможно до момента вынесения решения по существу спора<sup>248</sup>. В последнем случае моменты подачи первоначального и встречного исков могут отставать друг от друга на долгое время. Таким образом, указанный подход может приводить к предоставлению ответчику по первоначальному иску, т.е. должнику, предъявившему встречный иск, льготы по удлинению исковой давности по встречному иску за счет более раннего, чем это требуется, момента приостановления исковой давности. Не исключено, что ответчик в ситуации, когда предъявление встречного иска не ограничено временем и разрешено до принятия решения по существу, намеренно будет оттягивать момент предъявления встречного иска. Такое положение вещей не способствует своевременному разрешению спору и несправедливо по отношению к кредитору. Политико-

<sup>246</sup> Схожее регулирование предусмотрено в законодательстве Кипра, по которому если основанием встречного требования являются те же, или в основном те же факты, на которых основано первоначальное требование, встречное требование считается поданным одновременно с первоначальным требованием, и исковая давность по встречному требованию перестает течь с момента предъявления первоначального требования (п. 18 Закона об исковой давности).

<sup>247</sup> Напр., в соответствии с процессуальным законодательством большинства кантонов Швейцарии встречный иск может быть подан ответчиком, во-первых, только до начала судебного разбирательства по существу, а, во-вторых, в срок не позднее 30 дней после получения искового заявления, если только этот срок не будет продлен судом (Попов В. Сравнительный анализ института встречного иска в иностранных и третейских судах, 2004. // <http://www.yurclub.ru/docs/arbitration/article36.html>). В такой же срок (тридцать дней) ответчик вправе подать встречный иск в соответствии с абз. 1 п. 1 § 13 и п. 2 § 12 Регламента МКАС при ТПП РФ, утвержденного Приказом ТПП РФ от 18.10.2005 N 76.

<sup>248</sup> См. напр.: ч. 1 ст. 132 АПК РФ, ст. 137 ГПК РФ.

правовые основания удлинения исковой давности по встречному иску отсутствуют, в специальном регулировании он не нуждается.

**Обязательный досудебный порядок урегулирования спора и исковая давность.** К проблеме влияния на исковую давность рассмотрения требования иным компетентным органом помимо суда в предусмотренном законом в порядке тесно примыкает вопрос о давностном сроке во время обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Когда законом либо договором предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора (претензионный и т.д.), право на обращение в суд возникает лишь после его соблюдения<sup>249</sup>. При несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора требование до принятия к производству возвращается подателю, либо принятое требование оставляется судом без рассмотрения по существу. Входит затрачиваемое на соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора время в исковую давность или оно продлевает срок?

В ряде норм российского права содержится оговорка о приостановлении исковой давности со дня предъявления претензии до получения ответа либо истечения срока, предусмотренного на ответ (ч. 2 ст. 402 КТМ, п. 2 ст. 32 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 г.)<sup>250</sup>. В других же, включая общие положения, регулирование данного вопроса содержит пробелы. В частности, большинство транспортных уставов и кодексов не содержат правил на этот счет<sup>251</sup>.

В советской литературе отмечалось, что по действовавшему тогда законодательству существовало два вида претензионных порядков. При так называемом общем порядке претензионный срок входил в давностный, т.е. не изменял порядка течения последнего (не влиял на изменение начального момента, не приостанавливал исковую давность); в специальном – претензионные сроки, напротив, не включаются в давностные, а предшествуют им, поэтому последние начинаются после получения ответа на претензию, либо истечения срока для дачи ответа. Вторые условия применялись в отношениях клиентуры с органами транспорта и связи, а первые по всем остальным видам споров, где был предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок для хозяйственных организаций<sup>252</sup>. Для преодоления неоправданного «разнобоя» отдельными авторами была предложена унификация с установлением единых претензионных сроков (1-2 месяца) и сроков исковой давности (3 месяца). При этом привести к единообразию предлагалось не только продолжительность

<sup>249</sup> См. напр.: п. 2 ст. 452 ГК РФ, ст. 41 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, ст. 125 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, п. 1 ст. 164 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ, а также, п. 1 ч. 1 ст. 135, абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

<sup>250</sup> Указанное регулирование имеет давнюю отечественную традицию. Согласно ст. 137 Общего устава российских железных дорог, изданного в 1885 г., в исковую давность не засчитывается время, протекшее от заявления требования к железной дороге до объявления заявителю ответа на него и возвращения представленных документов.

<sup>251</sup> Тололаева Н.В. Установлен обязательный претензионный порядок. С какого момента начинается течение срока исковой давности // Арбитражная практика. 2014. N 3. С. 68.

<sup>252</sup> Бойков О. Сроки исковой давности // Сов. юстиция. 1971. N 11. С. 11-12.

указанных сроков, но и влияние направления претензии на течение исковой давности с тем, чтобы всегда исковая давность при наличии обязательного досудебного претензионного порядка урегулирования споров начинала течение не ранее получения потерпевшим ответа на претензию<sup>253</sup>. Высказывалась и другая позиция, по которой даже тогда, когда иски в арбитраж или суд можно предъявлять только в случае полного или частичного отказа в удовлетворении претензии, а также при неполучении своевременного ответа на нее, предъявление претензии по общему правилу не должно вести к приостановлению или перерыву давностного срока<sup>254</sup>.

Считаем верным первый из описанных подходов. В случаях обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного законом или договором, управомоченный еще до предъявления требования в суд начинает осуществлять защиту своего права (путем обращения к иному, нежели суд, компетентному органу в порядке, предусмотренном законом, или путем направления претензии должнику), вследствие чего не может быть признан бездействующим в указанный период. Политико-правовых оснований для течения исковой давности во время рассмотрения требования иными помимо суда компетентными органами в предусмотренном законом порядке либо осуществления обязательного досудебного порядка урегулирования спора не имеется. Тем более, до получения кредитором отказа должника либо истечения срока ответа на претензию сохраняется возможность исполнения последним своей обязанности надлежащим образом, добровольно и в полном объеме, а значит право кредитора пока не может считаться нарушенным. Иной подход нарушает баланс интересов сторон, делая более выгодным позицию должника, фактически благоприятствуя ему в нарушении права, а также дестимулирует кредитора в обращении к досудебным процедурам принудительного осуществления требования, что нежелательно с точки зрения уменьшения загруженности судов и развития внесудебных механизмов разрешения споров<sup>255</sup>.

В последнее время в отечественной судебной практике намечены предпосылки к реализации предлагаемого нами подхода к исчислению срока исковой давности в период претензионного и иного обязательного досудебного порядка урегулирования споров. Суды с недавних пор не включают в исковую давность время рассмотрения страховщиком претензии страхователя о выплате страхового возмещения, вследствие чего давностный срок считается не с наступления страхового случая, а с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать

---

<sup>253</sup> Абова Т.Е. Об унификации претензионных сроков и сроков исковой давности // Сов. юстиция. 1970. N 23. С. 8.

<sup>254</sup> Советское гражданское право. Учебник: В 2-х томах. Т.1 / Илларионова Т.И., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А., Красавчикова Л.О., и др.; под ред. Красавчикова О.А. М., 1985. С. 282 (автор гл. 12 - Кириллова М.Я.).

<sup>255</sup> Именно так решается вопрос о течении срока давности при направлении претензии страхователем или застрахованным лицом страховщику в эстонском праве. Согласно § 475 (1) Обязательственного закона этой страны исковая давность по искам из договоров страхования составляет три года и начинается течь с окончания календарного года, в котором возникло право на предъявление иска. Вместе с тем, по § 475 (2) указанного закона, если страховщик информирован о требовании из договора страхования, исковая давность приостанавливается до момента получения страхователем или застрахованным лицом ответа о добровольном удовлетворении либо отказе в удовлетворении требования.

об отказе в выплате страхового возмещения или выплате его в неполном объеме, а при не совершении таких действий – по окончании срока, установленного для страховой выплаты<sup>256</sup>.

В п. 16 Постановления N 43 расширительно истолкован п. 3 ст. 202 ГК РФ, обязательный претензионный порядок, предусмотренный законом, приравнен к несудебной процедуре разрешения спора. Однако на практике при направлении претензии для соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного АПК РФ, незадолго до истечения срока, существует риск пропуска исковой давности. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора (для соблюдения предусмотренного ч. 5 ст. 4 АПК РФ обязательного досудебного порядка урегулирования спора), когда не истекшая часть срока исковой давности составляет менее 6 месяцев, исковая давность приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на 6 месяцев (п. 3 ст. 202 ГК РФ). Вместе с тем, АПК РФ для принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора предусмотрено всего 30 календарных дней (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Как данные нормы толкует практика? Если не истекшая часть исковой давности после окончания срока, установленного для проведения процедуры разрешения спора во внесудебном порядке (напр., по ч. 5 ст. 4 АПК РФ – 1 месяц), меньше 6 месяцев, до 6 месяцев она не удлиняется. Т.е. суды считают, что указанные в п. 4 ст. 202 ГК РФ последствия не применяются к основанию приостановления исковой давности, предусмотренному п. 3 ст. 202 ГК РФ<sup>257</sup>. В отличие от обстоятельств, указанных п. 1 ст. 202 ГК РФ, соблюдение претензионного порядка (п. 3 ст. 202 ГК РФ) для приостановки исковой давности, всецело зависит от истца. При другом подходе получалось бы, что истец для необоснованного удлинения исковой давности до 6 месяцев намеренно направляет претензию ответчику слишком поздно (в последние 6 месяцев срока исковой давности). В этой связи рекомендуется направлять претензию так, чтобы после срока на ответ было достаточно времени для подачи иска в суд до истечения давности. Приравнивание ВС РФ обязательного претензионного порядка, предусмотренного законом, к внесудебной процедуре разрешения спора следует поддержать. Вместе с тем недостаток нормирования остается, в исковую давность по-прежнему засчитывается время, затрачиваемое на соблюдение претензионного порядка, предусмотренного *договором*<sup>258</sup>.

---

<sup>256</sup> Определение ВС РФ от 05.12.2014 N 305-ЭС14-3291, постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 N 11750/13 (см. также: определение ВС РФ от 31.10.2016 N 487-ПЭК16).

<sup>257</sup> Постановление АС Московского округа от 10.04.2018 по делу N А40-53980/2017. Такое толкование не основано на букве закона. Видимо суды строго читают п. 16 Постановления N 43, считая справедливым удлинять исковую давность по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 202 ГК РФ, т.к. их возникновение не зависит от истца.

<sup>258</sup> Определение ВС РФ от 17.10.2016 N 305-ЭС16-13102.

Заслуживает внимания освещение вопроса о влиянии на исковую давность времени урегулирования спора в необязательном досудебном порядке<sup>259</sup>. В давностный срок точно не включается период урегулирования в несудебной процедуре спора, переданного туда по соглашению сторон<sup>260</sup>. Однако если, предварительное досудебное разрешение спора не предусмотрено соглашением сторон, время, затрачиваемое заинтересованным лицом на урегулирование спора во внесудебном органе, предусмотренном законом, при исчислении исковой давности не учитывается. Целесообразно, чтобы в отдельных случаях исковая давность переставала течь со дня защиты кредитором права во внесудебном необязательном административном порядке, на который должник согласия не давал (спору о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства об интеллектуальной собственности, трудовые споры и др.). Заслуживает поддержки утверждение, что на период рассмотрения трудового конфликта в несудебном органе, решение которого для сторон обязательно, если спор не получил окончательного разрешения, нужна приостановка исковой давности<sup>261</sup>. Нужны стимулы для обращения за разрешением спора в несудебные органы, предусмотренные законом.

Целесообразно закрепить в законе приостановку исковой давности на время разрешения спора компетентным несудебным органом, предусмотренным законом, обращение в который не обязательно для подачи иска в суд.

Учитывая изложенное, ст. 202 ГК РФ рекомендуется дополнить следующим положением: *«Когда законом или договором установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, со дня направления претензии и до получения ответа или истечения срока на ответ исковая давность приостанавливается. Исковая давность приостанавливается также на время урегулирования спора в досудебном порядке административным органом, предусмотренным законом, решение которого обязательно для сторон»*. С развитием судебной практики для стимулирования несудебных процедур разрешения споров п. 1 ст. 204

---

<sup>259</sup> По Концепции развития гражданского законодательства административная досудебная процедура приостанавливает исковую давность, если она является обязательной, т.е. когда обращение к ней до подачи иска в суд предусмотрено законом или договором (п. 7.6., С. 46).

<sup>260</sup> Пункт 3 статьи 202 ГК РФ (в ред. Федерального закона N 100-ФЗ (с изм. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»): «Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на 6 месяцев со дня начала соответствующей процедуры».

<sup>261</sup> Бассин А., Азов Л. Давностный срок по трудовым делам (восстановление пропущенного срока и приостановление течения исковой давности) // Рабочий суд. 1928. N 11. С. 813-820. Право работника или работодателя обжаловать в суд в 10-дневный срок решение комиссии по трудовым спорам не свидетельствует о приостановлении исковой давности (ч. 2 ст. 390 ТК РФ). Данная норма устанавливает процессуальный срок для обжалования и не регулирует вопросы исковой давности. В случае, если индивидуальный трудовой спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в 10-дневный срок, работник имеет право перенести его рассмотрение в суд (ч. 1 ст. 390 ТК РФ). Таким образом, закон не учитывает случаев не рассмотрения индивидуального трудового спора комиссией по трудовым спорам, либо нарушения ею срока рассмотрения спора (ч. 2 ст. 387 ТК РФ). При отсутствии решения комиссии работнику попросту нечего обжаловать в суд, при этом время рассмотрения спора во внесудебном порядке необоснованно засчитывается в срок давности.

ГК РФ можно изложить в следующей редакции: *«Исковая давность не течет при осуществлении защиты нарушенного права в судебном и ином предусмотренном законом или договором порядке»*, либо подвергнуть действующую норму расширительному толкованию.

**Подача иска для получения неокончательного решения компетентного органа и исковая давность.** Обычно разбирательство начинается для разрешения спора, получения окончательного решения компетентного юрисдикционного органа и понуждения должника к исполнению. Вместе с тем в некоторых правопорядках допускаются неокончательные решения, в которых требование кредитора по существу не рассматривается. Начало разбирательства с должником и для промежуточного решения свидетельствует об интересе кредитора в защите права. Неизвестность в такой момент, в чью пользу суд примет окончательное решение, не важно. Потребности оборота требуют приостановки исковой давности и при обращении кредитора в суд за неокончательным решением.

**Распространение правила об удлинении исковой давности судебным разбирательством на иные процедуры разрешения спора по существу.** Приостановка исковой давности нужна не только при подаче иска в суд, но и при задействовании иных механизмов по защите права. За рубежом приостановку исковой давности при судебном разбирательстве спора распространяют на иные процедуры рассмотрения требования по существу (прежде всего, арбитражное и третейское<sup>262</sup> разбирательства). К процедурам, с началом которых срок давности перестает течь, относятся: предъявление требования в деле о банкротстве<sup>263</sup>, подача заявления о совершении исполнительной надписи<sup>264</sup>, просьба выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда или международного коммерческого арбитража<sup>265</sup> и др.<sup>266</sup> При разрешении спора в арбитраже или третейском суде приостановка исковой давности начинается когда кредитор совершил все необходимое для инициирования разбирательства. Напр., согласно п. 2 ст. 14 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. такой момент определяется как: *«...день, когда заявление о передаче спора в арбитраж доставлено по месту постоянного жительства или по месту нахождения*

<sup>262</sup> Об удлинении срока исковой давности инициированием арбитражного и/или третейского разбирательства (в форме перерыва ее течения) сказано, напр., в: § 220 ГГУ (в прежней редакции), абз. 2 ст. 135 ШОЗ, ст. 269 ГК Греции, п. 3 ст. 2943 ГК Италии, п. 1 ст. 3:316 ГК Нидерландов, ст. 14 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. и т.д.; тоже встречаем у Г. Дербурга (Указ. соч. С. 408); Об удлинении исковой давности инициированием арбитражного или третейского разбирательства (в форме приостановлении ее течения) говорится в п. 11 абз. 1 § 204 ГГУ, в п. 3 ст. 14:302 PECL, ст. 10.6 PICC, ст.-7:302 (3) DCFR и т.д.

<sup>263</sup> См. напр.: Дербург Г. Указ. соч. С. 408, п. 10 абз. 1 § 204 ГГУ.

<sup>264</sup> О принудительной защите права не посредством судебного процесса, а в упрощенном порядке - путем выдачи нотариусом исполнительной надписи, имеющей силу исполнительного документа, писал Новицкий И.Б. (Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 347).

<sup>265</sup> Пункт 1 абз. 1 § 204 ГГУ и т.д.

<sup>266</sup> Исходя из буквального прочтения п. 1 ст. 204 ГК РФ не распространяется на рассмотрение требования в арбитраже и третейском суде. Однако такой вывод опровергается ст. 11 ГК РФ, по которой судебная защита гражданских прав кроме суда и арбитражного суда осуществляется и третейским судом. К третейскому суду относится и арбитраж. Для употребления всех трех компетентных юрисдикционных органов введен термин «суд», упоминаемый в ст. 199, 204 и 205 ГК РФ. Т.е., законодатель допускает применение всех правил об исковой давности не только государственным судом, но и третейским судом и арбитражем.

Поэтому норма о не течении исковой давности при рассмотрении спора государственными судами должна распространяться на третейский суд и арбитраж.

коммерческого предприятия другой стороны, либо за неимением таковых, по последнему известному месту ее постоянного жительства или нахождения ее коммерческого предприятия»<sup>267</sup>.

**Момент окончания приостановки исковой давности инициированием процедуры рассмотрения требования компетентным органом.** Течение исковой давности при инициировании процедуры рассмотрения требования компетентным юрисдикционным органом должно приостанавливаться до момента принятия данным органом решения по существу, которое становится обязательным для сторон (принудительно осуществимым), либо до момента, когда спор разрешается иным образом, не связанным с оставлением требования нерассмотренным по существу. При разрешении спора в пользу заявителя (кредитора) его требование, как установленное компетентным юрисдикционным органом, а потому имеющее бесспорный характер, с указанного выше момента должно подлежать уже иному, более продолжительному, сроку исковой давности.

С позиций *de lege lata* возникает вопрос, что понимается под «обращением в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права» применительно к норме п. 1 ст. 204 ГК РФ? Какие судебные процедуры учитываются? На какой стадии, в каком положении разбирательства дела не течет исковая давность? Полагаем, что исковая давность не должна течь в течение всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права, на всех стадиях и во всяком положении разбирательства дела (при производстве дела в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и т.д.).

В частности, кассационный или надзорный суд не вправе отменять решение об удовлетворении иска, принятое первой или апелляционной инстанцией, по мотиву пропуска давностного срока, если со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и до даты вынесения нового решения истек период времени, равный исковой давности. В одном из дел суд округа указал, что: «В исковую давность не засчитывается период рассмотрения иска третейском судом, в том числе, тогда, когда впоследствии арбитражным судом было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и потребовалось повторное обращение в третейский суд, а также, период рассмотрения арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на решения третейского суда,

---

<sup>267</sup> Статья 471 ГК РСФСР 1964 г. предусматривала специальное основание приостановки исковой давности по искам о возмещении вреда в связи с повреждением здоровья или причинением смерти. Данная статья приостанавливала исковую давность при обращении граждан, за которых причинивший вред обязан был уплачивать страховые взносы, а также за которых причинивший вред не обязан уплачивать страховые взносы, до назначения пенсии или пособия либо отказа в их назначении. Обоснованность приведенного основания приостановления давности может быть поддержана, т.к. при указанных действиях потерпевшего либо иных указанных в законе лиц, о бездействии кредитора говорить не приходится. Однако это не случай инициирования разбирательства спора с должником. Цель обращения потерпевшего или указанных в законе лиц в орган социального обеспечения состояла не в разрешении спора и получении исполнения от обязанного лица, а в назначении пенсии или пособия от государства.

даже если в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было отказано»<sup>268</sup>.

В этом деле интересно еще то, что суд буквально прочитал в п. 1 ст. 204 ГК РФ слова «...на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права», указав, что исковая давность не текла не до момента вынесения определения арбитражного суда первой инстанции об отказе в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда, или момента вступления в законную силу этого определения, а до момента вынесения ВС РФ определения об отказе в передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании. Т.е. выражение «пока осуществляется судебная защита нарушенного права» были интерпретированы таким образом, что *судебная защита нарушенного права осуществляется до тех пор, пока не исчерпаны все процессуальные средства обжалования (не пройдены все стадии обжалования) судебного акта.*

В период времени между окончанием рассмотрения иска, завершившимся принятием судебного акта по существу, вступлением его в законную силу и отменой данного судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исковая давность также не течет. Небезынтересно, что по практике в исковую давность не включается период рассмотрения иска и иностранным судом<sup>269</sup>.

Оправдан вопрос о толковании сферы применения п. 1 ст. 204 ГК РФ - исковая давность не течет при защите права только в судебном, либо и в ином, приравненном к нему порядке. Слова, используемые при формулировании понятия исковой давности и правила о течении срока при осуществлении защиты нарушенного права, неодинаковы (ст. 195 и п. 1 ст. 204 ГК РФ). По содержанию первой нормы восстановление право возможна не только в суде, второе же правило предусматривает лишь судебную защиту. Таким образом, согласно буквальному толкованию, хотя защита нарушенного права возможна не только в судебном порядке, приостановление исковой давности гарантировано лишь при обращении в суд, третейский суд или арбитраж. Такое толкование не отвечает принципу системности, не достигает необходимых целей регулирования, а потому неприемлемо. Суд, арбитраж и третейский - наиболее распространенные, но не единственные компетентные органы, которые вправе рассматривать требования спорящих сторон о принудительной защите права. В указанную классификацию не укладываются, напр., требование кредитора о досрочном исполнении обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков, предъявляемое к должнику-реорганизуемому юридическому лицу, заявление требования ликвидационной комиссии или ликвидатору, обращение к нотариусу за учинением исполнительной надписи и др.

---

<sup>268</sup> Постановление АС Северо-Западного округа от 30.08.2017 по делу N А56-14930/2017.

<sup>269</sup> Постановление АС Уральского округа от 17.04.2018 по делу N А60-60921/2016.

*Исковая давность по требованиям, подтвержденным компетентным органом.* В большинстве кодексов и предложений комиссий по реформированию законодательства к требованиям, подтвержденным судом и иным компетентным органом, применяется больший по сравнению с общим или максимальный по продолжительности из всех возможных сроков давности<sup>270</sup>. И лишь в небольшом числе государств к этим требованиям применяется общая исковая давность<sup>271</sup>.

Выбор продолжительности исковой давности по притязаниям, подтвержденным судом, не связан с доктринальными обсуждениями вопроса о влиянии судебного решения на первоначальное требование кредитора к должнику (продолжает оно существовать или заменяется новым требованием)<sup>272</sup>. Имеются веские политико-правовые основания для применения к требованиям, подтвержденным решением суда, более продолжительного давностного срока (в чем легко убедиться, обратившись к изложенным выше мотивам учреждения правил об исковой давности). Требование кредитора к должнику, обоснованность которого проверена судом, является настолько прочным и бесспорным, насколько это вообще возможно, а потому подвержено «стиранию» временем в гораздо меньшей степени. Доводя дело до вынесения судом решения в свою пользу, кредитор предельно ясно дает понять

<sup>270</sup> 30 лет - в Германии, ЮАР (п. 3 абз. 1 § 197 ГГУ; абз. 2 п. 11а Закона ЮАР об исковой давности), Бельгии (даже если требование, признанное решением суда, по своему характеру подпадает под более короткий срок давности (см.: Бургучев Г.С., Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 5 (автор раздела о Бельгии - А.П. Клочкова); 25 лет - в Израиле (ст. 21 Закона об исковой давности; проектом Гражданского кодекса Израиля предлагается сократить этот срок до 7 лет); 20 лет - в Греции, Нидерландах и Шотландии (ст. 268 ГК Греции; см. также: Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 8 (автор раздела о Греции - А.П. Клочкова), ст. 3:324 ГК Нидерландов; п. 7 и прил. 1, 2а Закона Шотландии об исковой давности)); 15 лет - на Кипре (п. 10 Закона об исковой давности Кипра). Конвенция ЮНСИТРАЛ об исковой давности к требованиям, установленным судом или иным компетентным юрисдикционным органом, не применяется (ст. 5d). Такое исключение соответствует цели Конвенции – урегулировать срока, в течении которого стороны договора международной купли-продажи товаров должны возбудить производство по рассмотрению спора для осуществления любых требований, вытекающих из договора. Кроме этого, обеспечение исполнения решения или постановления суда влечет за собой применение процессуальных норм (включая нормы, касающиеся «новации» требования в решении) и таким образом, было бы трудно подчинить его единообразной норме, относящейся только к требованиям, вытекающим из договоров международной купли-продажи товаров (Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 187). В CESL, в отличие напр. от DCFR, нет нормы о специальном сроке давности по требованиям, подтвержденным решением компетентного органа. Возможно, разработчики посчитали, что вопрос о давности исполнения требований, подтвержденных судом и приравненными к нему органами, как относящийся к процессуальному праву, нужно оставить на усмотрение членов ЕС.

<sup>271</sup> Напр., в Квебеке, Законом об исковой давности Англии (п. 24) для требований, признанных решением суда, предусмотрен не максимальный по продолжительности срок - 6 лет, законодательная комиссия предложила к таким требованиям применять общую исковую давность в 3 года (Limitation of Actions Law Commission Executive Summary No 270 (2001). P. 159).

<sup>272</sup> Интересны рассуждения Б. Виндшейда о влиянии судебного решения на требование истца. С одной стороны, автор указывает: «Положительное для истца решение дает ему новое и самостоятельное основание требовать удовлетворения притязания. Истцу нет более надобности обращаться к прежнему правоотношению, равно как и допускать какие бы то ни было возражения на основании этого правоотношения; он просто предъявляет ответчику решение и требует, чтобы он подчинился последнему; если ответчик этого не сделает, то против него непосредственно применяется принуждение. В этом смысле можно также сказать, что решением устанавливается для истца *новое притязание*, и действительно в источниках (римских. - прим.) это воззрение не только высказывается, но и практически проводится в отдельных применениях (притязание из решения переходит по наследству, хотя исковое притязание и не было таковым); прекращение течения процентов после постановленного решения сводится к тому, что теперь имеется новое обязательство». С другой стороны, отмечает, что подобное воззрение «...никогда не проводится во вред истцу; там, где он мог бы понести ущерб от такого воззрения, на первый план выдвигается другая сторона дела, которая столь же справедлива и даже справедливее, именно что установленное решением притязание материально будет не иное, как и выставленное в иске, что решение не столько создает, сколько *признает* притязание, а потому обязательство поручителя продолжается и после решения, а просрочившееся обязательное лицо вследствие решения не перестает считаться просрочившим. Стало быть, отношение тут такое же, как наступает вследствие начала процесса; точно также через решение не уничтожается существующее притязание и не заменяется иным: а только существующее с самого начала притязание получает через решение свою окончательную форму» (Указ. соч. С. 331-332).

должнику серьезность своих намерений. Должник не может пребывать в иллюзии, что ему не придется в один прекрасный день платить кредитору. После принятия судом решения правовой спор между сторонами разрешен и поэтому он уже не является источником неопределенности и не представляет угрозы общественным интересам. Если установить срок давности по требованиям, подтвержденным судом, недостаточно продолжительным, то кредитору во избежание утраты права требования придется время от времени вновь и вновь пытаться получить исполнение от должника. Такие попытки с точки зрения финансового положения должника, способного быть неустойчивым, могут оказаться бесполезными, что вызовет дополнительные необоснованные расходы кредитора, которые в конечном итоге будут отнесены на самого должника. Однако институт исковой давности при назначении конкретного срока для подтвержденных решением суда требований, как и в других случаях, не должен стимулировать стороны к инициированию новых разбирательств.

Удлиненную по сравнению с обычным сроком исковую давность нужно применять к требованиям, установленным как судом, так и и другими компетентными органами, решения которых обязательны и подлежат принудительному исполнению (напр., третейским судом, арбитражем). Большой по продолжительности срок следует применять к требованиям, установленным не обязательно в исковом производстве и не обязательно решением суда, которым завершается рассмотрение спора по существу; он должен применяться к требованиям, подтвержденным мировым соглашением, утвержденным судом, либо иным компетентным органом, к требованиям, включенным в реестр требований кредиторов должника по делу о банкротстве и др.<sup>273</sup>. Для подхода, по которому к требованиям, подтвержденным решением компетентного органа, применяется более продолжительная исковая давность, следует установить исключения. В частности, к подтвержденному решением суда требованию о взыскании с должника периодических платежей, подлежащих уплате в будущем, должна применяться обычная исковая давность<sup>274</sup>.

Кроме этого, исковая давность не распространяется на решение компетентного органа, независимо от того, как давно оно было принято, если решение не требует принудительного исполнения<sup>275</sup>.

**Течение исковой давности при предъявлении иска к одному из должников по требованиям к другим должникам в солидарных обязательствах.** По мнению К.Н. Анненкова, предъявлением иска давность прерывается только в пользу лица, предъявившего иск, и только против лица, привлеченного к делу в качестве ответчика, но не в пользу других

<sup>273</sup> См. напр.: абз. 1 § 218 (в прежней) и п.п. 4, 5 абз. 1 § 197 ГГУ в действующей редакции; п. 1 ст. 3:324 ГК Нидерландов и т.д.

<sup>274</sup> Напр., в соответствии с п. 3 ст. 3:324 ГК Нидерландов, исковая давность в отношении требований о производстве платежей, подлежащих уплате в соответствии с решением суда раз в год или более часто, истекает через 5 лет.

<sup>275</sup> См. напр.: ст. 21 Закона об исковой давности Израиля 1958 г. (Цит. по: Laws of the State of Israel: Authorized Translation from the Hebrew, Vol. 12. Government Printer, Jerusalem, Israel (1948-1987), P. 129-133).

лиц, соучастников в праве истца, хотя бы и в неделимом, или же как с ним совокупных или солидарных верителей, а также и не против других лиц, сообязанных с ответчиком, хотя бы и в качестве совокупных или солидарных с ним должников, или должников по обязательству с неделимым предметом исполнения<sup>276</sup>. Указанный вывод сделан цивилистом при отсутствии в прежнем законе указания на допустимость обратного. В данном утверждении выражены две мысли. Если в обязательстве участвуют несколько лиц на стороне кредитора (солидарное требование), предъявление иска к должнику одним из кредиторов прерывает течение срока исковой давности только в пользу этого кредитора и не прерывает давности в отношении остальных кредиторов. Если в обязательстве участвуют несколько лиц на стороне должника (солидарная обязанность, солидарная ответственность), течение срока исковой давности прерывается только против должника, к которому предъявлен иск и не прерывается в отношении остальных должников<sup>277</sup>.

Удивительно, но именно подобный подход (с единственной поправкой, что теперь предъявлением иска в суд, давность не прерывается, а приостанавливается) сегодня является преобладающим в европейских актах унификации частного права. Для приостановки срока давности по требованиям ко всем солидарным должникам кредитору недостаточно предъявить иск только к одному из них, нужно привлечь к разбирательству в качестве соответчиков всех содолжников<sup>278</sup>. Исключение в регулировании рассматриваемого вопроса содержат положения PICC, по которым если кредитор инициировал разбирательство против одного из солидарных должников течение срока исковой давности приостанавливается в отношении всех содолжников<sup>279</sup>. Разработчики этого свода частного права выбрали подобное отклоняющееся от тренда правовое решение потому, что оно снижает судебные издержки<sup>280</sup>. Действующее российское законодательство, в отличие от зарубежного права и модельных правил, не нормирует течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке, возникшего из солидарного обязательства, что на наш взгляд является его недостатком. Определенные «намёки» на решение проблемы содержатся в абз. 2 п. 10 и п. 19 Постановления N 43. Дополнительное толкование разъяснений позволяет предположить, что правильно не одинаковое, а «раздельное» применение исковой давности по требованиям к разным солидарным должникам.

---

<sup>276</sup> Цит. по: Анненков К.Н. Указ. соч. С. 94,96.

<sup>277</sup> Прямо противоположное регулирование предусмотрено правом Турции, по которому давность, прерванная в отношении одного из солидарных должников или содолжников по неделимому обязательству, считается прерванной и в отношении остальных должников (Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 13 (автор раздела о Турции - А.П. Клочкова).

<sup>278</sup> См.: ст. 10:110 (a) PECL, ст. III.-4:111 (a) DCFR.

<sup>279</sup> Ст. 11.1.7 (2) PICC.

<sup>280</sup> Fontaine M. The New Provisions on Plurality of Obligors and of Obligees in the UNIDROIT Principles 2010 // Uniform Law Review. 2011. Vol. 16. Iss. 3. P. 555-556.

## § 2. Приостановка исковой давности при препятствиях вне контроля кредитора

Большое число источников содержит правила о *приостановлении исковой давности при наличии обстоятельств вне контроля кредитора, препятствующих осуществлению (защите) права*. Эти обстоятельства именуется в законе и доктрине неодинаково<sup>281</sup>, иногда в противовес юридическим препятствиям предъявления иска их называют фактическими<sup>282</sup>. В прежние времена данные обстоятельства ограничивались - неприятельским вторжением (*tempus hostilitatis*<sup>283</sup>) по римскому праву и «расколом» (ересью) должника по требованиям церкви по каноническому праву<sup>284</sup>. Однако впоследствии произошло расширение их числа (напр., мораторий на исполнение обязательств, приостановление действия закона и др.)<sup>285</sup>. В конце концов, вместо перечисления как можно более широкого перечня конкретных случаев в зарубежных законах стали указываться только их обобщенные признаки. В ряде государств в законе вообще отсутствуют нормы о приостановлении исковой давности при наличии препятствий вне контроля кредитора (Нидерланды, Бельгия, Англия, Ирландия, Шотландия, Швеция, Дания, Финляндия)<sup>286</sup>. В других странах вместо общей нормы предусмотрен ограниченный закрытый перечень, не охватывающий все случаи препятствий вне контроля

<sup>281</sup> Указанные обстоятельства названы «непреодолимой силой»: в абз. 2 § 203 (прежней редакции) ГГУ (абз. 1 указанной статьи ГГУ зачем-то выделяет отдельно такой случай непреодолимой силы, как «приостановление деятельности судебных органов»), в абз. 1 ст. 255 ГК Греции; в п. 13 (1) (а) Закона ЮАР об исковой давности. Конвенция ЮНСИТРАЛ об исковой давности, избегая употребления словосочетаний «форс мажор» или «невозможность» вследствие того, что они имеют разное значение в разных правовых системах, именуется их «находящимися вне контроля кредитора обстоятельствами, которые он не в состоянии не избежать, ни преодолеть» (Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 200); ГК Квебека содержит положение, аналогичное рассматриваемому, в соответствии с которым «давность не течет против лиц, если фактически для них невозможно действовать самим или через представителей» (ст. 2904). ШОЗ содержит положение о том, что «течение давности не начинается, а если оно началось, то приостанавливается, на все время, пока требование не может быть предъявлено в Швейцарский суд».

<sup>282</sup> Виндшейд Б. Указ. соч. С.275. В отношении деления препятствий на фактические и юридические редакционная комиссия по составлению Проекта ГУ указывала следующее: «Деление препятствий, по коим течение исковой давности приостанавливается, на юридические и фактические, проект не придерживается, т.к. оно не обнимает всех поводов приостановления давности. Некоторые из них не подходят ни под одну из этих категорий, напр., приостановление в пользу несовершеннолетних, или приостановление давности по искам между супругами, родителями и детьми, опекунами и подопечными». По вопросу о влиянии на исковую давность фактических препятствий данная комиссия указывала следующее: «Вопрос о влиянии на исковую давность фактических препятствий разрешается в современных законодательствах весьма разнообразно, причем различие гражданских уложений по сему вопросу еще заключается в том, что фактические препятствия принимаются во внимание: (а) или безотносительно к моменту их возникновения в продолжение течения давности; (б) или только тогда, когда препятствия эти имели место в начале, либо в конце давностного срока; (в) или же только в начале срока, или только в конце одного» (Гражданское уложение. С. 135-136).

<sup>283</sup> Перевод выражения *tempus hostilitatis* из источников римского права словами "неприятельское вторжение", ("вторжение неприятеля") является устоявшимся. Некоторые романисты переводят его несколько иначе, а именно, "время военных действий" (Грим Д.Д. Полный перевод латинских слов и цитат из догмы римского права. СПб., 1908. С. 52). Указанное основание приостановки исковой давности по римскому праву рецепировано зарубежным и российским правом, правда с некоторыми изменениями.

<sup>284</sup> Виндшейд Б. Там же; Дернбург Г. Указ. соч. С.406; Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 713; Митюков К.А. Указ. соч. С. 149.

<sup>285</sup> Напр., в комментарии к ПИСС указано, что тюремное заключение останавливает срок, если его невозможно было избежать (попадание в плен на войне и т.д.), лишение свободы за преступление не приостанавливает давность (см.: UNIDROIT (ed), UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts with Official Commentary 2016 (4th edn, 2017). P. 367).

<sup>286</sup> Во Франции до 2008 г. в законе не было нормы о приостановке срока давности при действии на кредитора непреодолимой силы, однако подобное правило выработано судебной практикой. Сейчас по ст. 2234 ФГК исковая давность приостанавливается против того, кто не в состоянии действовать из-за возникшего из закона, соглашения сторон или непреодолимой силы препятствия.

кредитора, однако здесь проблема, как правило, решается на уровне судебной практики (Италия, Испания)<sup>287</sup>. Российское право закрепило ограниченный «закрытый» и не подлежащий расширительному толкованию круг обстоятельств, затрудняющих по мысли законодателя предъявление иска и приводящих к приостановке срока исковой давности<sup>288</sup>.

Одним из таких оснований выступает *непреодолимая сила* (*vis major*) (подп. 1 п. 2 ст. 202 ГК РФ). Данное основание приостановление исковой давности с давних пор традиционно включается в отечественное законодательство<sup>289</sup>. Независимо от изменения формулировок закона в отечественной литературе и судебной практике в отличие от иностранных правовых порядков под непреодолимой силой, в том числе, для целей применения норм о приостановлении срока исковой давности, преимущественно понимали не зависящие от воли людей события, внешние обстоятельства<sup>290</sup>, такие как приостановление отправления правосудия или прекращение доступа к суду по случаю нашествия неприятеля, появления заразы, прекращение всякого сообщения с местом нахождения суда, явления природного характера (землетрясение, наводнение, ураган, смерч, сход лавины и т.п.)<sup>291</sup>. Сейчас ситуация не изменилась, в литературе по-прежнему указывается, что сущности понятия непреодолимой силы более всего отвечают стихийные бедствия (естественные природные катастрофы, инициирующие чрезвычайного характера), в наступлении которых не имеет места антропогенная деятельность; теракт, забастовки, акции протеста, массовые беспорядки, технологические аварии на транспорте, не являются обстоятельствами непреодолимой силы<sup>292</sup>.

Подобные рассуждения, некорректные в отношении освобождения должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, еще более ошибочны применительно к влиянию непреодолимой силы на течение давностного срока. Ими необоснованно суживается круг юридически значимых обстоятельств для применения нормы

<sup>287</sup> Согласно ст. 2942 ГК Италии исковая давность приостанавливается по требованиям членов вооруженных сил и иных относящихся к ним лиц, переведенных на военное положение, или против них. В соответствии со ст. 955 Торгового кодекса Испании исковая давность может быть приостановлена Правительством в случае войны, эпидемий или революции. По ст. 198 (3) ГК Бразилии 2002 г. приостанавливается исковая давность против того, кто служит в Вооруженных Силах во время войны. В одном из стародавних дел английский суд признал обоснованным приостановление исковой давности из-за узурпации власти изменниками и повстанцами в ходе гражданской войны, препятствовавшей отправлению правосудия, а, следовательно, и предъявлению иска (Banning H.T. Op. cit. P. 6-7).

<sup>288</sup> В ходе реформы гражданского законодательства Китая была принята новелла, в соответствии с которой законодатель установил незакрытый перечень оснований для приостановления течения срока исковой давности (в соответствии с п. 5 ст. 194 Общих положений гражданского законодательства Китая, течение срока приостанавливается, если иск не был подан правообладателем в связи с *иными* препятствиями в последние 6 месяцев исковой давности).

<sup>289</sup> Проектом ГУ предусмотрена приостановка исковой давности на время, пока истец из-за непреодолимых препятствий не может предъявить иск, если препятствия наступили в последние 6 месяцев срока, либо в течение 6-месячной или иной более краткой давности (ст. 119). Проект приостанавливал исковую давность и при остановке в отправлении правосудия, даже если она произошла не в последние 6 месяцев срока (ст. 118). ГК 1922 г. также предусматривал приостановку исковой давности вследствие непреодолимой силы, однако понятие непреодолимой силы не раскрывал. ГК 1964 г. непреодолимой силой считал чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях «событие» (подп. 1 п. 1 ст. 85). По Основам гражданского законодательства СССР 1991 г., непреодолимая сила - чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях «обстоятельства» (п. 2 ст. 71).

<sup>290</sup> Анненков К.Н. Указ. соч. С. 92.

<sup>291</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 96.

<sup>292</sup> Каплунова Е.С. Непреодолимая сила и смежные с ней понятия: автореф... дис. канд. юр. наук. Томск, 2005. С. 6-7,11.

подп. 1 п. 1 ст. 202 ГК РФ. Чрезвычайные обстоятельства социального и антропогенного характера, пусть и предотвратимые, но с несоизмеримо большими затратами, нежели обычно, способны вызвать больше затруднений для предъявления иска, чем природные явления.

Понятие «непреодолимая сила» будто бы определено в ГК РФ одинаково для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 3 ст. 401) и приостановления течения срока исковой давности (подп. 1 п. 1 ст. 202). Но одинаковость здесь только кажущаяся, квалифицирующие признаки в действительности у них разные. В первом случае обстоятельства должны препятствовать «исполнению обязательства», а во втором «предъявлению иска». Из этого следует, что возможность применения непреодолимой силы к первому явлению не всегда будет означать обязательное применение ее ко второму. В зависимости от конкретных условий непреодолимая сила потенциально способна препятствовать обоим действиям, или только первому либо лишь второму. Вот почему применительно к приостановлению исковой давности при непреодолимой силе ключевым моментом является не столько источник происхождения и характер чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, сколько создание ими препятствия к предъявлению иска *при данных условиях*.

Современная судебная практика вслед за доктриной продолжает необоснованно ограничивать сферу применения нормы подп. 1 п. 1 ст. 202 ГК РФ обстоятельствами объективного характера, т.е. событиями, исключая действия третьих лиц, которые не признаются непреодолимой силой в смысле невозможности предъявления иска<sup>293</sup>.

Статья 64 ГК РФ была дополнена п. 5.2 о возобновлении по заявлению заинтересованного лица ликвидации, исключенного из реестра юридического лица для распределения обнаруженного имущества среди имеющих на это право лиц при наличии достаточных для осуществления данной процедуры средств и возможности распределения обнаруженного имущества<sup>294</sup>. В связи с принятием данной новеллы возникает вопрос о том, что происходит с исковой давностью по требованию заинтересованного лица к ликвидированному либо требованию прекращенного лица к его должнику со дня исключения сведений о юридическом лице из реестра до возобновления процедуры его ликвидации. Ведь возможна ситуация, когда

---

<sup>293</sup> Так, в одном из дел арбитражный суд не признал в качестве основания приостановления исковой давности незаконную реорганизацию юридического лица в результате противоправных действий третьих лиц, после которой истец на протяжении двух лет (включая последние 6 месяцев давностного срока) оказался исключенным из реестра юридических лиц. Суд обосновал это тем, что непреодолимая сила носит объективный, а не субъективный характер. Однако, то обстоятельство, что истец стал недействующей организацией, было вызвано действиями субъективного характера, т.е. по воле определенных лиц было принято соответствующее решение, которое при желании и при должной осмотрительности учредителя истца могло быть преодолено. Данное решение видится несправедливым, его принятие стало возможным благодаря ограничительному толкованию соответствующей нормы закона (см.: постановление АС Московского округа от 26.01.2015 по делу N А40-173966/13).

<sup>294</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета N 101, 07.05.2014.

имущество ликвидированного должника обнаружено после трех лет со дня внесения записи об исключении юридического лица из реестра. Ответ на поставленный вопрос можно почерпнуть в иностранном праве. По английскому праву при признании ликвидации юридического лица недействительной суд имеет дискреционное полномочие установить, что период времени между датой прекращения юридического лица и восстановлением правоспособности компании в исковую давность не засчитывается<sup>295</sup>. Такой же подход использован однажды ВАС РФ, который пришел к выводу, что восстановившие корпоративный контроль участники хозяйственного общества, ликвидация которого признана незаконной, длительное время были лишены возможности защитить в судебном порядке право в отношении ранее принадлежащего обществу имущества, поскольку его ликвидация стала непреодолимым препятствием<sup>296</sup>.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ исковая давность приостанавливается, если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение<sup>297</sup>. Речь идет об участии в Вооруженных силах в любых боевых действиях, либо лишь в вооруженных конфликтах, признанных нормативно-правовыми актами, когда вводится военное положение? Кроме этого, неясно, сюда относятся только конфликты с участием других государств, либо и внутренние военные конфликты?

В одном из решений суд разъяснил, что использование Вооруженных сил на территории России для ведения военных действий не приостанавливает для находящегося в них лица исковую давность. Военное положение вводится и прекращается указом Президента РФ. Однако, как указал суд, доказательств введения особого правового режима государства и перевода Вооруженных Сил на военное положение представлено<sup>298</sup>. В другом деле суд руководствовался идентичным пониманием условий применения рассматриваемой нормы (п. 2 ч. 1 ст. 202 ГК РФ), отметив, что она не применяется, если вооруженные силы, в которых находился истец, не переведены на военное положение, т.е. на всей территории РФ или в ее отдельных местностях государством не введен особый правовой режим<sup>299</sup>. В.А. Кабатов считал, что п. 1 ст. 202 ГК РФ затрагивает случаи только официального объявления и введения на всей территории страны военного положения. Ограничительное действие нормы несправедливо по отношению к военнослужащим, участвующим в боевых действиях, когда военное положение не введено, а также по отношению к лицам, проживающим на территории, где введено чрезвычайное положение, ведь подача ими иска затруднительна. Неполноту нормы

---

<sup>295</sup> Burrows A.S. Op. cit. P. 1798.

<sup>296</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 17802/11, определения ВАС РФ от 04.04.2014 N ВАС-3395/14, от 15.08.2012 N ВАС-16257/11.

<sup>297</sup> Подобное основание приостановки исковой давности традиционно для российского права. По Своду законов гражданских по искам лиц, находящихся в плену или состоящих на службе в заграничных походах, если в начале войны была объявлена особая отсрочка течения давности на время войны наступала приостановка исковой давности (Энгельман И.Е. Указ. соч. С. 367).

<sup>298</sup> Определение Верховного суда Чувашской Республики от 04.07.2012 по делу N 33-2051/2012.

<sup>299</sup> Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23.07.2012 по делу N 2-6466/11.

предлагалось дополнить указанием на приостановку исковой давности, если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения, чрезвычайного положения и в условиях вооруженных конфликтов<sup>300</sup>. Данное предложение обосновано. Согласно Федеральному конституционному закону от 30.01.2002 N 1-ФКЗ «О военном положении» военное положение вводится только на всей территории России или в ее отдельных местностях. Между тем, после Великой Отечественной войны 1,5 млн. граждан нашей страны в составе Вооруженных Сил принимали участие в различных вооруженных конфликтах за пределами государства<sup>301</sup>. Конфликты в будущем не исключаются. С другой стороны, некоторые протекающие в России внутренние конфликты по опасности и угрозе жизни и здоровью гражданина не уступают внешним конфликтам (чеченские войны и т.д.). Обсуждаемая норма *de lege ferenda* должна предусматривать приостановку исковой давности при участии истца или ответчика в составе Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны и безопасности в условиях вооруженных конфликтов с другими государствами и негосударственными образованиями (террористическими группами и т.п.) как в стране, так и за ее пределами.

Не все обстоятельства, признаваемые некоторыми правопорядками в качестве уважительных причин запоздалого обращения в суд, должны приостанавливать исковую давность. Недееспособность кредитора с представителем не препятствует своевременной защите права представляемого, приостанавливать давность здесь не нужно<sup>302</sup>. Отсутствие кредитора в месте жительства, стране проживания<sup>303</sup>, нахождение в тюрьме, неизвестность места жительства или пребывания должника едва ли уважительны для приостановки давности<sup>304,305</sup>. Согласно судебной практике в качестве уважительной причины, приостанавливающей исковую давность, выступает безвестное отсутствие гражданина, отсутствие у него представителя для доверительного управления имуществом или незнание о нарушении права лица, наделенного по закону правом обращения в суд в защиту прав и

<sup>300</sup> Кабатов В.А. Указ. соч. С. 33.

<sup>301</sup> Вооруженные конфликты за рубежом, в которых участвовали россияне / РИА Новости (15.02.2011) // <http://ria.ru/infografika/20110215/334444033.html>.

<sup>302</sup> По Закону Югославии 1953 г. давность приостанавливалась по требованиям тех малолетних и других недееспособных представителей, которые не имели законных представителей (Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 40 (автор раздела о Югославии - Г.С. Бургучев). Однако, согласно ст. 2235 ГК Франции, п. 13 (1) (а) Закона об исковой давности ЮАР, § 352 (а) Гражданского процессуального кодекса Калифорнии исковая давность не течет против недееспособного лица, независимо от наличия у него представителя.

<sup>303</sup> В соответствии со ст. 382 ГК Египта, ст. 446 ГК Кувейта, ст. 380 ГК Марокко, п. 13 (b) Закона об исковой давности ЮАР) исковая давность приостанавливается при отсутствии кредитора в месте жительства или стране проживания. То же было действительно для ранее действовавшего законодательства Индии (См., Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 19 (автор раздела об Индии - Г.С. Бургучев).

<sup>304</sup> Burrows A.S. Op. cit. P. 1784; Malkawi B.H. Op. cit. P. 94; Маккензи. Римское право сравнительно с законами Франции, Англии и Шотландии. М., 1864. С. 198.

<sup>305</sup> «Факт длительного нахождения истца за пределами России не свидетельствует об уважительности пропуска исковой давности, поскольку он мог реализовать право на обращение в суд как через представителя, оформив соответствующую доверенность, так и направить иск в суд почтовой связью» (апелляционное определение Орловского областного суда от 04.06.2013 по делу N 33-1153).

законных интересов гражданина, для которого самостоятельное обращение в суд затруднительно в силу состояния здоровья, возраста, недееспособности и других уважительных причин<sup>306</sup>.

Приостановка исковой давности при препятствиях вне контроля кредитора, мешающих защите права, общепризнана. Кредитор должен иметь шанс свободной подачи в суд иска. В противном случае истечение давности несправедливо отражается на возможности принудительной реализации или защиты права. Никого нельзя обвинить в неразумном поведении, когда нельзя подать иск из-за таких обстоятельств. Сравнительно краткая давность защищает должника, а правила о начале и приостановке срока - кредитора. Однако исковую давность по этому основанию нужно останавливать не всегда<sup>307</sup>. Приостановка требуется, если к прекращению данных обстоятельств срок истек, либо его не истекшая часть настолько мала, что препятствует разумному кредитору в предъявлении требования. Не требуется продление давности, если обстоятельство, из-за которого начало разбирательства затруднялось, прекращено задолго до истечения срока. Кроме этого, бессмысленно продлевать исковую давность больше, чем необходимо для подготовки и подачи иска. Взвешенное решение - продление исковой давности на небольшое время после устранения препятствия. Данный период не может быть слишком кратким, т.к. должен позволять кредитору подготовиться и совершить все необходимые по закону действия для принудительного осуществления нарушенного права<sup>308</sup>.

Рассмотренное основание удлинения срока давности - пример более общего принципа *agere non valenti non currit praescriptio* (исковая давность не течет против того, кто не может искать)<sup>309</sup>. Указанное правило должно распространяться на все основания приостановки (общие и специальные)<sup>310</sup>.

<sup>306</sup> «Поскольку истец признан безвестно отсутствующим, он не мог сам обратиться в суд. По обстоятельствам дела суд считает, что исковая давность началась со дня вступления в законную силу решения о признании истца безвестно отсутствующим - 16.12.2011. С иском в защиту прав истца прокурор обратился в суд 28.05.2012, т.е. в пределах срока» (определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8686).

<sup>307</sup> Устаревшей выглядит ст. 1154 ГК Филиппин и ст. 263 ГК Украины (Лоренц Д.В. Указ. соч. С. 124).

<sup>308</sup> Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 201. Напр., 6 месяцев (п. 3 ст. 202 ГК РФ; п. 2 ст. 14:303 PECL, п. 2 ст. III.-7.303 DCFR) или 1 год (ст. 21 Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности, п. 1 ст. 10.8. PICC). По ГК Китая 1929 г. - 1 месяц (ст. 139 ГК).

<sup>309</sup> Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 252; Zimmermann R. Op. cit. P. 133. Редакционная комиссия Проекта ГУ указывала: «Проект подобно большей части иностранных кодексов, не воспроизводит правила *agere non valenti non currit praescriptio*, ввиду полной его неопределенности и несоответствия его с существом приостановления давности, и ограничивается лишь перечислением отдельных случаев приостановления давности, исходя из того соображения, что каждое такое изъятие из правила о течении давности должно иметь свое особое оправдание» (Гражданское уложение. С. 135).

<sup>310</sup> Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. N 4. С. 66. Согласно п. «г» ст. 113 ГПК РСФСР 1923г. для дел, приостановленных по причине призыва тяжущегося в действующую часть Красной Армии, с момента прекращения пребывания стороны в действующей части Красной Армии давностный срок начинался заново.

### § 3. Приостановка исковой давности при недееспособности кредитора без представителя и при отсутствии представителя у наследственной массы

Постановление N 43 реанимирует прочно «забытое» в настоящее время, но хорошо известное ранее отечественному законодательству и судебной практике основание изменения обычного порядка исчисления срока исковой давности при недееспособности или неполной дееспособности кредитора. Соответствующий блок разъяснений положений, не предусмотренных законом, именуется рядом юристов «интерпретационной» новеллой; другие полагают, что высшая судебная инстанция вышла за пределы своей компетенции, создав новую норму права<sup>311</sup>, а, по словам третьих, — это толкование и вовсе «имеет историческое значение»<sup>312</sup>. В связи с повышением внимания к проблеме влияния недееспособности кредитора на течение давностного срока целесообразно дать краткий обзор данной проблемы в отечественном и зарубежном праве и определить правильное содержание и место соответствующей нормы в институте исковой давности.

В римском праве во время малолетства и несовершеннолетия кредитора исковая давность приостанавливалась<sup>313</sup>. На основании принципа *agere non valenti non currit praescriptio* давность не течет против недееспособного кредитора. В данную категорию помимо собственно недееспособных (граждан, признанных судом недееспособными, которые вследствие психического расстройства не могут понимать значения своих действий или руководить ими) попадают также ограниченные в дееспособности лица (граждане, ограниченные судом в дееспособности, которые вследствие психического расстройства могут понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц; граждане, ограниченные судом в дееспособности, которые вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставят свою семью в тяжелое материальное положение) и несовершеннолетние (малолетние и в возрасте от 14 до 18 лет). В описанной ситуации кредитор самостоятельно не может предъявлять требования в суд или иной компетентный юрисдикционный орган, некоторые правовые системы содержат специальные

<sup>311</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к постановлению пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 // Закон. 2015. N 11. С. 92.

<sup>312</sup> Сарбаш С.В., Адам Г.Г. Начало течения срока исковой давности. Как Пленум ВС РФ толкует новеллы ГК // Арбитражная практика. 2015. N 11. С.29.

<sup>313</sup> Савиньи Ф.К. Указ. соч. С. 555; Grimm Д.Д. Лекции по догме римского права. Пг., 1916. С. 147; Маккензи. Указ соч. С. 195; Митюков К.А. Указ. соч. С. 149. Л.Б. Дорн, напротив, утверждал, что за несколькими исключениями по римскому праву юридическая неправопоспособность управомоченного к осуществлению своего притязания не признается основанием для приостановления исковой давности, т.к. может быть восполнена через представительство (Указ. соч. С. 713); Ж.Е. Гудсмит указывал, что по римскому праву давность приостанавливалась по отношению к малолетним и несовершеннолетним, исключая 30 и 40 летнюю давность, однако сумасшедшие и расточители не пользовались этим преимуществом (Указ. соч. С. 306).

правила о том, что давность не течет против недееспособного кредитора (Франция, Англия и др.)<sup>314</sup>.

Прежнее отечественное право поддерживало такой подход. По Своду законов гражданских (т. X, ч. I, ст. 694, прил. ст. 2 п. 1): «При исчислении...исковой давности в отношении к малолетним, умалишенным и глухонемым соблюдаются следующие правила: если наследник или преемник права на имущество будет малолетний, то на все время малолетства его течение давности приостанавливается. С достижением же совершеннолетия ему предоставляется по вышесказанному только остальное от его предшественника время; если оно составит менее 2-х лет, то ему предоставляются полные 2 года»; «Умалишенные и глухонемые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются в отношении давности с малолетними, с тем, что срок давности считается для них со дня, когда они по освидетельствовании... будут признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъяслять свою волю и...будут введены в управление и распоряжение своими именами»<sup>315</sup>. Указанное правило было специальным по отношению к норме ст. 5 приложения к ст. 694 тома X части 1 Свода законов гражданских, по которой право предъявления исков, потерянное пропуском 10-летней давности, не восстанавливается, хотя бы оно утрачено виною не самого истца, но его поверенного. Согласно решению Сената от 1868 N 571 для малолетних давность исков об утверждении завещаний и споров против завещаний исчисляется со времени их совершеннолетия<sup>316,317</sup>.

К.Н. Анненков полагал, что для малолетних, несовершеннолетних, совершеннолетних сумасшедших, совершеннолетних глухонемых течение давности приостанавливается независимо от того, установлены ли над ними опека или попечительство, до признания в установленном порядке их способности выражать свою волю, за исключением краткой давности, если она меньше двух лет<sup>318</sup>. Оценивая мнение проф. И.Е. Энгельмана по данному вопросу, нельзя не отметить некоторую его противоречивость. В одной части своего фундаментального исследования данный автор (видимо с позиции *de lege ferenda*) признает уважительным приостановление исковой давности для лиц недееспособных, пока они не имеют опекуна или попечителя. В других частях работы (возможно с позиции *de lege lata*) ученый отступает от высказанного ранее взгляда. Комментируя норму п. 3 ст. 2 приложения к ст. 694 ч.

<sup>314</sup> Ст. 2235 ФГК, п. 28 Закона об исковой давности Англии 1980 г.

<sup>315</sup> Свод законов Российской империи. Полный текст всех 16 томов, согласованный с последними продолжениями, изданными в порядке ст. 87 законов основных, и позднейшими узаконениями: неофиц. изд. / сост.: Н.П. Балканов, С.С. Войт, В. Герценберг; под ред. И. Д. Мордухай-Болтовского. Кн. 4. Том X. Часть 1-я. СПб., 1912. С. 176.

<sup>316</sup> Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего сената и комментариями русских юристов. СПб., 1913. С. 770-771.

<sup>317</sup> В законах того времени прямо не указывалось, приостанавливается течение давности исполнения вступивших в законную силу судебных актов в пользу недееспособных. По смыслу указанного выше основания и в этом случае на все время недееспособности взыскателя течение давности исполнения судебного решения в их пользу должно было также приостанавливаться (Любавский А.Д. Опыт комментария русских законов о давности. СПб., 1865. С. 52,54).

<sup>318</sup> Анненков К.Н. Указ. соч. С. 91-93.

1 т. X Свода законов гражданских, упомянутый юрист признает правильным приостановление течения давности для наследников безумных, сумасшедших и глухонемых во время опеки над указанными лицами, если наследники не были опекунами первых, т.к. «возможность иска для них наступает лишь со дня смерти опекаемого; значит, с этого дня для них может продолжаться течение приостановленного срока»<sup>319</sup>. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что у недееспособных есть опекуны и попечители, на обязанности которых должно лежать наблюдение за сроками, поэтому сам по себе факт недееспособности верителя к приостановке давности не должен вести. Это решение выбрали и составители проекта ГУ, закрепив, что недееспособность не приостанавливает исковой давности, однако если у недееспособного отсутствует законный представитель, давность не может истечь ранее 1 года со дня назначения опекуна (ст. 122)<sup>320</sup>.

Несмотря на отсутствие специального регулирования рассматриваемого вопроса, отечественные юристы осознавали значимость проблемы. В.А. Рясенцев утверждал, что для лица, не обладающего дееспособностью, исковая давность вообще не течет, сколько бы лет ни прошло с момента нарушения права, пока лицо пребывает в таком состоянии. Правда затем далее этот автор уточнил свою позицию, указав, что при недееспособности граждан на факты нарушения их прав должны реагировать их законные представители и попечители, поэтому исковая давность здесь начинает течение с момента, когда законный представитель узнал или должен был узнать о нарушении прав своего подопечного<sup>321</sup>.

Последний подход единственно верный. Недееспособный кредитор имеет или должен иметь совершеннолетнего и дееспособного законного представителя (родителя, опекуна, попечителя), способного предъявить иск от имени представляемого. Приостановка давности в пользу несовершеннолетних и недееспособных лиц с дееспособными представителями - неоправданное преимущество<sup>322</sup>. При таком решении вносятся нежелательные осложнения в отношения между участниками гражданского оборота. Спор долгое время остается неразрешенным, а интересы недееспособных, частично недееспособных - без своевременной защиты. Поэтому защита в виде приостановления исковой давности требуется не по причине недееспособности кредитора, а из-за отсутствия у него законного представителя<sup>323</sup>. Недееспособность лица должна вести к изменению обычного течения исковой давности только при отсутствии у него представителя. Такой подход учитывает интересы как кредитора, так и

<sup>319</sup> Энгельман И.Е. Указ. соч. С. 360-362.

<sup>320</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 228, 233.

<sup>321</sup> Рясенцев В.А. Начало течения сроков исковой давности и их восстановление // Сов. юстиция. 1981. N 5. С. 25-26.

<sup>322</sup> Планиоль М. Курс французского гражданского права. Петроков, 1911. С. 212 (сн. 1).

<sup>323</sup> Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М. 2006. С. 334. Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 20.06.1947 «О применении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 года «О наследниках по закону и по завещанию» и других вопросах наследования» (утратило силу) было предусмотрено приостановление срока для принятия наследства при отсутствии у несовершеннолетнего наследника опекуна.

должника, а потому получил большее распространение в национальных кодификациях<sup>324</sup> и межнациональных источниках права<sup>325</sup>. Приостановление исковой давности при недееспособности кредитора, имеющего представителя, встречается редко (п. 4. ст. 261 ГК Украины 2003г., Израиль<sup>326</sup>). При этом, даже в правовых порядках, не относящихся к развитым (напр., в Египте, Иордании, Кувейте, Марокко, Йемене), при недееспособности кредитора исковая давность приостанавливается только до назначения ему представителя<sup>327</sup>.

Судебная практика и до Постановления N 43 считала, что несовершеннолетие кредитора не изменяет обычное начало исковой давности и не уважительно для восстановления пропущенного срока, поскольку до приобретения полной дееспособности права представляемого реализуются его законным представителем<sup>328</sup>. В случае пропуска законным представителем срока исковой давности по требованию о защите права представляемого последний после приобретения дееспособности либо новый законный представитель, исполняющий свои обязанности надлежащим образом, вправе предъявить иск о возмещении убытков. При этом нет необходимости в приостановлении исковой давности по данному иску непременно до появления у недееспособного лица дееспособности (в том числе, за счет достижения совершеннолетия), как предлагают некоторые авторы<sup>329</sup>. Исковая давность должна начать или возобновить течение, если до приобретения недееспособным лицом дееспособности ему будет назначен новый законный представитель.

Недееспособный кредитор должен быть защищен от нарушения прав приостановлением давности по требованию к представителю, основанному на ненадлежащем исполнении им своих обязанностей. Такое приостановление должно длиться до возникновения возможности у недееспособного кредитора предъявить требование самостоятельно после приобретения полной дееспособности, либо до назначения нового законного представителя, исполняющего обязанности добросовестно и надлежащим образом<sup>330</sup>. В соответствии с п. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

<sup>324</sup> § 1494 АГУ, п. 1.4. ст. 379 ГК Азербайджана, ст. 129 ГК Албании, ст. 156 (2) ГК Вьетнама, § 210 ГГУ, п. 2 ст. 258 ГК Греции, ст. 2942 ГК Италии, п. 4 ч. 1 ст. 182 ГК Казахстана, ст. 141 ГК Китая, подп. 4 п. 1 ст. 1.129 ГК Литвы, ст. 122 Проекта ГУ, п. «д» ч. 1 ст. 226 ГК Таджикистана, п. 4 ст. 156 ГК Узбекистана, § 165 (1) Общей части ГК Эстонии, п. 16 (1) Закона Кипра об исковой давности.

<sup>325</sup> Ст. 14:305(1) PECL, ст. 10.8(2) PICC, ст. III.-7:305(1) DCFR.

<sup>326</sup> В проекте ГК Израиля предлагается изменить текущее регулирование, при котором исковая давность, приостанавливается до достижения управомоченным лицом 18 лет (п. 10 Закона об исковой давности). Вместо этого, исковая давность будет приостанавливаться в такой ситуации только при отсутствии законного представителя у полностью недееспособного лица.

<sup>327</sup> Malkawi B.H. Op. cit. P. 94-95.

<sup>328</sup> Апелляционное определение Калининградского областного суда от 25.12.2013 по делу N 33-5547/2013, определение Московского городского суда от 22.12.2010 по делу N 33-40224, определение КС РФ от 21.06.2011 N 872-О-О, кассационное определение Оренбургского областного суда от 08.12.2010 по делу N 33-6836/10.

<sup>329</sup> Рясенцев В.А. Там же.

<sup>330</sup> Такой подход закреплен в следующих источниках: § 1495 АГУ, § 204 (прежней редакции) и п.п. 3 - 5 абз. 1, абз. 2 п. 5 § 207 (действующей) редакции ГГУ, п.п. 2 - 4 2941 ГК Италии, ст. 256 ГК Греции, подп. подп. 1 - 2 п. 1 ст. 134 ШОЗ, подп. «б» п. 1 ст. 3:321 ГК Нидерландов, подп. подп. 6 - 7 п. 1 ст. 1.129 ГК Литвы, ст. 141 ГК Китая (1929 г.), п. «е» ст. 115 Закона об обязательствах Болгарии, ст. 197 (3) ГК Бразилии и др.

Идею о приостановке исковой давности при недееспособности кредитора лишь на время отсутствия у него представителя можно противопоставить серьезное возражение. Законное представительство само по себе не гарантирует недееспособным лицам отсутствие потерь при пропуске представителем давности, т.к. требование представляемого к представителю может заменить приостановление давности при условии имущественной состоятельности представителя, чего в действительности может и не быть<sup>331</sup>. Однако довод о возможном нарушении прав недееспособного кредитора имущественной несостоятельностью его законного представителя скорее фактического, чем правового порядка. Само по себе установление специальных правил о приостановлении давности по требованиям недееспособных кредиторов к должникам или требований кредиторов недееспособных должников против последних вряд ли уменьшит вред, который потенциально могут причинить законные представители своей деятельностью интересам недееспособных. Осуществление и охрана принадлежащих недееспособным лицам прав могут и должны обеспечиваться более удовлетворительным образом с помощью улучшения организации законного представительства (в том числе, опекуна) и надлежащего контроля их деятельности со стороны государства<sup>332</sup>. Возражение о том, что ответственность законных представителей недееспособных кредиторов за пропуск давности по требованиям к должникам не всегда гарантирует кредиторов от ущерба, если законный представитель окажется малоимущим или несостоятельным, не может иметь решающего значения, т.к. при надлежащем контроле деятельности законных представителей подобные случаи должны быть исключительными<sup>333</sup>.

Любопытно, что в законодательстве разных стран с начала 20 века наметилась тенденция выравнивания баланса перевешиваемых ранее интересов недееспособного кредитора в сторону интересов его должников<sup>334</sup>. Данный тренд, в общем верный, нашел свое крайнее выражение в Швейцарии и Нидерландах. Законодательство данных стран вообще не содержит специальных правил о приостановлении течения давности по требованиям недееспособных кредиторов, даже в случае отсутствия у них представителей (сходно положение вещей и в России). Последний недостаток, насколько нам известно, исправляется судами. Описанная тенденция выравнивания баланса интересов недееспособного кредитора и его должников стоит в одном ряду с изложенной ранее более общей тенденцией, направленной к сокращению исковой давности всеми доступными средствами, включая уменьшение продолжительности общего давностного срока.

---

<sup>331</sup> Гражданское уложение. С.140.

<sup>332</sup> То же. С.141; Zimmermann R. Op. cit. P. 135.

<sup>333</sup> Гражданское уложение. Там же.

<sup>334</sup> Подробнее об этом см. объяснения Редакционной комиссии к Проекту ГУ (Гражданское уложение. С. 140-142).

Защита интересов несовершеннолетних и иных недееспособных (не полностью дееспособных) кредиторов желательна и уместна тогда, когда отсутствие у них законного представителя совпадает со временем истечения давностного срока либо близко к нему. При этом отсутствие законных представителей у недееспособных кредиторов в точном смысле слова не приостанавливает исковую давность, а лишь приводит к ее *отсрочке*, либо в некоторых случаях (как, напр., в Италии) к добавлению дополнительного срока. Таким образом, в строгом смысле слова отсрочка истечения исковой давности, наряду с правилами о начале, приостановлении и перерыве исковой давности, является самостоятельным регулятивным механизмом института, в связи с чем по германскому праву приостановление (*Hemmung*) и отсрочка истечения исковой давности (*Ablaufhemmung*) обозначаются разными терминами. Отсутствие у недееспособного кредитора законного представителя требует именно отсрочки истечения исковой давности, восстановления срока здесь недостаточно.

Справедливо, чтобы рассмотренное положение об отсрочке истечения исковой давности при отсутствии у недееспособных кредиторов законных представителей применялось и к недееспособным должникам, не имеющих представителей<sup>335</sup>. Последние нуждаются не в меньшей защите, чем первые, по крайней мере, по причине заинтересованности в не истечении давности по встречным требованиям.

Исключением из предложенного подхода могут быть неимущественные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора<sup>336</sup>.

Недееспособность кредитора или должника и при наличии у них представителя должна вести к отсрочке истечения исковой давности, если требование обращено к представителю либо наоборот. Здесь налицо конфликт интересов и неравенство юридических возможностей сторон спора. Представитель, действующий с имуществом полностью либо частично недееспособного лица в своих собственных интересах и во вред правам последнего, очевидно, не станет предъявлять иск от имени представляемого к самому себе. Предъявление иска представителем недееспособного к самому себе абсурдно и с формальной точки зрения, т.к. означает не что иное, как соединение в одном лице двух сторон процесса с противоположными интересами.

Нарушения, допущенные недобросовестным представителем, не могут быть выявлены и устранены до приобретения представляемым полной дееспособности либо назначения ему добросовестного представителя. Интересы представляемого, выступающего не истцом, а ответчиком, также не будут защищены, пока он не сможет действовать самостоятельно (по

<sup>335</sup> В нормах § 206 (прежней редакции) и § 210 (действующей редакции) ГГУ, регулирующих отсрочку истечения давности по требованиям недееспособных, указанное положение, правда, отсутствует.

<sup>336</sup> В частности, нецелесообразно предоставлять решать законному представителю вопрос об оспаривании записи об отце или матери представляемого до достижения данным лицом совершеннолетия. В этом случае исковая давность, действительно, должна начинаться по достижении представляемым совершеннолетия.

достижении совершеннолетия или отпадения оснований недееспособности) либо ему не будет назначен новый адекватный представитель.

Таким образом, при злоупотреблениях ненадлежащего представителя недееспособный кредитор до момента прекращения недееспособности или назначения ему нового представителя оказывается совершенно незащищенным, вследствие чего ему требуется отсрочка истечения срока исковой давности по требованию к ненадлежащему представителю<sup>337</sup>.

Обращение высшей судебной инстанции к специфике исчисления давностного срока, когда нарушено право недееспособного лица, а также предложенный ею подход к решению проблемы, позитивны. Абзац 1 пункта 2 Постановления N 43 с общими правилами расчета исковой давности по требованиям о защите права недееспособного лица, нарушенного третьими лицами, учитывает мировые достижения в области исковой давности и сформулирован правильно. Однако абз. 2 п. 2 упомянутого постановления, на наш взгляд, является лишним. Эта часть разъяснений в вопросе защиты прав недееспособных применительно к сроку исковой давности избирает «устаревший» в настоящее время по меркам развитых правовых систем подход. Данный абзац, возможно, добавлен из соображений неудовлетворительного состояния опеки и попечительства в России. К сожалению, он перечеркивает стройность подхода, намеченного в первом абзаце соответствующего пункта разъяснения, внося эклектику в предложенный вариант решения правовой коллизии.

Абзац 3 пункта 2 Постановления N 43 тоже страдает недостатками, существенно отодвигая начальный момент исковой давности в случае, когда право недееспособного лица нарушено законным представителем, до мало прогнозируемого периода получения сведений о нарушении права новым законным представителем, действующим добросовестно. Правопорядок, в том числе, для целей института исковой давности, должен исходить из предположения, что любой законный представитель надлежаще заботится об интересах представляемого. Между тем, формулировка разъяснений из-за отсутствия четких критериев добросовестности законного представителя в данном конкретном случае несет риск правовой неопределенности, с которой призвана бороться исковая давность.

При реформировании российского права по рассмотренному вопросу с учетом наработок зарубежного права могут быть использованы следующие положения: *«Исковая давность недееспособного лица без представителя истекает не ранее чем через 6 месяцев после прекращения недееспособности или назначения представителя в зависимости от того, что произойдет раньше. Исковая давность по требованиям между недееспособным лицом и его*

---

<sup>337</sup> Сопоставимым образом разрешено одно из дел ВС РФ. Мать не включила несовершеннолетнюю дочь в состав собственников приватизируемого жилого помещения. По достижении совершеннолетия истица подала к матери иск. Давность сочтена не пропущенной, время осведомленности о нарушении права законного представителя при определении начального момента срока проигнорировано, придано значение дате, когда только сама истица узнала о нарушении права (определение ВС РФ от 12.08.2008 N 56-В08-10).

*представителем истекает не ранее чем через 6 месяцев после прекращения недееспособности или назначения нового представителя».*

Другой ситуацией, схожей с недееспособностью кредитора без представителя, для которой справедливо применять принцип *agere non valenti non currit praescriptio*, выступает временное отсутствие представителя наследственного имущества (наследника, управляющего, исполнителя завещания и т.п.) после смерти гражданина или объявления его умершим. Дореволюционные законодательство, судебная практика и доктрина осознавали проблему риска истечения срока исковой давности как по требованиям кредиторов к лежащему наследству, так и по требованиям, входящим в состав непринятого наследственного имущества. Уставом гражданского судопроизводства (ст. 215, 752, 960) и судебной практикой дозволялось при отсутствии признанных или вступивших во владение наследников предъявление кредиторами исков к имуществу умершего по месту открытия наследства, которым признавалось последнее постоянное местожительство наследодателя. Во избежание промедления в рассмотрении дела и для охраны наследства до его принятия наследниками предусматривалось назначение представителя наследственного имущества - опекуна. Представитель наследственного имущества назначался на основании выдаваемого судом свидетельства. При этом, при отсутствии ходатайства об этом наследников умершего, которые к тому моменту могли не объявиться, либо не быть утвержденными в своих правах, опекун мог быть назначен и по заявлению кредиторов наследодателя. Опекун признавался законным представителем как наследственного имущества, так всех лиц, впоследствии признанных надлежащими наследниками, к которым должно было перейти наследство. С утверждением наследников в правах опека прекращалась, наследники в тяжбе вставали на место опекуна, совершенные в суде действия опекуна были обязательны для наследников<sup>338</sup>.

Составители проекта ГУ понимали, что учреждение опеки над наследством может быть необходимо и по состоянию наследственного имущества, напр., когда необходимо управление имуществом (производство хозяйственных работ – уборка урожая и т.д.), либо *истекает давность по принадлежащему наследодателю требованию*. В этой связи было предложено учреждать попечительство над непринятым наследством не только по просьбе наследника, не принявшего наследство (ст. 201), но и по ходатайству лиц, имеющих иски к наследственному имуществу, а при необходимости по инициативе суда, на территории которого открылось наследство (ст. 202)<sup>339</sup>.

Авторы Проекта ГУ осознавали, что своевременное назначение попечительства над непринятым наследством не решает до конца проблему риска пропуска срока на подачу иска по

<sup>338</sup> Устав гражданского судопроизводства (по офиц. изд. 1892 г.) / Сост. В. Гордон. СПб, 1914. С. 264-266, 568, 717.

<sup>339</sup> Гражданское уложение. Книга четвертая. Наследственное право. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения с объяснениями. СПб., 1903. С. 422-423.

требованиям, входящим в состав имущества умершего, поскольку давность может истечь в промежуток времени между смертью наследодателя и назначением представителя его имущества. Поэтому посчитали необходимым включение в Проект правила, согласно которому вследствие открытия наследства течение давности по искам, которые принадлежат к наследству или к нему могут быть предъявлены, не приостанавливается, но давность по этим искам не считается пропущенной до истечения шести месяцев со дня принятия наследства наследниками, назначения к наследству попечителя или учреждения конкурса, в случае признания наследства несостоятельным; если давностный срок короче 6 месяцев, то применяется соответствующий давностный срок<sup>340</sup>. Создатели Проекта отмечали, что, хотя наследнику и предоставляется до принятия наследства управление им, но это управление ограничивается лишь сбережением наличного имущества и не обязывает наследника к предъявлению принадлежащих к составу наследства исков. Тем более, что подобное действие может подать повод для заключения о намерении наследника принять наследство. Кроме того, как указывалось составителями данного проекта, возможны случаи, что наследнику по причине отсутствия неизвестно об открывшемся в его пользу наследстве. Ввиду этого, а также в интересах кредиторов наследства, которые по истечению давности по принадлежащим к наследству искам, могут потерпеть ущерб вследствие невозможности осуществить собственные к наследству притязания, по мысли составителей данного проекта, было полезно распространить правило о шестимесячном льготном сроке также на случай открытия наследства. В том смысле, что по принадлежащим к наследству искам давность не может исполниться ранее истечения шести месяцев со времени принятия наследства наследником.

Что касается требований, которые могут быть предъявлены против наследства, здесь разработчики Проекта исходили из того, что хотя кредиторы для защиты своих прав от погашения давностью могут ходатайствовать о назначении к непринятому наследству попечителя, производство по указанному ходатайству может потребовать известного времени, в течение которого принудительное осуществление требований может утратиться по давности<sup>341</sup>. Предоставление отсрочки истечения давностного срока для исков кредиторов наследодателя на период до принятия наследства было нужно видимо по причине того, что по действовавшему тогда законодательству предъявление иска без движения дела и без привлечения ответчика само себе не приостанавливало давности.

Сочинители проекта первого отечественного гражданского кодекса вдохновлялись немецким опытом. Разработчики BGB посчитали справедливым по аналогии с ситуацией временного отсутствия представителя у недееспособного лица предоставить отсрочку

---

<sup>340</sup> Статья 123 Проекта ГУ.

<sup>341</sup> Гражданское уложение. С. 144.

истечения давности по входящим в состав наследственного имущества требованиям, а равно по требованиям к нему самому<sup>342</sup>.

В настоящее время по вопросу течения исковой давности по требованиям лежащего наследства и против него в национальных кодификациях и негосударственных сводах гражданского права существуют две позиции. Согласно первой, имеющей значительно большее распространение, отсутствие представителя наследственной массы отсрочивает истечение срока исковой давности (как по требованиям, входящим в ее состав, так и по требованиям к ней самой)<sup>343</sup>. Данный подход, там, где он применяется, обусловлен особенностями наследственного правового режима, в соответствии с которыми предъявление иска от имени или к наследственной массе, не имеющей представителя, сопряжено с определенными трудностями либо вообще невозможно<sup>344</sup>. Второй подход исходит из неважности отсутствия представителя наследственной массы для изменения обычного течения исковой давности<sup>345</sup>.

Действующее российское гражданское законодательство примкнуло ко второй позиции. Отсутствие наследников, принявших наследство, не является препятствием для предъявления кредиторами наследодателя своих требований. В этом случае требования по 31.08.2018 г. включительно требования могли быть предъявлены исполнителю завещания (душеприказчику), а при отсутствии последнего – к наследственной массе. Начиная с 01.09.2018 г., до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества к публичному образованию могут быть предъявлены в суд только к наследственному имуществу (предл. 2 абз. 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ)<sup>346</sup>.

В отличие от статьи 554 ГК РСФСР 1964 г., по которой срок на предъявление кредиторами наследодателя претензий был пресекательным, статья 1175 ГК РФ прямо предусматривает, что кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам *в пределах исковой давности*, установленной для соответствующих требований<sup>347</sup>. Вместе с тем, согласно абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ при предъявлении требований кредиторами наследодателя *исковая давность*, установленная для соответствующих требований, *не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению*.

<sup>342</sup> См. § 207 (прежней редакции) и § 211 (действующей редакции) ГГУ. Отличие законодательного регулирования по германскому праву вопроса отсутствия у недееспособного гражданина представителя и отсутствия представителя у наследственного имущества применительно к исковой давности является то, что при первой ситуации отсрочка истечения срока действует только в одну (в пользу недееспособного), а при второй - в обе стороны.

<sup>343</sup> Статья 14:306 PECL, п. 2 ст. 10.8. PICC, ст. III.-7:306 DCFR, ст. 11 (5) Закона об исковой давности Англии, ст. 259 ГК Греции, п. 13 (1) (h) Закона ЮАР об исковой давности, подп. «е» п. 1 ст. 3:321 ГК Нидерландов, п. 5 ст. 2941 ГК Италии, ст. 2907 ГК Квебека, ст. 311 ГК Португалии, ст. 140 ГК Китая, п. «b» ст. 2122 ГК Мальты, ст. 121-17 ГК Каталонии, ст. 166 (1) Общей части ГК Эстонии, п. 13 (с) Закона об исковой давности Кипра.

<sup>344</sup> C von Bar et al. Op. cit. P. 1185.

<sup>345</sup> Пункт 2 ст. 2258 ГК Бельгии, Люксембурга и Франции (в прежней редакции), ст. 1934 ГК Испании и др.

<sup>346</sup> См.: Федеральный закон от 29.07.2017 N 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>347</sup> Предложение 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ.

Как следует понимать эту норму? Суды очень часто воспроизводят в своих решениях вывод, что по названной норме срок предъявления кредиторами наследодателя требований носит пресекательный характер. Этот вывод ошибочен. Если встать на точку зрения, что упомянутый срок является пресекательным, тогда теряется какой-либо смысл в иске кредитора наследодателя к наследственному имуществу. К тому же смерть должника влечет универсальное наследственное правопреемство (п. 1 ст. 1110 ГК РФ), происходящее не по воле и вне контроля кредиторов наследодателя, а потому она не должна влечь ухудшение правового их положения, в том числе, применительно к исковой давности.

Трактовка абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ, в соответствии с которой с предъявлением иска к наследственному имуществу исковая давность не перестает течь, ставит в неравное правовое положение кредиторов наследодателя с любыми иными кредиторами. Кроме этого, подобная трактовка названной нормы закона ухудшает правовое положение кредиторов наследодателя по сравнению с иными кредиторами и в ином отношении. Если предъявление иска к наследственному имуществу не приостанавливает давности, тогда может случиться, что она в определенный момент вопреки здравому смыслу может истечь, что лишит кредиторов наследодателя права заявить о зачете встречного однородного требования (абз. 2 ст. 411 ГК РФ) к наследству или лицам, к которым перешло наследство; в то же время последние при наличии требования, входящего в состав наследственного имущества вправе будут заявить о зачете, что противоречит ст. 18, ч. 1 ст. 19 Конституции РФ. Кредиторы наследодателя и при приостановления исковой давности предъявлением иска к наследственному имуществу несут серьезный риск его пропуска по причине необязательности опубликования в средствах массовой информации сведений об открывшемся наследстве должника<sup>348</sup>.

Согласно п. 1 ст. 204 ГК РФ исковая давность не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Следовательно, и в случае обращения кредиторов наследодателя с требованиями к наследственному имуществу исковая давность должна переставать течь со дня обращения в суд. Исковая давность не должна считаться переставшей течь лишь с момента привлечения к участию в деле в качестве ответчика наследника (наследников), в том числе, публично-правового образования, приобретшего выморочное имущество. В этой связи представляется, что норма абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ скорее должна пониматься как частный случай ст. 201 ГК РФ («Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления»), но ни в коем случае не как положение, по которому предъявленный в установленном порядке иск в суд к

---

<sup>348</sup> Остапюк Н.И. Нотариальная защита прав граждан на имущество, переходящее в порядке наследования: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2004. С. 7.

наследственному имуществу в порядке исключения из общего правила не приостанавливает течение исковой давности<sup>349</sup>.

На период с даты открытия наследства до истечения срока на принятие наследства или приобретения выморочного имущества публично-правовым образованием исковая давность по требованию кредитора наследодателя автоматически не приостанавливается, для этого требуется предъявление иска к наследственному имуществу. *De lege lata* предварительное предъявление кредитором наследодателя претензии к нотариусу до предъявления иска к наследственному имуществу или к наследнику (наследникам) не будет расценено судом как обстоятельство, приостанавливающее исковую давность; *de lege ferenda* это целесообразно. В этой связи, если при жизни должника-гражданина наступил срок исполнения обязательства, началась исковая давность и имеется риск истечения срока до принятия наследства и определения круга наследников, кредитору наследодателя во избежание пропуска давностного срока крайне важно обратиться в суд с иском к наследственному имуществу (параллельное обращение к нотариусу также не возбраняется).

Закон, хотя и не удовлетворительно, но все же упоминает о судьбе исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя к наследственному имуществу. Что касается течения давностного срока по требованиям, входящим в состав наследства, здесь какое-либо регулирование вовсе отсутствует. Вместе с тем, в состав наследственного имущества входят и принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства имущественные права (ч. 1 ст. 1112 ГК РФ). В силу п. 4 ст. 1152 Кодекса принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Однако при отсутствии душеприказчика со времени открытия наследства до даты его принятия наследниками или признания имущества выморочным либо назначения над ним конкурса у наследственной массы отсутствует представитель, что может негативно отразиться на исковой давности по требованиям, входящим в состав имущества умершего<sup>350</sup>. Какое-либо решение поставленного вопроса в работах современных отечественных юристов, касающихся проблематики исковой давности при наследовании, не встречается.

*Prima facie* можно предложить ограждение интересов будущих наследников в связи с истекающей давностью по требованиям, входящим в состав наследственной массы,

<sup>349</sup> Пункт 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9, провозглашающий, что сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения); требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства, неудачен в редакционном отношении, т.к. не раскрывает смысла нормы абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ.

<sup>350</sup> Беспалова А.Ю. Сроки и исковая давность в наследственном праве // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2009. N 11. С.57-59; Родионова Т.В. Применение исковой давности на стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 9. С.39-44; Саломатова Т. Сроки исковой давности в наследственных правоотношениях // Рос. юстиция. 2002. N 10. С. 20-22).

нотариусом. Действительно в указанный период времени нотариусом должны приниматься меры по охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах государства, наследников, отказополучателей или кредиторов. Закон не связывает обязанность принятия мер по охране наследственного имущества с фактом принятия наследства наследниками, такие меры принимаются в интересах потенциальных наследников. Поводом к их принятию служат заявления одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества (п. 1, 2 ст. 1171 ГК РФ).

Согласно ст. 64 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) меры по охране наследственного имущества принимаются нотариусом на основании сообщений граждан и юридических лиц, а также по инициативе самого нотариуса, когда это вызвано необходимостью. Для обеспечения сохранности наследственного имущества часто достаточно лишь его описи и принятия на хранение. Между тем, в отдельных случаях не совершение с наследственной массой юридически значимых действий может привести к ее утрате, уменьшению или обесцениванию. К этим случаям относится и пропуск исковой давности при не обращении или несвоевременном обращении в суд с иском по требованию, входящему в состав наследственного имущества, в промежуток времени между днем открытия наследства и его принятием наследниками или переходом в разряд выморочного имущества.

Однако предъявление входящего в состав наследственного имущества требования в суд в качестве меры по охране наследства либо основания для утверждения доверительного управления над ним ст. 1172-1173 ГК РФ, ст. 65-66 Основ законодательства о нотариате не предусмотрено<sup>351</sup>. Маловероятно, что действующие на практике строго «по инструкции» нотариусы будут проявлять в этом инициативу.

Положение особенно усугубляется, когда ко дню открытия наследства остается незначительная часть исковой давности по требованию наследодателя к должнику. Для оформления нотариусом наследственного дела и выявления принадлежавших наследодателю на день открытия наследства имущественных прав, входящих в состав наследственного имущества, может потребоваться определенное время. Вследствие этого, при отсутствии после открытия наследства у наследственного имущества представителя существует риск истечения исковой давности по требованиям, входящим в состав наследства, до совершения нотариусом мер по охране наследственного имущества, принятия наследства наследниками, признания его выморочным или объявления конкурсного производства. Восстановление срока давности такое положение полностью не спасает.

---

<sup>351</sup> Не предусматривали этого Методические рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утв. приказом Минюста РФ от 15.03.2000 N 91, утратившие силу в связи с изданием приказа Минюста РФ от 16.08.2018 N 171.

Отдельной проблемой, заслуживающей упоминания, являются требования, входящие в состав лежачего наследства, с сокращенными сроками исковой давности<sup>352</sup>. Здесь видимо требуется принять одно из политико-правовых решений: отдать приоритет наследникам умершего гражданина либо стабильности гражданского оборота, а также интересам участников гражданско-правового сообщества<sup>353</sup>.

Учитывая изложенное, для разрешения описанной коллизии целесообразно закрепить на уровне закона либо разъяснений следующее положение: *«При отсутствии у имущества умершего после открытия наследства представителя, исковая давность по требованию, которое входит в состав наследства, заканчивается не ранее истечения 6 месяцев с момента принятия наследниками наследства, признания его выморочным или объявления конкурсного производства. Если исковая давность менее 6 месяцев, применяется установленный срок, который отсчитывается с указанного выше момента»*.

#### § 4. Иные основания приостановки исковой давности

**Приостановка исковой давности по требованиям лиц, состоящих в особых нравственных отношениях.** Рассматриваемое основание приостановки исковой давности в отличие от изложенного в двух предыдущих параграфах<sup>354</sup>, не относится ни к фактическим, ни к юридическим препятствиям и не связано с принципом *agere non valenti non currit praescriptio*. Речь идет о взаимных требованиях лиц, состоящих между собой в особых нравственных отношениях (дети и родители, муж и жена и т.д.). Нормы о приостановке давности по взаимным требованиям известной группы лиц, состоящих в определенных нравственных отношениях, в римском праве не было<sup>355</sup>. В современных кодификациях это правило получило широкое распространение<sup>356</sup>. Иногда его называют, как в BGB, «*семейными обстоятельствами*».

<sup>352</sup> Напр., срок на подачу иска о признании действительной сделки, требующей нотариального удостоверения, срок на подачу иска о регистрации сделки - 1 год (п. 4 ст. 165 ГК РФ); срок на обжалование решений собраний кредиторов - 20 дней с даты принятия решения, если кредитор был уведомлен о собрании, а если не был уведомлен с даты, когда узнал или должен был узнать о принятых на собраниях решениях, но не позднее 6 месяцев с даты принятия собранием решения (п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве); срок на обжалование решения общего собрания акционеров - 3 месяца со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным (абз. 2 п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; срок на обжалование решения общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью - 2 месяца со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным (п. 4 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

<sup>353</sup> Схожие политико-правовые вопросы возникают применительно к требованиям, входящим в состав наследства, которые должны быть реализованы в строго установленные законом сроки, которые ни при каких обстоятельствах не приостанавливаются, не прерываются и не восстанавливаются (напр., срок заявления кредитором требования поручителю по абз. 1 п. 6 ст. 367 ГК РФ; срок предъявления бенефициаром требования гаранту о платеже по независимой гарантии по п. 2 ст. 374 ГК РФ и т.д.), либо восстанавливается в исключительных случаях (срок заявления требования о включении в реестр требований кредиторов банкротящегося должника по абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве).

<sup>354</sup> Непреодолимые препятствия в осуществлении управомоченным лицом требования и недееспособность кредитора при отсутствии у него законного представителя.

<sup>355</sup> Гражданское уложение. С. 138.

<sup>356</sup> См. напр.: § 1495 АГУ, ст. 129 (а) ГК Албании, ст. 2253 ГК Бельгии, ст. 197 (1) ГК Бразилии, § 204 (прежней редакции) и абз. 1 § 207 (действующей редакции) ГГУ, ст. 382 ГК Египта, ст. 457 Иордании, п. 1 ст. 2941 ГК Италии, ст. 450 Йемена, ст. 121-16

Однако для современных законодательств данное выражение неточно, т.к. они распространили применение указанного положения за пределы официальных семейных отношений, т.е. на отношения гражданского партнерства (фактического сожительства без регистрации брака)<sup>357</sup>, ввиду чего более точно именовать рассматриваемое основание приостановления давности особыми нравственными отношениями.

Вопрос о влиянии особых нравственных отношений на течение давности по взаимным требованиям друг к другу может быть обсужден с позиций характера влияния указанного препятствия на течение давности, политико-правовых оснований приостановления давности по упомянутому основанию и круга лиц, на которых оно распространяется.

Наличие указанных выше особых нравственных отношений ведет не к отсрочке, а именно к приостановлению исковой давности по взаимным требованиям этих лиц на время существования между ними означенных отношений. Что касается движущего законодателем мотива, допускающего в рассматриваемом случае приостановление давности, то он заключается в особом благорасположении, которое обычно существует либо должно существовать между лицами, в пользу которых допускается приостановление давности. Целесообразность последнего оправдывается стремлением законодателя устранить всякий к нарушению добрых отношений между ними повод, легко могущий возникнуть, если одна из сторон будет вынуждена для устранения вредных последствий давности завести с другой тяжбу<sup>358</sup>. Дополнительным мотивом к принятию во внимание законодателем такого положения является затруднительность осуществления притязаний в случае законного представительства. В круг лиц, которых затрагивает рассматриваемое изъятие из давности, входят: (а) супруги (муж и жена); (б) родители и дети, усыновители и усыновленные; (в) опекуны и опекаемые, попечители и подопечные.

Что касается вопроса, должен ли закон приостанавливать давность по требованию детей к одному из родителей, если фактически родительская власть осуществляется одним из родителей, либо независимо от осуществления родительской власти по отношению к обоим, следует выбрать второй вариант<sup>359</sup>. Составители проекта ГУ обосновывали такой выбор тем, что существованию родительской власти нужно придавать меньшее значение, чем общей нравственной связи между родителями и детьми, т.к. последняя не исчерпывается институтом

---

(а) (b)ГК Каталонии, ст. 2906 ГК Квебека, ст. 446 Кувейта, ст. 379 ГК Марокко, подп. подп. «а», «g» п. 1 ст. 3:321 ГК Нидерландов, подп. 3, 3b ст. 134 ШОК, ст. 2253 (прежней редакции) и ст. 2236 (действующей редакции) ФГК, § 164 (1), (2) Общей части ГК Эстонии, п. 13 (1) (с) Закона ЮАР об исковой давности. Исключениями являются Англия, Шотландия и другие страны, где такого основания для приостановления течения давности не существует.

<sup>357</sup> П. 1 абз. 1 § 207 (действующей редакции) ГГУ правило о приостановлении исковой давности по требованиям супругов друг к другу действует в отношении взаимных требований между партнерами в период времени, в течение которого они состоят в партнерстве, образованном для совместной жизни. Аналогичное положение закреплено в ст. 2236 (действующей редакции) ФГК, в которой гражданский союз партнеров назван «договором о гражданской солидарности», ст. 2906 ГК Квебека, п. 13 (1) (d) Закона об исковой давности ЮАР, п. 12 (е) Закона об исковой давности Кипра.

<sup>358</sup> Гражданское уложение. Там же.

<sup>359</sup> Подобным образом решался данный вопрос в Проекте ГУ (п. 2 ст. 121).

родительской власти. Стремление подчинить нравственную связь служит основанием к распространению этого правила не только на родных родителей и детей, но и на усыновителей и усыновленных. Нравственная связь между последними из них не меньше, а зачастую, даже больше, чем между родными родителями и детьми.

Приостановление давности по требованиям между супругами (мужем и женою) также имеет место на все время фактически существования брака, хотя бы он был впоследствии признан недействительным с самого начала<sup>360</sup> либо расторгнут, т.е. прекращен на будущее время. В этом случае, стороны для целей института исковой давности признаются состоявшими в брачных отношениях до даты признания компетентным органом брака недействительным либо расторгнутым<sup>361</sup>.

Несмотря на внешнюю полезность обсуждаемого правила, оно приводит к ряду проблем на практике. Напр., известно, что перемена лиц в обязательстве, включая универсальное правопреемство, не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. Поэтому в случае смерти одного из супругов, наследники другого супруга спокойно могут предъявить к пережившему супругу требования, которые в обычной ситуации должны были давно стать задавненными. При этом, переживший супруг может не иметь с наследниками умершего супруга таких же особых нравственных отношений, в каких он находился с последним. Кроме того, вряд ли какое-либо из уже рассмотренных выше оснований способно на столь долгий период времени приостанавливать течение давности. Браки могут длиться не только годы, но и десятилетия. Поэтому, едва ли рассматриваемое основание для удлинения давности согласуется с общими политико-правовыми мотивами установления исследуемого правового института. Описанные выше сложности, возникающие в доказывании исполнения должником своей обязанности перед кредитором, из-за длительности приостановления течения давности обретают в данной ситуации особое значение. Но самое главное, данное правило способно серьезно пошатнуть главную цель института исковой давности – правовую определенность.

Если в качестве заслуживающих внимания для приостановления давности рассматриваются близкие отношения между людьми, живущими вместе, возникает вопрос, почему тогда такие отношения ограничиваются семейным и приравненным к нему кругом лиц (напр., сожительствующих). На практике не исключены и иные ситуации, когда не принадлежащие к указанному кругу лица состоят между собой в близких отношениях. Напр., долгое время работающий по найму работник и фактически делящий со своим работодателем кров, но не являющийся по отношению к нему, ни родственником, ни собственником

---

<sup>360</sup> Гражданское уложение. С. 139.

<sup>361</sup> Ст. 13 Закона об исковой давности Израиля 1958г. (Laws of the State of Israel: Authorized Translation from the Hebrew, Vol. 12. Government Printer, Jerusalem, Israel (1948-1987). P. 129-133).

(садовник, горничная, гувернантка, дворецкий, повар и т.п.), могут состоять между собой не в менее близких нравственных отношениях, чем супруги. Между тем, такие особые отношения в целях исковой давности в расчет правом обычно не принимаются<sup>362,363</sup>. Это и правильно, т.к. невозможно выработать четкий и универсальный критерий, согласно которому происходил бы отбор принадлежащих к определенному кругу лиц, учитываемых правом при решении вопроса о приостановлении течения давности. Отсутствие такого критерия способно причинить вред основной ценности исковой давности – правовой определенности.

Закрепление рассмотренного правила о приостановлении исковой давности по требованиям лиц, состоящих между собой в особых нравственных отношениях, во многих законодательных источниках выступает скорее данью традиции, нежели настоятельной потребностью современного времени. Если сравнивать данное правило с нормой, в соответствии с которой течение давности по требованиям недееспособного кредитора к своему представителю приостанавливается до получения первым полной дееспособности либо назначения ему другого представителя, добросовестно исполняющего свои обязанности, то второе правило явно важнее, чем только что рассмотренное. Показательно отсутствие рассмотренного правила в PECL и DCFR<sup>364</sup>. Несмотря на включение обсужденного правила в проект ГУ, его *отсутствие в действующем российском гражданском праве и правоприменительной практике можно только приветствовать.*

***Приостановка исковой давности при переговорах.*** Другое основание приостановки исковой давности, с недавних пор находит поддержку отдельных авторитетных зарубежных юристов, — это переговоры сторон о спорном требовании. Правило основано на необходимости стимулирования добровольного урегулирования сторонами спора в несудебном порядке. Интерес кредитора к переговорам с должником снизится, если на время их проведения не приостановить исковую давность, особенно, когда остается непродолжительная часть срока.

Переговоры должника с кредитором, препятствующие последнему в предъявлении требования в суд или иной компетентный юрисдикционный орган, не должны позволять должнику в качестве защиты ссылаться на истечение давности во время таких переговоров. Иной подход стимулировал бы недобросовестных должников имитировать серьезность вступления в переговоры с кредиторами с целью истечения срока давности до их завершения, что не отвечает балансу интересов сторон при установлении правил об исковой давности.

<sup>362</sup> Одним из немногочисленных исключений является подп. 4 п. 1 ст. 134 ШОЗ, согласно которому: «Течение давности не начинается, а начавшееся течение давности приостанавливается в отношении требований работника против своего работодателя, с которым работник делит кров, на все время трудовых отношений».

<sup>363</sup> Среди немногочисленных исключений ст. 1853 ГК Эфиопии, согласно которой суд может отклонить заявление о пропуске исковой давности, если кредитор не предъявил иск в срок по причине повиновения или страха перед должником в силу родственных отношений или субординации. Среди примеров применений данной нормы согласно комментариям - иск работника к работодателю, иск сына к отцу (Mersha B., Debesu K. Limitation of Actions in Ethiopia (07 March 2012) // URL: <http://www.abysinnialaw.com/study-on-line/item/422-limitation-of-action>).

<sup>364</sup> C von Bar et al. Op. cit. P. 1182.

Практика свидетельствует о настойчивой необходимости данного правила, которое сейчас наряду с институтом *culpa in contrahendo* (преддоговорной ответственности) рассматривается в качестве проявления принципа добросовестности (*good faith*) и честной деловой практики (*fair dealing*). Вместе с тем, на сегодняшний момент немногие страны (напр., Германия)<sup>365</sup> включили в свое законодательство указанное правило<sup>366</sup>, чего не скажешь о межнациональных источниках<sup>367</sup>. Правило о приостановлении срока давности при переговорах сторон иногда несколько видоизменяется и принимает вид правила о приостановлении срока давности альтернативным разрешением споров (*ADR*) и/или медиацией<sup>368</sup>. Напр., согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ исковая давность приостанавливается, если стороны прибегли к предусмотренной законом несудебной процедуре разрешения спора (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.)<sup>369</sup>.

Бремя доказывания факта ведения переговоров лежит на кредиторе, следовательно, именно он более заинтересован в том, чтобы должник подтвердил в письменном виде отказ от исковой давности на время ведения переговоров. Для должника и его юристов также важно обеспечить фиксацию момента начала и окончания переговоров, чтобы проконтролировать соблюдение кредитором давностного срока при окончании переговоров без урегулирования спора. Письменная форма фиксации (протоколы встреч и др.) желательна, но должна иметь лишь доказательственное значение, а не выступать в качестве квалифицирующего признака ведения переговоров.

Согласно немецкой доктрине, «переговоры» должны толковаться широко и включать любой обмен мнениями о требованиях и их основаниях. По общему правилу переговоры считаются ведущимися до тех пор, пока предполагаемый должник прямо не выразит отказ от их

<sup>365</sup> Сперва это правило применялось в Германии к требованиям из деликтов, затем суды распространили его на договорные требования. Комиссии по реформированию обязательственного права, в том числе, правил об исковой давности, предлагали включить в ГГУ общее правило о приостановке исковой давности при переговорах кредитора с должником. В ходе реформы в ГГУ появился § 203 следующего содержания: «Если между должником и кредитором ведутся переговоры о требовании либо обстоятельствах, обосновывающих требование, то исковая давность приостанавливается до тех пор, пока одна из сторон не откажется от продолжения переговоров. Исковая давность наступает не ранее, чем через 3 месяца после прекращения приостановления» (см: Zimmermann R. Op. cit. P. 143.)

<sup>366</sup> См. напр., п. «d» ст. 2125 ГК Мальты. По ранее действовавшему венгерскому законодательству исковая давность приостанавливалась на время переговоров сторон о заключении мировой сделки (Бургучев Г.С. и др. Указ. соч. С. 14 (автор раздела о Венгрии - А.П. Зацаринский)). Новый ГК Венгрии подобного правила не предусматривает, правда он содержит одну из самых абстрактных норм о приостановлении исковой давности: «Исковая давность приостанавливается, если кредитор не осуществляет требование по уважительной причине». В этой связи не исключено, что венгерские суды станут толковать данную норму расширительно, т.к. не предъявление кредитором иска из-за ведущихся переговоров с должником о мирном урегулировании спора должно считаться уважительной причиной (6:24 (1)).

<sup>367</sup> Ст. 14:304 PECL, ст. III.-7:304. DCFR; ст. 182 CESL («Если стороны ведут переговоры о требовании, или об обстоятельствах, из которых требование могло возникнуть, исковая давность не будет считаться истекшей в течение 1 года с момента последней коммуникации в ходе переговоров сторон либо с момента, когда одна из сторон отказалась от продолжения переговоров»).

<sup>368</sup> См. напр.: абз. 1 ст. 2238 (действующей редакции) ФГК. Согласно ст. 10.7. PICC положения ст. 10.5. (приостановление исковой давности началом судебного разбирательства) и ст. 10.6. (приостановление исковой давности арбитражным разбирательством) данного негосударственного свода частного права применяются с соответствующими изменениями к другим процедурам, в рамках которых стороны обращаются к третьему лицу за содействием в их попытке достичь мирного урегулирования их спора.

<sup>369</sup> Подпункт 5 п. 1 ст. 202 ГК РФ (см. также: пункт 16 Постановления N 43).

продолжения<sup>370</sup>. Переговоры должны считаться продолжающимися, если одна из сторон делает заявление, которое позволяет другой стороне разумно предположить, что все еще ведется обсуждение основания и размера требования. Однако переговоры считаются прекращенными и тогда, когда они «уснули», т.е., когда ни одна из сторон, несмотря на отсутствие прямого отказа от продолжения переговоров, тем не менее, никак не выражает вовне намерение продолжить переговоры<sup>371</sup>.

Иногда при отсутствии специального правила не истечение срока давности во время переговоров достигается другим путем (распространительное толкование норм о признании должником долга, ссылка на добросовестность кредитора, ссылка на злоупотребление должником своим правом и т.п.)<sup>372</sup>. Проблема менее актуальна в правовых порядках, в которых хотя рассмотренное правило отсутствует, но стороны вправе приостановить давность заключением об этом.

Аргумент против приостановки исковой давности при переговорах - правовая неопределенность (по этой причине Франция отказалась от этого правила). Неопределенность касается того, что в принципе считать переговорами и в какой форме стороны должны договориться о переговорах - письменной или устной. Кроме этого, неопределенность касается времени приостановления и возобновления течения давности: в какой конкретно момент переговоры должны считаться начавшимися и давность приостановленной, а также когда переговоры прекращаются и давность возобновляется<sup>373</sup>.

Не течение давности при переговорах кредитора с должником в точном смысле слова — это не приостановление, а отсрочка истечения давностного срока. Нет видимых причин вместо отсрочки приостанавливаться в этом случае исковую давность. Цель льготы для кредитора не в удлинении давности соразмерно продолжительности переговоров, а в предоставлении не истекаемой части давностного срока, достаточной, чтобы принять решение, предъявлять ли иск после переговоров, оконченных без урегулирования спора. Заслуживает внимания обсуждение целесообразности включения в отечественное право указанного основания приостановления исковой давности. Сравнительно новое для института исковой давности вышеописанное правило может быть сформулировано следующим образом: *«Если стороны вступили в*

<sup>370</sup> Bauerreis J. Le nouveau droit de la prescription // Revue internationale de droit comparé. 2002. Vol. 54(4). P. 1030; Luszkat L. Op.cit. S. 58.

<sup>371</sup> BGH, judgment v.12.5.2011, IX ZR 68/08, BGH, judgment v. 6.11.2008, IX ZR 158/07 (Цит. по: Fuldner U. Wie kann die Verjährung verhindert werden? //

URL: [http://www.haufe.de/recht/weitere-rechtsgebiete/wirtschaftsrecht/massnahmen-zur-rettung-von-forderungen/wie-kann-die-verjaehrung-verhindert-werden\\_210\\_146822.html](http://www.haufe.de/recht/weitere-rechtsgebiete/wirtschaftsrecht/massnahmen-zur-rettung-von-forderungen/wie-kann-die-verjaehrung-verhindert-werden_210_146822.html)).

<sup>372</sup> Напр., Кассационный суд Франции (The Cour de Cassation) еще более полувека назад в нескольких своих решениях постановил, что при ведении кредитором и должником дружеских переговоров давность не должна течь из-за «моральной невозможности» (Cass req, 28 nov 1938, DH 1939, 99, Gaz Pal 1939, 1, 178) (Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 232).

<sup>373</sup> Ст. 10.7 PICC.

переговоры о требовании или обстоятельствах его возникновения, исковая давность не может истечь ранее 3-х месяцев со дня отказа должника от продолжения переговоров».

Рассмотренные выше обстоятельства в зарубежном праве чаще других приводят к приостановке или отсрочке срока давности. Однако ими не исчерпывается все многообразие случаев изменения *de lege lata* обычного течения исковой давности в иностранном праве. Ниже приводятся дополнительные основания приостановки искового срока, не указанные в ст. 202 ГК РФ, некоторые из которых желательно учитывать с позиции *de le ferenda* и по российскому праву.

**Влияние недобросовестности должника на исковую давность.** Вопрос влияния недобросовестности должника<sup>374</sup> на исковую давность практически важен, однако в отечественной доктрине освещен недостаточно<sup>375</sup>. Российское право и практика этот фактор в исчислении давности почти игнорируют<sup>376</sup>.

По римскому праву и после него (за исключением канонического) в отличие от приобретательной давности *bona fides* не была необходимым условием исковой давности<sup>377</sup> (подобное положение вещей сохраняется до сих пор). Однако, когда лицо не только знало о своей обязанности, но и препятствовало предъявлению иска, способствуя окончанию срока, исковая давность по римскому праву исключалась<sup>378</sup>. Лишение принудительной защиты права из-за пропуска давности, о применении которой заявлено стороной, препятствовавшей своевременному предъявлению иска, несправедливо (в деле *Moviecolor Ltd. v. Eastman Kodak Co.* американский суд отметил, что «позволить сроку исковой давности течь, несмотря на сокрытие должником основания иска, было бы потворством обману»<sup>379</sup>).

Защищать потерпевшего в отечественном праве можно двумя группами норм – правилами, изменяющими обычное начало давностного срока (п. 2 ст. 181 ГК РФ) и непринятием возражения о давности при недобросовестном поведении должника (п. 3 ст. 1, ст. 10 ГК РФ). Норма п. 2 ст. 181 ГК РФ имеет серьезный недостаток, т.к. по буквальному содержанию учитывает обман, угрозу, насилие и иные негативные обстоятельства лишь при

<sup>374</sup> Под «недобросовестностью» здесь понимаются любые действия должника, препятствующие своевременному принудительному осуществлению требования управомоченным лицом против обязанного (обман, угроза, насилие, умышленное сокрытие существенных фактов и т.п.), к которым применима латинская максима «*fraus omnia corrumpit*».

<sup>375</sup> В качестве немногочисленных исключений см. напр.: Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом? // Закон. 2014. N 8. С. 93-97; Мальцев А. Неприменение исковой давности как санкция за злоупотребление правом на стороне ответчика // Корпоративный юрист практик. 2013. N 0 // <http://www.clj.ru/journal/288/5004/>.

<sup>376</sup> Глава 12 ГК РФ и иные законы не содержат соответствующего регулирования.

<sup>377</sup> Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 252-253; Гудсмит Ж.Е. Указ. соч. С. 305-306; Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 714. Каноническое право требует добросовестности должника и для исковой давности, причем в течение всего срока, а не только в его начале (Baudry-Lacantinerie G., Tissier A. Op. cit. P. 11). Согласно ст. 198 Кодекса канонического права, срок давности действителен, если основывается на добросовестности не только в начале, но и на всем протяжении времени, требуемого для соблюдения срока давности (Кодекс канонического права. М., 2007. С. 108). Современные комментаторы канонического права считают, что целью исковой давности никогда не было вознаградить неэтичное поведение должника (воровство, приобретение права или освобождение от обязательств при помощи насильственных действий и т.д.) (Kennedy R.T. Ibid).

<sup>378</sup> Савиньи Ф.К. Указ. соч. С. 516, 520.

<sup>379</sup> 288 F.2d 80 (2d Cir. 1961) (Lowenthal M.A. et al. Op. cit. P. 1088 (n. 364)).

совершении сделки. Однако неправомерные действия могут совершаться должником не только при заключении сделки, но и после этого (при исполнении, прекращении сделки, принудительной защите вытекающего из сделки нарушенного права и т.д.). Кредитор может не знать о нарушении права и не предъявлять иск в пределах исковой давности из-за сокрытия должником существенных фактов. Предположение о нарушении права, без знания в чем конкретно оно выражается, затрудняет описание основания иска, выбор надлежащего способа защиты и формулирование предмета иска.

Возражение о давности – особое субъективное гражданское право, поэтому недобросовестность, приведшая к пропуску срока на предъявление иска, должна ограничивать обычно приемлемую для должника защиту. За рубежом для борьбы со злоупотреблением правом суды в определенных случаях отклоняют возражения должника о давности<sup>380</sup>. Такая идея не чужда и нашей стране<sup>381, 382</sup>. Вместе с тем, отклонение ссылки на давность возможно мера экстраординарная. Злоупотребление не всегда приводит к невозможности предъявления иска, поэтому неприменение давности не должно осуществляться «автоматически» (во всех случаях без разбора). Напр., если для защиты права одного участника, нарушенного другим участником общества, допускается предъявление иска (взыскание убытков, признание сделки недействительной и т.п.) не только юридическим лицом, но и его участником, и такой участник своевременно узнает о нарушении, неприменение исковой давности чрезмерно. Кроме этого, иногда кредитор, несмотря на последствия недобросовестного поведения должника, может предъявить иск в пределах исковой давности, но пропускает срок по неразумности и неосмотрительности, вследствие чего необходимо устанавливать наличие бездействия правообладателя после того, как предъявление иска стало возможным, и продолжительность такого бездействия.

Иностранное право, международные договоры и негосударственные своды частного права убеждают, что негативное влияние должника на исковую давность целесообразнее регулировать не принципом добросовестности и запретом злоупотребления правом (п. 3 ст. 1, ст. 10 ГК РФ), а специальными нормами об исковой давности – правилами о начале и приостановлении исковой давности (гл. 12 ГК РФ)<sup>383</sup>. По Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. право

<sup>380</sup> В частности, на уровне закона такая возможность прямо предусмотрена в Англии, Шотландии (Prescription and Limitation (Scotland) Act 1973. S. 19A), а на уровне судебной практики выработана в Польше (Radwanski Z. Op. cit. P. 45).

<sup>381</sup> Согласно Декрету о суде N 2, принятому ВЦИК РСФСР 07.03.1918 г., суд имел право, не ограничиваясь формальным законом, а руководствуясь соображениями справедливости, отвергнуть ссылку на пропуск срока давности или иного срока и вынести решение об удовлетворении явно справедливого требования вопреки формальным возражениям (Ефремова Н.К. Эволюция отечественного правосудия (судебные реформы XX - начало XXI вв.) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. N 1. С. 27).

<sup>382</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 N 17912/09.

<sup>383</sup> Отдельные примеры учета при подсчете исковой давности фактов намеренного сокрытия должником от правообладателя юридически значимых сведений, необходимых для защиты права, можно обнаружить в дореволюционном отечественном праве. В частности, исковая давность по иску отца о незаконности рождения его детей по общему правилу считалась со дня их рождения. Однако в случае сокрытия рождения детей женой указанный срок отсчитывался с того дня, когда отец узнал о их рождении (привод. по: Анненков К.Н. Указ. соч. С. 90).

на иск (расторжение или аннулирование договора; если это покупатель, - на реституцию авансовых платежей), основанное на обмане, совершенном до, при заключении или в ходе исполнения договора, возникает со дня, когда обман был или мог быть обнаружен (п. 3 ст. 10)<sup>384</sup>. В ряде стран исковая давность не начинается или приостанавливается, если должник умышленно<sup>385</sup> скрывает от кредитора требование, существенные факты или препятствует предъявлению иска (Италия, Греция, Нидерланды, Англия, Ирландия, Шотландия, США, Израиль, Индия, Канада, Кипр, ЮАР, и др.)<sup>386</sup>. В этом случае давность течет с момента, когда кредитор обнаружил или действуя с разумной осмотрительностью должен был обнаружить обман, умышленное умолчание о юридически значимых фактах должника<sup>387, 388</sup>.

По итальянскому праву течение исковой давности по искам о возмещении убытков между юридическим лицом и его директорами приостанавливается, пока последние исполняют свои должностные обязанности<sup>389</sup>. В ЮАР давностный срок приостанавливается, если кредитор – юридическое лицо, а должник – член его органа управления, до истечения одного года с момента прекращения последнего обстоятельства<sup>390</sup>. Приведенные правила сходны с разъяснением Пленума ВАС РФ, по которым если требование о возмещении убытков к лицам, входящим в состав органов юридического лица, предъявлено не его участником, а самим юридическим лицом, исковая давность исчисляется не со дня нарушения, а с даты, когда юридическое лицо, напр., в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирурующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он

<sup>384</sup> Официальный комментарий к Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности. С. 190, 192; Лунц Л.А. Указ. соч. С. 123. Подобное правило отличается от российского права тем, что учитывает обман не только на стадии заключения, но при исполнении договора. Намерение обмануть может возникнуть у должника не только при вступлении в сделку, но и позже.

<sup>385</sup> Умышленное сокрытие юридически значимых сведений совершает тот, кто осознает, что определенное обстоятельство важно для осуществления права или исполнения обязанности другой стороной, однако в противоречии с добросовестным поведением, которое требует раскрытия данного факта, не сообщает о нем.

<sup>386</sup> Пункт 8 ст. 2941 ГК Италии, ст. 255 п. 2 ГК Греции, ст. 3:321 (1)(f) ГК Нидерландов, п. 32 подп. 1b Закона Англии об исковой давности, п. 71(1) Закона Ирландии об исковой давности 1957 г., п. 6(4)(a)(i) Закона Шотландии об исковой давности 1973 г. (C von Bar et. al. Op. cit. P. 1216), ст. 7 Закона об исковой давности Израиля, п. 17 Закона об исковой давности Индии (по ранее действовавшему законодательству регулирование было таким же), п. 14 Закона об исковой давности, п. 12 (2) Закона об исковой давности ЮАР 1969 г. (Prescription Act No 68 of 1969, 12 (2) // <http://www.lawsofsouthafrica.up.ac.za/index.php/browse/prescription-in-law/prescription-act-68-of-1969/act/68-of-1969-prescription-act-1-dec-1993-15-dec-2007-pdf/download>). Сходное регулирование предусмотрено Единым законом канадских провинций 2005 г., 6 (3) Uniform Limitations Act (2005) // <http://ulcc.ca/en/uniform-acts-new-order/current-uniform-acts/494-josetta-1-en-gb/uniform-acts/limitations-act/1122-uniform-limitations-act-2005?showall=1&limitstart=>). Есть основания полагать, что таким же образом обстоит дело по гражданскому праву ряда штатов США (Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 19 (автор раздела о США - Г.С. Бургучев); West's Encyclopedia of American law. Vol. 9. Minneapolis/St. Paul. 1998. P. 370).

<sup>387</sup> Virgo G. Op. cit. P. 737, 739.

<sup>388</sup> В деле *Moviecolor Ltd. v. Eastman Kodak Co.* американский суд, несмотря на отсутствие в законе специального регулирования, пришел к выводу, что, если препятствием к получению истцом сведений об основании иска выступают умышленные действия ответчика, исковая давность приостанавливается до момента, когда истцу станет известно о нарушении права (Lowenthal M.A. et al. Op. cit. P. 1088).

<sup>389</sup> Пункт 7 ст. 2941 ГК Италии (см., также: Бургучев Г.С., Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 11 (автор раздела об Италии - А.П. Клочкова)).

<sup>390</sup> Пункт 13(1)(e) Закона ЮАР об исковой давности.

был аффилирован с указанным директором<sup>391</sup>. Действительно неразумно ожидать предъявление иска физическим лицом, управляющего юридическим, от имени последнего к самому себе.

В зарубежном законодательстве недобросовестные действия должника учитываются не только при определении начального момента, приостановлении давности, но и в самой продолжительности срока и его изменении соглашением сторон<sup>392</sup>. Напр., по германскому праву если подрядчик или иное лицо, выполняющее какую-либо работу (архитектор и т.п.), умышленно скрыли недостаток работы, к искам против упомянутых лиц по германскому праву применяется общая исковая давность (по продолжительности и определению начала течения), в то время как в обычной ситуации действуют сокращенные сроки, рассчитываемые не с помощью субъективного, а за счет объективного критерия - давность считается с момента приемки результата работы кредитором.

Нечестное поведение должника по общему правилу не приостанавливает исковую давность по проекту ГК Израиля, однако в данный документ включена новелла с незакрытым перечнем случаев, когда недобросовестное поведение изменяет обычный порядок исчисления срока, чтобы предоставить возможность судебной практике конкретизировать концепцию (в частности, давность приостанавливается, если должник намеренно склонял кредитора к совершению юридически значимого действия под влиянием заблуждения (ошибки), злоупотреблял своими возможностями или полномочиями, допускал насилие или другие злоупотребления)<sup>393</sup>.

При подготовке РИСС обсуждался особый расчет искового срока при обмане должником кредитора (о качестве товара, работ, услуг и др.), т.к. совершающее обман лицо применительно к исковой давности заслуживает меньшей защиты, чем обычный должник. Борьба с негативными последствиями обмана должника предлагалась следующей: «В случае обмана, совершенного контрагентом во время заключения договора или в течение его исполнения,

<sup>391</sup> Абзац 2 п. 10 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» от 30.07.2013 г. N 62.

<sup>392</sup> В соответствии с § 146 (1) Общей части ГК Эстонии от 27.03.2002 г. общая исковая давность составляет 3 года; для ряда требований данный срок увеличен до 5 лет (§ 146 (2), (3)); и только для требований относительно недвижимости или вещно-правовых требований указанный срок - 10 лет (§ 146 (5)). В то же время, когда по закону исковая давность составляет от 3-х до 5-ти лет, в случае умышленного нарушения права срок увеличивается до 10 лет (§ 146 (4)). Кроме этого, упомянутый закон препятствует умышленно нарушившему обязанность должнику извлекать из незаконного поведения преимущества, связанные с исковой давностью, в этом случае сокращенная соглашением сторон исковая давность не применяется (§ 145 (1)). По прежнему закону Чехословакии, требования по качеству движимых вещей, погашались 6-месячной давностью; если имел место обман, срок удлинялся до 3-х лет. По прежнему закону Швеции претензии по недостаткам товара заявлялись в течение года после передачи товара, однако эта норма не применялась, если продавец действовал путем обмана (Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 29, 34 (автор раздела о Чехословакии - А.П. Зацаринский, о Швеции - Е.Т. Усенко)). По прежнему закону Греции давность требований в связи с покупкой вещи начиналась со дня ее передачи даже в том случае, если порок или недостаток вещи обнаруживались покупателем позднее. Однако продавец не мог ссылаться на истечение срока давности, если недостатки вещи умышленно скрывались. По швейцарскому праву продавец не мог защищаться годичной исковой давности по иску о недостатках вещи, если было доказано, что он сознательно обманул покупателя (Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 8, 16 (автор раздела о Швейцарии - Н.А. Шпиндлер)).

<sup>393</sup> По свидетельству проф. И. Гиледы в израильских судах наметилась тенденция отказа должнику в применении исковой давности, если он действовал недобросовестно (Licari F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). - *The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective*. P. 1067).

нарушение считается наступившим в дату, в которую обман был или мог быть обнаружен другой стороной»<sup>394</sup>. По мнению авторов DCFR специальное упоминание о приостановлении в этом случае не требуется, т.к. исковая давность по общему правилу о начале срока не начинается, пока кредитору не известно или не должно стать известно о нарушении права<sup>395</sup>. Для принудительного осуществления требования нужно знание о нарушении права и связанных с этим существенных фактах; поэтому, если доказано сокрытие должником этих фактов, кредитор не должен считаться осведомленным о нарушении права, а значит и исковая давность не должна начать течение.

К сожалению, в российской судебной практике примеры оценки недобросовестных действий должника при расчете исковой давности немногочисленны<sup>396</sup>. Для демонстрации верной аргументации процитируем один из судебных актов: «Правило об исчислении срока исковой давности с момента начала исполнения сделки не может быть истолковано как дающее право сторонам, заключившим сделку, злоупотребив своими правами, сослаться в защиту сделки на обстоятельства, о которых было известно только самим сторонам, допустившим злоупотребление. Поскольку у недобросовестных участников оборота есть возможность сокрытия фактического начала исполнения ничтожной сделки, момент начала исполнения таких сделок должен исчисляться с момента появления первых признаков исполнения сделки, которые могут быть установлены третьими лицами»<sup>397</sup>. Подытоживая изложенное, целесообразно применение на практике следующего толкования: *«Если своевременному осуществлению требования препятствовала недобросовестность должника, исковую давность исчисляется со времени, когда право после прекращения нарушения можно было защитить в первый раз»*.

Отказывать ли кредитору в иске при недобросовестных действиях должника, когда к началу защиты прошла предельная 10-летняя исковая давность? По первому подходу, который выбрала законодательная комиссия Англии, максимальная давность не применяется при умышленном сокрытии должником существенных фактов (основания иска)<sup>398</sup>. Авторы DCFR считают, что предельный давностный срок истекает, независимо от обмана, умышленного сокрытия должником от кредитора важных фактов, включая наличие самого требования (нарушение права). Правда, на их взгляд, нарушение принципа добросовестности и честной деловой практики делает невозможной защиту должника, основанную на исковой давности<sup>399</sup>.

<sup>394</sup> UNIDROIT 1999 Study L - Doc. 58. P. 5-6.

<sup>395</sup> C von Bar et al. Op. cit. P. 1213.

<sup>396</sup> Постановления Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 N 17912/09, от 26.02.2013 N 12913/12, от 10.12.2013 N 8194/13; абз. 2 п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», п. 10 Постановления N 32 и др.

<sup>397</sup> Определение ВАС РФ от 07.10.2013 N ВАС-8194/13.

<sup>398</sup> Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 306 (§12.153, 12.154).

<sup>399</sup> C von Bar et al. Op. cit. P. 1211, 1214.

Второй подход мог бы исходить из достаточности предельного срока как для выявления кредитором недобросовестных действий должника, так и преодоления негативных последствий, увеличения максимальной давности (10 лет со дня нарушения права) не должно происходить.

***Исковая давность по альтернативному требованию при нарушении права по одному спорному правоотношению.*** Выбрать кредитору с первого раза надлежащий способ защиты может быть затруднительно по уважительной причине. Функционально сходные требования с одним основанием и рассчитанные на удовлетворение одного и того же материального интереса, могут конкурировать друг с другом. Практика применения норм для защиты нарушенного права бывает противоречивой, не сформированной. Вероятно, исковая давность по нескольким требованиям, вытекающим из одного правоотношения, преследующих единый материальный интерес, должна быть одинаковой<sup>400</sup>. Между тем, по действующему праву и судебной практике<sup>401</sup> нет приостановки срока давности по одному средству защиты на время разбирательства, в котором в рамках того же спорного правоотношения использовано другое средство правовой защиты, которое не привело к реальной защите нарушенного права. Пока право защищается одним предположительно приемлемым иском проходит срок давности по другому иску. Инициирование параллельных судов не интересно кредитору, ему не нужны дополнительные расходы и не известно заранее о возможном неудачном исходе по первому делу, и всей правовой системе, которой невыгодно создавать стимулы к увеличению числа разбирательств.

Зарубежное право в отличие от российского<sup>402</sup> здесь гибче. По ст. 2-725 (3) Единообразного торгового кодекса США, если разбирательство по иску из нарушения договора продажи начато вовремя и завершено так, что кредитор может использовать другое средство защиты, новый иск можно предъявить, независимо от истечения срока давности, в течение 6 месяцев после окончания первого дела, если только оно не прекращено из-за намеренного бездействия или неисполнения стороной процессуальных действий, необходимых для поддержания иска» (см. также, ст. 2А-506(3) ЕТК для требований из договора аренды)<sup>403</sup>. По ст. 3:316(2) ГК Нидерландов наступает приостановка срока давности при отклонении иска, если в течение 6 месяцев после завершения первого дела и принятия окончательного решения,

<sup>400</sup> Käerdi M. Regulation of Limitation Periods in Estonian Private Law: Historical Overview and Prospects // *Juridica International*. 2001. N VI. P. 66-77 // URL: <http://www.juridicainternational.eu/?id=12559>.

<sup>401</sup> Исключения весьма редки. Так, напр., в одном деле суд счел, что затраченное время на защиту права виндикационным иском, рассмотрение которого прекращено в связи с необходимостью рассмотрения спора в деле о банкротстве должника, продлевает срок давности по заявлению о признании недействительной сделки, по которой выбыло имущество из владения собственника (постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.04.2018 по делу N А70-789/2015).

<sup>402</sup> В дореволюционной практике пытались решить эту проблему. Согласно решению Сената по делу N 52 за 1879 г., если прекращение производства по взысканию (хотя бы и с возвращением документов) имело смысл отсрочить взыскание до наступления известного, ожидаемого события (напр., до окончания спора о земле должника) и не заключало в себе отказа или отрицания требования со стороны кредитора, прекращение не уничтожало иск и не ставилось в вину истцу при исчислении давности иска (Цит. по: Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 210).

<sup>403</sup> Uniform Commercial Code § 2-725 (Statute of Limitations under Lease Contract) // <http://www.law.cornell.edu/ucc/2/2-725>, § 2А-506 (Statute of Limitations in Contracts for Sale) // <https://www.law.cornell.edu/ucc/2A/2A-506>.

завершения дела иначе, подан новый иск, который суд удовлетворяет. По § 169 Общей части ГК Эстонии, если можно предъявить разные иски со схожим содержанием, приостановка/перерыв срока наступает по всем искам, если приостановлена/прервана исковая давность хотя бы по одному из них<sup>404</sup>. Особый расчет искового срока по связанным искам из одного правоотношения будет полезен российскому праву<sup>405</sup>, рекомендуется обсудить следующее положение: *«Обратившийся в суд в установленном порядке с соблюдением срока исковой давности, если нарушенное право не защищено и остается иное средство правовой защиты из того же правоотношения, вправе в пределах 6 месяцев по окончании первого разбирательства подать новое требование, если только причиной отклонения первого иска не послужили действия (бездействие) истца либо ему было или должно было быть известно о невозможности защиты права заявленным способом».*

Изредка за рубежом встречаются и иные основания приостановки исковой давности. Согласно Верховному Суду ФРГ, давность исков, связанных с событиями, произошедшими в ГДР, при наличии затруднений в предъявлении требований по политическим мотивам, приостанавливается до окончания существования ГДР<sup>406</sup>. ГПК Калифорнии предусматривает разовые случаи длительной отсрочки исковой давности по особо значимым по историческим причинам правоотношениям<sup>407,408</sup>. На Кипре почти неограниченная отсрочка давности исков, подаче которых препятствовало вторжение Турции в 1974 г.<sup>409</sup>. Названные обстоятельства имеют национальные или исторические корни, поэтому не универсальны, следовательно их анализ для российского права нецелесообразен.

<sup>404</sup> General Part of the Civil Code Act of Estonia // <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530102013019/consolide>.

<sup>405</sup> Напр., покупатель вовремя подал иск о передаче индивидуально-определенной вещи и регистрации перехода права. Иск отклонен, спорной вещи нет в натуре, покупатель не защищен. Предъявлен второй иск о расторжении договора, возврате цены, уплате процентов, возмещении убытков. В ходе первого процесса истекло 3 года со дня, когда товар подлежал вручению. При расчете срока и по второму иску со дня, когда товар подлежал вручению, покупатель проиграет и новый иск по давности. Тогда покупатель, вовремя начавший защиту из одного и того же договора против продавца (с учетом подачи первого иска), не получит товар и не вернет деньги (см. также: определение ВС РФ от 17.03.2016 N 305-ЭС15-15707).

<sup>406</sup> См.: BGN NJ 1995, 36 (Цит. по: Youngs R. English, French & German Corporative Law. London and New York. 2014. p. 540).

<sup>407</sup> По законам данного штата США срок давности не истекал, если собственники, их наследники или бенефициары, утратившие с 1929 по 1945 гг. произведение искусства исторического, научного или художественного значения в результате нацистского преследования времен Холокоста до 31.12.2010 г. предъявили к музею или галерее, которые показывали, выставили или продавали соответствующее произведение искусства, иск о возврате. Срок давности не был пропущен, если до 31.12.2010 г. жертвы Холокоста, которые в период с 1929 г. по 1945 г. преследовались нацистской Германией, ее союзниками или сторонниками, а также их наследники или бенефициары, могли предъявить иск к страховщику или связанной с ним компанией о выплате страхового возмещения, если полис личного или имущественного страхования был продан ими или вступил в силу в Европе до 1945 г. Срок давности не завершался, если жертвы Геноцида армян, которые жили в Османской империи с 1915 по 1923 гг. и умерли, были депортированы или бежали от преследований, а также их наследники или бенефициары, до 31.12.2016 г. продолжают разбирательство или предъявят новый иск о выплате страхового возмещения к страховщику, который продал полис личного или имущественного страхования в Европе или Азии между 1875 и 1923 гг.

<sup>408</sup> Жертвы Геноцида армян (их наследники, бенефициары) до указанной даты без риска пропуска исковой давности могли продолжить разбирательство или предъявить к банку новый иск о выплате стоимости либо возврате ценностей или иного имущества, изъятого в результате актов турецкого правительства Османской Турции с 1890 по 1923 гг. и помещенных на хранение в банк. До 31.12.2010 г. гражданское население и военнопленные Второй мировой войны, которые с 1929 по 1945 гг. в концлагере или гетто выполняли без вознаграждения принудительные работы на нацистский режим, его союзников или сторонников, либо предприятия, ведущие бизнес с ними, не опасаясь срока давности, могли предъявить иск о выплате компенсации (См.: §§ 354.3, 354.4, 354.45, 354.5, 354.6 ГПК Калифорнии (California Code of Civil Procedure)).

<sup>409</sup> Статья 23 Закона об исковой давности Кипра.

## Глава 4. Перерыв и восстановление срока, соглашения об исковой давности

### § 1. Соглашения об исковой давности

Юридическим фактом, влияющим на исковую давность, может выступать соглашение сторон. Многие как утратившие силу, так и действующие национальные источники права запрещают любые соглашения об исковой давности (эти гражданские кодексы приняты достаточно давно)<sup>410</sup>. Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г. (п. 1 ст. 22) также запрещает сторонам изменять исковую давность, но содержит два исключения – возможность должника увеличить в течение исковой давности ее продолжительность направлением кредиторю заявления в письменной форме и разрешение сторонам при определенных обстоятельствах договориться о сокращении срока обращения в арбитраж. Отечественные законодательство<sup>411</sup>, правоприменитель<sup>412</sup> и доктрина<sup>413</sup> традиционно отрицают возможность договорного изменения любых аспектов исковой давности. В странах с запретом соглашений об изменении исковой давности почти всегда имеются исключения (в России, напр., разрешено изменять соглашением сторон исковую давность по требованию покупателю к продавцу о недостатках переданного товара)<sup>414</sup>.

Запрет изменения норм об исковой давности обычно объясняют следующим. Исковая давность не может быть изменена сторонами, т.к. принадлежит к числу учреждений публичного

<sup>410</sup> Ст. 116 ГК Албании, ст. 192 ГК Бразилии, ст. 275 ГК Греции, ст. 2936 ГК Италии, ст. 2884 ГК Квебека, ст. 1.125 (12) ГК Литвы, ст. 129 ШОЗ. Исключения немногочисленны (напр., Болгария, Турция, Китай). Согласно ст. 148 Кодекса обязательств Турции (принят 11.01.2011 г., вступил в силу 01.07.2012 г.) сроки исковой давности, установленные законом, не могут быть изменены соглашением сторон. Верховный суд Китая в 2008 г. разъяснил, что нижестоящие инстанции не должны признавать никакие соглашения сторон об увеличении или сокращении срока либо отказе от защиты, основанной на исковой давности (Jun Wei, Xi Liao. China's Supreme Court clarifies Statutes of Limitations for civil cases // China Update. Hogan & Hartson LLP. December 2008. # No. 1 // <https://s3.amazonaws.com/documents.lexology.com/29c6d9ec-4190-4239-8b0b-780e51ff9d84.pdf>). По п.1 ст. 197 Общих положений гражданского права Китая 2017г. «срок, порядок расчета и основания для приостановления и перерыва течения исковой давности устанавливаются законом; соглашение сторон об этом недействительно» (General Rules of the Civil Law of the People's Republic of China // <https://www.dimt.it/images/pdf/GeneralRules.pdf>; см. также: Lichtenstein F., Munzinger M. China Extends Statute of Limitation Through New General Rules for Civil Law // <https://cms.law/en/CHN/Publication/China-Extends-Statute-of-Limitation-through-New-General-Rules-for-Civil-Law>; Beckett N., Lichtenstein F., Zhang V. After 30 Years China Overhauls Its Civil Law // <http://www.cms-lawnow.com/ealerts/2017/03/after-30-years-china-overhauls-its-civil-law>). Согласно ст. 113 Закона об обязательствах Болгарии 1950 г. соглашение, сокращающее или продляющее исковую давность, а равно, отказ от давности до ее истечения, недействительны.

<sup>411</sup> Ст. 80 ГК РСФСР 1964, абз. 1 ст. 198 ГК РФ.

<sup>412</sup> См.: решение Сената N 2670 за 1911 г. (Цит по: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 231), постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 16.11.1925 г., от 16.11.1935 г., абз. 2 п. 14 Постановления N 15/18 (утратило силу): «...перечень оснований перерыва исковой давности, установленный в ст. 203 ГК РФ и иных федеральных законах (п. 2 ст. 198 ГК РФ), не может быть изменен или дополнен по усмотрению сторон и не подлежит расширительному толкованию».

<sup>413</sup> Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 19; Торопкин С.А. Давность в российском праве (проблемы теории и практики). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Н. Новгород, 2004. С. 16, и др. Необходимость оставить императивными все нормы об исковой давности указывается в качестве положения, выносимого на защиту диссертации (Беджаше Л.К. Институт исковой давности в механизме принудительной защиты субъективных гражданских прав: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Краснодар, 2004. С. 6).

<sup>414</sup> Статья 197 ГК РСФСР 1922 г. разрешала устанавливать более продолжительные сроки исковой давности, чем 6-месячный срок для предъявления претензий покупателем продавцу по поводу недостатков в купленном имуществе и годичный срок в отношении строений. Статья 229 ГК РСФСР 1922 г. разрешала увеличивать исковую давность по требованию заказчика к подрядчику по поводу недостатка работы (Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 7,18). Статья 477 ГК РФ позволяет изменять исковую давность по требованию, вытекающему из продажи товара ненадлежащего качества.

права, а последнее не может быть отменено волей частных лиц (*privatorum conventio juri publici non derogat*)<sup>415</sup>. Проф. Б.В. Попов считал, что раз право на иск, включая получение благоприятного судебного решения, представляет собой право по отношению к государственной власти в лице суда, т.е. является правом публичного характера, постольку нельзя отступить от него по договору: невозможно не только отказаться от обращения к суду, но и отказаться от ссылки на давность, которая истекла или еще не истекла; недопустимо и продление или сокращение срока давности путем добровольного соглашения сторон. По признаку возможности изменять сроки соглашением сторон данный автор предлагал разграничивать исковую давность и пресекательные сроки<sup>416</sup>. Современные юристы схожим образом обосновывают запрет изменять исковой срок соглашением сторон, указывая, что в основе императивности правил об исковой давности процессуальное значение данного института, интересы правосудия, а значит общественный интерес<sup>417</sup>.

Описанный подход, вызванный, видимо, исторической ошибкой, неудовлетворителен. Изменяя срок и другие аспекты давности по взаимным требованиям друг к другу, стороны не выходят за пределы существующих между ними правоотношений, общественные интересы от этого не страдают, на других это неблагоприятно не отражается. Законная исковая давность может быть неудобной для сторон. Нужно ли предоставить сторонам возможность согласовывать подходящий режим исковой давности? Если да, то каким образом и до каких пределов можно позволить изменять предусмотренный законом режим исковой давности? Ответы на эти вопросы в правовой науке и практике неодинаковы.

**Сокращение давностных сроков.** Рассмотрение поставленных вопросов следует начать с обсуждения сокращения давности. Сокращение исковых сроков соглашением сторон в прошлом и настоящем допускается значительно чаще, нежели удлинение давности. В Австрии<sup>418</sup>, Бельгии<sup>419</sup>, Венгрии<sup>420</sup> и Дании<sup>421</sup> разрешено сокращение, но запрещено продление давностных сроков договором сторон. Так же обстояло дело в Германии до реформы обязательственного права (сейчас разрешено и продление)<sup>422</sup>. Право сторон сокращать исковую давность по требованиям из ряда договоров предусмотрено Единообразным торговым кодексом США (с 4-х лет до 1 года - по договору купли-продажи, аренды и др.)<sup>423</sup>. Проф. Планиоль со ссылками на решения французских судов середины и конца 19 в. указывал на признание

<sup>415</sup> Планиоль М. Указ. соч. С. 203, п. 648; Гражданское уложение. С. 117; Zimmermann R. Op. cit. p. 164 (n. 224).

<sup>416</sup> Попов Б.В. Указ. соч. С. 4.

<sup>417</sup> Беджаше Л.К. Указ. соч. С. 10.

<sup>418</sup> § 1502 АГУ.

<sup>419</sup> Бургучев Г.С., Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 3 (автор раздела о Бельгии - А.П. Ключкова).

<sup>420</sup> Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 13 (автор раздела о Венгрии - А.П. Зацаринский).

<sup>421</sup> Gomard B., Simonsen M. Denmark // Extinctive Prescription on the Limitation of Actions: Reports of the XIV<sup>th</sup> Congress, International Academy of Comparative Law, Athens (Vouliagmeni), Greece 31 July – 7 August 1994. P. 117.

<sup>422</sup> § 225 ГГУ (в редакции, действовавшей до реформы обязательственного права).

<sup>423</sup> Uniform Commercial Code § 2-725 (Statute of Limitations in Contracts for Sale), § 2A-506 (Statute of Limitations under Lease Contract) // <http://www.law.cornell.edu/ucc/2/2-725>; <http://www.law.cornell.edu/ucc/2/2A-506>.

судебной практикой и большей частью современных ему авторов действительности соглашений о сокращении давностных сроков Проф. С.А. Беляцкий поощрял сокращение давностных сроков, находя это полезным для общей пользы, и возражал против их увеличения соглашением сторон: «Г.к. давностные сроки созданы для защиты прав частных лиц, то они могут быть изменяемы соглашением сторон. Однако такое изменение допустимо только в форме сокращения срока. Оставляя на волю сторон и удлинение означало бы возможность совершенного уничтожения давности, что противоречило бы задачам, достигаемым при посредстве этого института». Опасения некоторых юристов в чрезмерном влиянии сильных на слабых и искусственном ограничении права судебной защиты ученый не разделял, считая, что не нужно нарушать без настоятельной потребности принцип свободы соглашений и волеизъявлений. Проф. Г.Ф. Шершеневич полагал недействительными соглашения, увеличивающие исковую давность, ибо они устраняют закон, установленный для общественного порядка. Соглашения о сокращении давности названный цивилист признавал законными, хотя и нежелательными для оборота. Согласившись запретить увеличение исковой давности соглашением сторон, члены Редакционной комиссии по подготовке Проекта ГУ касательно сокращения давностных сроков во мнениях разошлись. И.И. Карницкий и П.А. Юренев высказывались за разрешение Проектом сокращения сторонами давностных сроков, остальные члены Редакционной комиссии были против этого. Последние признавали нецелесообразным предоставление возможности сторонам сокращать давность из-за опасения насилия воли одного из контрагентов над волей другого, которое повлечет ограничение права экономически слабой стороны на судебную защиту, что недопустимо в силу неотъемлемости последней<sup>424</sup>. Из современных отечественных авторов единицы поддерживают идею разрешить изменять давность соглашением сторон<sup>425</sup>.

Объяснение данному факту видят обычно в том, что государство заинтересовано в не предъявлении исков по истечении продолжительного периода времени с момента нарушения права. Вследствие этого следует считать ничтожными соглашения о полном устранении давности либо существенном удлинении установленного законом срока. Удлиняющие срок соглашения недействительны как фактически направленные на отмену исковой давности<sup>426</sup>. Напротив, соглашения о сокращении исковых сроков не только совместимы с целью давности, но и идут навстречу желанию законодателя, удостоверяя, что лицо для осуществления права

<sup>424</sup> Платиоль М. Указ. соч. С. 203; цит. по: Беляцкий С.А. Указ. соч. С. 772; Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 231; Гражданское уложение. С. 118.

<sup>425</sup> Ерохова М.А., Сарбаш С.В. Изменение сроков исковой давности по соглашению сторон // О договорах: Сб. ст. к юбилею В.В. Витрянского. М., 2016; О.С. Полевая высказывается за разрешение сокращать исковую давность до года и запрет увеличивать срок и изменять иные условия исковой давности соглашением сторон (Исковая давность в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2004. С. 8-9, 16).

<sup>426</sup> Baudrac M. Ibid.

считает достаточным срок меньшей продолжительности, нежели установленный в законе<sup>427</sup>. В общем по описанному подходу сокращение срока по сравнению с установленным в законе выступает облегчением, а удлинение - отягощением бремени исковой давности.

***Запрет умышленно нарушившему обязанность должнику ссылаться на соглашение о сокращении либо ином облегчении исковой давности.*** В обсуждаемый подход напрашивается одно исключение, связанное с особым исчислением исковой давности при умышленном нарушении обязанным лицом права управомоченного лица. По праву ряда европейских стран (Германия, Чехия, Эстонии и др.) запрещено ослабление исковой давности сделкой в пользу должника при ответственности за умышленное нарушение. По швейцарскому праву те же последствия наступают не только при умысле должника, но и при его грубой неосторожности<sup>428</sup>. Если должник умышленно нарушил обязательство, облегчающие исковую давность условия не применяются. Здесь заложена мысль о несправедливости освобождения либо уменьшения размера ответственности должника за счет исковой давности, когда обязательство нарушено должником умышленно. В противном случае должник заранее, заключая договор, специально намереваясь не исполнять обязательство с самого начала к своей выгоде, выговаривал бы сокращение давностного срока. Умышленное нарушение имеет место быть, когда при наличии объективной возможности и отсутствии уважительных причин с точки зрения поведения добросовестного участника гражданского оборота должник, желая наступления соответствующих правовых последствий, намеренно не исполняет обязательство<sup>429</sup>.

Применение указанного ограничения (запрет облегчения применительно к исковой давности положения должника, нарушившего обязательство или обязанность умышленно), очевидно, не должно ограничиваться сферой обязательств, обязательственные правоотношения одна из разновидностей гражданских правоотношений, причины не учитывать его в регулировании вещных или корпоративных правоотношений отсутствуют. Рассмотренные правила иностранного права корреспондируют отечественной норме п. 4 ст. 401 ГК РФ, в соответствии с которой заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

<sup>427</sup> Luelmo A.D., Álvarez H.Á. Op. cit. P. 23.

<sup>428</sup> § 202 (1) ГГУ в новой ред., § 145 (1) Общей части ГК Эстонии 2002 г., § 630 (2) ГК Чехии 2012 г., ст. 100 ШОЗ. См. также: Бергманн В. Новое германское обязательственное право // Вестник ВАС РФ. 2003. N 5. С. 140; General Part of the Civil Code Act of Estonia // <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530102013019/consolide>; Huguenin C., Thouvenin F. Verjährung und Reform in der Schweiz / O. Remien (Hrsg.). Verjährungsrecht in Europa – zwischen Bewährung und Reform. Mohr Siebeck, 2011. S. 317.

<sup>429</sup> Верховный Суд Эстонии в решениях от 29.05.2013 по делу N 3-2-1-40-13, от 08.05.2013г. по делу N 3-2-1-191-12 отказался применить норму об ухудшении положения должника касательно продолжительности исковой давности при умышленном нарушении обязательства к иску о возмещении убытков, причиненных членом совета директоров хозяйственного общества, за что был подвергнут серьезной критике юридическим сообществом. Предусмотренный законом срок для подобных исков в соответствии с § 187 (3) и §315 (3) Торгового кодекса Эстонии составляет 5 лет; истец же требовал применения 10-летнего срока (Vutt M. Overview of the Case law of the Civil Chamber of the Supreme Court in 2013 // Yearbook of Estonian Courts 2013 // URL: [https://www.kohus.ee/sites/www.kohus.ee/files/elfinder/dokumendid/riigikohtu\\_aastaraamat2013\\_eng.pdf](https://www.kohus.ee/sites/www.kohus.ee/files/elfinder/dokumendid/riigikohtu_aastaraamat2013_eng.pdf)).

**Увеличение давностного срока.** Другим подходом к вопросу изменения продолжительности предусмотренного законом давностного срока является разрешение не только сокращать, но и увеличивать такой срок соглашением сторон. Данный подход появился значительно позже своего "предшественника" и соответственно имеет пока меньшее распространение<sup>430</sup>. Соглашения сторон об увеличении или сокращении продолжительности давностных сроков, за некоторыми исключениями, основанными на соображениях публичного порядка, уже более полувека назад были разрешены в США. Французское пореформенное право позволяет увеличить предусмотренную законом исковую давность соглашением сторон. Норма имеет ограничения в использовании, она не применяется к периодическим платежам с годичным или более кратким сроком (заработная плата, арендная плата, рента, алименты, проценты и т.д.), к договорам с потребителями, договорам страхования и в спорах о нарушении трудового законодательства<sup>431</sup>. Сопоставимый перечень исключений содержит румынское право, также позволяющее изменять давность соглашением сторон. Запрет устанавливать более длительную исковую давность по требованиям к потребителям по сравнению с предусмотренным законом содержит законодательство и других стран. Чешский новый кодекс запрещает сокращение, увеличение срока давности в ущерб слабой стороне. В Венгрии соглашение об изменении исковой давности действительно, если оно совершено в письменной форме. Законодательная комиссия Польши сомневается в обоснованности запрета изменять срок давности договором, по ее мнению, сторонам можно разрешить изменять срок по некоторым видам правоотношений (напр., между предпринимателями) и одновременно ввести пределы изменения давности<sup>432</sup>. Подход о возможности продления исковой давности соглашением сторон был предложен немецкой и английской законодательными комиссиями<sup>433</sup>. Его разделяют в Новой Зеландии, канадской провинции Альберта. В новом законе об исковой давности Онтарио 2002 г. разрешено продление и сокращение срока давности, однако подобное изменение обставлено рядом условий и возможно если стороной сделки не является потребитель<sup>434</sup>. Разрешено увеличение договором срока давности в некоторых странах СНГ<sup>435</sup>.

<sup>430</sup> Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Указ. соч. С. 28 (автор раздела о США - Г.С. Бургучев).

<sup>431</sup> Статья 2254 ФГК, ст. 137-1 Кодекса Потребителей, ст. 114-3 Кодекса страхования, ст. 1134-5 Трудового кодекса Франции (Mekki-Kaddache M. Alteration and Waiver of the Statute of Limitations Under French Law // <http://m.acc.com/legalresources/quickcounsel/statute-of-limitations-under-french-law.cfm>).

<sup>432</sup> Dutu F., Cristescu A. Changes to the Romanian Civil Code: Statute of Limitations // <http://documents.lexology.com/c7f0677b-5351-4a7e-9ef6-c46d94a97d8f.pdf>; напр., в Швеции (Magnusson M. Op. cit. P. 23); § 630 (1) ГК Чехии; Статья 6:22 (3) ГК Венгрии; Pusztahelyi R. The New Hungarian Civil Code...P. 72; Radwanski Z. Op. cit. P. 45.

<sup>433</sup> Zimmermann R. Op. cit. P. 163.

<sup>434</sup> В докладе новозеландской комиссии по реформированию исковой давности, на которую ссылается английская комиссия, говорится: «Мы не видим причин, почему стороны спора были бы не в состоянии договариваться о том, что защита ссылкой на исковую давность не принималась бы в расчет в течение определенного периода времени (либо вообще никогда). Подобный взгляд соответствует самой сути исковой давности, ссылка на истечение которой, во-первых, не прекращает соответствующего права истца и от которой, во-вторых, ответчик может в любой момент отказаться, просто не заявляя ходатайства об ее истечении» (Limitation of Actions, Consultation Paper No 151 (1998), § 14.2// [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxou24uy7q/uploads/2015/03/cp151\\_Limitation\\_of\\_Actions\\_Consultation.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxou24uy7q/uploads/2015/03/cp151_Limitation_of_Actions_Consultation.pdf)). В докладе законодательной комиссии по реформированию исковой давности канадской провинции Альберта сказано: «Если ответчик вправе не заявлять ходатайство об истечении давности, мы не видим причин, почему ему и истцу не разрешить заключить соглашение об удлинении

Долгие годы в науке гражданского права соглашения об увеличении искового срока признавались недействительными, как равносильные отказу от не наступившей давности<sup>436</sup>. Считалось, что если разрешить соглашения о продлении давности, тогда стоит наблюдать установление 50-летнего, 100-летнего, а может быть и 1000-летнего срока, ввиду чего частные соглашения совершенно бы упразднили институт давности<sup>437</sup>. Запрет продлевать соглашением сторон исковую давность часто мотивируют публичными интересами. Между тем исковая давность, служащая в немалой степени общественным интересам и кредиторам, создана преимущественно для защиты должников. Продление давности иска должно зависеть от воли должника, которая в данном случае перевешивает общественные интересы. Продление исковой давности соглашением сторон запрещается там, где предусмотренный законом срок и так продолжителен (10, 20, 30 лет и т.д.), дальнейшее его удлинение действительно вызовет трудности. И наоборот, продление срока соглашением сторон разрешается, когда такой срок краток (6 месяцев, 1 год, 3 года и т.п.)<sup>438</sup>.

Возможность увеличения гарантийных сроков соглашением сторон никем никогда не оспаривалась<sup>439</sup>. Увеличение гарантийных сроков косвенно увеличивает и исковую давность по соответствующим требованиям. Отсчет давностного и гарантийного сроков может не совпадать, давностный срок зачастую начинается позднее (напр., с момента заявления заказчиком подрядчику о недостатках принятого результата работ в пределах гарантийного срока (п. 3 ст. 725 ГК РФ). Таким образом, разрешая увеличить в предусмотренных законом случаях гарантийные сроки, законодатель, в том числе отечественный, в принципе допускает возможность увеличения и давностных сроков. Равным образом не запрещаются иные косвенные соглашения об удлинении исковой давности права требования, напр., при

---

предусмотренного законом срока исковой давности» (Ibid. § 14.3); Alberta Limitations Act 2000. S. 7(1). В отличие от увеличения сокращение срока запрещено (см.: Alberta Limitations Act. S. 7(2)). См. также: Bennett Jones. Alberta's Limitation Laws. P. 7 // [https://www.bennettjones.com/-/media/Files/BennettJones/Publications/Alberta\\_Limitation\\_Law\\_Oct2011.ashx](https://www.bennettjones.com/-/media/Files/BennettJones/Publications/Alberta_Limitation_Law_Oct2011.ashx); Ontario Limitations Act 2002. S. 22.

<sup>435</sup> Пункт 1 ст. 259 ГК Украины, п. 1 ст. 374 ГК Азербайджана.

<sup>436</sup> Указанная максима была включена во многие национальные источники права. См. напр.: ст. 2220 ФГК: «Нельзя заранее отказываться от (использования) давности...»; ст. 2883 ГК Квебека: «От давности нельзя отказаться заранее...»; п. 3 ст. 1.1.26. ГК Литвы: «От давности нельзя отказаться заранее»; п. 2 ст. 197 Общих положений гражданского права Китая: «От преимущества давности нельзя отказаться заранее». Но наиболее отчетливо данная максима и ее связь с запретом продления срока давности выражена в ГК Мальты (п. 1 ст. 2108): «От давности нельзя ни отказаться заранее, ни продлить по сравнению с установленными законом сроками».

<sup>437</sup> Планиоль М. Указ. соч. С. 203 (п. 649).

<sup>438</sup> Напр., исковая давность по требованию о расторжении договора или снижении покупной цены, а также требованию о возмещении убытков по причине отсутствия гарантированного качества, погашаемый 6 месяцами с момента передачи - при купле-продаже движимых вещей и 1 годом со дня передачи - при купле-продаже земельных участков, может быть увеличен договором по германскому праву (§ 477 (1) ГГУ). Данная норма о возможности продления сравнительно короткого срока давности соглашением сторон применяется также в отношении требования предоставить взамен дефектной свободную от недостатков вещь (§ 480 (1) ГГУ), а также в отношении требования о расторжении договора вследствие обнаружения недостатков и по требованиям о возмещении убытков при наличии существенного недостатка, отсутствие которого было гарантировано продавцом (§ 490 (1) ГГУ). Срок исковой давности по требованиям заказчика об исправлении недостатков, а также о расторжении договора, уменьшении вознаграждения подрядчику или возмещении убытков, тоже может быть продлен соглашением сторон (§ 638 (2) ГГУ).

<sup>439</sup> Пункт 1 ст. 755 ГК РФ: "...установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон".

предоставлении кредитором отсрочки исполнения должником обязательства, заключении соглашения о не предъявлении требования (*pactum de non petendo*)<sup>440</sup>.

Трудно прийти к выводу, что стороны не в состоянии отсрочить начало течения срока во всех перечисленных случаях ввиду законодательного запрета на продление давности. Всех этих проблем можно избежать, отменив запрет на продление давности, по крайней мере, в предпринимательских отношениях. Такой подход видится желательным именно при рассмотренной системе возможных и целесообразных оснований удлинения давностных сроков. Автономия воли сторон уравнивается: (а) сравнительно коротким общим сроком давности (напр., 3 года); (б) единообразием режима исковой давности (применением общего срока к большинству видов требований). Общий и специальные сроки исковой давности не способны удовлетворить потребности по всем мыслимым требованиям и ситуациям жизни. Стороны должны быть свободны в согласовании подходящей для правоотношения исковой давности, не нарушая при этом установленные законом ограничения на минимальную и максимальную продолжительность срока.

***Пределы изменения сроков давности соглашением сторон. Договорное изменение иных условий исковой давности, помимо срока. Отказ от давности.*** В отношении соглашений об изменении сроков давности достаточно либеральны негосударственные акты частного права. Согласно п. 1 ст. 14:601 PECL правила о давности прав требования могут быть свободно изменены соглашением сторон, в частности путем увеличения или сокращения сроков давности прав требования. Единственным ограничителем такого подхода, согласно п. 2 указанной статьи, является запрет устанавливать срок давности менее 1 года и более 30 лет. Положения DCFR об изменении сроков исковой давности соглашением сторон (п. 1,2 ст. III-7:601), будучи продолжением PECL, идентичны последним в рассматриваемом вопросе (п. 1,2 ст. 14:601). Общеввропейский закон о купле-продаже, следуя названным подходам, дополняет вопрос правилом о запрете применения статьи об изменении законного режима исковой давности в договоре между предпринимателем и потребителем в ущерб последнему (186 (5) CESL). Согласно PICC (ст. 10.3) стороны также могут свободно изменять сроки исковой давности. При отсутствии прямого запрета стороны своим соглашением могут не только сократить или увеличить сроки исковой давности как таковые, но и изменить правила об их исчислении, начале течения, перерыве, приостановлении и отсрочке истечения<sup>441</sup>. При этом максимальная по продолжительности по п. 2 ст. 10.2 PICC 10-летняя исковая давность в случае ее изменения соглашением сторон не может превышать 15 лет. Французская судебная практика

<sup>440</sup> Не впадает в просрочку тот, с кого деньги не могут быть потребованы ввиду ссылки на соглашение о не предъявлении требования (*Non in mora est is, a quo pecunia propter exceptionem peti non potest* - D. 12.1.40. i. f.), т.к. здесь просрочка не наступает, давность в это время не течет (Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2004. С. 263).

<sup>441</sup> UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts with Official Commentary...P. 357.

и до реформы исковой давности позволяла дополнить или исключить соглашением сторон предусмотренные законом основания приостановления и перерыва исковой давности<sup>442</sup>. Договорная свобода сторон в сфере исковой давности во французском праве также не безгранична: минимально допустимый срок равен 1 году, максимальный – 10 годам (ст. 2254 ФГК). По немецкому праву по общему правилу установлен только верхний предел договорного изменения давностного срока – 30 лет, который может быть рассчитан лишь при помощи предусмотренных законом правил о начале давности; нижний предел, за исключением случаев, предусмотренных законом, отсутствует (п. 2 § 202 BGB). По французскому праву стороны вправе дополнительно к указанным в законе предусмотреть свои собственные основания приостановления и перерыва исковой давности. То же самое санкционирует германское право<sup>443</sup>. Документы международного характера<sup>444</sup> позволяют изменять соглашением сторон любые условия исковой давности (начало, приостановление и перерыв исковой давности). Однако пока подобные положения не получили широкого распространения на национальном уровне.

Одной из значительных новелл нового ГК Румынии стало применение принципа свободы договоры в отношении исковой давности. В настоящее время по румынскому законодательству стороны самостоятельно могут определить продолжительность срока, в течение которого после нарушения права может быть начато судебное и иное компетентное разбирательство по защите права, предусмотреть условия начала, приостановления и перерыва течения давностного срока. Однако сторонам не позволено трансформировать требования, на которые исковая давность по закону не распространяется, в задаваемые, и наоборот. Законодатель вводит и временные пределы изменения предусмотренных законом диспозитивных сроков исковой давности: общий 3-летний срок не может стать короче 1 года и длиннее 10 лет; специальные 1-летние, 2-летние и 3-летние сроки давности не могут быть увеличены сверх 10 лет, а 10-летний (в вещных правоотношениях, по требованиям о возмещении вреда окружающей среде, возмещении имущественного и морального вреда, причиненного в результате насилия или пыток) - выше 20.

<sup>442</sup> Однако исключение по французскому праву соглашением сторон такого выступающего элементом публичного порядка основания приостановления срока исковой давности, как недееспособность кредитора, недействительно (Bandrac M. Op. cit. P. 368 (n. 43); § 2254(2) ФГК.

<sup>443</sup> § 202 ГГУ. Правда, это не касается ответственности профессионального продавца по отношению к потребителю: здесь любые условия, изменяющие законный режим исковой давности (изменение общего или специального предусмотренного законом правила об определении начала исковой давности; изменение срока давности; изменение оснований приостановления и перерыва исковой давности и др.), считаются ненаписанными (Pédamon M. Claude Witz et Filippo Ranieri (dir.). La réforme du droit allemand des obligations - Colloque du 31 mai 2002 et nouveaux aspects // Revue internationale de droit comparé. 2005. Vol. 57 (3). P. 862). Возможности по изменению законного режима исковой давности по немецкому праву сильно различаются в зависимости от того, выражены они в индивидуально согласованных условиях договора или в так называемых общих условиях сделок (allgemeiner geschäftsbedingungen). В первом случае нормы о дозволении изменять исковую давность применяются свободно. Во втором они ограничены положениями о несправедливых условиях (§ 305 ГГУ). Стороны не могут избежать контроля действительности общих условий сделок ввиду того, что они являются частью публичного порядка (Bauerreis J. Le nouveau droit de la prescription // Revue internationale de droit comparé. 2002. Vol. 54(4). P. 1029).

<sup>444</sup> Пункт 1 ст. 14:601 PECL, п. 1 ст. 10:3 PICC, § 1 ст. III.-7:601 DCFR.

Запрещено изменять условия об исковой давности в договорах страхования, в отношениях с потребителями, договорах присоединения (*adhesion agreements*)<sup>445</sup>.

Соглашения сторон об исковой давности поддержаны проектом ГК Израиля. В нем запрещено сокращать исковую давность до периода менее года, предельный срок императивно не установлен, что критикуется в литературе. Законопроект предусматривает письменную форму соглашения об исковой давности в виде отдельного документа<sup>446</sup>. Авторы проекта по реформированию швейцарского права об исковой давности осторожны в вопросе разрешения сторонам изменять иные условия исковой давности, помимо продолжительности срока. Они считают необходимым оставить соответствующие нормы императивными, т.к. дозволение изменять их соглашением сторон, в отличие от изменения длины срока, серьезно нарушит правовую определенность<sup>447</sup>.

К вопросу о возможности увеличения искового срока соглашением сторон тесно примыкает проблема отказа от давности. Отказ от давности - по сути, разновидность соглашения об увеличении срока. Речь идет о соглашении сторон или фактических действиях должника по отказу от возражения о пропуске кредитором давности иска. При отказе до начала разбирательства ссылка на давность в ходе процесса более не имеет значения и компетентным органом не принимается. Выделяется три подхода: любой отказ от давности запрещен в принципе; отказ возможен, но только от наступившей давности; отказ возможен в любой момент, в том числе, заранее, до истечения срока. Большинство правопорядков, включая российский, не допуская изменения правил о давности соглашением сторон, придерживаются первого подхода и по вопросу о запрете отказа должника от давности, как не наступившей, так и наступившей. Второй подход, вероятно, был закреплен в римском праве<sup>448</sup>, избран французским (ст. 2220 ФГК в прежней редакции), австрийским (ст. 1502 АГУ), швейцарским (ст. 141 ШОЗ) законодателями, а также авторами Проекта ГУ (ст. 107). Новые или обновленные кодификации чаще выбирают именно этот подход (ст. 191 ГК Бразилии, ст. 2250 ФГК в новой редакции). Третий подход, встречающийся реже всех, предусмотрен в Англии<sup>449</sup> и Германии<sup>450</sup>. Полагаем, что в отличие от истекшего срока отказ от не прошедшей давности следует

<sup>445</sup> Статья 2524 (3-6) ГК Румынии; см. также: Cercel S., Scurtu S. The Extinctive Prescription: the Solutions of the Romanian Civil Code and the UNIDROIT Principles Applicable to International Commercial Contracts // Revista de Stiinte Politice. 2016, Iss. 50. P. 92; Dutu F., Cristescu A. Changes to the Romanian Civil Code: Statute of Limitations // URL: <http://documents.lexology.com/c7f0677b-5351-4a7e-9ef6-c46d94a97d8f.pdf>.

<sup>446</sup> Licari F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). - The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective. P. 1065.

<sup>447</sup> Huguenin C., Thouvenin F. Ibid.

<sup>448</sup> По мнению К.Ф. фон Савиньи по римскому праву договор об отказе от ненаступившей давности был недействительным, но по истечении срока давности сторонам разрешалось отказаться полностью или частично от полученных благодаря давности преимуществ (Указ. соч. С. 556-557).

<sup>449</sup> Burrows A.S. Op. cit. P. 1812. Однако значение соглашения об отказе от давности в Англии, которое действительно только, если по нему внесено встречное имущественное предоставление, не до конца ясно даже английским юристам. Согласно одной из точек зрения такое соглашение препятствует заявлению должника о пропуске исковой давности. В соответствии с другой соглашением не мешает должнику воспользоваться защитой от иска, основанной на давности, однако в этом случае у кредитора возникает, в том числе, в этом же процессе, право требовать возмещения убытков, причиненных нарушением соглашения.

<sup>450</sup> Schmidt-Räntsch J. Zehn Jahre Schuldrechtsreform // Zeitschrift für das Juristische Studium. 2012/3. S. 303.

запрещать, в противном случае утрачивается смысл нормы о минимально допустимом давностном сроке.

Следует оценить положительно ослабление императивности режима исковой давности, что выражается в допущении все большим числом правопорядков (в том числе, ранее относящихся к системе социалистического права) изменять соглашением сторон продолжительность искового срока и отдельные условия давности, особенно в предпринимательских отношениях<sup>451</sup>. Целесообразно распространить тенденцию по усилению принципа свободы договора в российском праве последних лет на сферу исковой давности, установив для баланса интересов сторон пределы изменения срока, а также исключения для случаев, когда одна сторона вследствие неравных переговорных возможностей является заведомо слабой (договоры присоединения, страхование, потребительские отношения и т.п.). В соответствии с приведенными рассуждениями норма закона или разъяснение по вопросам судебной практики могли бы быть следующими: *«Если иное не предусмотрено законом, исковую давность по соглашению лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой можно увеличить или сократить по сравнению со сроком, предусмотренным законом. Исковую давность по требованию лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, можно сократить соглашением сторон, а в обратном случае – увеличить. Исковая давность, измененная соглашением сторон по сравнению с предусмотренной законом, не может быть меньше 1 года и более 10 лет. Соглашение сторон о сокращении и ином облегчении исковой давности не применяется при умышленном нарушении должником обязанности»*.

## § 2. Перерыв исковой давности

Когда исковая давность прерывается (*interruptio temporis*), все истекшее время не учитывается и расчет срока может быть начат только заново<sup>452</sup>.

**Субъект обязанности и перерыв исковой давности признанием долга.** Особенностью советского периода развития отечественного права было применение такого "классического" основания перерыва исковой давности как признание должником долга только к отношениям между организациями. Примечательно, что в то время находились сторонники отказа от учета признания долга в перерыве давности и в отношениях между гражданами. Подобное предложение по совершенствованию законодательства обосновывалось тем, что цель исковой

<sup>451</sup> Подобную характерную особенность развития норм об исковой давности за рубежом отмечают и другие исследователи (см., напр.: Буднева Г.Н. Общие положения об исковой давности в различных правовых системах // Закон. 2012. N 3. С. 112.

<sup>452</sup> Гримм Д.Д. Указ. соч. С. 147.

давность при социалистическом строе – не защита должника, а ускорение оборота и борьба с волокитой<sup>453</sup>.

**Условия признания должником долга для перерыва исковой давности.** Общие условия признания должником долга таковы. Признание должно быть сделано до истечения исковой давности<sup>454</sup>. Признание должно исходить от должника либо его полномочного представителя<sup>455</sup>. Признание должно недвусмысленно выражать согласие должника уплатить долг<sup>456</sup>. Признание не может быть абстрактным, оно должно быть определенным (т.е. относиться к конкретному обязательству, обязанности, долгу), либо по крайней мере - определенным (признание повлечет правовые последствия, если размер признанного долга может быть определен другими средствами). Предложение о заключении мирового соглашения, а также демонстрация или направление должником кредиторю проекта мирового соглашения во время переговоров не означает признания должником долга. Признание должником факта нарушения обязанности, в том числе, срока его исполнения, также не ведет к признанию долга и перерыву исковой давности.

**Зачет и перерыв исковой давности.** Признание долга, но отрицание ответственности по причине прекращения обязательства зачетом встречных однородных требований, исковую давность не прерывает. Однако предложение должника кредитору о взаимозачете по встречным однородным требованиям, если оно не было принято другой стороной, а также заявление должника об одностороннем зачете даже если зачет и прекращение обязательств в итоге не состоятся, тем не менее прерывают исковую давность<sup>457</sup>.

**Перевод долга и перерыв исковой давности.** Предложение должника кредитору о переводе долга на нового должника является признанием долга и ведет к перерыву исковой давности. Обращение к кредитору третьего лица о принятии на себя долга должника не прерывает давности, т.к. признание долга должно исходить от должника, а третье лицо не становится обязанным лицом до тех пор, пока не состоялся перевод долга. Признание должником части требования приводит к перерыву исковой давности только в соответствующей части (соответствующем размере).

**Отличие признания должником долга от новации.** Для определения исковой давности зачастую необходима правильная квалификация действий сторон. Представим, что продавец признал обоснованной претензию покупателя о ненадлежащем качестве товара, обещал вместо

<sup>453</sup> Мальцман Прерывает ли признание долга исковую давность // Сов. юстиция. 1937. N 6. С. 8.

<sup>454</sup> После введения Федеральным законом N 42-ФЗ в действие п. 2 ст. 206 ГК РФ для российского права этот постулат устарел. Новелла предусматривает течение исковой давности заново, если по истечении срока должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг.

<sup>455</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 N 3790/12.

<sup>456</sup> Нельзя квалифицировать в качестве признания долга письмо ответчика, где указано, что оплата будет произведена после проверки правильности претензии по существу (Розенберг М.Г. Применение положений ОУП СЭВ, относящихся к исковой давности // Материалы секции права ТПП СССР. Вып. 38. М., 1988. С.9).

<sup>457</sup> Virgo G. Op. cit. P. 738, 1808; ст. 184 CESL.

устранения недостатков товара, либо поставки товара такого же рода, но надлежащего качества, передать другой товар. В ответном письме покупатель согласился принять другой товар, а дефектную продукцию вернул продавцу. Впоследствии продавец не выполнил ни первоначального обязательства, ни последнего своего обещания. Покупатель, посчитав, что признание должником претензии обоснованной, прерывает исковую давность, предъявляет в суд иск к продавцу о понуждении к исполнению обязанности по договору в натуре. Срок давности по требованию о передаче первоначального товара составляет 3 года, а вновь согласованного - только год. Вопрос о давности в этом деле может встать, однако он будет касаться давностного срока по требованию передать другой, а не первоначально согласованный товар. Если после обещания должника поставить новый товар другого рода и согласия кредитора принять его вместо первоначально согласованного до момента обращения в суд с иском прошло более года, продавец сделал заявление о пропуске давности, то в иске покупателю следует отказать, давность по новому обязательству истекла, несмотря на сохранение давности по прежнему обязательству.

Соответственно, если в предыдущем примере, продавец, признав обоснованность претензии по ненадлежащему качеству товара, обещал возместить покупателю расходы на устранение недостатков товара, покупатель согласился на это, перерыва давности по требованию поставки товара надлежащего качества не будет, прежнее обязательство новирруется в новое и у него будет своя давность – 3 года с окончания согласованного сторонами срока возмещения должником расходов на устранение дефектов товара.

***Исковая давность по альтернативным обязательствам (отступное).*** На все время, пока должник вправе вместо первоначального обязательства исполнить другое обязательство, а кредитор не может требовать исполнения первоначального обязательства, исковая давность по первоначальному обязательству приостанавливается. По истечении периода действия права должника предоставить кредитору альтернативный предмет исполнения обязанность должника исполнить первоначальное обязательство возобновляется, право исполнения другого обязательства прекращается, а значит продолжается исковая давность по старому обязательству.

***Безотзывность признания должником долга.*** В отличие от общего правила о невозможности для оферента отозвать направленную акцептанту оферту о заключении договора, которое знает исключения (оферта не содержит срока для акцепта; сама оферта предусматривает возможность ее отзыва), безотзывность признания долга должником абсолютна, что требуется для правовой определенности, предсказуемости, защиты кредитора, третьих лиц и оборота.

Признание долга должником безотзывно и потому, что вступает в силу сразу же, т.е. до восприятия его кредитором.

Так в одном деле, возбужденном по иску о возмещении бывшими руководителями юридического лица убытков, причиненных в результате совершения незаконных сделок, окружной суд указал на возможный перерыв исковой давности *с учетом признания вины ответчиками в рамках рассмотрения уголовного дела* (впоследствии прекращенного в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и вследствие акта амнистии)<sup>458</sup>.

**Форма признания должником долга.** Некоторые страны и международные договоры требуют для признания долга письменной формы (Англия, Кипр, Общие условия поставок товаров между организациями стран - членов СЭВ (ОУП СЭВ 1968/1988 г., Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г.)<sup>459</sup> в связи с тем, что письменное признание долга способствует большей правовой определенности, устраняя спор по фактическим обстоятельствам. Однако большинство европейских кодексов и негосударственных актов частного права допускают неформальное признание должником долга, как прямо выраженное, так и подразумеваемое. В комментарии DCFR подчеркивается, что и письменное признание должником долга часто будет источником различных интерпретаций. Общая тенденция договорного права - стремление к деформализации отношений сторон. Кроме этого, ни в одной из стран, признающих неформальное признание должником долга, данный подход не оценивается неудовлетворительно<sup>460</sup>.

Отечественное право (п. 1 ст. 203 ГК РФ) и доктрина<sup>461</sup> также допускают признание должником долга в устной форме (напр., в ходе переговоров сторон).

Представим себе, что в суде первой и апелляционной инстанции истцу отказано в удовлетворении иска по письменной сделке по причине пропуска исковой давности и ссылки на это обстоятельство ответчика. В суде кассационной или надзорной инстанции должник устно в ходе своего выступления в судебном заседании признал свой долг перед кредитором. Протокол судебного заседания либо аудиозапись в суде такого уровня не ведутся и к делу не приобщаются, т.к. данные инстанции разбирают вопросы права, а не факта. Вследствие изложенного факт признания долга в официальном документе суда отражения не нашел. Однако истец осуществлял самостоятельную аудиозапись хода судебного заседания, кроме

<sup>458</sup> Постановление АС Московского округа от 15.03.2018 по делу N А40-80069/17.

<sup>459</sup> Пункт 30(1) Закона Англии об исковой давности 1980 г. Английская комиссия по реформированию законодательства предложила сохранить письменную форму признания должником долга, в частности обосновывая свой выбор тем, что за подобное сохранение высказалось большинство консультантов (Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151. P. 154 (§ 8.33)). Пункт 17 (1) Закона об исковой давности Кипра. См. также: § 113 (1) Общих условий поставок товаров между организациями стран - членов СЭВ (ОУП СЭВ 1968/1988 г.) (утратили силу с 01.01.1991 г.), ст. 20(1) Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г.

<sup>460</sup> C von Bar et al. Op. cit. P. 1217-1218.

<sup>461</sup> Черпахин Б.Б. Исковая давность по обязательствам из причинения вреда по Гражданскому кодексу // Право и жизнь. 1926. Кн. 4-5. С. 38.

этого, в зале присутствовали слушатели. Соответствующим судом дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию из-за нарушения норм процессуального права, выступающих безусловным основанием для отмены судебных актов. Вопрос - должен ли будет суд первой инстанции при новом рассмотрении дела применить нормы о перерыве исковой давности по заявленному требованию при представлении истцом аудиозаписи судебного заседания кассационного или надзорного суда либо подтверждения факта признания долга свидетельскими показаниями слушателей процесса в кассации и надзоре? Полагаем, что ответ должен быть утвердительным. Однако имеющаяся судебная практика по-иному (на наш взгляд, ошибочно) отвечает на данный вопрос, полагая, что после предъявления кредитором иска признание должником долга для целей перерыва исковой давности возможно только в форме признания иска, т.е. занесением в протокол судебного заседания, который подписывается обеими сторонами или только ответчиком, либо в заявлении ответчика в письменной форме, адресованном суду (ч. 1 ст. 173 ГК РФ)<sup>462</sup>.

Согласно преобладающей в науке гражданского права точке зрения, признание должником долга не является сделкой, это скорее юридический поступок (*geschäftsähnliche Handlung*), с чем мы полностью согласны<sup>463</sup>. Однако в литературе представлен взгляд, согласно которому форма признания должником долга должна быть подчинена форме сделки<sup>464</sup>. Согласно обозначенной позиции, признание долга не в форме сделки, не прерывает давности (в частности, не имеет значения устное признание должником долга перед кредитором по письменной сделке).

Полагаем эту точку зрения ошибочной. Если по российскому праву несоблюдение письменной формы сделки, за исключением случаев, предусмотренных законом, не влечет ее недействительности (ст. 162 ГК РФ), то тем более должно допускаться признание должником долга, не облеченное в письменную форму. Признание долга может быть выражено в любой форме, в том числе устной. Форма признания должником долга – это не проблема материального, а вопрос доказательственного права: не доказан факт признания, правовые последствия не наступят, доказан - тогда наступают. Закон не предусматривает ограничений средств доказывания упомянутого юридически значимого факта, вследствие чего признание долга может подтверждаться любым не запрещенным порядком, включая свидетельские

<sup>462</sup> См.: апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30.10.2013 по делу № 33-8751/2013, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.07.2013 по делу № 11-15462/13.

<sup>463</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 127; Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. 1958. С. 154; Рясенцев В.А. Признание долга как основание перерыва течения срока исковой давности // Соц. законность. 1985. № 12. С. 37.

<sup>464</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 115-116; Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: дис. ... канд. юрид. наук: Томск, 2003. С. 184.

показания<sup>465</sup>, аудио-, видеосъемку и т.п. Признание долга может доказываться протоколом судебного заседания, в котором отражена ссылка должника либо его представителя на признание долга в ходе устного выступления при разбирательстве дела. И при признании сделочной природы признания должником долга нет заслуживающих оснований применять к нему все нормы о сделках, включая форму сделки. В случае конвенционального принятия признания должником долга в качестве сделки это правовое явление логично будет признать односторонней сделкой. Однако к односторонним сделкам общие положения об обязательствах и о договорах применяются, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки (ст. 156 ГК РФ). В данном случае положение о письменной форме сделки, на наш взгляд, явно противоречит существу признания долга.

***Влияние времени признания должником долга на перерыв исковой давности.*** По большинству правовых источников пропуск давностного срока не прекращает субъективное право, а лишь лишает его принудительной силы. Отсюда вытекает, что признание долга "оживляет" требование и тогда, когда должник признал долг по истечении исковой давности<sup>466</sup>. Однако длительное время в отечественном и зарубежном праве преобладала точка зрения о перерыве давности при признании до истечения искового срока<sup>467</sup>. В ходе реформы отечественного гражданского права прежний строгий подход частично скорректирован. Теперь признание должником или иным обязанным лицом долга *в письменной форме* по истечении исковой давности приводит к перерыву срока, т.е. началу его течения заново (п. 2 ст. 206 ГК РФ введен Федеральным законом N 42-ФЗ).

***Учет направленности признания должником долга при оценке перерыва исковой давности.*** В литературе указывается, что для оценки действий в качестве признания долга необходимо, чтобы изъявление воли должника было направлено *непосредственно* в адрес кредитора<sup>468</sup>. В частности, представление бухгалтерского баланса акционерам компании на годовом собрании, подписанном директором и главным бухгалтером, является признанием долга по обязательству перед тем акционером, который присутствовал на этом собрании<sup>469</sup>. На наш взгляд, это в общем верное утверждение может быть принято с оговорками. В частности, сделанное должником либо уполномоченным действовать от его имени представителем публично заявление о признании долга, напр., в форме публикации в официальном издании, куда помещаются юридически значимые сообщения участников гражданского оборота (о

<sup>465</sup> Российские суды скептически относятся к доказыванию признания должником долга свидетельскими показаниями, принимая в подтверждение упомянутого факта преимущественно письменные документы.

<sup>466</sup> Кожевников Б.О. Указ. соч. С. 41(сн. 1).

<sup>467</sup> Исключением было германское право, по которому признание должником погашенного давностью притязания имеет полную юридическую силу (§ 222 предл. 2 абз. 2 ГГУ).

<sup>468</sup> Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 398; Хиной С.Г. Указ. соч. С. 24; Беджаше Л.К. Институт исковой давности в механизме принудительной защиты субъективных гражданских прав: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2004. С. 27.

<sup>469</sup> Burrows A.S. Op. cit. p. 1810.

ликвидации, банкротстве, отзыве доверенностей и т.п.), когда любой желающий, включая кредитора, имеет доступ к указанному источнику информации, должно также считаться надлежащим признанием долга и влечь юридические последствия, связанные с перерывом исковой давности. Дополнительную актуальность упомянутые размышления приобретают в ситуации, когда право возникло, было нарушено, начался давностный срок, правоотношение не прекратилось, однако кредитор либо его представитель временно отсутствует (умер наследодатель-кредитор, наследство наследниками не принято, душеприказчик не назначен; у юридического лица временно отсутствуют органы управления; гражданин пропал без вести и т.п.). Тогда должник или его представитель могут выразить волю на признание долга только через заявление публице. Заявление о признании долга может быть сделано должником не только кредитору, но и его представителю. Пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ в ред. Федерального закона N 100-ФЗ предусматривает, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему *или его представителю*. При признании долга главное не его адресованность кредитору, а достоверное знание кредитором о факте признания долга должником либо обязанность указанного знания<sup>470</sup>.

***Оспоримость и ничтожность признания должником долга.*** Признание долга – это не сделка, но волеизъявление, которое, как и любое другое, может быть ничтожным и оспоримым и оспариваться по основаниям, предусмотренным законом для признания сделок недействительными. Ничтожное признание долга не прерывает исковой давности вне зависимости от судебного оспаривания (признание долга недееспособным должником, признание долга неуполномоченным лицом и т.п.). Оспоримое признание долга действительно до признания его судом недействительным. Признание долга ненадлежащим должником давности иска не прерывает.

***Мировое соглашение как основание для перерыва исковой давности.*** В новом Гражданском кодексе Венгрии мировое соглашение названо в качестве основания перерыва исковой давности (подп. «b» п. 1 ст. 6:25, ст. 6:27). Схожая норма была включена в новый Гражданский кодекс Вьетнама: «Исковая давность начинается заново, если стороны примирились» (ст. 157 (с)). Интерес представляет то, что венгерский и вьетнамский законодатель выделил мировое соглашение (примирение сторон) в отдельное основание перерыва давностного срока, не совпадающее с «классическим» признанием должником долга. Следует поддержать подобную правовую квалификацию мировой сделки и устанавливаемые

---

<sup>470</sup> Марьянков А.Н. Признание долга как правовой феномен // Ленинград. юрид. журн. 2009. N 3. С.107; Эрделевский А.М. Перерыв исковой давности признанием долга // СПС «Консультант Плюс».

применительно к исковой давности правовые последствия. Действительно, мировое соглашение – это не признание долга в чистом виде, или вообще не признание, либо «вынужденное» признание. Должник может понимать, что наличие долга, его размер и иные условия - спорны, однако ему все равно может оказаться выгодным по разным причинам разрешить спор мирным путем (в том числе, из-за встречных сопоставимых или частичных уступок со стороны кредитора)<sup>471</sup>.

Мировое соглашение по своему содержанию может быть составлено, в том числе, как соглашение о новации и как соглашение об отступном. В российской правоприменительной практике в подавляющем большинстве случаев мировые сделки квалифицируются судами именно в качестве соглашений о новации. В случае, когда мировое соглашение равнозначно новации, на наш взгляд, говорить о перерыве исковой давности по требованию из прежнего обязательства некорректно. Исковая давность прекращается при прекращении обязательства, поскольку у кредитора уже нет права требования, без которого срок не может течь<sup>472</sup>. Новация ведет к прекращению прежнего, нарушенного обязательства, следовательно, перестает течь и исковая давность по нему. После новации существует только новое обязательство (ст. 414 ГК РФ), у которого своя собственная исковая давность с начальным моментом, не зависящим от подписания мирового соглашения. Исковая давность по новому обязательству исходя из его условий может начинаться позже даты мирового соглашения либо вступления в законную силу судебного акта, которым оно утверждено компетентным органом. В данном случае изложенное выше правило венгерского законодательства о перерыве исковой давности заключением сторонами мирового соглашения вряд ли поможет кредитору, а может и навредить.

Совершенно другая ситуация наблюдается при заключении мирового по модели отступного. С момента заключения соглашения об отступном прежнее обязательство не прекращается, просто у должника возникает право вместо исполнения первоначального обязательства предоставить кредитору отступное. Если срок или иные условия предоставления отступного нарушены, либо до наступления срока становится очевидным, что оно не будет передано, право предоставить отступное прекращается и должник по-прежнему остается обязанным исполнить прежнее обязательство<sup>473</sup>. Таким образом, если не закрепить в законе влияние мирового соглашения на исковую давность в пользу управомоченного в виде перерыва давностного срока, может создаться несправедливая ситуация, при которой кредитор, ожидая

---

<sup>471</sup> Согласно ст. 6:27 ГК Венгрии стороны могут разрешить любые спорные либо неопределенные вопросы, вытекающие из обязательства, путем достижения соглашения о взаимных уступках или об уступке только с одной стороны (п. 1). При этом мировое соглашение не является недействительным только на том основании, что стороны при его заключении неправильно понимали обстоятельства, которые рассматривались в качестве спорных либо неопределенных (п. 2).

<sup>472</sup> Юртаева М.А. Сроки исковой давности при изменении, прекращении и неисполнении обязательства // Социалистическая законность. 1982. N 11. С. 38-39; Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 26-27.

<sup>473</sup> Пункт 1 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 г. N 102.

получения отступного, но так и не получив его, пропустит давность по требованию из прежнего обязательства, не получив в итоге от должника ни того, ни другого. Иными словами, установление правовых последствий заключения мирового соглашения в виде перерыва исковой давности защищает кредитора от отсутствия у должника намерения с самого начала исполнять мировое соглашение, когда оно заключается для затягивания времени, чтобы истекла давность по первоначальному обязательству.

***Недействительность или незаключенность сделки с признанием должником долга и перерыв исковой давности.*** Совершение право- и дееспособными лицами либо надлежащим образом уполномоченными их представителями сделки, по условиям которой должник признает свой долг перед кредитором, прерывает исковую давность независимо от последующего признания сделки незаключенной или недействительной. Для целей применения исковой давности не возникновение правовых последствий, на которые были направлены действия сторон (заключение сделки), значения не имеет.

***Частичная оплата долга третьим лицом от имени или с согласия должника как основание для перерыва исковой давности.*** Иногда случается, что кто-то другой, нежели должник, производит частичную оплату долга кредитору. Прерывает ли такое действие исковую давность? Необходимо различать две разные ситуации. Первая - когда оплата производится от имени должника либо с его согласия. Вторая, если оплата производится без разрешения или согласия должника. В первом случае нет никаких серьезных проблем - для целей перерыва исковой давности оплата считается произведенной самим должником. Это было подтверждено Верховным судом Швеции в 1994 г., в решении которого говорится, что исковая давность прерывается, если оплата долга происходит «от имени должника или, по крайней мере, с его согласия»<sup>474</sup>. Во втором случае, когда оплата производится без наличия полномочий действовать от имени должника, положение кардинально иное. В таком случае превалируют интересы должника. Вмешательство третьих лиц в дела должника не может ухудшать его правовое положение. Поэтому, если впоследствии не последует одобрения должником оплаты третьим лицом долга кредитору, перерыва давности не произойдет. Такое одобрение действует с обратной силой, а значит, исковая давность начнет течь заново не в момент одобрения должника, а со времени оплаты долга третьим лицом.

***Напоминание кредитором должнику о существующем долге как основание для перерыва исковой давности.*** В Дании, Финляндии и Швеции после напоминания кредитором должнику о долге начинается новая исковая давность<sup>475,476</sup>. На примере шведского права видна

<sup>474</sup> Magnusson M. Op. cit. 15.

<sup>475</sup> § 5 и сл. Закона Швеции об исковой давности от 29.01.1981 г. (привод. по: С von Bar et al. Op.cit. P. 1195).

<sup>476</sup> Отдельные юристы предлагают ввести в закон правило, по которому, если кредитор до истечения срока давности уведомит должника о заинтересованности в осуществлении принадлежащего ему субъективного права, но намерен осуществить его за

системность (связанность, взаимообусловленность) разных правил об исковой давности. В соответствии с упомянутым принципом нормы об исковой давности не должны существовать отдельно, в отрыве друг от друга, а находиться в системном взаимодействии<sup>477</sup>. Исковая давность по шведскому праву начинается со дня возникновения правоотношения сторон. Незнание кредитора о требовании не изменяет начальный момент срока. Так как начальный момент давности относится к возникновению правоотношения сторон, не зависит от срока или условия обязательства, общая исковая давность достаточно длительный - 10 лет. Однако прервать исковую давность здесь по большинству видов требований достаточно легко – кредитору нужно всего лишь напомнить должнику о долге. Из-за простоты перерыва срока давности шведское право не содержит норм о приостановке исковой давности<sup>478</sup>. Напротив, если порядок для перерыва исковой давности требует от кредитора трудоемкой работы, нужна развитая система правил о приостановке срока<sup>479</sup>.

***Признание должником долга по главному требованию и исковая давность по дополнительным требованиям.*** В российском праве возобладал подход, по которому перерыв исковой давности при признании долга распространяется только на ту часть требования, которую признал должник<sup>480</sup>. Это означает, что признание долга по главному требованию не прерывает давность по дополнительным требованиям, признание долга по дополнительным требованиям не прерывает давностный срок по главному требованию. Признание долга одного дополнительного требования не означает признания долга по другим дополнительным требованиям (возмещение убытков и т.д.). В судебной практике Белоруссии используется тот же прудебиторский подход, только в более выраженном виде, т.к. признание обязанным лицом

---

рамками указанного срока, то исковая давность автоматически продлевается на соответствующий период (Белоножкин А.Ю. Указ. соч. С. 61).

<sup>477</sup> Puzstahelyi R. Op. cit. P. 71; Lowenthal M.A. et al. Op. cit. P. 1099 (n. 410).

<sup>478</sup> По шведскому праву сначала для перерыва давности было достаточно устного напоминания, позже во избежание споров введено требование письменной формы. Должник может иметь несколько долгов перед одним кредитором, из требования должно быть понятно, о каком долге идет речь. Следующий вопрос, который возникает, - в какое время по данному основанию наступает перерыв исковой давности. Юридический текст нормы не дает исчерпывающего ответа, сообщая, что должник должен получить напоминание о долге. Важный вопрос применительно к этому основанию перерыва давности - кто несет риск невручения и на кого возлагать бремя доказывания факта вручения уведомления. По общему правилу бремя доказывания во всех случаях несет кредитор, он должен доказать вручение должнику напоминания о долге. Кредитор может сделать это путем представления уведомления о вручении или письма должника с ответом. Ссылка на пропуск исковой давности одно из самых распространенных возражений ответчика. Кредиторы направляют несколько писем, чтобы защититься от невручения, т.к. должнику иногда удается доказать, что невручение не состоялось по обстоятельствам, за которые он не отвечает. Для должника был бы несправедлив перерыв исковой давности из-за письма кредитора, которого он никогда не получал. В последние годы кредитору облегчено бремя доказывания. Ему достаточно доказать направление письма на зарегистрированный адрес должника. Если кредитор предоставил суду подтверждение напоминания должнику о долге в виде выписки (фрагмента) из электронного реестра отправлений коллекторского агентства, перерыв давности состоялся, маловероятно, чтобы до адресата не дошло ни одно из писем, особенно если их было значительное количество. С учетом этого, коллекторские агентства снабжают письма должникам штрих-кодами, которые автоматически записываются в программу, хранят в базах данных копии отправляемых писем и ответы на них (Magnusson M. Op. cit. P. 40). См., также: Бургучев Г.С. Указ. соч. С. 31-33 (автор раздела о Швеции - Е.Т. Усенко)).

<sup>479</sup> Jacobson H. Notes on the Independent Life of Statutes of Limitation // Freiburg Law Students Journal. 2011. No 2. P. 1,4.

<sup>480</sup> Пункт 23 Постановления N 15/18 (утратило силу).

основного долга не прерывает исковую давность не только по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков, но и по всем возможным взаимосвязанным требованиям<sup>481</sup>.

Не все согласны с подобным подходом, указывая, что раз принадлежность следует судьбе главного требования, признание главного предмета обязательства должно прерывать давность иска по принадлежностям (о процентах и т.д.)<sup>482</sup>. Кроме этого, подобная ситуация нарушает права кредитора, дестабилизирует нормальный товарный оборот, ведь признание не возлагает на должника новых обязанностей, а увеличивает срок для принудительной защиты прав кредитора<sup>483</sup>. Акцессорные требования, как правило, следуют судьбе основного требования, но в отношении перерыва исковой давности по неизвестной причине законодатель делает исключение из этого принципа. Часто сделка и возникающие из нее права требования имеют значение не по отдельности, а в совокупности. Без обеспечительных прав главное требование значительно теряет в своей ценности, фактически становится трудно осуществимым. Если должник признал долг по главному требованию, но ничего не упомянул про главное требование, нет оснований считать, что он возражает против долга по дополнительным требованиям, если только он прямо не привел мотивированные возражения на этот счет. Трудно найти здравое объяснение и практический смысл в нераспространении признания должником долга по главному требованию на дополнительные требования. Для выравнивания баланса можно предложить следующее правило: *«Если в разумный срок после совершения действий, свидетельствующих о признании долга, осуществляющий предпринимательскую деятельность должник не сообщит о признании только части обязанности (на определенную сумму, или только по главному требованию, либо по одному или нескольким дополнительным требованиям и т.п.), перерыв срока давности распространяется на весь долг, в частности на права, обеспечивающие исполнение обязанности (неустойка, залог, поручительство, проценты и т.п.), а также другие связанные с признанным требованием права»*.

**Временные пределы продления исковой давности при неоднократном признании долга должником.** В литературе высказана точка зрения, что бесконечное продление давности неоднократным признанием должником долга нежелательно для правопорядка, т.к. затягивает разрешение спора об устаревших притязаниях и вносят неопределенность в правоотношения сторон (Ильиных К.И., Голято О.Г.). Поскольку права осуществляются их субъектами своей волей и в своем интересе исключительно от должника зависит продлевать давность признанием или нет.

<sup>481</sup> Пункт 14 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 02.12.2005 N 29 «О некоторых вопросах, связанных с применением сроков исковой давности».

<sup>482</sup> Анненков К.Н. Указ. соч. С. 94.

<sup>483</sup> Марьянков А.Н. Указ. соч. С. 108-109.

*Солидарные обязательства и перерыв срока давности.* Перерыв срока давности по обязательствам с множественностью лиц на стороне должника или кредитора по римскому праву имел особенности - признание долга одним из содолжников, а равно, одному из сокредиторов, действовало в отношении обоих. Те же последствия наступали при подаче иска одним из сокредиторов или к одному из содолжников – давности прерывалась в отношении всех<sup>484</sup>.

Единообразие подходов к обозначенному вопросу в национальном праве и модельных актах частного права отсутствует. По большинству европейских кодексов и модельным актам частного права исковая давность в правоотношениях со множественностью лиц на стороне должника считается для всех должников не одинаково, а отдельно (ст. 10:110(a) PECL, ст. III.-4:111(a) DCFR, ст. 11.1.7(1)(a) PICC<sup>485</sup>). В частности, признание одним из солидарных должников права кредитора не прерывает течение срока в отношении остальных солидарных должников<sup>486</sup>. Однако по-иному урегулирован вопрос во французском, итальянском и швейцарском праве, по которым признание одним из солидарных должников долга прерывает исковую давность против всех<sup>487</sup>. Сходным образом нормируют описанную проблему страны общего права, включая Англию. Правда, в последнее время здесь наметились изменения. По Закону об исковой давности Англии правовые последствия для лиц, которые не совершали признания и не являлись плательщиками, разнятся в зависимости от того, признание долга осуществлено простым волеизъявлением или частичным исполнением обязательства. Простое волеизъявление на признание связывает только лицо, сделавшее признание и его правопреемников, а частичное исполнение относится на всех лиц, обязанных по общему обязательству. Напр., если А и Б несут солидарную обязанность перед В, признание долга связывает только А и его правопреемников, но не Б. Однако если А совершает частичное погашение долга, оно связывает и Б тоже. Причина разграничения в том, что т.к. частичное исполнение совершается к выгоде всех солидарно обязанных должников, справедливо, чтобы они вместе и разделили неблагоприятные последствия от этого. Раз признание простым волеизъявлением без исполнения не ведет к частичному прекращению обязательства, перерыв давности здесь относится только на солидарного должника, осуществившего признание<sup>488</sup>.

В российском праве этот вопрос не урегулирован, судебная практика намечает пути его решения. По одному из дел ВС РФ отметил, что исходя из правовой природы солидарных обязательств частичное исполнение одним из солидарных должников обязанности по выплате в

<sup>484</sup> Савиньи Ф.К. Указ. соч. С. 501,503.

<sup>485</sup> Fontaine M. Op. cit. P. 555.

<sup>486</sup> См. также: Майер С. Множественность должников в европейском договорном праве // Вестник гражданского права. 2014. N 3. С. 243-247.

<sup>487</sup> Ст. 2245 (1) ФГК, ст. 1310 (1) ГК Италии, ст. 136 (1) ШОЗ. Сходные нормы содержат ГК Квебека (ст. 2900) и ГК Луизианы (ст. 3503).

<sup>488</sup> Burrows A.S. Op. cit. P. 1810-1811.

пользу взыскателя денежных сумм, определенных вступившим в законную силу решением суда, прерывает срок предъявления исполнительного документа к исполнению в отношении всех солидарных должников<sup>489</sup>.

***Отсутствие необходимости заявлять кредитором суду о перерыве исковой давности.***

В отличие от обязанности должника делать в суде заявление о пропуске исковой давности, у кредитора нет обязанности уведомлять компетентный орган о перерыве срока. При наличии оснований для перерыва давности исходя из фактических обстоятельств дела суд обязан применить нормы о перерыве давности по своей инициативе.

**Признание должником долга после вступления в законную силу решения суда.** Закон не включил признание должником долга в число оснований перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению (п. 1, 2 ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), однако по политико-правовым соображениям названное основание удлинения давности допустимо применять и к стадии исполнительного производства.

---

<sup>489</sup> Определение ВС РФ от 27.05.2015 N 81-КГ15-4.

### § 3. Восстановление исковой давности

Восстановление искового срока — это поединститут исковой давности, суть которого в предоставлении судом или иным компетентным органом защиты нарушенного права по иску истца, несмотря на истечение давностного срока и возражение ответчика, если иск подан несвоевременно по уважительной причине<sup>490</sup>. Приостанавливающее значение оснований приостановления давности заранее определено законом. В то время как закон не содержит перечня случаев, при которых пропущенный срок подлежит обязательному восстановлению, уважительность причин завершения срока оставляется оцениваться по усмотрению суда<sup>491</sup>.

Не все источники предусматривают правила о восстановлении (продлении) срока давности (в частности, их нет в авторитетных негосударственных сводах частного права - PECL, PICC, DCFR). Вопрос о восстановлении истекшей исковой давности возникает при подтверждении судом материального права заинтересованного лица на иск и его нарушения должником<sup>492</sup>.

Анализ отечественного права свидетельствует о серьезной трансформации норм о восстановлении срока давности в пользу должника<sup>493</sup>. Ранее исковую давность, пропущенную по уважительным причинам, восстанавливали не только гражданину, а любому участнику гражданского оборота, включая юридических лиц<sup>494</sup>. Уважительные причины пропуска срока давности не ограничивались законом обстоятельствами, связанными с личностью кредитора (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.). Они принимались во внимание, независимо от того, в какой части срока возникали (в начале, середине, конце), а сейчас учитываются только, если наступили или продолжали существовать в последние 6 месяцев давности, а если срок равен или менее 6 месяцев – в течение исковой давности. В ГК 1994 г. право суда по восстановлению срока давности сильно сужено. Срок восстанавливается только для защиты права гражданина в исключительных случаях, примерный перечень которых дан в законе, если исковая давность пропущена по уважительным причинам в последние 6 месяцев срока.

Другой вопрос, связанный с рассматриваемой темой, - возможность восстановления сокращенных сроков исковой давности. По действующему закону по заявлению

---

<sup>490</sup> В иностранном праве он обычно именуется термином «продление (увеличение) срока исковой давности» (extension of limitation period).

<sup>491</sup> Ильиных К.И. Восстановление сроков исковой давности // Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск. 1970. С. 138, 141.

<sup>492</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 11,60-61.

<sup>493</sup> Ср.: ст. 49 ГК РСФСР 1922 г., предл. 3 ч. 4 ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., п. 2 ст. 87 ГК РСФСР 1964 г. и ст. 205 ГК РФ.

<sup>494</sup> Напр., согласно разъяснению Пленума Верховного Суда СССР от 26.03.1960 N 3 «О судебной практике по гражданским колхозным делам», при рассмотрении исков колхозов о возврате колхозного имущества или о взыскании задолженности основательными причинами пропуска исковой давности могут быть признаны, в том числе, злоупотребления со стороны председателя или членов правления колхоза.

заинтересованного лица и уважительности причин пропуска исковой давности восстанавливаются как общий, так и сокращенные сроки. Вместе с тем такое положение вещей было не всегда<sup>495</sup>. Напр., С.И. Вильнянский считал, что сокращенные сроки исковой давности не могут быть приостановлены или продлены, т.к. установлены для укрепления хозяйственной дисциплины социалистических организаций (напр., 6-месячная исковая давность по искам о взыскании пени, неустойки и штрафа за невыполнение договора, или за поставку товаров ненадлежащего качества, с нарушением ассортимента, или за поставку некомплектной продукции), прерываются предъявлением иска все сроки давности<sup>496</sup>. Такой подход представляется неприемлемым, независимо от продолжительности давности при ее пропуске в последней части срока по уважительным причинам при наличии заявления он подлежит восстановлению. Невозможность продления - характерная черта пресекательных сроков. Запрет на приостановление, перерыв и восстановление сокращенных давностных сроков делает практически неотличимыми друг от друга давностный и преклюзивный сроки.

Имеет значение время возникновения причин, из-за которых пропущен срок? На Украине, если суд признает причины пропуска исковой давности уважительными, право защищается, независимо от того, в какой части срока возникли или продолжали существовать причины, препятствующие своевременному предъявлению иска (п. 5 ст. 267 ГК). В Молдове исковая давность может быть восстановлена, только если сторона предъявила иск до истечения 30 дней со дня, когда она узнала или должна была узнать о прекращении причин, оправдывающих пропуск срока (ст. 279 ГК)<sup>497</sup>. Большинство считает, что исковая давность восстанавливается, если вызвавшие ее пропуск причины существовали в последней части срока (6 месяцев и т.д.)<sup>498</sup>. Причины, восстанавливающие срок, не могут быть "уважительнее" обстоятельств, приостанавливающих давность, когда невозможность или затруднительность подачи иска не зависят от кредитора<sup>499</sup>. По ГК исковая давность восстанавливается, если пропущена гражданином и уважительные причины истечения срока имели место в последние 6 месяцев (ст. 205). В Белоруссии, согласно судебной практике, индивидуальному предпринимателю исковая давность восстанавливается<sup>500</sup>. В отдельных странах (Китай, Украина и др.) давностный срок восстанавливается любому участнику гражданского оборота, в том числе,

<sup>495</sup> Постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР от 16.11.1925 г. было запрещено применять ст. 49 ГК РСФСР 1922 г., предоставляющую суду право продлить (восстановить) срок давности, пропущенный по уважительным причинам. Кроме этого, согласно этому же разъяснению, к сокращенным срокам исковой давности не применялась ст. 50 ГК РСФСР 1922 г., допускающая перерыв давности. С учетом подобного рода разъяснений, видимо, не разрешено было и приостановление сокращенных сроков исковой давности.

<sup>496</sup> Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 189.

<sup>497</sup> Лоренц Д.В. Указ. соч. С. 125.

<sup>498</sup> См. напр., Масевич М.Г. Применение исковой давности к противозаконной сделке. С. 39.

<sup>499</sup> Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. N 4. С. 67.

<sup>500</sup> Абзац 2 п. 17 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 02.12.2005 г. N 29 «О некоторых вопросах, связанных с применением сроков исковой давности».

юридическому лицу<sup>501</sup>. Однако по российскому праву предпринимателю давность не восстанавливается ни при каких обстоятельствах<sup>502</sup>. Ряд юристов (Т.Е. Абова, А.П. Сергеев и др.) считают необоснованным не восстановление предпринимателю давностного срока. Предприниматель, как и обычный гражданин, может тяжело болеть, находиться в беспомощном состоянии, не иметь юридической службы и заместителей<sup>503</sup>. Деятельность предпринимателя, независимо от того, выступает им юридическое лицо или гражданин, всегда направлена на систематическое извлечение прибыли, следовательно, к поведению таких участников оборота в рамках этой деятельности должны предъявляться более строгие требования, чем к обычным гражданам. Такое положение вещей соответствует нормальному распределению рисков и создает правильные экономические стимулы. Предоставление предпринимателю льготы в виде восстановления давностного срока неоправданно. Пропуск исковой давности из-за болезни предпринимателя, отсутствия у него юридической службы и других уважительных для обычного гражданина обстоятельств не может быть признан разумным и осмотрительным.

Другие призывают восстанавливать исковую давность некоммерческим юридическим лицам, т.к. «цель их деятельности в достижении общественного блага, что обладает большой значимостью в глазах общества». Рекомендуется восстанавливать давность и коммерческим организациям в "сопутствующих" правоотношениях, не имеющих предпринимательского характера. В непредпринимательских отношениях предлагается устанавливать наличие или отсутствие вины заявителя в пропуске давностного срока, что соответствует п. 3 ст. 401 ГК РФ<sup>504</sup>. Подход к восстановлению срока давности некоммерческим организациям, а также коммерческим, если их конкретная деятельность не связана с предпринимательской, можно распространить и на индивидуальных предпринимателей. Действительно не все сделки гражданина непременно связаны с предпринимательской деятельностью. Сделки, направленные на удовлетворение домашних, семейных и личных нужд, вряд ли можно отнести к предпринимательским. Допустим, что многие сделки некоммерческих, а также некоторые сделки коммерческих организаций, не нацелены на извлечение прибыли. Вследствие этого, при защите права, не связанного с предпринимательской деятельностью, при наличии уважительности пропуска срока вроде нет причин отказывать кредитору в восстановлении исковой давности. Но эти рассуждения обесцениваются серьезным контрдоводом. Между участниками оборота возникнет дополнительный спор - вытекает притязание из коммерческой деятельности или нет, тогда недостатки предложенного регулирования, угрожающие правовой определенности, предсказуемости и стабильности оборота, перевесят преимущества. По

---

<sup>501</sup> Абз. 3 ст. 188 Общих положений гражданского законодательства Китая 2017 г. (по прежнему законодательству дело обстояло также, см.: ст. 137 Общих условий гражданского законодательства Китая 1986 г.).

<sup>502</sup> Статья 205, абз. 3 п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43.

<sup>503</sup> Цит. по: Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности. С. 93.

<sup>504</sup> Грибков Д.А. Восстановление сроков исковой давности // Законодательство. 2007. N 8. С. 70.

действующему праву стороны заранее знают, что исковая давность индивидуальному предпринимателю не восстанавливается, чем достигается определенность и предсказуемость<sup>505</sup>.

**Восстановление исковой давности – право или обязанность суда?** В одном из разъяснений Верховный Суд СССР указал, что «...при уважительности причин пропуска исковой давности колхозом суд *не имеет права* отказать в продлении срока»<sup>506</sup>. Однако в советской литературе высказывались точка зрения, что закон не обязывает суд во всех случаях проверять причины пропуска исковой давности, такая проверка проводится по общему правилу по требованию заинтересованной стороны, но суд может это делать и по своей инициативе<sup>507</sup>.

Действующая норма ст. 205 ГК РФ на поставленный вопрос не отвечает. Пункт 12 Постановления N 43 истолковал названное правило таким образом, что без заявления заинтересованного лица и предоставления доказательств по своей инициативе суд не вправе восстанавливать срок давности, что согласуется с принципами гражданского и арбитражного процесса – состязательности и равноправия сторон. В литературе предложено восстановление срока давности мотивированным определением суда<sup>508</sup>. В этом нет необходимости, суд может восстановить срок и протокольным определением, а мотивы указать в итоговом судебном акте, которым завершено рассмотрение дела по существу.

Предоставлять защиту нарушенному праву при завершении 10-летнего срока? Одни полагают, что предельный давностный срок нельзя приостановить, прервать и *восстановить* (за редкими исключениями), иначе он потеряет свое значение<sup>509</sup>. По мнению других, объективная исковая давность в исключительных случаях восстанавливается. А.А. Павлов указывает, что пункт 2 Постановления N 43 не ограничивает 10 годами после нарушения восстановление исковой давности по требованиям не обладающих полной дееспособностью физических лиц к третьим лицам, когда срок пропущен из-за явно ненадлежащего исполнения обязанностей их законными представителями. Разъяснение об исковой давности по искам малолетних и недееспособных лиц к их законным представителям не сопровождается оговоркой об ограничении таких притязаний объективным сроком<sup>510</sup>.

Полагаем, что ВС РФ подтверждена невозможность восстановления 10-летней исковой давности по правилам ст. 205 ГК РФ ни при каких обстоятельствах (абз. 3 п. 8 Постановления N

<sup>505</sup> Правило о невозможности восстановления исковой давности юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, вопреки мнению некоторых авторов (Лоренц Д.В. Указ. соч. С. 124), знает исключение. В банкротстве при определенных обстоятельствах исковая давность восстанавливается и юридическому лицу по заявлению действующего от его имени арбитражного управляющего.

<sup>506</sup> Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 05.05.1950 N 9(8)у «О судебной практике по гражданским колхозным делам» (привод. по: Деревянко Г.Ф. Последствия истечения исковой давности // Уч. зап. ВЮЗИ. Вып. 5. М., 1958. С. 46-47). К.И. Ильиных также придерживается мнения о том, что восстановление пропущенного по уважительной причине срока исковой давности является обязанностью суда (Указ. соч. 139). Подобный взгляд отчасти может быть объяснен ранее действовавшим законодательством (См.: ст. 16 Основ гражданского законодательства 1961 г., ст. 87 ГК РСФСР 1964 г.).

<sup>507</sup> Брагинский М.И. Указ. соч. С. 6.

<sup>508</sup> Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 187.

<sup>509</sup> Объективная исковая давность (комментарии экспертов) // Закон. 2016. N 3. С. 20 (автор комментария - С.В. Сарбаш).

<sup>510</sup> Павлов А.А. Два вопроса: о чем сказал и о чем умолчал Верховный Суд // Вестн. экон. правосудия РФ. 2016. N 3. С. 91-92.

43). 10-летний давностный срок не применяется только в двух случаях, если до его истечения истцом инициировано судебное разбирательство или должник признал долг (абз. 4 п. 8 Постановления N 43). В приведенном разъяснении о восстановлении предельного давностного срока не упоминается, а сказано лишь об особом начале и восстановлении 3-летнего срока, когда он не выходит за пределы 10 лет. Если до завершения объективной давности не начато разбирательство и должник не признал долга, потом не может быть восстановлен никакой срок - ни 10-летний, ни 3-летний.

В иностранном праве не рудиментарна идея о дискреции суда защитить право при пропуске срока давности и возражении должника. Законодательная комиссия ЮАР рекомендовала включить норму о праве суда удовлетворять иск при пропуске срока давности по уважительным причинам, учитывая совокупность следующих обстоятельств: содержание иска, длительность и причины пропуска срока, влияние должника на истечение срока, последствия пропуска срока на отправление правосудия и других участников процесса, перспективы удовлетворения иска, важность дела и наличие добросовестности заявителя. Предложение объясняется отсутствием у обращающихся в суд достаточных ресурсов для быстрого инициирования разбирательства из-за бедности, неграмотности, различий в языке и культуре, недоступности подавляющей части населения страны услуг профессиональных консультантов и помощников по финансовым и географическим причинам. Исследователь исковой давности из Замбии приходит к сходным выводам, констатируя недостаточное распространение его государством правовой информации, особенно в сельских районах страны, где большинство людей только недавно получили базовый уровень образования и не имеет никакого представления о давности и ее применении. В Новой Зеландии может быть предоставлена защита права, нарушенного причинением вреда здоровью человека, когда иск подан до истечения 6 лет с начала исковой давности (общий срок по таким требованиям - 2 года) и суд считает это справедливым, если задержка осуществления права вызвана ошибкой в оценке факта или права, право должника на защиту не будет существенно ухудшено или имеются иные разумные причины. Похожее регулирование на Кипре, где суд вправе продлить срок давности не более чем на 2 года, если это будет справедливо и разумно исходя из обстоятельств дела (перечень оснований продления срока в законе не указан)<sup>511</sup>.

Допустимо восстановление срока давности не государственным органом (не третейским судом, арбитражем, иным компетентным органом)? В советский период срок давности мог быть восстановлен арбитражем, однако арбитражи были государственными. Считаем, что восстанавливать давностный срок могут не только государственные суды, полномочие

---

<sup>511</sup> South African Law Reform Commission. Discussion Paper 126. Project 125. Prescription Periods. Pretoria. 2011. P. 57-58,63-64 // [http://www.justice.gov.za/salrc/dpapers/dp126\\_prj125\\_prescription-periods.pdf](http://www.justice.gov.za/salrc/dpapers/dp126_prj125_prescription-periods.pdf); Kasonde C.L. Op. cit. P. 18; Section 4 (7) of the Limitation Act of New Zealand; пункт 6(3), 22 Закона об исковой давности Кипра.

разрешать данный вопрос должно иметься у третейского суда и иных юрисдикционных органов.

## Глава 5. Применение исковой давности

### § 1. Применение исковой давности судом и вне суда

*Применение исковой давности судом. Зависимость применения срока давности от наличия материального права на иск.* По вопросу о зависимости применения исковой давности от наличия материального права на иск высказываются противоположные мнения. Одни считают, что суд вправе приступить к решению вопроса о возможности применения к ответчику принуждения только после подтверждения наличия у истца права на иск и доказывании его нарушения ответчиком. При отсутствии материального права как такового, независимо от запоздалого предъявления требования, отказ в иске пропуском исковой давности мотивировать нельзя<sup>512</sup>. При наличии материального права и пропуске давности для отказа в иске достаточно факта истечения срока; дальнейшее исследование иных доказательств и обстоятельств не только не оправдано с точки зрения процессуальной экономии, но и не будет иметь правового значения для правильного рассмотрения спора<sup>513</sup>. Другие полагают возможным обосновать отказ в иске при заявлении ответчика пропуском исковой давности, независимо от правомерности требования.

Доводы первой группы выглядят логичнее. Задавниваться может только существующее право, которое кем-то нарушено, если этого нет, то вроде бы не может быть и места исковой давности. Вместе с тем, с позиции практического удобства целесообразнее предпочесть второй подход. Представим, что истец для достижения определенной цели заявил в суд требование, не подлежащее исполнению. Вывод по такому требованию в мотивировочной части будет почти равнозначным по юридическому значению выводу суда в резолютивной части решения. Ответчик при рассмотрении дела заявил об исковой давности. Суд отказал в иске по давности, однако фактически рассмотрел спор по существу и дал оценку спорному требованию в мотивировочной части решения. Истец получает судебный акт с выгодным ему выводом суда и попытается сослаться на него как на обязательный при рассмотрении других судебных дел с участием тех же сторон. Несмотря на утрату права на принудительную защиту и отказ в иске, истец фактически достигает цели, ради которой заявлялось в суд спорное требование, что недопустимо<sup>514</sup>. Поскольку по абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение исковой давности является

---

<sup>512</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности. С. 91; Толстой Ю.К. Соотношение исковой и приобретательной давности // Правоведение. 1993. № 6. С. 46-47; Храмов К.В. Исковая давность и право на справедливое судебное разбирательство // Вестник Омск. ун-та. Серия «Право». 2005. № 4. С. 127; Советское гражданское право... М. 1985. С. 279 (автор гл. 12 - Кириллова М.Я.); Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 120-121.

<sup>513</sup> Сарбаш С.В. Комментарий к постановлению // Закон. 2002. № 2. С. 111.

<sup>514</sup> По мнению Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа в 2005 г., изложенного при обобщении судебной практики, что признание иска обоснованным и отказ из-за пропуска исковой давности в отдельных случаях приводят к противоречию между мотивировочной и резолютивной частями судебного акта. В одном деле акционерное общество

самостоятельным основанием для отказа в иске, при отклонении требования по мотиву пропуска срока суд не вправе рассматривать спор по существу, устанавливать фактические и иные обстоятельства дела, оценивать доказательства, применять законы и иные нормативные правовые акты, которые не связаны с исковой давностью. При принятии решения об отказе в иске по мотиву пропуска искового срока суду следует настолько, насколько это возможно описывать обстоятельства, оценивать доказательства и формулировать выводы, относящиеся исключительно к исковой давности.

«Упрощенный» порядок рассмотрения дела при истечении давности и ссылке на это ответчика или другого заинтересованного лица способствует процессуальной экономии, ускоряя рассмотрение спора. Вместе с тем завершение рассмотрения дела в предварительном судебном заседании (как это предусмотрено ч. 6 ст. 152 ГПК РФ), когда заявлено о пропуске давности и это нашло свое подтверждение, а также предложение ограничивать время выдвижения возражения о давности указанной стадией процесса, не могут быть поддержаны<sup>515</sup>. Ответчик не обязательно во всех случаях узнает или должен узнать о пропуске истцом исковой давности до начала судебного разбирательства либо на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, это может быть выяснено позже, в том числе лишь во время итогового судебного заседания, которое завершается принятием окончательного судебного акта, разрешающего по существу спор сторон. К тому же, истец не лишен права изменять предмет и основание иска до окончания рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, что может повлечь изменение расчета исковой давности. Лишение ответчика права заявлять о давности по окончании предварительного судебного заседания в суде первой инстанции при одновременном сохранении срока реализации истцом процессуального права по изменению предмета и основания иска непропорционально.

*Применение судом de lege ferenda исковой давности по своей инициативе.* В российской дореволюционной цивилистике не подвергался сомнению подход, по которому суд вправе основать решение на пропуске исковой давности лишь при ссылке на это заинтересованного лица. Комментаторы проекта ГУ поддерживали взгляд о не прекращении материального права по истечении давностного срока, считая, что воспользоваться защитой в виде возражения о пропуске давности может только заинтересованное лицо и это не противоречит охране общественного интереса<sup>516</sup>. Однако советское гражданское право сделало

---

оспаривало заключенность договора. Суд применил исковую давность и отказал в иске, однако рассмотрел спор по существу и указал на незаключенность оспариваемой сделки. Окружной суд подтвердил правомерность применения исковой давности, одновременно указав на недопустимость рассмотрения спора по существу, поскольку истец утратил право на принудительную защиту, и исключил соответствующий вывод из мотивировочной части судебного акта.

<sup>515</sup> Алешкин А.А. Применение исковой давности как способ сокращения срока рассмотрения дела // Вестник Челябинск. гос. ун-та. Право. Вып. 30. 2011. № 35. С. 28,30; Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 9,18.

<sup>516</sup> См.: ст. 106 Проекта ГУ.

коренной разворот, предусмотрев применение исковой давности по инициативе суда, независимо от заявления стороны по делу<sup>517</sup>. Возврат к правовой традиции осуществлен в постсоветский период<sup>518</sup>.

Применение исковой давности только по заявлению стороны спора в современных правовых системах общепризнано. Однако находятся авторы, предлагающие применять суду последствия пропуска срока *ex officio*. По их мнению, правило абз. 1 п. 2 ст. 198 ГК РФ не соответствует правовой природе исковой давности. Данное утверждение и предложение по изменению действующего законодательства мотивировано следующим: а) применение исковой давности - полномочие суда, проистекающее из существа судебной власти; б) право заявить в суде об истечении исковой давности не является гражданским правом, которым сторона в споре вправе распоряжаться по своему усмотрению; в) возможность применения судом принуждения не может быть поставлена в зависимость от наличия или отсутствия согласия на то правонарушителя; г) правила об исковом сроке носят императивный характер, отказ ответчика от ссылки на давность при ее пропуске означает увеличение срока, установленного законом; д) правилами об исковой давности регулируются не отношения сторон разбирательства, а деятельность суда; е) восстановление исковой давности означает, что в отдельных случаях исковая давность применяется без учета мнения ответчика; ж) нет принципиальной разницы между сроками для обращения с заявлением о признании незаконным решения органа государственной власти и исковой давностью<sup>519</sup>.

Данное предложение категорически не может быть поддержано. Возражение против принудительного осуществления требования в юрисдикционном органе – ни что иное, как субъективное гражданское право. Как известно, участники гражданского оборота осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 ГК РФ). Применение исковой давности компетентным юрисдикционным органом по своей инициативе представляет собой необоснованное вмешательство в частную сферу, осуществление третьим лицом чужого права, вопреки воле и интересам должника.

Э. Гаврилов предлагает оригинальный способ «борьбы» с судебными ошибками, когда исковая давность применяется судом по своей инициативе, - предъявление проигравшей стороной к суду иска о взыскании ущерба за причинение вреда незаконными действиями<sup>520</sup>. Данное предложение обоснованно. Действительно подобными действиями суд причиняет кредитору вред, т.к. истец фактически лишается той имущественной ценности, на приобретение

<sup>517</sup> Статья 44 ГК РСФСР 1922 г., предл. 2 ч. 4 ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., ст. 82 ГК РСФСР 1964 г.

<sup>518</sup> В 1992 г., когда были введены в действие Основы гражданского законодательства 1991 г., установившие, что исковая давность применяется судом, арбитражным судом или третейским судом только по заявлению стороны в споре (ч. 1 п. 1 ст. 43). См., также: Гаврилов Э.П. Об исковой давности // Рос. юстиция. 1998. N 2. С. 10; Фалькович М. Указ. соч. С. 131.

<sup>519</sup> Ильин А.В. Применение судом исковой давности // Закон. 2011. N 11. С. 119-121.

<sup>520</sup> Гаврилов Э.П. Указ. соч. Там же.

которой вправе был рассчитывать по окончании судебного разбирательства. При этом ответчика, которому суд в нарушение принципа независимости, беспристрастности и состязательности «подсказал» линию защиты, все же нельзя в такой ситуации лишить ссылки на давность по причине, что он самостоятельно о ней «не вспомнил». Основания для возмещения вреда будут тогда, когда иск был отклонен исключительно из-за давности; при наличии иных, кроме пропуска срока, препятствий для удовлетворения первоначального иска, причиненный судом вред не может быть взыскан.

***Стадия разбирательства, на которой можно заявлять о пропуске исковой давности.***

На какой стадии процесса можно заявлять об истечении исковой давности? Одни авторы считают, что решить вопрос об исковой давности можно уже при принятии искового заявления к производству: если давность пропущена, тогда следует отказывать в приеме исковых материалов или прекращать производство по делу по причине пропуска исковой давности без рассмотрения вопроса по существу (А.А. Добровольский)<sup>521</sup>. Другие полагают, что истечение давности не может быть установлено судом при подаче искового заявления (Кириллова М.Я.<sup>522</sup>, Деревянко Г.Ф.<sup>523</sup>). Третьи допускают рассмотрение вопроса о пропуске искового срока в предварительном судебном заседании (А.А. Алешкин, А.В. Ильин, К.Ю. Лебедева)<sup>524</sup>.

В российской доктрине преобладает мнение, что выяснение вопроса об исковой давности относится к существу спора, поэтому эти факты проверяются только при рассмотрении дела по существу в судебном заседании с участием сторон (С.Н. Абрамов, С.И. Вильнянский, М.П. Ринг)<sup>525</sup>. Подобная точка зрения обоснована, поскольку вопрос об истечении исковой давности не является бесспорным во всех случаях. К тому же истец может возбудить ходатайство о продлении срока, а ответчик может представить доказательства, опровергающие основательность просьбы истца и т.д. Поэтому любые вопросы, связанные с исковой давностью (в том числе, о восстановлении срока на предъявление иска), должны рассматриваться не при принятии иска к производству, а с обязательным извещением сторон в судебном заседании одновременно с рассмотрением дела по существу.

В литературе указывается, что смысл нормы п. 2 ст. 199 ГК РФ в том, чтобы предотвратить возможность делать заявления о применении исковой давности после вынесения решения судом первой инстанции. Если допустить возможность подачи заявления о применении исковой давности на последующих стадиях процесса, то это приведет к

---

<sup>521</sup> Цит по.: Кириллова М.Я. Указ. соч. С.12.

<sup>522</sup> Там же.

<sup>523</sup> Деревянко Г.Ф. Указ. соч. 42.

<sup>524</sup> Лебедева К.Ю. Соотношение исковой давности с некоторыми другими юридическими сроками // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. - М.: Статут, 2007. С. 407. Подобный взгляд имеет опору на действующий гражданский процессуальный закон (ч. 1,6 ст. 152 ГПК РФ).

<sup>525</sup> Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 22; Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 180; Ринг М.П. Указ. соч. С. 69.

нестабильности принимаемых решений<sup>526</sup>. Однако подобное регулирование не является единственно возможным. В частности, отдельные дореволюционные юристы полагали, что вопрос о том, в какой судебной инстанции должник впервые может заявить о пропуске исковой давности, зависит от правил представления новых доказательств. Если ограничения по представлению новых доказательств в апелляционный суд законом не установлено, значит отсутствует и запрет на заявление о пропуске давностного срока в этой инстанции<sup>527</sup>. Такой подход поддерживался и разработчиками проекта ГУ, которые в своих комментариях указывали, что «возражение об истечении исковой давности, как заключающее в себе объяснение по существу дела, может быть предъявлено суду при всяком положении дела - как в первой, так и во второй инстанции суда...»<sup>528</sup>. Ссылаться на пропуск исковой давности по дореволюционной отечественной судебной практике было запрещено лишь в кассационном суде<sup>529</sup>. В Китае по общему правилу ответчик может заявлять о давности в суде первой инстанции. Соответственно, если должник не воспользовался предоставленным ему правом своевременно, суд ему не позволит просить о пересмотре решения на том основании, что давностный срок истек. Между тем, возражение о давности будет принято в суде апелляционном суде, если ответчик представит недоступное при рассмотрении дела в первой инстанции доказательство, подтверждающее истечение срока<sup>530</sup>. Во Франции, Италии, на Мальте заявлять об исковой давности допускается не только в суде первой инстанции, но и в апелляционном суде<sup>531</sup>. В Молдове применение исковой давности возможно в суде первой инстанции до завершения судебных прений, а также в апелляционном и кассационном производстве в случае вынесения судом решения по существу<sup>532</sup>.

Исходя из действующих принципов российского процессуального права о своевременности раскрытия возражений, доказательств сторонами спора и недопустимости заявления новых требований, доводов, возражений, представления новых доказательств в апелляционном суде<sup>533</sup> выяснение вопроса об истечении исковой давности в вышестоящих инстанциях невозможно, если заинтересованное лицо не ссылалось на это ранее. Запрет заявлять о применении исковой давности впервые в суде апелляционной инстанции (за исключением случая, когда дело рассматривается по правилам первой инстанции) способствует

<sup>526</sup> Гаврилов Э.П. Там же.

<sup>527</sup> Хоткевич А.М. О давности по русскому гражданскому праву. М., 1896. С. 23.

<sup>528</sup> Цит. по: Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению проекта Гражданского уложения (С объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной Комиссии) / Под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. Т. 1. 1910. С.115.

<sup>529</sup> Сборник решений Кассационного Гражданского Департамента Сената по делу Андрянова и Тихонова N 241 за 1868 г. (привод. по: Хоткевич А.М. Указ. соч. Там же; Беляцкий С.А. Указ. соч. С. 769-770 (сн. 2)).

<sup>530</sup> Jun Wei, Xi Liao. Op. cit. P. 15.

<sup>531</sup> Статья 2248 ФГК, ст. 2112 ГК Мальты; по Италии см.: Бургучев Г.С., Клочкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 10 (автор раздела об Италии - А.П. Клочкова).

<sup>532</sup> Статья 271 ГК Молдовы (Лоренц Д.В. Указ. соч. С. 121).

<sup>533</sup> Часть 4 ст. 65, п. 1 ч. 1 ст. 135, ч. 3,4 ст. 228, ч. 2 ст. 268 АПК РФ, абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ.

процессуальной экономии. В кассационном и надзорном производстве вопросы исковой давности, если они не исследовались в суде первой инстанции, разрешаться впервые тем более не могут, т.к. эти суды не обладают полномочиями по установлению фактических обстоятельств и исследованию доказательств<sup>534</sup>.

*Лица, имеющих право заявлять об исковой давности.* В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Однако понятие «сторона в споре» в материальном и «сторона в деле» в процессуальном праве не совпадают. Лицо, выступающее стороной в споре, не всегда участвует в деле в качестве ответчика. Оно может быть привлечено в процесс в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями или без самостоятельных требований. В ряде зарубежных стран закон позволяет делать заявления об истечении исковой давности кредиторам и другим заинтересованным лицам, даже если сам должник на нее не ссылается<sup>535</sup>. Отказ истцу в иске по мотиву пропуска исковой давности на основании заявлений не только ответчика, но и соответчика или третьего лица допускает МКАС при ТПП РФ<sup>536</sup>.

Согласно прежним разъяснениям, заявление о пропуске срока, сделанное третьим лицом, не было основанием для применения судом исковой давности, если возражение не заявлено стороной спора<sup>537</sup>. По новым разъяснениям ВС РФ заявление третьего лица не имеет значения только по общему правилу. Если при удовлетворении иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков, исковая давность применяется по заявлению третьего лица<sup>538</sup>. Третье лицо, не обладающее правом заявлять об исковой давности от имени ответчика, в определенных случаях вправе делать это от своего имени, основываясь на собственном интересе по отклонению от себя регрессного требования или требования о возмещении убытков (а при банкротстве – увеличения имущества должника, направляемого на удовлетворение требований кредиторов). Не исключается и злоупотребление правом на защиту по давности ответчиком, который может намеренно не заявлять о пропуске срока (напр., при наличии сговора истца и ответчика и цели причинения вреда третьему лицу).

<sup>534</sup> Статья 286, ч. 2 ст. 287, ч. 2,3 ст. 291.14, ч. 2,3 ст. 308.11 АПК РФ, ч. 2 ст. 390, ч. 2 ст. 391.12 ГПК РФ.

<sup>535</sup> Статья 2241 ФГК, ст. 2225 ГК Люксембурга, ст. 2225 ГК Бельгии, ст. 2113 ГК Мальты, п. 21 Закона об исковой давности Кипра. То же самое актуально для Греции и Италии, по крайней мере, по ранее действовавшему там законодательству (см.: Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 6 (автор раздела о Греции - А.П. Ключкова), Бургучев Г.С., Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Указ. соч. С. 10 (автор раздела об Италии - А.П. Ключкова).

<sup>536</sup> Два решения МКАС при ТПП РФ предусматривали отказ истцу в иске к ответчику по мотиву пропуска срока исковой давности на основании заявлений не ответчика, а соответчика или третьего лица привлеченных в процессе по инициативе истца (см.: решения МКАС при ТПП РФ от 21.06.2003 по делу N 159/2001, от 11.04.2003 по делу N 158/2001 (привод. по: Розенберг М.Г. Практика Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2003 г. М. 2004. С. 74-77, 128-133). Принимая во внимание, что в обоих случаях ответчиком являлось финансируемое соответчиком (третьим лицом) учреждение, которое на момент рассмотрения спора фактически прекратило свою деятельность, вынесенные решения следует признать обоснованными по существу. Представляется, что основанием для такого подхода могут служить ст. 120, 296 и 298 ГК РФ.

<sup>537</sup> Абзац 1 п. 4 Постановления N 15/18 (утратило силу).

<sup>538</sup> Абзац 5 пункта 10 Постановления N 43.

**Форма ссылки заинтересованного лица на пропуск исковой давности.** Процессуальные правила не предписывают особой формы заявления о пропуске исковой давности, поэтому оно может быть оформлено как отдельным документом (ходатайство, заявление), так и включено в состязательные процессуальные бумаги (отзыв, письменные объяснения, встречный иск и т.д.). Такой документ не обязательно должен содержать *обращенную к суду просьбу о применении исковой давности*, достаточно, если из его содержания следует, что ответчик желает применения давности<sup>539</sup>. Кроме того, заявление должника о пропуске кредитором исковой давности может быть выражено устно, тогда оно подлежит занесению в протокол судебного заседания.

**Распределение бремени доказывания при заявлении стороны в споре о применении исковой давности.** Небезынтересен практический вопрос о распределении бремени доказывания обстоятельств, связанных с исковой давностью. Г.Ф. Пухта считал, что «должник обязан доказать лишь тот момент, когда требование истца получило свое основание... (т.е., начало давностного срока - *прим.*), если же веритель, опираясь на такое особое определение, будет утверждать, что течение давности началось позднее, то он обязан привести тому надлежащие доказательства»<sup>540</sup>.

А.Л. Боровиковский отмечал, что признаки наличности погасительной давности по природе своей отрицательные, а потому должна быть презумпция в пользу стороны, ссылающейся на истечение исковой давности, она не обязана доказывать «отрицательных» фактов, напротив, противная сторона должна опровергнуть презумпцию положительными фактами, доказывающими осуществление права<sup>541</sup>. Т.е., все факты, относящиеся к давности, должен доказать истец. М.Я. Кириллова также утверждает, что подтвердить время, с которого стало известно о нарушении права, должен истец<sup>542</sup>. Проф. М.Г. Розенберг указывал, что возражение ответчика о пропуске исковой давности должно мотивироваться, не содержащее никаких обоснований заявление не может быть рассмотрено по существу<sup>543</sup>.

Положительное регулирование вопроса в законе отсутствует. Доказывать начало исковой давности точно должен истец; предъявление иска предполагает, что истцу стало известно о нарушении права; к тому же ему легче и дешевле подтвердить момент осведомленности о нарушении права<sup>544</sup>. Такой подход использует DCFR, требующая от кредитора подтверждения,

<sup>539</sup> Чигир В.Ф. Указ. соч. С. 12.

<sup>540</sup> Цит. по: Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 249.

<sup>541</sup> Боровиковский А.Л. Отчет судьи. Т. II. СПб., 1909. С. 53.

<sup>542</sup> Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 70.

<sup>543</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 12.11.2003г. по делу N 226/2001 (привод. по: Розенберг М.Г. Претензии и исковая давность во внешнеэкономических спорах. С. 71).

<sup>544</sup> Kasonde C.L. A Comparative Study of the Application of Limitation Periods in the Zambian Courts and Southern Africa. The University of Zambia. Lusaka (2012). P. 44 // URL: <http://dspace.unza.zm:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/2167/Kasonde0001.PDF?sequence=1>; Limitation of Actions Law Commission Report No 270...P. 201 (§ 5.30).

что ему не было и не доложено было быть известно о нарушении права, доказывание отрицательных фактов здесь происходит через подтверждение положительных<sup>545</sup>. Да и в общем бремя доказывания истечения давности с точки зрения политики права видимо не нужно возлагать на должника. Исковая давность – упрощенное возражение против застарелых исков, придуманное прежде всего в интересах должника. Возложение *onus probandi* на должника затрудняет защиту по давности (мотивирование пропуска срока потребует от должника "поднять" свои бумаги, найти доказательства, опросить свидетелей, совершить другие дополнительные действия)

В судебной практике прежде преобладал взгляд, что ответчику достаточно одной ссылки на пропуск срока. Если ответчик заявил о давности, но не знает точно, как обосновать ее истечение, либо в своих объяснениях допустил ошибку, между тем, в соответствии с правильной трактовкой срок истек, в иске все равно следует отказать. При этом суд не только не вправе, но и обязан применить иной, верный метод расчета исковой давности, пусть он и не предлагался ответчиком. Однако Постановление N 43 (абз. 1 п. 10) избрало другой подход - бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении исковой давности, несет ответчик (или третье лицо, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков). Обстоятельства, свидетельствующие об истечении исковой давности, это наверно – начало и окончание срока. Эта позиция, думается, касается субъективной и объективной исковой давности и, наверно, опирается на общий принцип распределения бремени доказывания - каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений. Предложенное правило применимо и тогда, когда должник настаивает на определении начала срока по вмененной, а не фактической осведомленности истца о нарушении права. Если затруднительно определить точное время, когда правообладатель узнал о нарушении права, должна применяться фикция. Кредитор своевременно предъявляет иск, если подтверждает обращение в суд без промедления после совершения им самим либо его правопреемником попыток получить сведения о юридически значимых фактах о предположительном нарушении права, которые совершило бы любое другое лицо на его месте, действующее разумно и осмотрительно в подобных обстоятельствах. ВС РФ решил вопрос и о том, на кого возлагается бремя доказывания

---

<sup>545</sup> Германское право использует подход, по которому общее бремя доказывания завершения исковой давности возлагается на должника. Правда истец полностью не освобождается от подтверждения фактов, связанных с давностью, т.к. многие факты, имеющие значение для давности, находятся в его сфере, на кредиторе лежит т.н. «вторичная» обязанность по доказыванию (Lusznat L.Op. cit. S. 57).

обстоятельств, приостанавливающих и прерывающих исковую давность, - эти факты должен доказывать истец<sup>546</sup>.

**Применение исковой давности вне суда.** Большинство российских юристов придерживается взгляда о действии исковой давности исключительно в юрисдикционной сфере. В соответствии с данной точкой зрения после нарушения права все вопросы исковой давности, включая применение правовых последствий пропуска срока, решаются исключительно судом или иным компетентным юрисдикционным органом<sup>547</sup>. Описанный подход выводится из того, что поскольку в п. 2 ст. 199 ГК РФ употреблено слово «суд», применение исковой давности вне суда невозможно<sup>548</sup>. Некоторые авторы юрисдикционной сферой действия исковой давности пытаются объяснить и иные правовые явления. По мнению К.Ю. Лебедевой претензионные сроки устанавливаются для реализации права на защиту в неюрисдикционной форме, а исковая давность – в судебном порядке<sup>549</sup>. Значительно меньшее число юристов «дополняют» юрисдикционную сферу применения исковой давности органами нотариата<sup>550</sup>. Юрисдикционная сфера не ограничивается судом, третейским судом и международным коммерческим арбитражем. К ней относятся административные (п. 4 ст. 6:23 ГК Венгрии 2013 г.) и другие предусмотренные законом процедуры, решение по которым для сторон обязательно. И только единицы авторов готовы распространить исковую давность на отношения между кредитором и должником, если требование не рассматривалось ни в одном из компетентных юрисдикционных органов<sup>551</sup>.

<sup>546</sup> Пункт 12 Постановления Пленума N 43 (см. также: Закон об исковой давности Онтарио 2002 г., разд. 5 (Limitations Act, 2002, sect. 5); Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 19).

<sup>547</sup> См. напр.: Анисимова Л. Применение сроков исковой давности в судебной практике // Сов. юстиция. 1974. N 10. С. 5 ("действие давностных сроков проявляется в результате обращения заинтересованных лиц за защитой своего права в суд"); Кириллова М.Я. Указ. соч. С. 57 («...применение норм об исковой давности осуществляется органами, уполномоченными на разрешение гражданских споров, защиту нарушенных материальных прав и законных интересов граждан и юридических лиц, т.е. судами, арбитражами, третейскими судами...»); Саломатова Т. Указ. соч. С. 20 («...применение исковой давности осуществляется судом...»). Эрделевский А.М. отмечая «возникновение по общему правилу вопроса об исковой давности и последствиях ее истечения лишь в случае обращения потерпевшего за судебной защитой», указывает на «не подверженность действию исковой давности допустимой самозащиты» (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского (автор комментария к ст. 195 ГК РФ - Эрделевский А.М.) // СПС «Консультант Плюс»

<sup>548</sup> В действующем законе имеются отдельные случаи применения исковой давности во внесудебном порядке, поэтому содержание нормы абз. 1 п. 2 ст. 199 ГК РФ, предусматривающей, что «исковая давность применяется судом», как минимум неточно. Данное словосочетание следует толковать не как запрещающее внесудебное использование исковой давности, а как применение исковой давности преимущественно судом. Исковая давность, рассчитанная главным образом на судебное применение, полностью им не ограничивается.

<sup>549</sup> Лебедева К.Ю. Соотношение исковой давности с некоторыми другими юридическими сроками // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007. С. 388-389, 392-393 (сн. 15).

<sup>550</sup> Масевич М.Г. Исковая давность. С. 134 («Исковая давность применяется нотариальной конторой при совершении исполнительных надписей для взыскания с должника бесспорного долга»); Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 10-11 и др.

<sup>551</sup> Ращевская В.В. Применение давностных сроков к требованиям о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 12 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2005. С. 27; Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Указ. соч. С. 89 («достаточно очевидно, что...сфера применения исковой давности не должна ограничиваться лишь защитой прав, законных интересов и свобод в судебном порядке»).

Мнение об ограничении срока давности судебной сферой не основано на критическом анализе. Определение сферы применения исковой давности по способам защиты нарушенного права неоправданно. Исковая давность действует не в пользу кредитора, а к выгоде должника. Судебное правоприменение необходимо, если стороны не смогли сами урегулировать конфликт; судебная защита – гарантия реализации субъективного права, но не форма осуществления последнего<sup>552</sup>. Обращение должника в отдельных случаях в компетентный орган, когда кредитор принудительно осуществил требование вопреки возражению о давности<sup>553</sup>, либо заявление о давности в суде в ответ на иск после отказа в исполнении во внесудебном порядке не меняет общего правила. Отказ должника в исполнении по давности не требует содействия суда. Внесудебное применение давности закреплено во множестве иностранных источников (в частности, по немецкому праву защита по давности действует как в суде, так и вне суда). В отличие от российского (п. 2 ст. 199 ГК РФ) в германском праве в норме о применении исковой давности слово «суд» не употребляется (§ 214(1) BGB)<sup>554</sup>. Согласно комментарию к ст. 10.9 PICC, должник для защиты от принудительного осуществления кредитором права может заявить о сроке давности в ходе любой судебной и иной приравненной к ней процедуры в соответствии с применимым правом и *вне рамок* подобных процедур<sup>555</sup>. По ст. 121-4 ГК Каталонии управомоченное лицом вправе заявить об истечении срока давности в судебном или *внесудебном порядке*. Согласно ст. 134 (3) СЕС исковая давность применяется, если должник, или один из его кредиторов, или любое лицо, имеющее законный интерес, явным образом заявит в суде или *вне суда* против правообладателя об истечении срока. Не существует причин ограничивать возможность заявлять возражение о пропуске исковой давности только в суде, считает проф. Р. Циммерманн; обратный «процессуальный» подход скорее увеличит, нежели сократит число судебных разбирательств<sup>556</sup>.

Предложенное разграничение претензионных сроков и исковой давности по сферам применения условно. Должник может отказать в исполнении и при соблюдении претензионного срока, тогда для принуждения кредитор будет обращаться в суд. И, наоборот, давность не

<sup>552</sup> Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 329-330.

<sup>553</sup> Напр., банк спишет денежные средства в безакцептном порядке со счета заемщика, не осуществившего в срок платеж по кредитному договору, несмотря на ссылку должника на истечение исковой давности в ответе на письменное уведомление о просрочке. Залогодержатель при залоге начнет обращение взыскания на предмет залога вопреки письменному заявлению залогодателя об истечении исковой давности. Дополнение Федеральным законом N 100-ФЗ п. 3 ст. 199 ГК РФ, по которому не допускаются односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), исковая давность для защиты которого прошла, полностью не сняло проблему. Несмотря на то, что новая редакция ст. 199 ГК РФ решает вопрос о незаконности односторонних действий по реализации требований, срок давности по которым истек, в целом, а не только о недопустимости зачета, как было раньше (Зайцева А.Г., Сарбаш С.В. Срок исковой давности по новому ГК РФ. Обсуждение изменений // Арбитражная практика. 2014. N 2. С. 122), для восстановления нарушенного права потерпевшему все равно может потребоваться обращение в суд.

<sup>554</sup> Rabel E. Op. cit. P. 495,506.

<sup>555</sup> UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts with Official Commentary...P. 368-369.

<sup>556</sup> Einhorn T. Book Review: The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective, Kurt Siehr, Reinhard Zimmermann, eds., 2008 (April 1, 2011) // Rabels Zeitschrift. 2011. Vol. 75. P. 216.

обязательно применяется лишь в юрисдикционном порядке; когда должник отклоняет задавленное требование, уведомив об этом кредитора, он фактически сам применяет исковый срок. При отсутствии неопределенности в исчислении срока, пропуске давности и отказе должника в исполнении кредитор вряд ли пойдет в суд. Еще один пример внеюрисдикционного применения давности - отказ нотариуса в учинении исполнительной надписи по мотиву пропуска искового срока<sup>557</sup>. Этот казус интересен тем, что представляет собой исключение из принципа недопустимости применения давностного срока компетентным органом по своей инициативе без волеизъявления должника. Другой пример применения исковой давности не судом, а сторонами спорного правоотношения и иными заинтересованными лицами - запрет по истечении срока совершать односторонние действия по осуществлению права (п. 3 ст. 199 ГК РФ). Возникает вопрос, почему в одном случае допускается внесудебное применение исковой давности, а в других оно запрещено.

Защита должника от требования кредитора с истекшей давностью, рассчитанная на использование и в юрисдикционной сфере, может и должна применяться и до передачи спора в компетентный орган. Исковая давность наступает независимо от рассмотрения судом спорного требования; право должника пресечь принудительное осуществление кредитором задавленного требования предшествует разбирательству, существует до и независимо от него; вместе с тем применять последствие завершения давности почему-то нужно под контролем суда. Против описанной идеи можно возразить – внесудебное заявление о пропуске срока не разрешит конфликт, а породит новый спор (о начальном моменте, приостановке/перерыве давности, и т.д.), который в конечном итоге потребует разрешения в суде. Однако иные преобразовательные права реализуются во внесудебном порядке (право на односторонний отказ от договора, право на приостановление встречного исполнения, право на зачет встречных однородных денежных требований), опасения возникновения споров о реализации названного правомочия вне суда здесь никем не высказываются. Право заявлять о давности вне суда возможно не избавит от всех разбирательств, но в ряде случаев ускорит разрешение конфликта сторон, снизит нагрузку на судебную систему и сэкономит бюджетные средства (если должник

---

<sup>557</sup> Нотариус содействует правоприменению, но не является юрисдикционным органом, т.к. не разрешает споры сторон по существу. Иная точка зрения о характере требования о принудительном осуществлении права через нотариуса высказана М.Я. Лапировым-Скобло, который указывает, что списание платежей с банковского счета должника в безакцептном порядке или по нотариальной исполнительной надписи, хотя и осуществляется не через суд, все же представляет собой принудительное осуществление права с помощью государства (Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 7). Учинит нотариус исполнительную надпись, если по требованию истекла исковая давность? Согласно редакции ст. 91 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1, действовавшей в период с 11.03.1993 по 11.03.2012, исполнительная надпись совершалась при одновременном наличии двух условий: представленные документы подтверждают беспорность требований взыскателя к должнику; для требования, по которому выдается исполнительная надпись, не истекла исковая давность. Следовательно, при пропуске срока давности нотариус отказывал в совершении исполнительной надписи по второму основанию, независимо от ссылки должника на давность. При возражении должника о давности нотариус также, видимо, должен был отказывать в исполнительном действии, но уже по первому основанию, ибо требование взыскателя вследствие оспаривания должником переставало быть беспорным. Федеральным законом от 06.12.2011 N 405-ФЗ названная норма изменена. Теперь нотариус отказывает в совершении исполнительной надписи и при не истечении срока давности, если со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло более 2-х лет.

обоснованно заявил о давности вне суда, обращение в юрисдикционный орган экономически невыгодно кредитору, последует отказ в иске и возложение судебных расходов на проигравшую сторону). Таким образом, уважительных причин ограничивать применение срока давности судом не имеется.

## § 2. Последствия истечения исковой давности<sup>558</sup>

Последствия завершения искового срока в иностранном праве могут быть описаны тремя основными моментами. Первый связан со следующим правилом, встречающимся в зарубежных национальных и межнациональных правовых источниках, но отсутствующим в отечественном гражданском законодательстве: *должник вправе отказаться от исполнения требования кредитора после истечения по нему срока давности*. Должник вправе заявлять возражение об истечении давности не только при рассмотрении спора судом или иным компетентным юрисдикционным органом, но и во внесудебном порядке (в ответе на претензию и т.п.)<sup>559</sup>. Должник, отказавший кредитору в исполнении, из-за пропуска исковой давности, не находится в просрочке, не считается нарушившим обязанность, к нему не применимы меры ответственности. Задействованная исковая давность ограничивает не столько иск, сколько исполнение. Норма абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ о том, что истечение исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, не способна заменить приведенное выше правило. Содержание этой нормы применительно к описанию последствий пропуска давности иска намного уже, чем в иностранном праве. Второе, посвященное действию давности правило, подчеркивающее принцип автономии воли сторон (приобретающих и осуществляющих гражданские права своей волей и в своем интересе), состоит в *применении исковой давности в споре только по заявлению заинтересованного лица*. Лишь заинтересованные лица вправе задействовать исковый срок. Истечение давности не может быть применено по инициативе компетентного юрисдикционного органа (*ex officio*)<sup>560,561</sup>. Третий момент, описывающий действие исковой давности, постулирует,

<sup>558</sup> Настоящая работа сосредоточена главным образом на исследовании обстоятельств, приводящих к удлинению исковой давности, их сравнении по российскому и иностранному праву и не ставит задачу охватить все аспекты исковой давности. Рассмотрение последствий истечения исковой давности ограничено рассмотрением наиболее общих положений, в то время как многие другие важные специальные вопросы намеренно не затронуты.

<sup>559</sup> Статья 14:501 (1) PECL, ст. III.-7:501 (1) DCFR, ст. 185 (1) CESL, абз. 1 § 222 (в предыдущей редакции) и абз. 1 § 214 (в действующей редакции) ГГУ, предл. 1 § 609 ГК Чехии 2012 г., ст. 2506 (2) ГК Румынии 2009 г., ст. 117(2) ГК Польши (Radwanski Z. Op. cit. P. 44-45), п. 1 ст. 192 Общих положений гражданского законодательства Китая, п. 1 ст. 166 ГК Вьетнама. Такое же правило существует в праве Турции (см.: Özsunay E. Op. cit. P. 345) и Швейцарии (Клочкова А.П. Указ. соч. С. 14 (автор раздела о Швейцарии - Н.А. Шпидлер). См. также: Shuster E. Op. cit. P. 129; Планиоль М. Указ. соч. С. 216; Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 347; C von Bar et al. Op. cit. P. 1164; Zimmermann R. Op. cit. P. 154; Zimmermann R. Die Verjährung - von den Principles of European Contract Law bis zum Entwurf eines Gemeinsamen Europäischen Kaufrechts: Textstufen transnationaler Modellregeln // European Review of Private Law. 2016. Vol. 24, No. 3 & 4. S. 714.

<sup>560</sup> Ст. 106 Проекта ГУ, абз. 1 п. 2 ст. 199 ГК РФ, ст. 2223 (предыдущей редакции) и ст. 2247 (действующей редакции) ФГК, п. 1 ст. 3:332 ГК Нидерландов, абз. 1 ст. 2878 ГК Квебека, ст. 142 (действующей редакции) ШОЗ, ст. 125 ГК Албании, п. 2 ст. 1:126 ГК Литвы, ст. 2111 ГК Мальты, ст. 10.9. (2) PICC. Аналогичное положение содержится в ст. 140 ГК Турции (Özsunay E. Ibid).

что истечение давностного срока при наличии заявления заинтересованного лица препятствует принудительному осуществлению кредитором требования против должника, но не прекращает материальное право<sup>562</sup>.

Целям института и адекватной правовой политике не противоречит предоставление должнику права заявлять о применении исковой давности как в судебном, так и во внесудебном порядке. Для подтверждения действия исковой давности во внеюрисдикционной сфере, что отвечает потребностям гражданского оборота и необходимо для скорейшего урегулирования юридического конфликта, действующее законодательство и правоприменительную практику необходимо дополнить следующим положением: «После истечения исковой давности должник вправе отказаться, в том числе, во внесудебном порядке, от исполнения обязанности».

Вопрос о правовом значении за давним требованием дискутируется в отечественной доктрине. Содержание норм дореволюционного отечественного гражданского законодательства вроде не оставляло никаких сомнений в том, что исковая давность прекращает не только право на иск, но и само материальное право: «Иски так же, как и тяжбы ограничиваются общеземскою десятилетнею давностью. Кто в течение оной иска не предъявил, или, предъявив, хождения по оному в присутственных местах не имел, тот теряет свое право» (ст. 694); «договор прекращается, если от срока, назначенного для окончательного его действия, протекла десятилетняя давность и договор не был представлен ко взысканию (а), или когда не было по оному хождения в присутственных местах в течение 10 лет со времени предъявления ко взысканию (б)...» (ст. 1549 части 1 тома X Свода законов гражданских)<sup>563</sup>. Подобное толкование поддерживали А.Х. Гольмстен, И.Е. Энгельман, Д.И. Мейер, Г.Ф. Шершеневич и другие цивилисты, опиравшиеся на историческое и догматическое толкование и даже критикующие запрет применения давности по инициативе суда<sup>564</sup>. К.П. Победоносцев, с одной стороны, различал прекращение самого права и права требовать исполнения. С истечением давности, по его мнению, погашается только второе, однако далее добавлял, что «в результате

<sup>561</sup> Правда, данный постулат универсален не для всех времен. Напр., в РСФСР общим правилом о применении давности было обратное положение (ст. 44 ГК 1922, ст. 82 ГК 1964), согласно которому, независимо от того, ссылается ли ответчик на пропуск срока на предъявление иска или нет, суд по своей инициативе проверяет, не пропущен ли этот срок, и в случае установления его пропуска иск признает не подлежащим удовлетворению. С позиций сегодняшнего времени ситуация выглядела еще более нелепой при применении обжалуемого правила советскими органами арбитража: иски, заявленные с пропуском исковой давности, по существу не рассматривались, т.е. они, как правило не принимались, а если пропуск исковой давности был установлен после того, как заявление было принято, дело подлежало прекращению (Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 332, 442).

<sup>562</sup> В настоящее время в тех правопорядках, которые предусмотрели установление двухуровневой системы исковой давности, последствия истечения краткого «субъективного» и продолжительного «объективного» срока давности не отличаются. При возражении заинтересованного лица кредитор утрачивает возможность принудительного осуществления требования, само право при этом не прекращается. Для увеличения правовой определенности и предсказуемости некоторые иностранные юристы предлагают дифференциацию, при которой истечение предельного объективного срока, в отличие от субъективного, приводило бы не только к пропуску исковой давности, но и прекращению материального права (Levano Y. Op. cit. P. 958).

<sup>563</sup> Свод законов Российской империи... С. 75,132.

<sup>564</sup> Гольмстен А.Х. Русское гражданское право. СПб., 1898. С. 77-78,147; Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву. СПб., 1901. С. 390-396; Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). М., 2003 (по изд. 1902 г.). С. 317,321,323-324; Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 231-232; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М., 2005 (по изд. 1915 г.). С. 67.

это все равно»<sup>565</sup>. Е.В. Васьковский считал, что пропуск давности прекращает только иск, но не само право, которое продолжает существовать. В частности, если истекла исковая давность по защите авторского права против одного нарушителя, это не значит, что правообладатель не может защитить свое субъективное гражданское право в принудительном порядке в случае его нарушения другим лицом<sup>566</sup>. Ю.С. Гамбаров считал характерной чертой исковой давности, перешедшей из римского права в современные законодательства, действие ее не на права, а на иски. О действующем тогда Своде законов гражданских юрист говорит, что по нему прекращается не только иск, но и охраняемое им право. Однако согласно ст. 706 Устава гражданского судопроизводства суд не имеет права ни принимать решение, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущиеся на нее не ссылались. Вследствие чего более поздняя по времени принятия норма склоняла ученого к выводу о том, что истечение давностного срока не приводит к прекращению требования по российскому праву<sup>567</sup>. Л.Б. Дорн и К.А. Митюков указывали, что истечение срока давности прекращает обязательственное, но не вещное право, т.к. в первом случае иск совпадает с обязательством, а во втором, против нового владельца вещи, который не является преемником первого, истцу дается новый иск<sup>568</sup>.

Статья 105 Проекта ГУ по рассматриваемому вопросу предусматривала принципиально иное правило: вследствие не предъявления права на иск в течение определенной законом исковой давности оно прекращается. О прекращении материального спорного права не упоминалось. Комментаторы проекта указывали, что содержащееся в иске требование по истечении исковой давности не уничтожается, а продолжает существовать. При этом заинтересованное лицо получает возможность устранить принудительное осуществление предъявленного к нему требования посредством процессуального возражения о пропуске срока на предъявление иска (*exceptio temporis*)<sup>569</sup>.

В советской науке гражданского права одна часть юристов считала, что обязательство с погашенной исковой давностью не является юридическим обязательством. С истечением давностного срока обязательство прекращается, остается только основание для перехода имущества от бывшего должника к бывшему кредитору (С.Н. Абрамов, М.М. Агарков, С.И. Вильнянский, М.А. Гурвич, с.Ю.К. Толстой и др.)<sup>570</sup>. П.И. Стучка считал, что давностью погашается не только процессуальное право обращения в суд, но и само субъективное материальное право, поэтому он ее рассматривал как основание утраты права в главе о

<sup>565</sup> Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 202.

<sup>566</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003. С. 199-201.

<sup>567</sup> Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. I.: Часть общая. СПб., 1911. С. 657-658, 662.

<sup>568</sup> Дорн Л.Б. Указ. соч. С. 716-720; Митюков К.А. Указ. соч. С. 150-151.

<sup>569</sup> Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению проекта Гражданского уложения (С объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной Комиссии) / Под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. Т.1. 1910. С. 113,115.

<sup>570</sup> Цит. по: Деревянко Г.Ф. Указ. соч. С. 36,50; Абрамов С.Н. Указ. соч. С. 19; Вильнянский С.И. Указ. соч. С. 179, 188, 189; Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. N 4. С. 65.

прекращении правоотношения<sup>571</sup>. М.П. Ринг называл исковую давность «правопогашающим юридическим фактом»<sup>572</sup>. М.А. Юртаева указывала, что истечение пресекательного срока и исковой давности приводит к сходному правовому результату - субъективное право погашается; разница между ними в том, что исковая давность прекращает нарушенное, в то время как пресекательный срок - ненарушенное субъективное право<sup>573</sup>. Другие полагали, что кредитор продолжает обладать субъективным правом и после истечения исковой давности (Д.М. Генкин, Л.А. Лунц, И.Б. Новицкий, Б.Б. Черепахин, М.Я. Кириллова, М.Я. Лапиров-Скобло<sup>574</sup> и др.). Такое право лишается исковой силы, но не является недействительным, т.к. субъективное гражданское право может существовать и без опоры на государственное принуждение. Юридическая сила подобного обязательства проявляется в том числе в недопущении истребовать уплаченное по обязательству<sup>575</sup>.

В настоящее время почти не осталось тех, кто считает, что истечение исковой давности прекращает обязательственное правоотношение<sup>576</sup>. Общеизвестен подход, что завершение срока давности и возражение должника не прекращают спорное право. Кредитор лишь утрачивает возможность принудительно осуществить требование против должника. Завершение искового срока производит на материальное право не «строгое» действие, а вызывает так называемый «мягкий» эффект<sup>577</sup>. Напр., согласно ст. 10.9(1) PICC: «Истечение исковой давности не прекращает право»<sup>578</sup>. Статья 10(1)(d) Конвенции о праве, применимом к договорным обязательствам заключенной в г. Рим 19.06.1980 г. («Рим I»), описывая сферу действия применимого права, не относит исковую давность к способам погашения обязательств, а обозначает ее отдельно<sup>579</sup>. Обратный подход, по которому завершение давностного срока прекращает субъективное материальное право, почти не встречается (ЮАР)<sup>580</sup>. Предназначение исковой давности не в освобождении должника от обязанности, что могло бы поощрять неисполнение в расчете на пропуск кредитором искового срока. Отказывая правообладателю в активной защите его права иском порядком, закон должен считаться с материальным правом кредитора и обязанностью должника<sup>581</sup>. Поэтому добровольное исполнение должником обязанности перед кредитором по прошествии срока легитимно и не может быть истребовано обратно по причине истечения давности.

<sup>571</sup> Стучка П.И. Указ. соч. С. 14, 51, 234, 265, 270, 272.

<sup>572</sup> Ринг М.П. Указ. соч. С. 67.

<sup>573</sup> Юртаева М.А. Указ. соч. С. 36-37.

<sup>574</sup> Лапиров-Скобло М.Я. Указ. соч. С. 28.

<sup>575</sup> Примечательно, что некоторые ученые по прошествии времени кардинально изменили точки зрения по указанному вопросу (Толстой Ю.К. Соотношение исковой и приобретательной давности // Правоведение. 1993. N 6. С. 47).

<sup>576</sup> Редкое исключение: Мотовиловкер Е.Я. Предмет исковой давности // Журнал рос. права. 2008. N 6. С. 44-47.

<sup>577</sup> Bonell M.J. UNIDROIT Principles 2004...P. 28-29.

<sup>578</sup> См. также: Zimmermann R. Op. cit. P. 154; Özsunay E. Ibid.

<sup>579</sup> Bělohávek A.J. Op. cit. P. 1663.

<sup>580</sup> См., напр.: South Africa Prescription Act No. 68 of 1969 (sect.10) (Kasonde C.L. A Comparative Study of the Application of Limitation Periods in the Zambian Courts and Southern Africa. The University of Zambia. Lusaka. 2012. P. 24).

<sup>581</sup> Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 438.

Национальные и международные источники расходятся в оценке того, влияет ли незнание должника в момент исполнения об окончании давности на право требовать исполненное обратно<sup>582</sup>. Наиболее распространен подход, по которому должник не вправе требовать возврата предоставления на том основании, что в момент исполнения ему не было известно о пропуске срока давности<sup>583</sup>. Добровольное исполнение заданного требования не осведомленным об этом должником не вредит целям давности (предотвращение споров на поздней стадии, когда доказательства не являются надежными; обеспечение определенности в правовых отношениях). Допущение обратного приведет к несравненно большей правовой неопределенности и неоправданным спорам<sup>584</sup>.

В иностранном праве выделяют и другие правила, связанные с истечением срока на иск. Давность по требованию об уплате процентов и другим дополнительным (вспомогательным, придаточным) требованиям, истекает не позже срока по главному требованию<sup>585</sup>, в этих случаях начало акцессорности применяется со всей силой. Кроме этого, в отличие от российского, за рубежом право с истекшим сроком, тем не менее, может быть зачтено, кроме случаев, если давность прошла ко дню, когда наступил срок по обоим зачитываемым требованиям, что обусловлено ретроспективным действием заявления о зачете<sup>586,587</sup>. PECL, DCFR правда не признают зачет по заданному требованию, если должник заявил об истечении давности заранее или уведомил об этом в течение 2-х со дня получения заявления о зачете<sup>588</sup>.

С вопросом последствий истечении искового срока связана давность по солидарным обязательствам, иностранные подходы в этом неодинаковы. Одна группа стран и акты унификации используют прокредиторский подход, при котором исковая давность действует на пользу всем солидарным кредиторам и во вред всем содолжникам (Франция, Бельгия, Шотландия, Италия, Испания, Финляндия, PICC)<sup>589</sup>. Другие государства и своды частного

<sup>582</sup> Напр., предыдущая и действующая редакции главы об исковой давности ФГК не содержат правила о запрете требовать возврата исполненного по истечении исковой давности. Правда, как следует из разъяснений составителей проекта изменений нормы об исковой давности (Avant-Projet Pierre Catala), данное положение применяется судами на основании ст. 1235 ФГК: «Обратное истребование не допускается в отношении натуральных обязательств, которые были исполнены добровольно». При этом, составители указанного проекта посчитали необходимым специально отметить спорность взгляда о невозможности истребования обратно должником исполненного по истечении давности и при неизвестности ему об этом в момент исполнения.

<sup>583</sup> Статья 206 ГК РФ, § 214 (абз. 2) ГГУ, ст. 128 ГК Албании, ст. 1:133 ГК Литвы, ст. 26 Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г., ст. 14:501(2) PECL, ст. 10.11 PICC, ст. III-7:501(2) DCFR. См. также: Cartwright J., Whittaker S. Op. cit. P. 216.

<sup>584</sup> *Contra*: по мнению проф. Р. Циммерманна (R. Zimmermann), при уверенности должника в не истечении давности в момент добровольного погашения долга исполнение по заданному на самом деле требованию можно истребовать обратно. Аналогичное решение проблемы предлагается ученым на случай умышленного введения в заблуждение кредитором должника о не завершении истекшей в действительности давности (Zimmermann R. Op. cit. P. 155).

<sup>585</sup> Ст. 14:502 PECL, ст. III-7:502 DCFR.

<sup>586</sup> Ст. 25 (2) Конвенции ЮНСИТРАЛ 1974 г. По французскому праву зачет действует автоматически и *ipso iure*. В Италии истечение исковой давности не исключает зачет, кроме случаев, если исковая давность истекает ко дню, когда наступил срок по обоим зачитываемым требованиям. Сходные с итальянским подходом правила предусмотрены в Нидерландах и Швейцарии. В немецком праве также требуется сообщить о зачете своего требования против требования другой стороны (ст. 1290 ФГК, п. 4 ст. 1196 ГК Испании, ст. 1242 ГК Италии, ст. 6:131 ГК Нидерландов, ст. 120 ШОЗ, § 388 ГГУ). См. также: Ключкова А.П. Указ. соч. С. 14 (автор раздела о Швейцарии - Н.П. Шпиндлер).

<sup>587</sup> Исключение из этого подхода – Испания, где заданное требование не может служить объектом для зачета, т.к. оно не подлежит принудительному исполнению.

<sup>588</sup> Ст. 14:503 PECL, ст. III-7:503 DCFR.

<sup>589</sup> Напр., перерыв и/или приостановка давности по требованию одного из солидарных кредиторов действует и в отношении

права (Германия, Австрия, Греция, Португалия, Словения, Дания, Англия, Словакия, Швеция, PECL, DCFR) исповедуют проредиторский подход, считая действие давности «личным» преимуществом, поэтому никакие эффекты давности по отношению к одному солидарному должнику не распространяются на других содолжников в отношении ответственности перед кредитором. Должник, который приобрел выгоду от истечения срока, может ссылаться на пропуск давности и отказывать кредитору в исполнении. Нет причин помогать оставшимся содолжникам извлекать выгоду от истекшей давности, полученную одним из них, т.е. давность права требования кредитора к одному из солидарных должников не распространяется на ответственность других солидарных должников перед кредитором. При этом должник, исполнивший солидарную обязанность в полном объеме, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, пусть бы давность на взыскание данной части долга по требованию к одному из содолжников истекла из-за пассивности кредитора<sup>590</sup>.

### § 3. Действие правил об исковой давности во времени

По общему правилу гражданский закон обратной силы не имеет и применяется к отношениям, возникшим после его введения в действия. По отношениям, возникшим до введения в действие гражданского закона, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после даты введения в действие нового закона. Однако законом могут быть предусмотрены исключения, когда вновь вводимый в действие закон имеет обратную силу. Обосновано придание обратной силы гражданскому закону о не урегулированных ранее отношениях, либо улучшающему правовое положение участников оборота. Придание обратной силы гражданскому закону, ухудшающему правовой статус лиц, недопустимо. Недопустимость придания обратной силы закону, ухудшающему положение граждан, - универсальный конституционный принцип, который применяется во всех сферах законодательного регулирования и правоприменении<sup>591</sup>. Однако правило о запрете обратной силы нормативного регулирования в отечественном гражданском законодательстве отсутствует (абз. 2 п. 1 ст. 4 ГК РФ), в силу чего возникают коллизии. Применительно к исковой давности этот вопрос встает особо остро, практически любые новые нормы об исковой давности, изменяющие прежние, неизбежно ухудшают положение одной из сторон правоотношения (напр., сокращение исковой

---

всех остальных солидарных кредиторов; иск к одному солидарному должнику приостанавливает давность и по требованиям ко всем остальным солидарным должникам (Ст. 2245, 2246 ФГК; ст. 1199, ст. 1205 Avant-projet (Catala P. Op. cit. P. 129-130)).

<sup>590</sup> Ст. 10:110 PECL, ст. III-4:111 DCFR; C von Bar et al. P. 1009-1010.

<sup>591</sup> См. напр.: ч. 2 ст. 57 Конституции РФ, ч. 1 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 5 НК РФ, ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, постановление КС РФ от 24.05.2001г. N 8-П/2001 «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой», постановление Президиума ВС РФ от 18.09.2002 по делу N 249пв01.

давности выгодно должнику и неблагоприятно для кредитора; напротив, увеличение срока обременительно для должника, но отвечает интересам кредитора), поэтому нежелательно придание обратной силы закону, изменяющему нормы об исковой давности.

В нашей стране неоднократно принимались законы об исковой давности, распространяющие действие на прошлое время. Можно вспомнить введение в действие ГК РСФСР 1922 г. Продолжительность давностного срока новым законом сокращалась с 10-ти<sup>592</sup> до 3-х лет<sup>593</sup>. Согласно ст. 3 постановления ВЦИК от 31.10.1922 г. споры по гражданским правоотношениям, возникшим в промежуток времени до введения в действие ГК, регулировались законами, действовавшими в момент их возникновения. Однако ст. 7 упомянутого закона о введении в действие нового кодекса предусматривала, что общая 3-летняя исковая давность распространяется и на правоотношения, возникшие до введения в действие ГК РСФСР<sup>594</sup>. Это означало, что возникшее до 01.01.1923 г. право требования кредитора к должнику после указанной даты задавнивалось в силу одного факта принятия государством нового гражданского закона. Переходными положениями о введении в действие ГК 1994 г. определено, что установленные частью первой нового кодекса сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к тем требованиям, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законом, не истекли до 01.01.1995 г.<sup>595</sup>. Это означало увеличение исковой давности по некоторым требованиям, по которым к дате введения в действие нового закона уже начался срок. Напр., по искам о взыскании неустойки, штрафа, пени, искам о недостатках проданных вещей, а также вытекающим из поставки продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции, исковая давность увеличивалась с 6 месяцев до 3-х лет<sup>596</sup>. ГК 1994 г. в первоначальной редакции по иску о применении последствий недействительности ничтожной сделки предусматривал 10-летнюю давность со дня, когда началось ее исполнение. Федеральным законом от 21.07.2005 г. N 109-ФЗ, вступившим в силу 26.07.2005 г., ст. 181 ГК РФ изложена в новой редакции, по которой давностный срок на оспаривание ничтожных сделок сокращался с 10-ти до 3-х лет. При этом 3-летний срок применяется и к требованиям, установленная прежним законом исковая давность по которым не истекла до вступления в силу нового закона. Существенно уменьшая исковый срок и распространяя сокращение на прошлое время, более благоприятно для правообладателей начало давностного срока не устанавливалось. Исковый срок по возникшему и не заданному

---

<sup>592</sup> Статья 692, 694 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи.

<sup>593</sup> Статья 44 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>594</sup> Рабинович А. Давность // Рабочий суд. 1923. N 6-7. С. 20; Гойхбарг А.Г. Хозяйственное право РСФСР. Т. 1. Гражданский кодекс. М., 1923. С. 12.

<sup>595</sup> Статья 10 Федерального закона от 30.11.1994 г. N 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ. - 05.12.1994. - N 32. - Ст. 3302.

<sup>596</sup> Ср.: ст. 79 ГК 1964 г. и ст. 196 ГК 1994 (см. также: Тимофеев В.В. О сроках исковой давности // Вестник ВАС РФ. 1995. N 4. С. 104).

до 26.07.2005 г. требованию о признании недействительной ничтожной сделки и/или применении последствий недействительности ничтожной сделки после указанной даты мог завершиться не по вине кредитора, а исключительно из-за принятия нового закона.

При введении объективного 10-летнего давностного срока вновь использовано обратное действие закона. Новая исковая давность и правила ее исчисления применены и к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законом и не истекли до 01.09.2013 г.<sup>597</sup>. Постановлением КС РФ от 15.02.2016 N 3-П Федеральный закон N 100-ФЗ признан недействительным в части, в которой он задавнивает требования по бессрочным обязательствам, срок по которым не истек ко дню на вступления в силу норм о 10-летней исковой давности и порядка ее применения к бессрочным обязательствам. Федеральному законодателю предложено установить разумный срок принудительного осуществления кредиторами притязаний против должников по бессрочным обязательствам после вступления в силу Федерального закона N 100-ФЗ.

Необоснованность распространения на прошлое норм об исковой давности поддерживается доктриной. Придание обратной силы закону, сокращающему исковый срок, «отменяет или умаляет права и свободы человека и гражданина, ограничивает доступ к правосудию»<sup>598</sup>, а также «лишает граждан помимо их воли имущества, к которому относятся и права требования обязательственного характера, вытекающие из совершения ничтожных сделок, в истолковании Европейским судом по правам человека ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.»<sup>599</sup>.

В ходе реформы в Германии в 2002 г. сокращены многие сроки исковой давности, в том числе, общий срок с 30-ти до 3-х лет. Немецкий законодатель деликатно разрешил вопрос о действии новых норм об исковой давности во времени. Начало, приостановление и возобновление исковой давности в период до 01.01.2002 г. регулируется ранее действующей редакцией BGB. Если по новой редакции исковая давность не прерывается, а приостанавливается, перерыв срока, наступивший до даты введения в действие нового закона (01.01.2002 г.) и не закончившийся к указанному моменту с 31.12.2001 г. прекращается с одновременным приостановлением давностного срока, начиная с 01.01.2002 г. Если новая давность иска короче прежней, к правоотношениям применяется новый срок. Однако, течение

---

<sup>597</sup> В 2013 г. займодавец по требовал возврата бессрочных займов, заемщик заявил о давности. Суд иск удовлетворил, посчитав срок соблюденным, исчислив 10-летнюю исковую давность с 01.09.2013, даты вступления в силу Федерального закона N 100-ФЗ. Апелляционный суд подтвердил не истечение общего срока, но решение отменил и в иске отказал из-за окончания объективной исковой давности. В передаче кассационной жалобы было отказано, тогда истец обратился в КС РФ с жалобой на несоответствие Конституции РФ закона о введении в действие нормы о применении объективного срока к бессрочным обязательствам.

<sup>598</sup> Храмцов К.В. Указ. соч. С. 131.

<sup>599</sup> Голято О.Г. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов дел, связанных с применением пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего сроки исковой давности по ничтожным сделкам // Аналит. обзоры судебной практики: Сб. ст. / отв. ред. Т.Л. Курас. Иркутск, 2006. Вып. 4. С. 82-83.

нового срока давности, если он короче прежнего, начинается не ранее 01.01.2002 г. И только, если более продолжительная давность за счет прежнего порядка расчета завершается ранее нового срока, начинающегося 01.01.2002 г., указанное выше правило не применяется<sup>600</sup>. Таким образом, с одной стороны, новый закон из-за сокращения общего срока давности принят в пользу должников и общества в целом, а с другой стороны, отодвинут начальный момент нового искового срока меньшей продолжительности до 01.01.2002 г., тем самым фактически увеличена давность и в пользу кредиторов. В соответствии с ФГК в новой редакции закон, устанавливающий более длительный срок давности, не распространяется на правоотношения, по которым на момент вступления в силу изменяющего положения уже истек более короткий срок, предусмотренный прежней нормой. Если срок меньшей продолжительности не истек к моменту введения в действие закона, предусматривающего давность большей продолжительности, к правоотношению применяется новый срок, однако прежний истекший срок подлежит зачету с не истекшим новым сроком (предл. 1, 2 ч. 1 ст. 2222). При установлении меньшего срока давности он применяется, но начинается с даты вступления в силу нового закона. С учетом более позднего начала краткая давность по новому закону не может истечь позже, чем длинный срок по прежнему закону, берущий свое начало раньше<sup>601</sup>. Это правило выработано в судебной практике, в одном из решений французский суд отметил: «...если закон сокращает исковую давность, сокращенный срок при отсутствии иного указания начинается со дня вступления в силу нового закона, при это общая исковая давность не может превышать срок, предусмотренный прежним законом»

В российском праве проблема с действием объективной исковой давности с обратной силой решена схожим образом. После изменения закона 10-летние сроки, предусмотренные п. 1 ст. 181, п. 2 ст. 196 и п. 2 ст. 200 ГК РФ, начинаются не ранее 01.09.2013 г. (даты введения в действие закона о новой исковой давности)<sup>602</sup>. Целесообразно использовать положительный зарубежный опыт регулирования исковой давности во времени и не допускать обратной силы норм о сроках, ухудшающих права участников гражданского оборота.

---

<sup>600</sup> Бергманн В. Указ. соч. С. 135.

<sup>601</sup> *Civ.1<sup>re</sup>*, 28.11.1973: D.1974.112, note Massip (Цит. по: Французский гражданский кодекс: учеб.-практич. комментарий. Пер. с фр. яз., комментарии - Ю. Гонгало, А. Грядов, К. Криеф-Семитко, С. Крохалев, Е. Кузнецов, И. Медведев, В. Ярков. М., 2008. С. 13). По ст. 2 ФГК закон распространяется только на будущее время. Французское регулирование наиболее удачно, здесь решена проблема применения исковой давности во времени не только в связи с принятием одного нового конкретного закона, а на все возможные случаи в будущем.

<sup>602</sup> Федеральный закон от 28.12.2016 N 499-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ. - 02.01.2017. - N 1. - Ст. 40).

## Заключение

В заключении приведены краткие замечания общего характера. Выводы по каждому из рассмотренных аспектов исковой давности содержатся в основной части работы.

Прежнее регулирование исковой давности за рубежом жестко критиковалось. Напр., французская доктрина указывала на такие недостатки дореформенного законодательства, как закрепление общего слишком длительного срока давности: чрезмерное разнообразие сроков исковой давности: несоответствие правил о начале течения, приостановлении, перерыве, автономии воли, что вызывало на практике сутяжничество и бесконечные споры о правовой квалификации требований. Английская законодательная комиссия в 2001 г. охарактеризовала текущее состояние права исковой давности как «несправедливое, сложное, неопределенное и устаревшее». Сходные критические оценки давали дореформенному состоянию своего национального права законодательные комиссии многих других стран.

Изменения правил об исковой давности в отечественном и иностранном праве последнего времени многочисленны, однако среди них можно выделить несколько наиболее характерных. Первой тенденцией эволюции режима исковой давности мирового масштаба стало существенное сокращение продолжительности общего срока исковой давности. Старые зарубежные правовые порядки в дореформенном состоянии вслед за римским правом предусматривали весьма продолжительную общую исковую давность – 30 лет (напр., Германия, Франция и др.). Однако процессы в современном мире, гражданском и торговом обороте из-за развития транспорта и средств связи протекают гораздо быстрее, чем во времена создания первых европейских кодексов. Следовательно, чрезмерная продолжительность давностного срока сегодня выглядит излишней и вместо динамизма права приводит к стагнации активности людей<sup>603</sup>.

<sup>603</sup> 30-летний период продолжает оставаться общим давностным сроком в небольшом числе государств (Австрия), также, как и 20-летний (Португалия, Греция). 15-летний срок применяется в Египте, Испании и ОАЭ. 10-летний срок используется чаще (Бельгия, Бразилия, Италия, Каталония, Квебек, Кипр, Латвия, Литва, Луизиана, Мексика, Польша, Сербия, Турция, Финляндия, Швеция, Швейцария (в новом проекте ШОЗ предлагается сократить общий срок исковой давности до 3 лет), Южная Корея, Япония, ЕСС), чем 30-летний или 20-летний. 7-летний срок предусмотрен правом Израиля (по требованиям, не связанным с земельными участками; по требованиям, связанным с земельными участками – 15 лет; по правам, внесенным в поземельные книги, или признанным решением суда - 25 лет); правда, законодательная комиссия рекомендовала снизить данный срок до 4-х лет (привод. по: Licaří F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). - *The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective*. P. 1064); 6-летний срок традиционно используется в Соединенном королевстве Великобритании и Северной Ирландии (Англия, Уэльс, Северная Ирландия; кроме Шотландии) и государствах, реципировавших его законодательство (Австралия, Британские Виргинские острова, Гонконг, Ирландия, Малайзия, Сингапур и др.). 5-летний срок теперь установлен во Франции (после реформы 2008 г.; однако изначально проектом реформы предлагался 3-летний срок), а также действует в Аргентине, Болгарии, Венгрии (2013 г.), Македонии, Мальте (для договорных требований), Нидерландах, Словении, Хорватии (для коммерческих споров – 3 года), Чили, Шотландии, предложен законодательной комиссией Польши (2006 г.). 4-летний период исковой давности предусматривает Конвенция ЮНСИТРАЛ 1974 г. 3-летний срок признан в настоящее время подавляющим числом зарубежных исследователей в качестве оптимального и выбран в качестве общего давностного срока Германией (2002 г.), Вьетнамом (2015 г.), Румынией (2009 г.), Индией, Китаем (2017 г.), Макао (1999 г.), Словакией, Данией (2011 г.), Украиной (2004 г.), Чехией (2012 г.), Эстонией, ЮАР, законодательной комиссией Англии (с 2001 г.), а также всеми авторитетными негосударственными сводами частного права (PECL, PICC, DCFR). 2-летний период является общим сроком исковой давности в канадских провинциях Альберта (с 2000 г.), Онтарио (с 2002 г.), Саскачеван (2004 г.), предложен законодательной комиссией Ирландии (2009-2011 г.) и разработчиками CESL (2011 г.).

Вторая тенденция связана с первой и является ее следствием. В связи с взаимообусловленностью отдельных положений давности сокращение ее продолжительности привело к изменению основного подхода к определению начального момента течения срока. Если при прежних длинных общих сроках давность начиналась с момента возникновения основания иска, то при новых кратких сроках стала учитываться фактическая или вменяемая осведомленность правообладателя о нарушении и личности нарушителя, что равносильно революции в зарубежном праве исковой давности.

Третье изменение в повсеместном признании необходимости введения объективной предельной исковой давности. Формально краткая общая исковая давность (продолжительностью, напр. 3 года), рассчитываемая при помощи субъективного критерия фактической или вмененной осведомленности, за счет «плавающего» начала может оказаться весьма длительной или почти бесконечной. В этой связи для уравнивания противоборствующих интересов, стабильности оборота, правовой определенности и предсказуемости поведения сторон различные правовые порядки стали вводить рассчитываемую при помощи объективного критерия предельную исковую давность (продолжительностью как правило 10 лет) и определяемую наиболее ранним временем нарушения права, независимо от фактического или подразумеваемого знания об этом правообладателя и личности должника. Система с субъективным и объективным давностными сроками действует так: требование кредитора задавливается при заявлении должника или иного заинтересованного лица, если к началу принудительной защиты завершается любая из двух видов исковой давности.

Четвертый тренд развития института в последние годы – усиление свободы договора в сфере исковой давности. Негосударственные своды частного права, обновленные кодексы и законодательные комиссии с некоторыми ограничениями стали признавать правомерность соглашений сторон об изменении отдельных аспектов законного режима давности (продолжительности срока, правила о начале течения, основаниях приостановления и т.д.). Запрещено уменьшать или увеличивать продолжительность срока вне разумных, четко регламентированных законом пределов. Соглашение о давности не должно улучшать положение лиц, умышленно не исполняющих обязательство, а также не может ухудшать положение лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, или заведомо с более слабыми переговорными возможностями, либо присоединяющихся к договору присоединения.

В качестве пятой перемены регулирования можно назвать унификацию и упрощение правил об исковой давности в зарубежном праве, что выражается в уменьшении числа специальных режимов исковой давности, установлении единого начального момента течения срока и применении общего режима и единого по продолжительности давностного срока к наибольшему числу требований и правоотношений. Радикально трансформирована

квалификация предъявления иска из основания, прерывающего исковую давность, в обстоятельство приостанавливающее срок. Сюда же можно отнести учет современных форм внесудебного урегулирования споров при расчете исковой давности (переговоры, медиация, посредничество, альтернативные способы разрешения споров). Упрощение правового режима обсуждаемого явления не нужно понимать в смысле количественного сокращения норм, на деле их число увеличивается, так законодатели решили нормировать на уровне закона ранее не урегулированные аспекты исковой давности (в частности, особенности течения давностного срока при множественности лиц в правоотношении).

Рассмотрение последних тенденций развития регулирования исковой давности в отечественном и зарубежном праве подтвердило незыблемость целей установления и функционирования института исковой давности – обеспечение стабильности гражданского оборота и достижение правовой определенности положения его участников. Данные цели достигаются за счет защиты должника от застарелых исков, стимулирования кредитора к своевременному осуществлению своих требований, а обеих сторон - к скорому разрешению спора. Исследование исковой давности напоминает и об историчности права. Каждое право, как набор общеобязательных правил поведения людей, проживающих на определенной территории, есть продукт своего времени, при этом продукт общественный. Право является лишь одним из элементов общечеловеческой культуры. Поэтому не существует и не может существовать в принципе раз и навсегда установленных универсальных правил в сфере частного права, в том числе, об исковой давности, одинаково подходящих под любые время, уровень экономического и общественного развития.

Обзор последних тенденций развития правил об исковой давности в отечественном и зарубежном праве продемонстрировал, что даже в такой консервативной и подверженной редким изменениям сфере частного права, как исковая давность, изменения не только возможны, но и необходимы ввиду того, что диктуются потребностями гражданского оборота. Нормы об исковой давности не являются раз и навсегда установленными. Усложнение оборота требует формулирования новых правил об исковой давности, не известных римскому праву, в недрах которого возник данный институт. Немыслимое в прошлом нормирование вопросов давности в настоящее время выглядит обыкновенным (напр., сокращение в современном иностранном законодательстве общего срока исковой давности продолжительностью 30 лет до 3-х или 2-х лет; приостановление, а не перерыв исковой давности началом судебного разбирательства; установление максимальной по продолжительности исковой давности, начинающейся с момента нарушения права и завершающейся независимо от осведомленности кредитора о нарушении; допустимость соглашений об изменении предусмотренной законом продолжительности давностных сроков, порядка их исчисления и др.). Подтверждение тезиса о

подверженности изменениям «консервативных» правил об исковой давности - результаты масштабных реформ в этой области старейших европейских кодексов, проведенных в Германии (2002 г.) и Франции (2008 г.).

На европейском континенте и в мировом масштабе не утратила своего значения унификация частного права, векторы развития правил об исковой давности в основных моментах совпадают, причем не только в схожих, но и в неодинаковых правовых системах, из-за того, что «правовой язык» становится понятен друг другу<sup>604</sup>. Данное утверждение еще в большей степени применимо к межнациональным источникам и негосударственным сводам частного права.

Россия не осталась в стороне от глобальной эволюции исковой давности, переняв в ходе реформы гражданского права многие прогрессивные положения, получившие апробацию и признание за рубежом. Изучение общеевропейских и мировых тенденций развития правил об исковой давности в контексте современного гражданского права, основанного на сходстве юридических обычаев различных наций, полезно, должно быть продолжено и интенсифицировано<sup>605</sup>. Разумеется «*jus gentium*» наших дней не должно полностью воспроизводиться на государственном уровне, тем не менее оно позволяет объективнее оценивать текущее состояние национального права и служит ориентиром при выработке новых правовых решений.

---

<sup>604</sup> Buhofer S.P. Structuring the Law: The Common Law and the Roman Institutional System // Swiss Review for International and European Law. 2007. No 5.

<sup>605</sup> «Хотя содержание науки вообще, а юриспруденции в особенности имеет национальный характер, однако истинная наука в сущности не национальна: она распространяет свое национальное содержание за границы отдельного народа и известного пространства времени» (цит. по: Пухта Г.Ф. Указ. соч. С. 1); «Национальность есть факт истории, но не критерий справедливости или целесообразности...История гражданского права по преимуществу свидетельствует о единстве всемирно-исторического развития и о неустрашимой тенденции народов к взаимному общению на почве одинаковых правовых норм. Универсализм - основная историческая линия гражданского права» (цит. по: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Пг., 1917. С. 31); Углубление знания о национальном праве, лучшее его понимание и толкование возможны за счет изучения иностранного права, выявления сходств и различий, преимуществ и недостатков отечественного и зарубежного права (Lequette Y. Vers un code civil européen ? // Pouvoirs. 2003/4 (n° 107), p. 108).

## Библиографический список

### I. Источники:

1. Гражданский кодекс Азербайджана // URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420111](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420111).
2. Гражданский кодекс Нидерландов. Кн. 2, 3, 5 - 7. Лейден, 2000.
3. Гражданский кодекс РСФСР от 11.11.1922 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. N 71. Ст. 904.
4. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 года (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. N 24, Ст. 407.
5. Гражданский кодекс Украины // URL: [http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij\\_kodeks\\_ukraini.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij_kodeks_ukraini.htm).
6. Гражданское уложение. Книга четвертая. Наследственное право. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения с объяснениями. СПб., 1903.
7. Гражданское уложение: Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / Под ред. И.М. Тютрюмова. СПб., 1910. Т. 1.
8. Директива Совета Европейских Сообществ от 25.07.1985 г. о сближении законов, регламентов и административных положений государств-членов, применяемых к ответственности за неисправную продукцию (85/374/ЕЭС) // URL: [http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/svob\\_peredv/svoboda\\_pered9.htm#\\_ftn1](http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/svob_peredv/svoboda_pered9.htm#_ftn1).
9. Закон за задълженията и договорите (Закон об обязательствах и контрактах Болгарии от 22.11.1950 г.) // <http://trudipravo.bg/znanie-za-vas/938-zakon-za-zadalzheniyata-i-dogovorite>.
10. Кодекс канонического права. М., 2007.
11. Комментарий к Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров, совершенной в Нью-Йорке 14.06.1974 года (A/CONF.63/17) // Ежегодник Комиссии ООН по праву международной торговли. 1979. Том X. Нью-Йорк, 1982.
12. Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года // [http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit\\_Conv\\_Expl\\_Note\\_r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit_Conv_Expl_Note_r.pdf).
13. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации от 07.11.2009 (раздел VII. Исковая давность) // URL: [http://www.privlaw.ru/files/concep\\_11\\_2009.doc](http://www.privlaw.ru/files/concep_11_2009.doc).
14. Общие условия поставок товаров между организациями стран - членов СЭВ: (ОУП СЭВ 1968/1975гг.) / М-во внешней торговли. М., 1976.

15. Общий устав российских железных дорог (по офиц. изд. 1906 года), измен. и дополн. изд. по 1-е февраля 1908 года постановлениями и распоряжениями / Сост. Н.Л. Брюль. СПб. 1908.

16. Полный свод законов Российской Империи: Все 16 т. со всеми относящимися к ним Продолжениями и с доп. узаконениями по 1 сент. 1910 г.: В 2 кн. / Под ред. А.А. Добровольского; Сост. А.Л. Саатчиан. СПб., 1911.

17. Пояснительная записка Секретариата ЮНСИТРАЛ в отношении Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности и Протокола об ее изменении // URL: [http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit\\_Conv\\_Expl\\_Note\\_r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/Limit_Conv_Expl_Note_r.pdf).

18. Приказ ТПП РФ от 18.10.2005 N 76 «О Регламенте Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации» (в ред. от 08.11.2013) (не применяется с 27.01.2017, в связи с изданием приказа ТПП РФ от 11.01.2017 N 6 утверждены новые правила МКАС при ТПП РФ) // СПС «Консультант Плюс».

19. Проект изменений в раздел I Гражданского кодекса Российской Федерации // URL: [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/F1D1873F3B7610EA129A1457192E2435\\_%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BBI.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/F1D1873F3B7610EA129A1457192E2435_%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BBI.pdf).

20. Регламент Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (утв. Приказом ТПП РФ от 22.06.2006 N 48) // СПС «Консультант Плюс».

21. Саксонское гражданское уложение 1865 г. // <http://www.saechsisches-ГГУ.de>.

22. Свод законов Российской империи. Полный текст всех 16 томов, согласованный с последними Продолжениями, изданными в порядке ст. 87 законов основных, и позднейшими узаконениями: неофиц. изд. / сост.: Н.П. Балканов, С.С. Войт, В. Герценберг; под ред. И.Д. Мордухай-Болтовского. СПб., 1912.

23. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики // URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4670/file/Azerbaijan\\_CPC\\_2000\\_am2013\\_ru.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4670/file/Azerbaijan_CPC_2000_am2013_ru.pdf).

24. Устав гражданского судопроизводства (по офиц. изд. 1892 г.) / Сост. В. Гордон. СПб, 1914.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения // URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4261/file/Armenia\\_CPC\\_am2006\\_ru.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/4261/file/Armenia_CPC_am2006_ru.pdf).

26. Французский гражданский кодекс: Учебно-практический комментарий / Авт. и пер. Ю. Гонгало, А. Грядов, К. Криеф-Семитко и др. М., 2008.

27. Швейцарский обязательственный закон / Пер. с нем. Н.И. Гайдаенко, М. Шер. М., 2012.

28. Alberta Limitations Act 2000 // <http://www.qp.alberta.ca/documents/acts/112.pdf>.
29. Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch (Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 01.01.1812) // URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10001622>.
30. Bürgerliches Gesetzbuch (Германское гражданское уложение) // URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_bgb/index.html](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/index.html).
31. Catala P. Avant-projet de réforme du droit des obligations et de la prescription (La documentation Française, Paris, 2006). English translation: Cartwright J., Whittaker S., Oxford, 2007.
32. Civil Code of 22 January 1874 (Kodic'i C'ivili) (Гражданский кодекс Мальты от 22.01.1874 г.) // URL: <http://justiceservices.gov.mt/LOM.aspx?pageid=27&mode=chrono>.
33. Civil Code of Czech Republic 2012 (Občanský zákoník) (Гражданский кодекс Чехии от 03.02.2012) // URL: <http://www.czechlegislation.com/en/89-2012-sb>.
34. Civil code of Greece (Astikos Kodikas) (Гражданский кодекс Греции) // URL: <http://landwise.resourceequity.org/record/1066>.
35. Civil Code of Hungary (2013.évi V.törvény A Polgári Törvénykönyvről) (Гражданский кодекс Венгрии) // URL: [http://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/96512/114273/F-975134979/MK\\_13\\_031.pdf](http://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/96512/114273/F-975134979/MK_13_031.pdf).
36. Civil Code of the Philippines (Гражданский кодекс Филиппин) // URL: <http://www.chanrobles.com/civilcodeofthephilippines.htm>.
37. Civil Code of the Republic of Lithuania (Гражданский кодекс Литвы) // URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.245495>.
38. Civil Code of the Republic of Vietnam (Гражданский кодекс Вьетнама) // URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/vn/vn079en.pdf>.
39. Civil Obligations Act of Croatia (Zakon o obveznim odnosima) (Закон об обязательствах Хорватии) // URL: [http://www.vsrh.hr/CustomPages/Static/HRV/Files/Legislation\\_\\_Civil-Obligations-Act.pdf](http://www.vsrh.hr/CustomPages/Static/HRV/Files/Legislation__Civil-Obligations-Act.pdf).
40. Code Civil (Гражданский кодекс Франции) // URL: [http://www.legifrance.gouv.fr/html/codes\\_traduits/code\\_civil\\_textA.htm](http://www.legifrance.gouv.fr/html/codes_traduits/code_civil_textA.htm).
41. Code Civil de Luxembourg (Гражданский кодекс Люксембурга) // URL: [http://www.legilux.public.lu/leg/textescoordonnes/codes/code\\_civil/CodeCivil\\_PageAccueil.pdf](http://www.legilux.public.lu/leg/textescoordonnes/codes/code_civil/CodeCivil_PageAccueil.pdf).
42. Code Civil du Québec (Гражданский кодекс Квебека) // URL: <http://legisquebec.gouv.qc.ca/fr/ShowDoc/cs/CCQ-1991>.
43. Code Civil/Burgerlijk Wetboek (Гражданский кодекс Бельгии) // URL: <http://www.droitbelge.be/codes.asp#civ>.

44. Code d'Instruction Criminelle (Уголовно-процессуальный кодекс Бельгии) // URL: <http://www.ejustice.just.fgov.be>.

45. Code Européen des Contrats (Кодекс европейского договорного права) // [https://www.trans-lex.org/450100/\\_/european-contract-code/](https://www.trans-lex.org/450100/_/european-contract-code/).

46. Code of the Republic of Albania (Kodin Civil) (Гражданский кодекс Албании) // URL: <http://www.eurallius.eu/index.php/en/library/albanian-legislation/category/71-civil-code>.

47. Código Civil Brasileiro (Гражданский кодекс Бразилии) // URL: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=226198](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=226198).

48. Codul civil al României (Гражданский кодекс Румынии) // URL: <http://www.dscllex.ro/coduri/civ.pdf>.

49. Commercial Code of Estonia (Äriseadustik) // URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/513072016002/consolide>.

50. Convention on Civil Liability for Damage Resulting from Activities Dangerous to the Environment (Конвенция о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды) // URL: [conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Word/150.doc](http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Word/150.doc).

51. Dutch Civil Code 1992 (Burgerlijk Wetboek) (Гражданский кодекс Нидерландов) // URL: <http://www.dutchcivillaw.com/legislation/dcctitle331111.htm>.

52. Federal Act on the Amendment of the Swiss Civil Code (Part Five: The Code of Obligations) of 30 March 1911 (Status as of 1 April 2017) (Федеральный акт об изменении Швейцарского гражданского кодекса от 30.03.1911 г. Часть 5: Кодекс обязательств (в ред. от 01.04.2017 г.) // URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19110009/201704010000/220.pdf>.

53. General Part of the Civil Code Act of Estonia (Tsiiviilseadustiku üldosa seadus) (Общая часть Гражданского кодекса Эстонии) // <https://www.riigiteataja.ee/akt/106122010012>.

54. General Principles of the Civil Law of the People's Republic of China (от 04.12.1986 г.) (Общие положения гражданского законодательства Китая) (отменены) // <http://www.lawinfochina.com/display.aspx?id=1165&lib=law#menu25>.

55. General Rules of the Civil Law of the People's Republic of China (Общие положения гражданского права Китая 2017) // <https://www.dimt.it/images/pdf/GeneralRules.pdf>.

56. Il Codice Civile Italiano (Гражданский кодекс Италии) // URL: [http://www.jus.unitn.it/cardozo/obiter\\_dictum/codciv/Lib6.htm](http://www.jus.unitn.it/cardozo/obiter_dictum/codciv/Lib6.htm).

57. Laws of the State of Israel: Authorized Translation from the Hebrew, Vol. 12. Government Printer, Jerusalem, Israel (1948-1987). Israel Law Resource Center, February, 2007.

58. Limitation Act 1980 (Закон Англии об исковой давности) // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1980/58>.

59. Limitation of Actions Law Commission Consultation Paper No 151 (1998) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/cp151\\_Limitation\\_of\\_Actions\\_Consultation.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/cp151_Limitation_of_Actions_Consultation.pdf).

60. Limitation of Actions Law Commission Executive Summary No 270 (2001) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/lc270\\_Limitation\\_of\\_Actions\\_Summary.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/lc270_Limitation_of_Actions_Summary.pdf).

61. Limitation of Actions Law Commission Report No 270. Item 2 of the Seventh Programme of Law Reform (2001) // [https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/lc270\\_Limitation\\_of\\_Actions.pdf](https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jxsou24uy7q/uploads/2015/03/lc270_Limitation_of_Actions.pdf).

62. Obligations Code of Slovenia of 3 October 2001 (Обязательственный кодекс Словении; принят 03.10.2001г.) // URL: [http://www.uil-sipo.si/fileadmin/upload\\_folder/zakonodaja/povezano/Obligations-Code\\_Slovenia\\_2001.pdf](http://www.uil-sipo.si/fileadmin/upload_folder/zakonodaja/povezano/Obligations-Code_Slovenia_2001.pdf).

63. Prescription (Scotland) Bill: Policy Memorandum (8 February 2018) // URL: [http://www.parliament.scot/S5\\_Bills/Prescription%20\(Scotland\)%20Bill/SPBill26PMS052018.pdf](http://www.parliament.scot/S5_Bills/Prescription%20(Scotland)%20Bill/SPBill26PMS052018.pdf).

64. Prescription and Limitation (Scotland) Act 1973 (Закон об исковой давности Шотландии 1973г.) // URL: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1973/52/pdfs/ukpga\\_19730052\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1973/52/pdfs/ukpga_19730052_en.pdf).

65. Prescription Law of Israel 5718-1958 (Закон Израиля об исковой давности) // URL: <http://www.israellawresourcecenter.org/israelaws/fulltext/prescriptionlaw.htm>.

66. Principles of European Contract Law. Text of Articles in Part 3 in English. 25 May 2002 // URL: [http://frontpage.cbs.dk/law/commission\\_on\\_european\\_contract\\_law/PECL%20engelsk/engelsk\\_part\\_III.doc](http://frontpage.cbs.dk/law/commission_on_european_contract_law/PECL%20engelsk/engelsk_part_III.doc).

67. Proposal for a Regulation of the European Parliament of the Council on a Common European Sales Law. Brussel, 2011 // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011PC0635&from=EN>.

68. Schweizer Obligationenrecht 2020 Entwurf für einen neuen allgemeinen Teil (Проект Обязательственного кодекса Швейцарии 2020) // <http://or2020.ch/Or2020/GetPdf/a15524eb-5a57-4847-89a5-9b196e2f87e9>.

69. Slovak Commercial Code [Obchodný zákonník] (Zákon no. 513/1991 Zb.) (Торговый кодекс Словакии) // URL: [https://is.muni.cz/el/1422/jaro2013/SOC038/um/Obchodny\\_zakonnik\\_513\\_1991\\_v\\_anglickom\\_jazyku.pdf](https://is.muni.cz/el/1422/jaro2013/SOC038/um/Obchodny_zakonnik_513_1991_v_anglickom_jazyku.pdf).

70. South Africa Prescription Act 68 of 1969 (Закон ЮАР об исковой давности) // URL: [www.bloemfontein.co.za/docs/Prescription-Act.pdf](http://www.bloemfontein.co.za/docs/Prescription-Act.pdf).

71. South African Law Reform Commission. Discussion Paper 126. Project 125. Prescription Periods. Pretoria. 2011 // [http://www.justice.gov.za/salrc/dpapers/dp126\\_prj125\\_prescription-periods.pdf](http://www.justice.gov.za/salrc/dpapers/dp126_prj125_prescription-periods.pdf).

72. Spanish Civil Code (Гражданский кодекс Испании) // URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/es/es122en.pdf>.

73. Spanish Code of Commerce (Торговый кодекс Испании) // URL: [http://www.mjusticia.gob.es/cs/Satellite/Portal/1292426984594?blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=attachment%3B+filename%3DCode\\_of\\_Commerce\\_\(Codigo\\_de\\_Comercio\).pdf](http://www.mjusticia.gob.es/cs/Satellite/Portal/1292426984594?blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=attachment%3B+filename%3DCode_of_Commerce_(Codigo_de_Comercio).pdf).

74. Swiss Civil Code of 10 December 1907 (Status as of 1 January 2019) (Гражданский кодекс Швейцарии от 10.12.1907 г. в ред. от 01.01.2019 г.) // URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19070042/201901010000/210.pdf>.

75. The Civil Code of the Republic of China (Гражданский кодекс Китая 1929 г.) (отменен) // <https://ia800503.us.archive.org/24/items/civilcodeofrepub00chin/civilcodeofrepub00chin.pdf>.

76. The Limitation Law (66(1) 2012) (Ο Περί Παραγραφής Αγωγών Δικαιωμάτων Νόμος του 2012 (66(I)/2012) (Закон Кипра об исковой давности) // URL: [http://www.news.cyprus-property-buyers.com/wp-content/uploads/2015/12/Cyprus\\_Statute\\_of-Limitations\\_Law\\_2012\\_to\\_2015.pdf](http://www.news.cyprus-property-buyers.com/wp-content/uploads/2015/12/Cyprus_Statute_of-Limitations_Law_2012_to_2015.pdf).

77. UNIDROIT (ed), UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts with Official Commentary 2016 (4th edn, 2017).

78. UNIDROIT 1999 Study L - Doc. 58. Working Group for the preparation of Principles of International Commercial Contracts. Chapter [...] Limitation of Actions by Prescription (Position Paper prepared by Professor P. Schlechtriem) – Rome, January 1999.

79. Uniform Commercial Code (Единообразный торговый кодекс США) // URL: <https://www.law.cornell.edu/ucc>.

## **II. Судебная практика**

80. BGH, Urteil vom 23.09.2008 - XI ZR 395/07.

81. Bogdel v. Lithuania, 41248/06 [2013] ECHR 1177.

82. Stubbings and others v United Kingdom, 22083/93, 22095/93 [1996] ECHR 44.

83. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.07.2017 по делу № 33-2607/2017.

84. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 11.04.2019 № 33-1104/2019.

85. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.02.2018 № 33-3077/2018.

86. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.02.2018 № 33-2615/2018.
87. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30.10.2013 по делу № 33-8751/2013.
88. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.07.2013 по делу № 11-15462/13.
89. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 N 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения».
90. Определение ВС РФ от 11.12.2013 N 19-АПУ13-36.
91. Определение ВС РФ от 12.08.2008 N 56-В08-10.
92. Определение ВС РФ от 17.03.2016 N 305-ЭС15-15707.
93. Определение ВС РФ от 17.10.2016 N 305-ЭС16-13102.
94. Определение ВС РФ от 19.07.2011 N 11-В11-16.
95. Определение ВС РФ от 21.05.2007 N 48-О07-18.
96. Определение ВС РФ от 27.05.2015 N 81-КГ15-4.
97. Определение ВС РФ от 28.01.2016 N 307-ЭС15-12729.
98. Определение ВС РФ от 28.03.2017 N 305-ЭС16-15442.
99. Определение ВС РФ от 31.10.2016 N 487-ПЭК16.
100. Определение Калининградского областного суда от 25.12.2013 по делу N 33-5547/2013.
101. Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23.07.2012 по делу N 2-6466/11.
102. Определение Оренбургского областного суда от 08.12.2010 по делу N 33-6836/10.
103. Определение Московского городского суда от 22.12.2010 по делу N 33-40224.
104. Определение Верховного суда Чувашской Республики от 04.07.2012 по делу N 33-2051/2012.
105. Определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8686.
106. Определение КС РФ от 05.03.2014 N 589-О.
107. Особое мнение судьи КС РФ Г.А. Гаджиева к Постановлению КС РФ от 15.02.2016 N 3-П.
108. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.04.2018 по делу N А70-789/2015.
109. Постановление АС Московского округа от 10.04.2018 по делу N А40-53980/2017.
110. Постановление АС Московского округа от 15.03.2018 по делу N А40-80069/17.

111. Постановление АС Северо-Западного округа от 30.08.2017 по делу N А56-14930/2017.
112. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 21.02.2018 по делу N А32-6923/2017.
113. Постановление АС Уральского округа от 17.04.2018 по делу N А60-60921/2016.
114. Постановление АС Центрального округа от 22.03.2017 по делу № А62-1145/2016.
115. Постановление КС РФ от 15.02.2016 N 3-П.
116. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 20.06.1947 «О применении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 «О наследниках по закону и по завещанию» и других вопросах наследования» (утратило силу).
117. Постановление Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».
118. Постановление Пленума ВС РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (утратило силу).
119. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».
120. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».
121. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 N 11778/08.
122. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 N 3790/12.
123. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.02.1996 N 3895/95.
124. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 10690/12.
125. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 N 11750/13.
126. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 N 17912/09.
127. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 17802/11.
128. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2004 N 2353/04.
129. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 N 15036/12.
130. Постановление Президиума ВС РФ от 18.09.2002 по делу N 249пв01.
131. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.07.2013 по делу N А43-10959/2012.
132. Постановление ФАС Поволжского округа от 31.10.2013 по делу N А55-35363/2012.
133. Постановление ФАС Уральского округа от 26.11.2013 по делу N А60-1901/2013.

### III. Литература

134. Абова Т.Е. Об унификации претензионных сроков и сроков исковой давности // Сов. юстиция. 1970. N 23.
135. Абова Т.Е. Признание коммерческим арбитражем, судом недействительности оспоримых сделок по российскому праву. Сроки исковой давности по этим сделкам и их применение в практике арбитражных судов России и международных коммерческих арбитражей // Третейский суд. 2004. N 6.
136. Абрамов С.Н. Исковая давность. М., 1939.
137. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940.
138. Азаревич Д.А. Система римского права. Том 1. СПб., 1887.
139. Алешкин А.А. Применение исковой давности как способ сокращения срока рассмотрения дела // Вестн. Челябинск. гос. ун-та. Право. Вып. 30. 2011. № 35.
140. Анисимова Л. Применение сроков исковой давности в судебной практике // Сов. юстиция. 1974. N 10.
141. Анненков К.Н. Начала русского гражданского права. Вып. 1. СПб., 1900.
142. Антокольская М. Проект Европейского гражданского кодекса и проблемы гармонизации семейного права // Ежегодник сравнительного правоведения. 2004. М., Норма, 2005. С. 5-31.
143. Асосков А.В. Основные элементы института исковой давности после реформы российского гражданского права // Хоз-во и право. 2018. N 9.
144. Астров П.И. К вопросу о перерыве давности // Журн. Мин. Юст. 1912. N 2.
145. Барон Ю. Система римского гражданского права. Вып. 1. Кн. 1: Общая часть. М., 1898.
146. Бассин А., Азов Л. Давностный срок по трудовым делам (восстановление пропущенного срока и приостановление течения исковой давности) // Рабочий суд. 1928. N 11.
147. Беджаше Л.К. К вопросу о приостановлении течения срока исковой давности // Гражданское законодательство Российской Федерации как правовая среда гражданского общества. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2-х т. Краснодар, 2005, Т. 1.
148. Беджаше Л.К. Институт исковой давности в механизме принудительной защиты субъективных гражданских прав: автореф. дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2004.
149. Белиловский Д.И. Иск о признании и исковая давность по ним // Правоведение. 1970. N 3.

150. Белокузова А.В. Требования, на которые исковая давность не распространяется. Сравнительный обзор законодательств некоторых государств континентальной системы права // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. N 4.
151. Белоножкин А.Ю. О назначении гражданско-правового института исковой давности // Власть закона. 2010. N 1.
152. Беляцкий С.А. Частное право в основных принципах. Каунас, 1928.
153. Бергманн В. Новое германское обязательственное право // Вестник ВАС РФ. 2003. N 5.
154. Бернгефт Ф., Колер И. Гражданское право Германии. СПб., 1910.
155. Беспалова А.Ю. Сроки и исковая давность в наследственном праве // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2009. N 11.
156. Богатырев Ф.О. Применение исковой давности к требованию о признании договора незаключенным // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 12 / под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2005.
157. Бойков О. Сроки исковой давности // Сов. юстиция. 1971. N 11.
158. Боков Д.К. Гражданский иск прокурора в уголовном процессе в защиту интересов государства: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2012.
159. Болотников И.М. Перерыв исковой давности предъявлением иска // Правоведение. 1964. N 3.
160. Боровиковский А.Л. Отчет судьи. Т. II. СПб., 1909.
161. Брагинский М.И. Исковая давность в отношениях по капитальному строительству // Комментарий арбитражной практики. Под ред. Е.В. Анисимова. Вып. 11. М., 1978.
162. Броунли Я. Международное право. Кн. 2. М., 1977.
163. Буднева Г.Н. Общие положения об исковой давности в различных правовых системах // Закон. 2012. N 3.
164. Бургучев Г.С., Зацаринский А.П., Усенко Е.Т. Сведения о давности по гражданскому праву иностранных государств // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 3. М., 1955.
165. Бургучев Г.С., Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Давность по гражданскому праву Бельгии, Бразилии, Италии, Норвегии, Сирии, Таиланда, Франции, Японии // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 8. М., 1957.
166. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003 (по изд. 1894 г.).
167. Вильнянский С.И. Лекции по советского гражданскому праву. Ч.1. Харьков, 1958.
168. Виндшейд Б. Учебник пандектного права. Том 1. Общая часть. СПб., 1874.
169. Вооруженные конфликты за рубежом, в которых участвовали россияне / РИА Новости (15.02.2011) // <http://ria.ru/infografika/20110215/334444033.html>.

170. Гаврилов Э.П. Об исковой давности // Рос. юстиция. 1998. N 2.
171. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. I.: Часть общая. СПб., 1911.
172. Гойхбарг А.Г. Хозяйственное право Р.С.Ф.С.Р. Т. 1. Гражданский кодекс. М., Пг., 1923.
173. Гольмстен А.Х. Русское гражданское право. СПб., 1898.
174. Голято О.Г. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов дел, связанных с применением пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего сроки исковой давности по ничтожным сделкам // Аналит. обзоры судебной практики: Сб. ст. / отв. ред. Т.Л. Курас. Иркутск, 2006. Вып. 4.
175. Голято О.Г. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением норм о течении срока исковой давности при оставлении судом иска без рассмотрения (ст. 204 ГК РФ) // Аналит. обзоры судебной практики: сборник статей / отв. ред. Т.Л. Курас. Иркутск, 2008. Вып. 6.
176. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. – Раздел VI «Международное частное право». Комментарий и постатейные материалы / Отв. ред. Н.И. Марышева. М., 2004.
177. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Ч. 1. М., 1999.
178. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М. 1993.
179. Грибков Д.А. Восстановление сроков исковой давности // Законодательство. 2007. N 8.
180. Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2009.
181. Grimm Д.Д. Лекции по догме римского права. Пг., 1916.
182. Grimm Д.Д. Полный перевод латинских слов и цитат из догмы римского права. СПб., 1908.
183. Гудсмит Ж.Е. Курс пандектов. Общая часть. М., 1881.
184. Гутников О.В. Применение исковой давности к требованиям о признании права собственности на недвижимое имущество // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 15 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2008.
185. Гюнтер А. Давность // Рабочий суд. 1923. N 8.
186. Гюнтер А. Коллизия исковой и уголовно-правовой давности // Вестн. сов. юстиции. 1926. N 3.
187. Демосфен Речи: В 3 т. Т. I. / Отв. ред. Е.С. Голубцова, Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов. М., 1994.

188. Дервянко Г.Ф. Последствия истечения исковой давности // Уч. зап. ВЮЗИ. Вып. 5. М., 1958.
189. Дербург Г. Пандекты. Т. I. Общая часть. М., 1906.
190. Договорное право по решениям Кассационного сената. Владимир, 1880.
191. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2008.
192. Дождев Д.В. Сравнительное право: состояние и перспективы // Российский ежегодник сравнительного права. 2007. N 1. СПб., 2008.
193. Дорн Л.Б. Римское право / Напис. от руки и стеклогр. Лит. Грובהа. СПб., [19--].
194. Егоров А.В. Давность взыскания пеней и процентов как дополнительных требований: проблемы применения статьи 207 ГК РФ в судебной практике // Вестник ВАС РФ. 2009. N 2.
195. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. N 3.
196. Ерохова М.А., Сарбаш С.В. Изменение сроков исковой давности по соглашению сторон // О договорах: Сб. ст. к юбилею В.В. Витрянского. М., 2016.
197. Ефремова Н.К. Эволюция отечественного правосудия (судебные реформы XX - начало XXI вв.) // Право. Журн. Высшей школы экономики. 2009. N 1.
198. Зайцева А.Г., Сарбаш С.В. Срок исковой давности по новому ГК РФ. Обсуждение изменений // Арбитражная практика. 2014. N 2.
199. Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. N 2.
200. Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Вып. 1. Сергиев Посад, 1916.
201. Ильин А.В. К вопросу о допустимости установления судом факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд в предварительном судебном заседании // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N 10.
202. Ильин А.В. Применение судом исковой давности // Закон. 2011. N 11.
203. Ильиных К.И. Восстановление сроков исковой давности // Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск. 1970.
204. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2014.
205. Институты императора Юстиниана, в четырех книгах, пер. с лат. яз. на рус. канд. пр. О. Проскуряковым. СПб., 1859.
206. Иоффе О.С. Обязательства по возмещению вреда. Л., 1951.

207. Кабатов В.А. Вопросы, которые могут возникнуть при применении российского законодательства об исковой давности // Хоз-во и право. 2004. N 5.
208. Калиновский К.Б. Приостановление срока исковой давности при предъявлении гражданского иска в стадии предварительного расследования уголовного дела: конституционно-правовой анализ правового регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования юридического факультета (19, 20 мая 2014 г.) / Отв. ред. Г.И. Цепляева. Петрозаводск, 2014.
209. Каплунова Е.С. Непреодолимая сила и смежные с ней понятия: Автореф. дис. ... к.ю.н. Томск, 2005.
210. Карнаух Б.П. Позовна давність у практиці Європейського суду з прав людини // Проблеми законності. 2016. N 134.
211. Кассационная практика Правительствующего сената по городским и земским делам за 45 лет (1866 - 1911) / Сост. А.А. Колычев. СПб., 1912;
212. Кашкарова И.Н. Применение судом последствий пропуска срока исковой давности в контексте проблемы индивидуализации иска // Закон. 2014. N 1.
213. Кириллова М.Я. Исковая давность. М., 1966.
214. Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М., 2006.
215. Ключкова А.П., Шпиндлер Н.А. Сведения о давности по гражданскому праву иностранных государств // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 5. М., 1956.
216. Коваленко Е.С. Законодательство об исковой давности в России: историко-теоретический анализ. Автореф. дис. ... к.ю.н. СПб., 2010.
217. Кожевников Б.О. Некоторые вопросы применения исковой давности в англо-американской системе права // Материалы секции права. ТПП СССР. Вып. 31. М., 1978.
218. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 1996.
219. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. М., 2009.
220. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском прав. 1958.
221. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997.
222. Кумыкин Н. Течение давности по судебным решениям // Рабочий суд. 1928. N 12.

223. Куссмауль Р. Процессуальные вопросы применения исковой давности // Рос. юстиция. 2000. N 2 // СПС «Консультант Плюс».
224. Лантух В.В. Исковая давность в современном гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис... к.ю.н. Волгоград, 1999.
225. Лапиров-Скобло М.Я. Исковая давность по имущественным спорам между хозяйственными организациями. М., 1953.
226. Лебедева К.Ю. Соотношение исковой давности с некоторыми другими юридическими сроками // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М.: 2007.
227. Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: Автореф. дис. ... к.ю.н. Томск, 2003.
228. Леденев В.С. Российский коммерсант в международной торговле. М., 1992.
229. Лоренц Д.В. Исковая давность: мировой опыт и перспективы реформы в России // Евраз. юрид. журн. 2013. N 2.
230. Лунц Л.А. Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров // Сов. ежегодник междунар. права. 1976.
231. Любавский А. Д. Опыт комментария русских законов о давности. СПб., 1865.
232. Майер С. Множественность должников в европейском договорном праве // Вестник гражданского права. 2014. N 3.
233. Маккензи. Римское право сравнительно с законами Франции, Англии и Шотландии. М., 1864.
234. Максимов И. Давность по обязательствам, возникающим из преступления // Еженедельник сов. юстиции. 1926. N 4.
235. Мальцев А. Неприменение исковой давности как санкция за злоупотребление правом на стороне ответчика // Корпоративный юрист практикум. 2013. N 0.
236. Мальцман Прерывает ли признание долга исковую давность // Сов. юстиция. 1937. N 6.
237. Манфريد Ф. Фашизм и германское гражданское право. М. 1936.
238. Марьянков А.Н. Признание долга как правовой феномен // Ленинград. юрид. журн. 2009. N 3.
239. Масевич М.Г. Применение исковой давности к противозаконной сделке // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 2 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 1995.
240. Масевич М.Г. Исковая давность // Хоз-во и право. 1993. N 9.
241. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). М., 2003 (по изд. 1902 г.).
242. Митюков К.А. Римское право. Киев. 1882.

243. Мотовиловкер Е.Я. Предмет исковой давности // Журн. рос. права. 2008. N 6.
244. Муранов А.И., Балеевских Л.С. Россия как социальное государство и рынок ценных бумаг: о цивилистическом правопонимании срока исковой давности // Частное право и финансовый рынок: Сб. ст. Вып. 2 / отв. ред. М.Л. Башкатов. М., 2014.
245. Нежданов Исковая давность и фактическое владение // Право и Жизнь. Кн. 1. М., 1925.
246. Никитюк Н. Необходимо устранить неправильную судебную практику (Исковая давность по спорам о строениях) // Соц. законность. 1959. N 3.
247. Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М., 2006.
248. Объективная исковая давность (комментарии экспертов) // Закон. 2016. N 3.
249. Орлов Л., Розенберг М. Краткие сведения о законодательстве иностранных государств по вопросу исковой давности // Сб. информ. материалов Секции права ВТП. Вып. 12. М., 1961.
250. Остапюк Н.И. Нотариальная защита прав граждан на имущество, переходящее в порядке наследования: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2004.
251. Официальный комментарий к Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров (A/CONF.63/17) // Ежегодник Комиссии ООН по праву международной торговли. 1979. Том X.
252. Павлов А.А. Два вопроса: о чем сказал и о чем умолчал Верховный Суд // Вестник экон. правосудия РФ. 2016. N 3.
253. Планиоль М. Курс французского гражданского права. Петроков, 1911.
254. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч.3: Договоры и обязательства. М., 2003 (по изд. 1896 г.).
255. Покровский И.А. История римского права. СПб, 1998.
256. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Пг., 1917.
257. Полевая О.С. Исковая давность в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2004.
258. Попов В. Сравнительный анализ института встречного иска в иностранных и третейских судах (2004) // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/arbitration/article36.html>.
259. Попов Б.В. Исковая давность. М., 1926.
260. Пухта Г.Ф. Курс римского гражданского права. Т. 1. М. 1874.
261. Пучинский В. Проект ГК РСФСР и вопросы гражданского судостройства // Соц. законность. 1963. N 3.
262. Рабель Э. Задачи и необходимость сравнительного правоведения / Пер. с нем. под научн. ред. Б.М. Гонгало. Екатеринбург. 2000.

263. Рабинович А. Давность // Рабочий суд. 1923. N 6-7.
264. Рабинович Б. Давность // Рабочий суд. 1926. N 7.
265. Раевич С.И. Сроки давностные и пресекательные // Вестн. сов. юстиции. 1925. № 24.
266. Рацевская В.В. Применение давностных сроков к требованиям о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 12 / Под ред. В.Ф. Яковлева. – М., 2005.
267. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2004.
268. Ринг М.П. Исковая давность и ее значение в укреплении хозяйственного расчета // Вопросы советского гражданского права. Сб. стат. М., 1955.
269. Родионова Т.В. Применение исковой давности на стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 9.
270. Розенберг М.Г. Практика Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2003 г. М. 2004.
271. Розенберг М.Г. Претензии и исковая давность во внешнеторговых спорах // Международный коммерческий арбитраж. 2007. N 3.
272. Розенберг М.Г. Применение положений ОУП СЭВ, относящихся к исковой давности // Материалы секции права ТПП СССР. Вып. 38. М., 1988.
273. Романчук С.В. Коллизии института исковой давности в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... к.ю.н. СПб., 2011.
274. Рыжаков А.П. Исчисление срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения. Комментарий к ст. 204 ГК РФ // СПС «Консультант Плюс».
275. Рясенцев В.А. Начало течения сроков исковой давности и их восстановление // Сов. юстиция. 1981. N 5.
276. Рясенцев В.А. Признание долга как основание перерыва течения срока исковой давности // Соц. законность. 1985. N 12.
277. Рясенцев В.А. Применение судами сроков исковой давности // Соц. законность. 1950. N 4.
278. Саватье Р. Теория обязательств. М., 1972.
279. Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. III. М., 2013.
280. Сакко Р. (Турин). Истинные и ложные проблемы сравнительного права (пер. с англ. А.Ю. Зезекало) // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Выпуск третий / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007.

281. Саломатова Т. Сроки исковой давности в наследственных правоотношениях // Рос. юстиция. 2002. N 10.
282. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. М., 2008.
283. Сарбаш С.В. Комментарий к постановлению // Закон. 2002. N 2.
284. Сарбаш С.В., Адам Г.Г. Начало течения срока исковой давности. Как Пленум ВС РФ толкует новеллы ГК // Арбитражная практика. 2015. N 11.
285. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014.
286. Свешников Д. О начальном моменте исковой давности // Рабочий суд. 1927. N 17.
287. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 – 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М. 2018. С. 862-943.
288. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом? // Закон. 2014. N 8.
289. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Начало течения исковой давности по иску из неосновательного обогащения // Закон. 2012. N 7.
290. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к постановлению пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 // Закон. 2015. N 11.
291. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Особенности исчисления начала течения исковой давности, если вредоносные действия являются одновременно преступлением // Арбитражные споры. 2014. N 4.
292. Синайский В.И. Русское гражданское право. Общая часть. Вещное право. Обязательственное, семейное и наследственное право. Киев. 1914.
293. Синайский В.И. Русское гражданское право: Вып. 1: Общая часть; Вещное право; Авторское право. Киев. 1917.
294. Советское гражданское право. Учебник: В 2-х томах. Т.1 / Илларионова Т.И., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А., Красавчикова Л.О., и др.; под ред. Красавчикова О.А. М. 1985.
295. Советское гражданское право. Учебник. Ч. 1 / Бару М.И., Волошко С.Д., Жуков В.И., Запорожец А.М., и др.; под общ. ред. Маслова В.Ф., Пушкина А.А. Киев, 1983.
296. Стучка П.И. Общая часть гражданского права. М., 1929.
297. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая. Лекции. Т. 2. СПб., 1902.
298. Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде, или Соединенный процесс. Киев, 1888.
299. Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. Берлин. 1923.

300. Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: Автореф. дис. ... к.ю.н. СПб. 2006.
301. Тимофеев В.В. О сроках исковой давности // Вестник ВАС РФ. 1995. N 4.
302. Тололаева Н.В. Установлен обязательный претензионный порядок. С какого момента начинается течение срока исковой давности // Арбитражная практика. 2014. N 3.
303. Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. N 4.
304. Толстой Ю.К. Соотношение исковой и приобретательной давности // Правоведение. 1993. N 6.
305. Торопкин С.А. Давность в российском праве (проблемы теории и практики): Автореф. дис. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2004.
306. Третьяков С.В. Некоторые аспекты формирования основных теоретических моделей структуры субъективного частного права // Вестник гражданского права. 2007. N 3.
307. Третьяков С.В. Формирование концепции вторичных прав в германской цивилистической доктрине (к публикации русского перевода работы Э. Зеккеля «Вторичные права в гражданском праве») // Вестник гражданского права. 2007. N 2.
308. Тынель А. Недостатки искового заявления и исковая давность согласно ОУП СЭВ // Международный симпозиум по проблемам права СЭВ (23-27 мая 1983 года, г. Варна). Доклады: Перевод с болгарского. София, 1983.
309. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего сената и комментариями русских юристов. СПб., 1913.
310. Фалькович М. Новое в законодательстве об исковой давности по спорам между предприятиями // Хоз-во и право. 1993. N 11.
311. Фаршатов И.А. Исковая давность. Законодательство: теория и практика. М., 2004.
312. Франчози Дж. Институционный курс римского права / Пер. с итал.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2004.
313. Фукс С. Исковая давность // Вестн. сов. юстиции. 1928. N 4.
314. Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898.
315. Хиной С.Г. Исковая давность. М.1959.
316. Хоткевич А.М. О давности по русскому гражданскому праву. М. 1896.
317. Храмцов К.В. Исковая давность и право на справедливое судебное разбирательство // Вестн. Омск. ун-та. Серия «Право». 2005. N 4.
318. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение. В 2-х т. 1 т. 1984.
319. Церковников М.А. Начало течения исковой давности по требованию о возврате суммы займа, основанному на заключенном без указания срока возврата договоре // Закон. 2009. N 2.

320. Циммерманн Р. Новый немецкий закон о давности и глава XIV Принципов Европейского контрактного права (пер. с англ. А.Д. Рудокваса) // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007.

321. Черепахин Б.Б. Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве // Актуальные вопросы советского гражданского права / Под ред. С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Я.А. Куника. М., 1964.

322. Черепахин Б.Б. О начальном моменте течения исковой давности // Вестник ЛГУ. 1959. N 5 (Серия экономики, философии и права. Вып. 1).

323. Черепахин Б.Б. Исковая давность по обязательствам из причинения вреда по Гражданскому кодексу // Право и жизнь. 1926. Кн. 4-5.

324. Черепахин Б.Б. Исковая давность по обязательствам из причинения вреда по Гражданскому кодексу // Право и жизнь. 1926. Кн. 6-7.

325. Чигир В.Ф. Исковая давность // Юрид. журн. 2005. N 3.

326. Шапп Я. Система германского гражданского права. М. 2006.

327. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.1. М. 2005 (по изд. 1914 г.).

328. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.2. М. 2005 (по изд. 1915 г.)

329. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву. СПб. 1901.

330. Эннекцерус Л., Кипп Т., Вольф М. Курс германского гражданского права. Т. 1. Полутом 2. Введение и общая часть. М. 1950.

331. Эрделевский А.М. Сделки. Исковая давность. М., 2008.

332. Эрделевский А.М. Перерыв исковой давности признанием долга // СПС «Консультант Плюс».

333. Юртаева М.А. Сроки исковой давности при изменении, прекращении и неисполнении обязательства // Соц. законность. 1982. N 11.

334. Avena-Robardet V. L'exécution d'une obligation accessoire rend prescriptible l'exception de nullité // Dalloz actualité (le 28 mai 2014) (URL: <http://www.dalloz-actualite.fr/printpdf/flash/l-execution-d-une-obligation-accessoire-rend-prescriptible-l-exception-de-nullite>).

335. Bandrac M. Les tendances récentes de la prescription extinctive en droit // Revue internationale de droit comparé. 1994. Vol. 46(2).

336. Banning H.T. A Concise Treatise on the Statute Law of the Limitation of Actions. London, 1877.

337. Baudry-Lacantinerie G., Tissier A. De la prescription. Paris. 1895.

338. Bauerreis J. Le nouveau droit de la prescription // *Revue internationale de droit comparé*. 2002. Vol. 54 (4).
339. Beckett N., Lichtenstein F., Zhang V. After 30 Years China Overhauls Its Civil Law // <http://www.cms-lawnow.com/ealerts/2017/03/after-30-years-china-overhauls-its-civil-law>.
340. Bělohávek A.J. Rome convention. Rome I regulation commentary: New EU conflict-of-laws rules for contractual obligations: New York, 2010.
341. Bennett Jones. Alberta's Limitation Laws // [https://www.bennettjones.com/-/media/Files/BennettJones/Publications/Alberta\\_Limitation\\_Law\\_Oct2011.ashx](https://www.bennettjones.com/-/media/Files/BennettJones/Publications/Alberta_Limitation_Law_Oct2011.ashx).
342. Bonell M.J. Limitation periods // Hartkamp A. [et al.] (Eds.) - *Towards a European Civil Code*. Nijmegen, 2004.
343. Bonell M.J. Roberta Peleggi UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts and Principles of European Contract Law: a Synoptical Table // *Uniform Law Review*. 2004. No 2.
344. Bonell M.J. UNIDROIT Principles 2004 – The New Edition of the Principles of International Commercial Contracts adopted by the International Institute for the Unification of Private Law // *Uniform Law Review*. 2004. No 1.
345. Buhofer S.P. Structuring the Law: The Common Law and the Roman Institutional System // *Swiss Review for International and European Law*. 2007. No 5.
346. C von Bar and E Clive (eds), *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law: Draft Common Frame of Reference (DCFR), Full Edition, Vols I–VI* (2009).
347. Cercel S., Scurtu S. The Extinctive Prescription: The Solutions of the Romanian Civil Code and the UNIDROIT Principles Applicable to International Commercial Contracts / *Revista de Stiinte Politice*. 2016, Iss. 50 // [http://cepos.eu/pdf/RSP%2050\\_2016%20pdf.pdf](http://cepos.eu/pdf/RSP%2050_2016%20pdf.pdf).
348. Chien T-S. An Economic Analysis of Extinctive Prescription. An 2009 Annual Meeting of Asian Law and Economics Association // URL: [aslea.org/paper/chien.doc](http://aslea.org/paper/chien.doc).
349. *Chitty on Contracts* / Ed. by Hugh Beale. 30th ed. L., 2008.
350. Colquhoun P. *A Summary of the Roman Civil Law*. Vol. 3. London, 1854.
351. Dutu F., Cristescu A. Changes to the Romanian Civil Code: Statute of Limitations // URL: <http://documents.lexology.com/c7f0677b-5351-4a7e-9ef6-c46d94a97d8f.pdf>.
352. Einhorn T. Book Review: *The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective*, Kurt Siehr, Reinhard Zimmermann, eds., 2008 (April 1, 2011) // *Rabels Zeitschrift*. 2011. Vol. 75. P. 213-221.
353. European Commission. European Judicial Network in civil and commercial matters. Compensation to crime victims Compensation to crime victims // URL: [http://ec.europa.eu/civiljustice/comp\\_crime\\_victim/comp\\_crime\\_victim\\_gen\\_en.htm](http://ec.europa.eu/civiljustice/comp_crime_victim/comp_crime_victim_gen_en.htm).

354. Extinctive Prescription / On the Limitation of Actions. Reports to the XIVth Congress International Academy of Comparative Law. Athens, Greece, 31 July - 7 August 1994. Ed. by E.H. Hondius. Kluwer Law International. The Hague. London. Boston. 1995.
355. Fontaine M. The New Provisions on Plurality of Obligors and of Obligees in the UNIDROIT Principles 2010 // Uniform Law Review. 2011. Vol. 16. Iss. 3.
356. Fuldner U. Wie kann die Verjährung verhindert werden? //URL: [http://www.haufe.de/recht/weitere-rechtsgebiete/wirtschaftsrecht/massnahmen-zur-rettung-von-forderungen/wie-kann-die-verjaehrung-verhindert-werden\\_210\\_146822.html](http://www.haufe.de/recht/weitere-rechtsgebiete/wirtschaftsrecht/massnahmen-zur-rettung-von-forderungen/wie-kann-die-verjaehrung-verhindert-werden_210_146822.html).
357. Giannadaki I. The Time Limit (prothesmia) in the Graphe Paranomon // Dike, 17, 2014.
358. Hilty, R.M., & Huguenin, C. (Eds.). (2013). Schweizer Obligationenrecht 2020 - Entwurf für einen neuen allgemeinen Teil: OR 2020. Zürich: Schulthess. 2013.
359. Honsell H. Kritische Bemerkungen zum OR 2020 // Schweizerische Juristen-Zeitung. 2013/10.
360. Huguenin C., Thouvenin F. Verjährung und Reform in der Schweiz / O. Remien (Hrsg.). Verjährungsrecht in Europa – zwischen Bewährung und Reform. Mohr Siebeck, 2011.
361. Jacobson H. Notes on the Independent Life of Statutes of Limitation // Freiburg Law Students Journal. 2011. No 2.
362. Janke B.W., Licari F.-X. The French Revision of Prescription: A Model for Louisiana? // Tulane Law Review. 2010. Vol. 85. No 1.
363. Janke W. B. The Failure of Louisiana's Bifurcated Liberative Prescription Regime // Loyola Law Review. 2008. Vol. 54. No. 2.
364. Jansen N., Zimmermann R. (eds). Commentaries on European Contract Laws. Oxford, 2018.
365. Jun Wei, Xi Liao. China's Supreme Court clarifies Statutes of Limitations for civil cases // China Update. Hogan & Hartson LLP. December 2008. # No. 1 // <https://s3.amazonaws.com/documents.lexology.com/29c6d9ec-4190-4239-8b0b-780e51ff9d84.pdf>.
366. Käerdi M. Regulation of Limitation Periods in Estonian Private Law: Historical Overview and Prospects // Juridica International. 2001. N VI. P. 66-77 // <http://www.juridicainternational.eu/?id=12559>.
367. Kamps W. Charles J.F. Statutes of Limitations at Athens. Private Edition, 1938. (Diss.) (polycopié). In: L'antiquité classique, Tome 9, fasc. 1, 1940.
368. Kasonde C.L. A Comparative Study of the Application of Limitation Periods in the Zambian Courts and Southern Africa. The University of Zambia. Lusaka (2012).
369. Lauterpacht H. The Function of Law in the International Community. New Jersey, 2000.

370. Lemiale B. La réforme de la prescription extinctive (2 Octobre 2008) // URL: <http://www.village-justice.com/articles/reforme-prescription-extinctive,4335.html>.
371. Lequette Y. Vers un code civil européen ? // *Pouvoirs*. 2003/4 (n° 107), p. 97-126 // URL: <https://www.cairn.info/revue-pouvoirs-2003-4-page-97.htm>.
372. Levano Y. La prescription extinctive en droit allemand après la réforme du droit des obligations // *Revue internationale de droit comparé*. 2004. Vol. 56(4).
373. Licari F.-X. Kurt Siehr et Reinhard Zimmermann (ed.). - The Draft Civil Code for Israel in Comparative Perspective // *Revue internationale de droit comparé*. Vol. 60 N°4, 2008.
374. Lichtenstein F., Munzinger M. China Extends Statute of Limitation Through New General Rules for Civil Law // <https://cms.law/en/CHN/Publication/China-Extends-Statute-of-Limitation-through-New-General-Rules-for-Civil-Law>.
375. Lowenthal M.A., Pastuszewski B.E. and Greenwald M.E. Time Bars in Specialized Federal Common Law: Federal Rights of Action and State Statutes of Limitations // *Cornell Law Review*. 1980. Vol. 65, Iss. 6.
376. Löwisch M. New Law Obligations in Germany // *Ritsumeikan Law Review*. 2003. No. 20 // URL: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/law/lex/rlr20/Manfred141.pdf>.
377. Luelmo A.D., Álvarez H.Á. La prescripción en los PECL y en el DCFR (2009) // URL: <http://ssrn.com/abstract=1440252>.
378. Luszkat L. Verjährung im europäischen Wandel (Eine rechtsvergleichende Untersuchung von BGB, DCFR und CESL) // *Rescriptum*. 2014/1.
379. Magnusson M. Preskription: Särskilt om borgenärens bevisbörda vid preskriptionsavbrott. Karlstad. 2007 // URL: <http://kau.diva-portal.org/smash/get/diva2:6328/FULLTEXT01.pdf>.
380. Malkawi B.H. Prescription in Arab Civill Codes and the Unidroit Principles of International Commercial Contracts of 2004: A Comparative Analysis // *Bond Law Review*. 2008. Vol. 20. Iss. 1.
381. Markesinis B., Unberath H., Johnston A. The German Law of Contract. A Comparative Treatise. Oxford. 2006.
382. Mastino I. Natura, Interpretatio, Praescriptio. Tra Diritto Naturale Romano e Diritto Penale Moderno. Un'ipotesi di comparazione. Tesi di Dottorato in Diritto ed Economia dei Sistemi produttivi, XXV ciclo, Università degli Studi di Sassari // URL: [http://eprints.uniss.it/8395/1/Mastino\\_I\\_Natura\\_interpretatio\\_praescriptio\\_diritto.pdf](http://eprints.uniss.it/8395/1/Mastino_I_Natura_interpretatio_praescriptio_diritto.pdf).
383. Matringe E. Prescription de l'action en nullité à l'issue de la réforme // URL: <http://www.evematringe.fr/blog/2008/07/27/prescription-nullite/>.
384. Mekki-Kaddache M. Alteration and Waiver of the Statute of Limitations Under French Law // <http://m.acc.com/legalresources/quickcounsel/statute-of-limitations-under-french-law.cfm>.

385. Mersha B., Debesu K. Limitation of Action in Ethiopia (07 March 2012) // URL: <http://www.abysinnialaw.com/study-on-line/item/422-limitation-of-action>.
386. Moyle J.B. *Imperatoris Iustiniani Institutionum*. Oxford. 1890.
387. *New Commentary on the Code of Canon Law* / Ed. by Beal J.P., Coriden J.A., Green T.J. New York. 2000.
388. Ochoa T., Wistrich A. Puzzling Purposes of Statutes of Limitation // *Pacific Law Journal*. 1997. Vol. 28.
389. Osing S., Neumeier F. Limitation periods in construction law: an international overview and comparison, exemplified by common and the civil law jurisdictions // *Construction Law International*. 2012. Vol. 7. Iss. 3.
390. Pédamon M. Claude Witz et Filippo Ranieri (dir.). *La réforme du droit allemand des obligations - Colloque du 31 mai 2002 et nouveaux aspects* // *Revue internationale de droit comparé*. 2005. Vol. 57 (3).
391. Pusztahelyi R. *Doctrinal Foundations of Prescription in Civil Law*. Summary of Thesis of the PhD Dissertation. Miskolc, 2013// URL: [http://phd.lib.uni-miskolc.hu/JaDoX\\_Portlets/documents/document\\_14536\\_section\\_6849.pdf](http://phd.lib.uni-miskolc.hu/JaDoX_Portlets/documents/document_14536_section_6849.pdf)
392. Pusztahelyi R. *The New Hungarian Civil Code and the International Law Regulation in the Viewpoint of the Suspension of Prescription* // *European Integration Studies*. 2013. Vol. 10(1).
393. Rabel E. *The Conflict of Laws: A Comparative Study*. Vol. 3. Ann Arbor, 1950.
394. Rabello A., Pablo L. *The Project of the Israeli Civil Code: The Dilemma of Enacting a Code in a Mixed Jurisdiction* // *Liber amicorum Guido Alpa: Private Law Beyond the National Systems* / Edited by Mads Andenas ... [et al.]. British Institute of Comparative Law, London 2007.
395. Radwański Z. (ed.) *Green Paper: An Optimal Vision of the Civil Code of the Republic of Poland* // *Electronic Journal of Comparative Law*. 2010. Vol. 14(2).
396. Ralston J.H. *Prescription* // *The American Journal of International Law*. 1910. Vol. 4. Iss. 1.
397. Schlechtriem P. *The German Act to Modernize the Law of Obligations in the Context of Common Principles and Structures of the Law of Obligations in Europe (2002)* Oxford U Comparative L Forum 1 // URL: <http://ouclf.iuscomp.org/articles/slechtriem2.shtml#fn2sym>.
398. Schmidt-Räntsch J. *Zehn Jahre Schuldrechtsreform* // *Zeitschrift für das Juristische Studium*. 2012/3.
399. Seiler P. *Die Verjährung von Schadenersatzforderungen aus positiver Vertragsverletzung* // *Dissertationen*. Universität St. Gallen. Dike. 2011.
400. Shuster E. *The Principles of German Civil Law*. Oxford. 1907.

401. Storme M.E. Good Faith and the Contents of Contracts in European Private Law. // Electronic Journal of Comparative Law. Vol 7.1 (March 2003) // <http://www.ejcl.org/71/art71-1.html>.
402. Trahan J.-R. Précis in Nullity of Obligations // URL: <http://faculty.law.lsu.edu/jrtrahan/NULLITY.001.doc>.
403. Vaquer A. Verwirkung versus Laches: A Tale of Two Legal Transplants // SSRN Electronic Journal. February 2009.
404. Viana C. A nova prescrição (2006) // URL: <http://www.direitonet.com.br/artigos/exibir/2733/A-nova-prescricao>.
405. Virgo G. The Principle of the law of Restitution. Oxford. 2015.
406. Vutt M. Overview of the case law of the Civil Chamber of the Supreme Court in 2013 // Yearbook of Estonian Courts 2013 // URL: [https://www.kohus.ee/sites/www.kohus.ee/files/elfinder/dokumendid/riigikohtu\\_aastaraamat2013\\_eng.pdf](https://www.kohus.ee/sites/www.kohus.ee/files/elfinder/dokumendid/riigikohtu_aastaraamat2013_eng.pdf).
407. West's Encyclopedia of American law. Vol. 9. Minneapolis/St. Paul. 1998.
408. Youngs R. English, French & German Corporative Law. London and New York. 2014.
409. Zimmermann R. Comparative Foundations of a European Law of Set-Off and Prescription. Cambridge, 2004
410. Zimmermann R. Die Verjährung – von den Principles of European Contract Law bis zum Entwurf eines Gemeinsamen Europäischen Kaufrechts: Textstufen transnationaler Modellregeln // European Review of Private Law. 2016. Vol. 24, No. 3 & 4.
411. Zimmermann R. The German Civil Code and the Development of Private Law in Germany // URL: <http://ouclf.iuscomp.org/articles/zimmermann.shtml>.
412. Zimmermann R., Whittaker S. Good faith in European Contract Law. Cambridge, 2000.