

В диссертационный совет Д 503.001.01
при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, улица Б. Черемушкинская, д. 34

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Гутникова Олега Валентиновича
на тему

«Гражданско-правовая ответственность в отношениях,
связанных с управлением юридическими лицами»

(представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право)

Представленная диссертация написана на очень актуальную тему: она посвящена гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами. Актуальность данной темы подтверждается целым рядом обстоятельств.

Во-первых, в целом проблематика гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, недостаточно исследована в отечественной науке гражданского права, что вызвано объективными причинами, связанными с относительно недавним появлением в ГК РФ корпоративных отношений, как части предмета гражданского права, в которых впервые на законодательном уровне был прямо обозначен управленческий элемент (п. 1 ст. 2 ГК РФ¹).

¹ В редакции Федерального закона от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть I). Ст. 7627

Во-вторых, количество судебных споров о привлечении к гражданско-правовой ответственности членов органов управления, а также участников юридических лиц неуклонно растет. При этом рост касается не только количества судебных дел, но и размера взыскиваемых имущественных санкций. Особенно сильно в последнее время увеличилось число дел о привлечении к ответственности контролирующих лиц при банкротстве юридических лиц-должников, что вызвано существенными изменениями законодательства о банкротстве, направленными на упрощение привлечения к ответственности². По мере развития судебной практики множится и число вопросов, не урегулированных законодательством или нуждающихся в дополнительных разъяснениях. Соответствующие разъяснения по вопросам гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах даются высшими судебными инстанциями страны³. Многие такие разъяснения нуждаются в серьезном теоретическом обосновании, и появление специальных научных исследований по вопросам гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах может оказать неоценимую помощь при разработке актов судебного толкования.

Наконец, в-третьих, представленное исследование особенно актуально и своевременно на фоне идущей в стране реформы законодательства о юридических лицах⁴, в которой вопросы гражданско-правовой

² См. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4815.

³ См. постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»; постановление Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»; постановление КС РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. А. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» и др.

⁴ См. Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ.

ответственности участников корпоративных отношений занимают одно из важнейших мест.

Представленная диссертация обладает необходимой новизной, поскольку впервые в отечественной науке гражданского права включает всестороннее и комплексное исследование вопросов ответственности в законодательстве о юридических лицах и обосновывает новый вид гражданско-правовой ответственности – корпоративной ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, отличающейся от деликтной и договорной ответственности.

Новыми являются как само понятие корпоративной ответственности (с. 141–147 диссертации), которое автор формулирует исходя из развиваемых им положений об относительной управленческой гражданско-правовой природе корпоративных отношений (с. 42–94 диссертации), так и выделяемые в работе отличительные особенности рассматриваемого вида гражданско-правовой ответственности (с. 148–174 диссертации).

Автор впервые предлагает рассматривать гражданско-правовую ответственность в любых юридических лицах как особый правовой феномен, имеющий единую правовую природу и связанный с отношениями по управлению любыми юридическими лицами, как унитарными, так и корпоративными. Основанием корпоративной ответственности предлагается считать нарушение относительных корпоративных управленческих обязанностей, установленных законом, корпоративными актами и корпоративным договором, и связанные с этим нарушения субъективных гражданских прав (с. 146 диссертации). При этом подчеркивается неоднородность корпоративной ответственности и ее дифференциация в зависимости от характера нарушаемых корпоративных прав и обязанностей (с. 190–195 диссертации, положение 4, выносимое на защиту). Широкое

понятие корпоративной ответственности впервые предлагается рассматривать в более узких его значениях: как ответственность за корпоративные правонарушения, выражающиеся в нарушении обязанностей, связанных с управлением юридическим лицом, и как ответственность, не связанную с корпоративными правонарушениями («квазикорпоративная ответственность»)(с. 145–146 диссертации).

Новыми являются: предложение считать обозначенные в п. 1 ст. 2 ГК РФ отношения участия в корпоративных организациях модификацией отношений по управлению юридическими лицами с множественностью лиц на стороне субъекта управления (с. 56 диссертации); совокупность основных особенностей корпоративной ответственности (с. 148–174 диссертации); принцип специалитета корпоративной ответственности (с. 163 диссертации); предложение считать основными субъектами корпоративной ответственности контролирующих лиц (с. 178 диссертации); понятия корпоративного деликта (с. 390–391 диссертации), «квазикорпоративной ответственности» (с. 256–258 диссертации) и их характеристики, включая субъективное основание «квазикорпоративной ответственности», построенное на началах риска (с. 346–349 диссертации); дифференциация правовой природы субсидиарной ответственности в законодательстве о юридических лицах и связанные с этим предложения по совершенствованию гражданского законодательства (с. 356–359 диссертации); предложение о возможности установления корпоративной ответственности за причинение вреда неимущественным корпоративным правам (с. 395 диссертации); выделение новой категории управленческих договоров и их классификация (с. 396–408 диссертации); предложение об унификации всех норм о корпоративной ответственности непосредственно в ГК РФ (с. 561 диссертации).

Указанные предложения нашли отражение и в выносимых на защиту положениях, которые в целом обладают искомой научной новизной и достоверностью, подтвержденной проведенным исследованием, которое

является аргументированным научным трудом, основанным на использовании доктринальных источников, материалов судебной практики и эмпирическом опыте автора в ходе его научно-практической деятельности.

С большинством положений, выносимых на защиту, можно согласиться.

Так, заслуживают всяческой поддержки как сама постановка вопроса о необходимости создания общего учения о гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, так и авторская концепция такой ответственности, представленная в совокупности выносимых на защиту положений.

Можно согласиться с тем, что управленческий элемент во внутренних отношениях любых юридических лиц занимает важнейшее место и во многом предопределяет правовую природу этих отношений, которая в этом аспекте является общей как для корпоративных, так и для унитарных юридических лиц (положение 1). Соответственно, и гражданско-правовая ответственность в таких отношениях объективно испытывает влияние их управленческой природы, что не может не сказаться и на основных отличительных особенностях этой ответственности (положение 5), включая круг привлекаемых к ответственности субъектов, основными из которых являются контролирующие лица, имеющие максимальных объем управленческих правомочий (положение 3).

Давая понятие корпоративной ответственности, автор верно выделяет две ее основных разновидности: ответственность за корпоративные правонарушения и «квазикорпоративную ответственность», не связанную с противоправным поведением привлекаемого к ответственности лица (положение 2, выносимое на защиту). При этом правильно обращается внимание на неоднородность и дифференциацию различных видов корпоративной ответственности и их разновидностей, которые имеют разные субъективные основания (в форме вины в объективном или субъективном смысле, либо риска) и наступают за разные корпоративные правонарушения.

Специфика корпоративной ответственности за корпоративные правонарушения дифференцируется в зависимости от характера нарушаемых гражданских прав и корпоративных обязанностей (положение 4).

Вызывает поддержку и обоснование в диссертации основных отличий гражданско-правовой ответственности за корпоративные правонарушения от договорной и деликтной ответственности. Автор верно проводит такое отличие по признаку основания ее наступления (положение 4). Действительно, любая гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение субъективных гражданских прав. Однако в основе различия видов гражданско-правовой ответственности лежит характер нарушаемых при этом обязанностей. Основанием договорной ответственности является нарушение договорных обязанностей в относительном правоотношении. Основанием деликтной ответственности является причинение вреда другому лицу, не связанному с деликвентом относительными правоотношениями, т.е. нарушение всеобщей абсолютной обязанности не причинять вред всем и каждому (любому лицу). В отличие от этого, основанием корпоративной ответственности, как следует из диссертации, является нарушение относительных корпоративных обязанностей в относительном корпоративном правоотношении, связанном с управлением юридическими лицами, с чем можно согласиться. Источником таких обязанностей являются нормы законодательства о юридических лицах, внутренние документы юридического лица или корпоративный договор.

Важнейшее научное и практическое значение имеет отстаиваемый в диссертации принцип специалитета корпоративной ответственности (положение 6), который выражается в необходимости в каждом конкретном случае устанавливать основания и условия того или иного вида корпоративной ответственности непосредственно в законе, учредительном документе или в корпоративном договоре. Последовательное введение данного принципа в отечественную науку, законодательство и судебную практику поможет разрешить многие проблемы (в том числе проблему

конкуренции деликтных, договорных и корпоративных исков о привлечении к гражданско-правовой ответственности). Принцип специалитета, наряду с отстаиваемыми автором принципами отделения и персонализации корпоративной ответственности, действительно может способствовать соблюдению конституционных принципов справедливости, соразмерности, правовой определенности и пропорциональности юридической ответственности, недопущению смешения юридической ответственности самого юридического лица за различные правонарушения (в том числе публичного характера), и гражданско-правовой ответственности участников корпоративных отношений как субъектов гражданского права.

Формулируемые автором отличительные особенности корпоративной ответственности за корпоративные правонарушения (положение 5) действительно имеют место. Особый интерес и практическую перспективу представляет тезис о возможности конструирования в гражданском праве обладающих значительной спецификой специальных мер корпоративной ответственности, которые могут иметь как имущественный, так и неимущественный характер, обусловленный управленческой природой корпоративных отношений. Среди них – компенсация, исключение из юридического лица, лишение части корпоративных прав (правомочий) или их ограничение, возложение дополнительных обязанностей и др. Например, заслуживает внимания предложение о более широком применении компенсации как имущественной санкции за причинение вреда неимущественным корпоративным правам, которая будет определяться судом в зависимости от степени тяжести нарушения (по аналогии с компенсацией за нарушение исключительных прав) (положение 14). Также может быть поддержана идея об особой правовой природе исключения участника из корпоративного юридического лица, которое одновременно является мерой корпоративной ответственности и специальным корпоративным способом защиты прав корпорации и ее участников (положение 16).

Последовательными с точки зрения соблюдения принципов отделения, специализации и персонализации корпоративной ответственности являются имеющие практическое значение выводы о недопустимости прокалывания «корпоративной вуали» юридического лица в условиях, когда его имущества достаточно для удовлетворения требований кредиторов. Можно согласиться с подходом, когда привлечение к ответственности по обязательствам юридического лица иных лиц возможно только в исключительных случаях, связанных с причинением вреда имущественным правам кредиторов, или в ситуации недостаточности имущества юридического лица (положения 2, 10 и 13).

Оригинальностью и несомненным потенциалом для дальнейших исследований обладает предложенное автором понятие корпоративного деликта, определяемое как причинение вреда относительным имущественным правам субъектов корпоративных отношений другим субъектом корпоративных отношений в связи с осуществлением своих корпоративных прав или с нарушением своих корпоративных обязанностей (положение 12). Заслуживает внимание предложение считать формами такого вреда прекращение права, затруднительность или невозможность его осуществления, затруднительность или невозможность надлежащего исполнения должником своих обязанностей, утрата или уменьшение имущественной ценности права. Интересно в связи с этим предложение нормативно сформулировать общие основания и условия применения ответственности за причинение вреда относительным корпоративным правам, в том числе установить в законе возможные формы причинения такого вреда и способы его возмещения.

Вызывают поддержку многие предложения, направленные на совершенствование законодательства о корпоративной ответственности. Так, следует положительно оценить идеи о необходимости унификации норм о

корпоративной ответственности применительно к любым юридическим лицам, о выделении в них общих положений о разных видах такой ответственности, одновременно учитывая в специальных статьях специфику отдельных ее разновидностей (положения 7, 18); о необходимости дальнейшего совершенствования правовых норм об ответственности контролирующих лиц при банкротстве в направлении их дифференциации и приведения в соответствие с правовой природой каждого из видов ответственности с одновременным разграничением и уточнением механизмов правоприменения (положение 17); о дифференциации норм о субдиарной ответственности в законодательстве о юридических лицах в зависимости от их правовой природы (положение 11); о расширении круга лиц, привлекаемых к корпоративной ответственности (положение 7); о предоставлении в некоторых случаях прямого иска к контролирующему участнику в интересах других участников или членов органов управления (положение 8); о возможности применения норм о законном поручительстве к обеспечительной «квазикорпоративной ответственности» (положение 9); о необходимости разработки и применения в корпоративных договорных конструкциях дополнительного правового инструментария корпоративной ответственности, характерного для отношений, связанных с управлением юридическим лицом, включая особые имущественные и неимущественные санкции (положение 15).

В то же время, представленная диссертация вызывает некоторые замечания и вопросы.

1. Представляются дискуссионными утверждения автора, приведенные в позиции новизны № 7, в рамках которых диссертант считает возможным установить фидуциарную обязанность действовать добросовестно и разумно при осуществлении управленческих правомочий и ввести меры ответственности за ее нарушение не только в отношении членов органов управления и в интересах самого юридического лица, но и в отношении иных

участников корпоративных отношений (участников юридического лица, его учредителей или собственников имущества) в интересах других участников, членов органов управления, а также при определенных условиях. На наш взгляд, такая общая обязанность уже установлена для всех участников гражданских правоотношений в п.3 и 4 статьи 1 ГК РФ. Кроме того, такого рода утверждения, на наш взгляд, размывают некоторые признаки корпоративной ответственности, приведенные автором в позициях новизны 4 и 5.

2. Заслуживает поддержки высказанная идея о необходимости создания общего учения о гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами. Однако в этой связи, на наш взгляд, требует уточнения утверждение автора, аргументирующее основное утверждение, изложенное в первой позиции новизны и посвященное оценке автора в целом корпоративных отношений как отдельной группы общественных отношений, имеющих природу гражданско-правовых отношений. Представляется, что дискуссионным выглядит позиция автора, что под корпоративными отношениями в широком смысле следует понимать гражданско-правовые отношения, связанные с управлением любыми юридическими лицами в процессе их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации, поскольку в этом случае происходит некоторое смешение понятий «корпоративные отношения» и «отношения по управлению юридическими лицами».

3. На наш взгляд, требуется уточнение позиции автора, изложенной на с. 392 диссертации, формирующей основные положения корпоративного деликта, в силу которой возможно распространение правил о корпоративной ответственности на управляющих на стадии ликвидации или банкротства в условиях недостаточности имущества корпоративное управление осуществляется в первую очередь в интересах кредиторов, поэтому управляющие обязаны действовать добросовестно и разумно, руководствуясь в том числе интересами кредиторов, и нарушение этой

обязанности должно влечь прямую корпоративную ответственность в виде возмещения причиненных убытков. О каких управляющих идет речь ?

4. Представляются дискуссионными предложения автора нормативно сформулировать общие основания и условия применения деликтной ответственности за причинение вреда имущественным правам (правомочиям) в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, в том числе путем установления форм причинения такого вреда и способов его возмещения (в том числе в форме прекращения права, затруднительности или невозможности его полноценного осуществления, затруднительности или невозможности надлежащего исполнения должником своих обязанностей, утрате или уменьшении имущественной ценности права). В современных условиях деятельности юридических лиц данная конкретизация, на наш взгляд, носит несколько преждевременный характер.

Вышеизложенные замечания, впрочем, являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

Диссертация является самостоятельным творческим научным трудом, обладающим достоверностью и новизной.

Заявленные в диссертации задачи решены, а цели достигнуты.

Автором разработана целостная концепция корпоративной ответственности в гражданском праве, выявлены отличительные особенности данного вида гражданско-правовой ответственности, включая основания, условия применения, принципы и санкции, дана авторская классификация корпоративной ответственности на виды и подвиды с определением их существенных характеристик, сделаны предложения о совершенствовании законодательства, имеющие научную и практическую ценность.

Представленное исследование и сформулированные в результате его проведения научные положения о корпоративной ответственности, выносимые на защиту, в совокупности можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой целостную концепцию нового вида гражданско-правовой ответственности, вносящее существенный вклад в

развитие учения о юридическом лице. Результаты исследования имеют и важное практическое значение и могут использоваться как в правоприменительной практике, так и в законотворческом процессе при формулировании и дальнейшем совершенствовании гражданско-правовых норм о корпоративной ответственности.

Достиженные результаты являются обоснованными и обусловлены использованием в работе научной методологии, научной литературы и судебно-арбитражной практики. Положения, выносимые на защиту, отражены в совокупности научных публикаций автора по теме диссертации, при этом 25 статей опубликовано в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ. Автореферат содержит положения, выносимые на защиту, и верно отражает основное содержание диссертации.

Представленная диссертация полностью соответствует паспорту научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, в том числе содержит: исследование базовых понятий, фундаментальных категорий и концепций, характеризующих сущностные черты и особенности гражданского права; исследование особенностей корпоративных отношений (п. 1.2 паспорта специальности); исследование юридического лица как гражданско-правовой конструкции, в т.ч. ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица (п. 1.6 паспорта специальности); исследование гражданско-правовой ответственности, ее видов и основных особенностей (п. 1.12 паспорта специальности).

На основании изложенного следует заключить, что представленная диссертация соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а ее автор – Гутников Олег Валентинович – заслуживает

присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктор юридических наук, профессор

Илюшина Марина Николаевна



Адрес: (рабочий) 121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 46, корп. 1, каб. 203

Телефон: (рабочий) 8 (499) 963-01-01, доб. 2024

Адрес электронной почты: (рабочий) kafgpp.203@mail.ru

«15» марта 2019 г.