

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Воробьёвой Елены Александровны на тему «Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационная работа Воробьёвой Елены Александровны «Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации» выполнена на актуальную тему.

В результате реформы гражданского законодательства в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) были внесены существенные изменения, в том числе в регулирование одного из широко используемых институтов гражданского права – институт сделок, который, в частности, был дополнен новым субинститутом согласия на совершение сделок, а именно: ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ, устанавливающими требования о получении согласия на сделку и определяющих последствия совершения сделки без установленного законом согласия со стороны третьего лица, органа юридического лица либо государственного органа или органа местного самоуправления.

Сделки, требующие согласия, имеют особый механизм совершения, заключающийся в получении согласия на их совершение со стороны лица, не являющегося стороной совершаемой сделки. Практика применения норм, содержащих получение согласия на совершение сделки, порождает довольно много вопросов, касающихся правового регулирования сделок, требующих согласия. При этом возникающие практические проблемы применения указанного субинститута связаны не только с пробелами законодательного регулирования таких сделок, но и, прежде всего, с теоретическим осмыслением ряда вопросов, например, связанных со сложным составом сделки, требующей согласия, с правовой природой согласия на совершение

сделки и другие. Необходимо также отметить, что сделки, требующие согласия, достаточно широко востребованы в обороте. Учитывая, что данный субинститут получил легальное регулирование, применение общих норм о сделках, требующих согласия, потребует выработки единообразной практики их применения и оценки со стороны доктрины. И на сегодняшний день, следует констатировать, что специальных монографических исследований, посвященных данной проблематике достаточно мало, часть из которых обращены к исследованию согласия на совершение сделки и в целом не концентрируются на сделках, требующих согласия (с. 8 диссертации, с. 5 автореферата). Исследованные в представленной диссертации вопросы правового регулирования сделок, требующих согласия, представляются весьма своевременными как с практической так и с теоретической точки зрения, а тема выбранная для исследования, весьма актуальной.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе в разработке теоретических и практических вопросов правового регулирования сделок, требующих согласия, в том числе после введения в ГК РФ общих положений о сделках, требующих согласия, в сформулированных автором научных положений, выводах и рекомендациях.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что проведенная работа может дополнить научные познания в области регулирования сделок, требующих согласия, сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной и законотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства и формирование единообразной практики применения норм о сделках, требующих согласия.

Анализ содержания диссертации и автореферата позволяют сделать заключение, что поставленные цели и сформулированные на их основе задачи исследования, автором выполнены. Автореферат отражает содержание диссертации.

Использование совокупности методов научного познания как общенаучных, так и частнонаучных, широкой теоретической, нормативной и эмпирической основы исследования, представленной в 247 источниках, позволили автору сформулировать обоснованные и достоверные научные положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации, выработать решения практических проблем правового регулирования сделок, требующих согласия, предложить их теоретическое обоснование.

В связи с этим представляется целесообразным отметить ряд положений, выносимых на защиту.

В основном заслуживает поддержки предложенное теоретическое понятие сделки, требующей согласия, выраженное в положении первом, выносимом на защиту (с. 11, диссертации; с. 8 автореферата). Формулируя указанное понятие, автор опирался на особенности сделок, требующих согласия (с. 25 – 45 диссертации; с. 15 автореферата) с учетом целей применения согласования сделки, а также с учетом наличия сложного юридического состава сделки, требующей согласия.

Второе положение (с. 12 диссертации; с. 9 автореферата), выносимое на защиту, имеет и практический, и теоретический смысл, что выразилось в формулировании юридического значения согласия на сделку, как одного из главных и важных элементов механизма совершения исследуемых сделок, а также в выражении правовых форм (видах) согласия на сделку, так и в распределении норм, обеспечивающих регулирование отношений, возникающих при совершении сделок, требующих согласия, на две группы: общие нормы о сделках, требующих согласия, содержащиеся в ГК РФ и специальные нормы, применимые к соответствующей форме (виду) согласия (с. 45 - 71 диссертации; с. 15 автореферата).

Нельзя не согласиться с автором, указывающим на отсутствие законодательного регулирования правовых последствий в отношении сделки, совершенной с согласия, признанного недействительным, предложенное в

третьем положении , выносимом на защиту (с. 12, 57, 68 диссертации; с. 9 автореферата).

Характерное для государственных органов выполнение публичных функций и принятое их оформление в форме административного акта государственного органа, отраженное в положении четыре, выносимом на защиту, (с. 13 диссертации; с. 10 автореферата) дополняется частноправовой составляющей, а именно сделочной природой, характеризующий акт государственного органа, действующего в частноправовых отношениях и выступающего в защиту интересов публично-правового образования (с. 62 – 68 диссертации). Следует поддержать данное утверждение автора, ввиду характерных действий публично-правовых образований как участников гражданских отношений и руководствующихся принципом автономии воли в осуществлении и защите своих прав и законных интересов.

Особый интерес вызывает глава 3 диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту, в которых автор отражает применение юридических последствий совершения сделки без установленного законом согласия (с.117 - 162 диссертации, с. 23 - 29 автореферата).

Так положение пять, выносимое на защиту, связано с особым юридическим последствием при совершении сделки в условиях отсутствия согласия на ее совершение для лица, чье согласие не получено, а именно относительная недействительность такой сделки. Это имеет важное практическое и теоретическое значение. В диссертации дано обоснование применения данного юридического последствия (с. 13, 144 диссертации; с. 10, 27 автореферата).

Необходимо отметить, что в диссертации автор прибегает к учету и анализу не только отечественного законодательства, доктрины и судебной практики, но и обращается к регулированию соответствующих отношений в зарубежных правовых порядках, исследует мнения зарубежных ученых, в чем усматривается сравнительно-правовой аспект, присутствующий в исследовании. Обращение к зарубежным правовым порядкам позволяет выявить

оптимальные способы регулирования соответствующих отношений. Изучение и анализ зарубежной доктрины, несомненно, обогатит научные познания в данной области.

Заслуживает внимания исследование вопросов, связанных с порядком выдачи согласия на сделку, его формой (с. 79 диссертации; с. 18 автореферата), содержание согласия (с. 90 диссертации; с. 19 автореферата), возможность выдачи общего согласия на ряд сделок (с. 102 диссертации; с. 20 автореферата), возможность отзыва выданного согласия на сделку (с. 107 диссертации; с. 21 автореферата), срок действия согласия (с. 113 диссертации; с. 22 автореферата). Рекомендации, содержащиеся в данной части исследования заслуживают поддержки и могут служить обоснованием совершенствования законодательства при регулировании исследуемых сделок, а также быть использованы при реализации рассматриваемых норм. Структура диссертационного исследования логична, обладает внутренним единством и предопределяется предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, основной части (три главы, включающие девять параграфов и пять подпараграфов), заключения, библиографического списка использованных источников. Каждый параграф диссертации направлен на выполнение поставленных задач.

Степень апробации результатов исследования достаточная и соответствует установленным требованиям, включает в себя публикации 5 научных статей, 4 из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, участие автора в научных конференциях. В научных публикациях в целом нашли отражение полученные в ходе диссертационного исследования выводы и рекомендации.

Представляется, что личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении выводов и рекомендаций на всех этапах исследования на основе анализа и обобщения теоретической, нормативной и эмпирической базы, в личном участии в получении и апробации результатов исследования, в разработке решения проблем

отношений, возникающих в связи с совершением сделок, требующих согласия, имеющих существенное значение для развития юридической науки и совершенствования правоприменительной и правореализационной деятельности.

Однако, как и во всяком другом научном исследовании, некоторые дискуссионные положения не являются бесспорными и нуждаются в дополнительной аргументации:

1. Требуют уточнения аргументы автора, обосновывающие первое положение новизны, с помощью которых диссертант, характеризуя понятие сделки, требующей согласия, в том числе указывает, что сделка, требующая согласия, и согласие на сделку являются элементами сложного юридического состава, порождающего действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по причинам отсутствия согласия. Как представляется, такая сделка, требующая согласия, действительна и при отсутствии согласия на совершение сделки. Именно так квалифицируется такая сделка в новой статье 173.1 ГК. Отсутствие такого согласия порождает только оспоримость и не более. Поэтому данное определение подлежит уточнению.

2. Требует уточнения позиция автора квалифицировать в качестве ничтожных на основании п. 2 ст. 168 и ст. 173.1 ГК РФ сделки, совершенные без требуемого в соответствии с законом согласия государственного органа, если такой сделкой нарушается публичный интерес (шестое положение, выносимое на защиту, с. 14, 127 диссертации; с. 11, 24 автореферата). В связи с чем следует отметить, что введение нового основания оспоримости сделок однозначно прекратило дискуссию об оценке природы недействительности сделок, не получивших согласия, даже если отсутствием такого согласия нарушается публичный интерес. Данная статья однозначно содержит новое основание оспоримости сделок. Все сделки, которые требуют согласия и могут быть квалифицированы как ничтожные, должны быть прямо указаны в законе. Новое основание (ст 173.1 ГК РФ)

вместе с другими новеллами субинститута недействительности сделок обеспечивает достижение цели, поставленной в Концепции развития гражданского законодательства,- достижение стабильности экономического оборота в целом и устойчивости сделок в частности.

3. Требуется уточнения позиция автора, характеризующая отзыв согласия только как волеизъявление. Не видит ли автор здесь природы односторонней сделки ?

4. Автору предлагается уточнить: какова природа права на отзыв согласия на совершение сделки на распоряжение недвижимым имуществом и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, с недвижимым имуществом супруга ,выданное по правилам п. 3 ст. 35 СК РФ. Видит ли автор в этом праве природу субъективного права ?

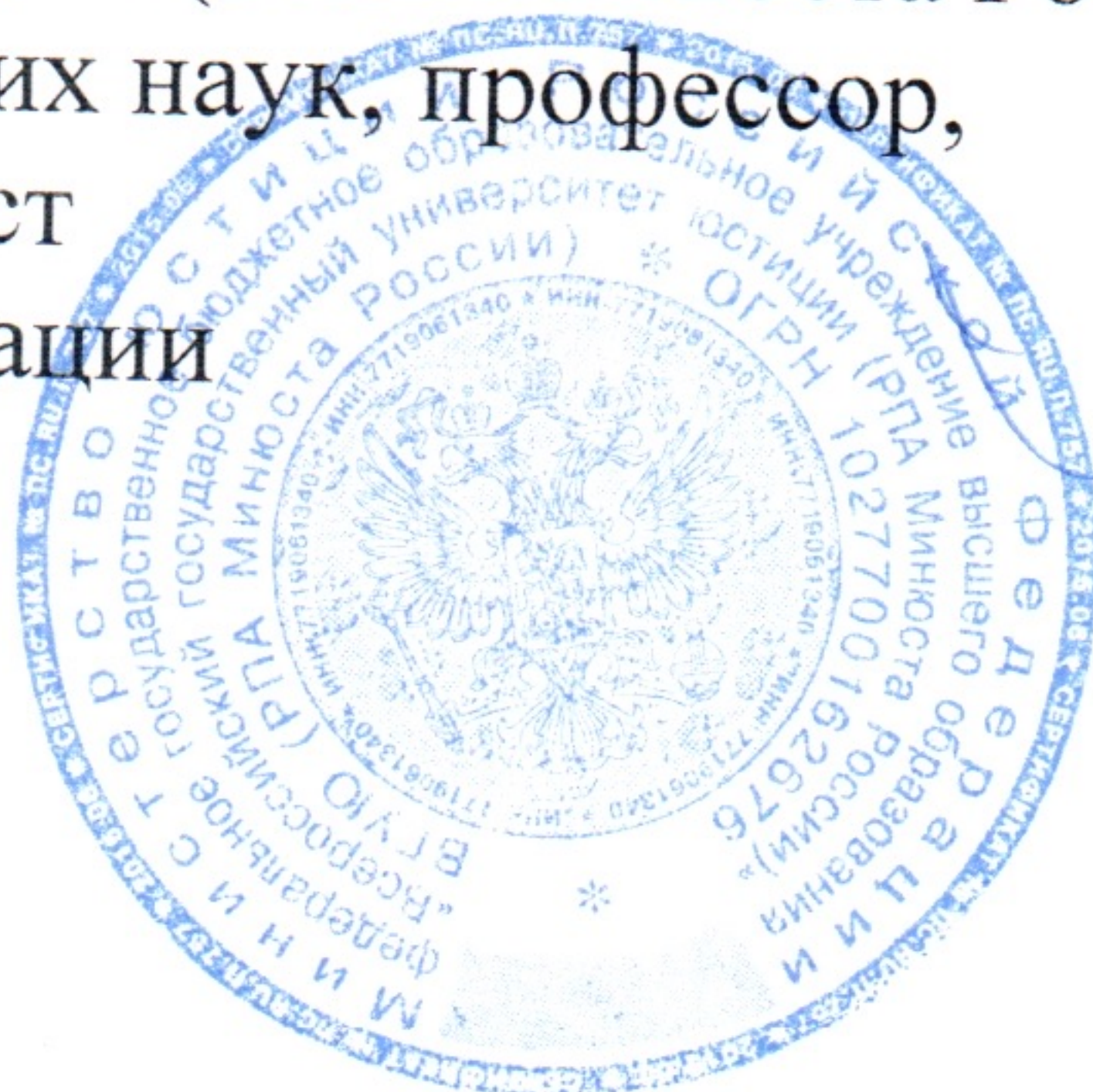
Указанные замечания в основном носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Диссертация является самостоятельной, завершённой научной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития правовой науки, изложены в целом новые научно обоснованные решения, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности. Работа обладает необходимыми признаками научной новизны и внутренним единством, выполнена на должном теоретическом уровне, имеет практическую значимость.

Таким образом, следует признать высокую степень актуальности избранной темы, обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну, что свидетельствует о личном вкладе автора в разработку научной проблемы. Диссертация соответствует научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и структуре.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация Воробьёвой Е.А. «Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Воробьёва Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
заведующий кафедрой
гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист
Российской Федерации

27 марта 2017 г.



М.Н. Илюшина М.Н. Илюшина

Подпись *И.И. Киселева*
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, кор. 1
Телефон организации: + 7(495) 609-05-83
E-mail организации: rpa@rpa-mjust.ru
Web-сайт организации: rpa-mu.ru