

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

СИНИЦЫНА Сергея Андреевича

на тему: «**Общее учение об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах**»,

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертация С.А. Синицына представляет собой *исследование, имеющее по содержанию и результатам значительную научную и практическую ценность*. Работа охватывает широкий круг теоретико-методологических и практических проблем, связанных с базовым, основополагающим элементом гражданско-правового регулирования и системы частного права, а именно: субъективных прав. Глубина проработки рассматриваемых в диссертации теоретических вопросов, касающихся проблем понятия, признаков и системы абсолютных и относительных субъективных прав, обстоятельность теоретико-правового анализа действующего гражданского законодательства в РФ и в странах романо-германской правовой семьи, выявление комплекса общих тенденций становления и развития наиболее важных институтов и подотраслей гражданского права в государствах континентальной Европы дают возможность квалифицировать эту *работу как уникальное, содержательное правовое исследование*, в котором представлено применительно к новым экономическим условиям России *новое решение одной из сложнейших проблем науки гражданского права*.

Тема исследования, безусловно, актуальна. На современном этапе развития российской цивилистики отсутствуют фундаментальные исследования в этой области знания. Доктринальные представления о субъективных гражданских правах «грешат» неточностями. Исследования цивилистов дореволюционной России по различным аспектам проблем субъективных прав, а также научные работы советского периода не могут в

условиях перехода к рыночной экономике, обусловившей необходимость новой кодификации (результатом которой явилось создание нового ГК РФ) дать ответы на злободневные практические вопросы, связанные с различными субъективными правами. Более того, реформа гражданского законодательства на современном этапе (несмотря на положительную оценку общественности, практикующих юристов, судейского сообщества и цивилистов) не может не вызывать некоторое беспокойство и даже опасение в части оценки внедрения определенных иностранных институтов в ГК РФ. В настоящее время по сути речь идет о стремительном усилении англофильских настроений в отечественной цивилистической науке по отношению к иностранным институтам, внедренным, например, в раздел III ГК РФ «Общая часть Обязательственного права». Несмотря на чужеродность прежде всего англосаксонского опыта для правовой системы России, такие институты, как *Astreinte*, *Termination fee*, *Indemnity*, *Warranties*, *Estoppel* и др., – данность нашего Гражданского кодекса.

В этих условиях появление фундаментального диссертационного исследования С.А. Синицына по проблемам субъективных прав представляет бесспорную научную ценность прежде всего потому, что автор убедительно обосновывает объективную несопоставимость подходов правоприменительной практики и научных школ романо-германской и англо-американской правовых семей в оценке базовых правовых категорий (см. стр. 13, 15 автореферата). Так, в частности, в автореферате справедливо отмечается, что «англосаксонское или американское право в отличие от континентального не знакомы со спецификой и юридическими последствиями деления субъективных прав на абсолютные и относительные» (стр. 15 автореферата). И если англо-американская и романо-германская правовые семьи, как отмечает докторант, существенно и принципиально расходятся уже на этапе формулирования исходных юридических понятий, то это одновременно влечет различие смысловой нагрузки используемых терминов в категориальном аппарате различных систем права (стр. 15

автореферата). Именно в силу указанных обстоятельств диссертант «отрицает допустимость, обоснованность и эффективность использования приемов и методов, разработанных в рамках экономического анализа права (*Law and Economics*)...» (стр. 15 автореферата). Совершенно справедливо! Жаль, что наш законодатель зачастую забывает об этом, используя опыт регулирования отношений чуждой нам англо-американской системы права и игнорируя тот факт, что наша российская система права всегда была близка к германской ветви права! Этой «забывчивости» законодателя вторит и всем известная кучка отдельных «деятелей» от цивилистики с их многочисленными схоластическими разглагольствованиями об экономическом анализе права, давно разработанной и известной в англо-американской системе права, с их «политико-правовым обоснованием» невостремленности выделения системы вещных прав, их отграничения от прав относительных и т. п. Очевидно, что нигилистический подход в доктрине к оценке основных категорий гражданского права, разработанных в рамках континентальной системы права и нашедших отражение в рамках российской правовой традиции, расшатывание «остова» российского гражданского права при скороспешном и не продуманном внедрении в ГК РФ правил прецедентного права, облаченных в нормативную форму, – все эти тенденции последнего времени не могут не вызывать беспокойство в отношении «судьбы» гражданского права и гражданского законодательства России.

Появление в этих условиях фундаментального диссертационного исследования на монографическом уровне по проблеме субъективных гражданских прав заслуживает особого внимания. В последние годы издается большое количество книг и брошюр, публикуется множество статей в юридических журналах по проблемам гражданского права, касающихся в той или мере особенностей содержания, признаков, классификации субъективных гражданских прав, но их смысл и содержание, за редким исключением, сводится к комментированию отдельных законоположений и

судебной практики. В настоящее время правоприменительная практика повседневно сталкивается с проблемами, которые нельзя разрешить, заглянув в очередной комментарий, для этого требуются серьезные теоретические познания. В этом плане исследование С.А. Сеницына выгодно отличается от других, фрагментарных по своей сути работ по этой проблематике.

Ознакомление с текстом автореферата докторской диссертации С.А. Сеницына показывает, что поставленная *цель*, а именно: формулирование авторской концепции понимания содержательных признаков абсолютных и относительных субъективных прав, исследование общего и индивидуального в процессе становления видов субъективных прав в системе частного права государств континентальной Европы, рассмотрение отличительно-содержательных характеристик субъективных прав, классифицируемых по критериям абсолютности и относительности, – автором в целом достигнута.

Представляется, что, стремясь восполнить существующие пробелы в изучении указанной темы, автор оправданно уделяет значительное внимание методологической стороне проблемы. Такой подход дал возможность автору не только глубже понять сущность анализируемого понятия «субъективные права» и выявить его основные признаки и юридические свойства, но и «довести» само исследование до уровня теоретических разработок и рекомендаций, пригодных не только для использования в работе по дальнейшему совершенствованию гражданского законодательства, но и в правоприменительной практике.

Среди очевидных достоинств работы следует отметить прежде всего анализ большого количества научных и правовых источников, на которые опирается автор в своем исследовании, а также привлечение материала других областей знания: теории и истории права и государства, истории правовых учений, римского права, логики, что, в конечном счете, и обеспечило системность исследования данной темы и позволило автору создать *целостное представление* о системе субъективных прав, нашедшее отражение в *общем учении об абсолютных и относительных субъективных*

гражданских правах. Такой методологический прием дал возможность С.А. Сеницыну раскрыть основные характеристики субъективных гражданских прав, исследовать комплекс сложнейших теоретических вопросов о соотношении абсолютных и вещных, интеллектуальных, личных неимущественных прав в аспекте их абсолютности/относительности.

Таким образом, в работе С.А. Сеницына представлена методология гражданско-правового регулирования отношений, связанных с различными субъективными правами, которая и позволила диссертанту не только выделить общее и особенное в функционировании исследуемого правового феномена, но и, что особенно ценно, выявить универсальные, независимые от специфики различных правовых систем правовые характеристики различных субъективных гражданских прав.

Значительное место в диссертации отводится формулированию предложений по научно-обоснованному толкованию и применению законодательства, а также его совершенствованию. Текст автореферата дает возможность констатировать, что сформулированные выводы и предложения даны в каждой главе диссертации, что позволяет говорить и об определенной системе предложений (по совершенствованию гражданского законодательства РФ), нашедшей отражение и в положениях, выносимых на защиту (см. стр. 16-28 автореферата).

Особый интерес представляет авторская позиция к пониманию гражданского правоотношения и субъективных гражданских прав, разграничению субъективного гражданского права и отдельного правомочия. В последнем случае речь идет, на наш взгляд, о развитии докторантом пандектного подхода, нашедшего отражение в германском праве по разграничению понятий *Forderung* и *Anspruch*, переводимых на русский язык, как синонимы – «требование». В действительности же право требования – *Forderung* (как основное правомочие субъективного права в обязательстве) изначально можно структурировать и представить в виде некоего возможного и определяемого законом набора правопритязаний


(*Ansprüche*), проявляемых конкретно в действиях кредитора по отношению к должнику. Следовательно, можно рассматривать правопритязание как проявление субъективного права кредитора в каждый конкретный момент его взаимодействия с должником. Представляется, что подход автора к разграничению понятий субъективного гражданского права и отдельных правомочий, а именно: «правомочие как отдельный элемент структуры субъективного права в случае совпадения его носителя и субъекта права, либо как отдельное правомочие, осуществляемое субъектом права не в собственном, а в чужом интересе (исполнитель завещания, представитель, лицо, действующее в чужом интересе без поручения)» ((см. положение № 3, выносимое на защиту – стр. 17-18 автореферата), следует признать обоснованным. Предложенная автором трактовка правомочия дает возможность не только преодолеть существующее до сих пор в доктрине отождествление понятий «правомочие» и «полномочие», но и покончить с недопустимой путаницей между ними.

Итак, содержание диссертации С.А. Сеницына базируется на стройной логике изложения материала, основано на применении *системного метода* в исследовании поставленных вопросов. В целом автору удалось осуществить комплексное правовое исследование, характеризующееся внутренней логикой и системой, свидетельствующее *о личном вкладе автора в науку*. Работа написана единолично хорошим юридическим языком. Сделанные в ходе исследования выводы отличаются обоснованностью и научной достоверностью, нашли отражение в 39 публикациях диссертанта. Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России. Автореферат отражает основные идеи, положения и выводы диссертации.

Данная работа может быть оценена как *новое и актуальное, законченное научное исследование одной из важных проблем гражданского права*. В результате проведенного исследования была решена имеющая важное правовое и хозяйственное значение крупная научная проблема юридической

сущности абсолютных и относительных субъективных прав в российском и европейском континентальном частном праве, что позволило автору оценить не только состояние, тенденции и перспективы развития научных представлений о содержании абсолютных и относительных субъективных правах, но и их влияние на гражданско-правовое регулирование и правоприменительную практику, сформулировав ряд новых теоретических положений, которые можно рассматривать как *новшество в развитии российской науки гражданского права.*

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что проведенное диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор – Сеницын Сергей Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**  **Л.Ю. Василевская**

01 февраля 2018 г.

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кафедра гражданского права.
Контактный тел.: +7 (916) 655-75-40.
Эл.адрес: liudmila.vasilevskaya@gmail.com

ПОДПИСЬ

3 А В Е Р Я Ю

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильников

«01» 02 2018 г.

