

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 22 апреля 2019 г. № 10

О присуждении Салицкой Елене Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 26 декабря 2018 года (протокол № 46) диссертационным советом Д 503.001.01 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Соискатель Салицкая Елена Александровна, 1990 года рождения, в 2012 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, ул. Пудовкина, дом 4а) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист со знанием

иностранный язык». В период с 13 мая 2013 года по 13 мая 2018 года обучалась в качестве соискателя ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время Е.А. Салицкая работает начальником отдела правового сопровождения интеллектуальной собственности Центра интеллектуальной собственности и ассистентом кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – Павлова Елена Александровна, кандидат юридических наук, начальник отдела законодательства об интеллектуальных правах Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр.2).

Официальные оппоненты:

Рузакова Ольга Александровна, доктор юридических наук, профессор, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному

строительству и законодательству (103265, г. Москва, Георгиевский пер., д. 2);

Бузова Наталья Владимировна, кандидат юридических наук, заместитель заведующего отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69);

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме исследования, из которых 4, общим объемом 3,6 п.л., в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Салицкая Е.А. Патентование достижений в области геномной инженерии: этический и правовой аспекты. Часть I // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 8. – С. 25–30. – (0,3 п.л.).

2. Салицкая Е.А. Патентование достижений в области геномной инженерии: этический и правовой аспекты. Часть II // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 9. – С. 52–62. – (0,7 п.л.).

3. Салицкая Е.А. Научное открытие как объект правовой охраны // Вестник гражданского права. – 2015. – № 4. – С. 54–82. – (1,8 п.л.).

4. Салицкая Е.А. Наследование прав авторов на вознаграждение за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2013. – № 12. – С. 37–46. – (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин В.С. Савиной, и утвержденном доктором юридических наук, профессором, ректором И.А. Блинецом, указано, что тема диссертационного исследования актуальна как в теоретическом, так и в практическом отношении в силу высокой значимости тщательной проработки правовых механизмов, позволяющих уравновесить интересы разных групп лиц в области использования научных достижений. Положения и выводы, представленные диссертантом, достоверны и обоснованны, сформулированные рекомендации могут быть учтены при совершенствовании законодательства. Научная новизна исследования определяется нестандартным подходом к теме: результаты научного труда подробно исследуются в качестве объектов авторских прав, что принципиальным образом отличает диссертационное исследование от большинства работ по смежной тематике. Положительным образом отмечен комплексный подход диссертанта к исследованию проблемы правовой охраны научно-исследовательских результатов: указанные результаты рассматриваются в качестве единой категории объектов гражданских прав, обладающих общими для всех них признаками. Обращается внимание на авторский подход к вопросу о признании отдельных прав на научные открытия. Диссертант обосновывает недопустимость предоставления исключительного права на научные открытия и предлагает признать за лицами, совершившими научные

открытия, два личных неимущественных права: право приоритета на научное открытие и право на наименование открытия.

В качестве отдельных дискуссионных положений отмечены следующие:

1. Обращаясь к вопросу о целесообразности внесения изменений в ст. 128 ГК РФ и включения информации в перечень объектов гражданского права, автор делает вывод об отсутствии необходимости в соответствующих изменениях, обоснует свою позицию наличием в законодательстве достаточных правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую. Однако, неясно, как при такой позиции автора квалифицировать гражданско-правовые сделки в отношении так называемых больших данных.

2. В диссертационном исследовании предложена система государственной регистрации научных открытий, формирование которой повлечет дополнительную экспертную нагрузку на учреждения науки и финансовые затраты. Не совсем понятно, каким образом это согласуется с позицией диссертанта о целесообразности признания за первооткрывателями только личных неимущественных прав: оправданы ли издержки, связанные с регистрацией, если она не является основанием для возникновения имущественных прав на научные открытия?

3. Представленные в диссертации предложения предполагают возможность зарубежных ученых ознакомиться с достижениями, которые могут быть признаны открытиями в Российской Федерации, в то же время автор подробно не описывает процедуру урегулирования споров в случаях, когда приоритет открытия оспаривается.

4. Диссертант предлагает дополнить п. 4 ст. 1295 ГК РФ нормой о том, что обнародование служебного произведения науки осуществляется его автором. Однако остался не освещенным вопрос о том, не приведет ли подобное изменение законодательства к ущемлению интересов

работодателей, в том числе в связи с преждевременным обнародованием служебных научных произведений.

5. Предлагая ужесточить условия охраноспособности изобретений путем законодательного закрепления понятия «научное открытие» (с целью предотвратить возможность приобретения исключительных прав на научные открытия), автор упоминает о том, что в законодательстве некоторых зарубежных государств четкое различие между понятиями «изобретение» и «открытие» не проводится. В этой связи возникает вопрос о том, не повлекут ли соответствующие изменения законодательства снижение конкурентоспособности российских разработчиков (научно-технических решений и инновационных продуктов) на мировом рынке.

В отзыве **официального оппонента О.А. Рузаковой** отмечается, что диссертантом проведено глубокое исследование, изучен широкий круг источников. Обращается внимание на теоретическую значимость выводов соискателя относительно правовой природы информации, содержащейся в научных произведениях. Положительным образом характеризуется структура диссертационного исследования, подчеркивается научная новизна вывода о том, что научный отчет имеет комплексный характер и может быть признан сложным объектом в смысле ст. 1240 ГК РФ.

В критической части отзыва отмечается, что:

1. Отдельные выносимые на защиту положения содержат предложения, которые уже восприняты законодателем. К ним относятся положение № 3, которое содержит вывод о нецелесообразности внесения изменений в ст. 128 ГК РФ в целях включения информации в перечень объектов гражданского права, а также положение № 4, в котором диссертант обосновывает «недопустимость предоставления исключительных прав на научные открытия, являющиеся творением природы, а не человека».

2. Предлагая отнести научный отчет к сложным объектам и определить его правовой режим, диссертант использует в определении научного отчета

категорию «комплексный объект». В ходе защиты необходимо пояснить, как соотносится данная категория с правовой конструкцией сложного объекта. Также представляется целесообразным включение в ГК РФ определения научного отчета как сложного объекта.

3. В качестве одного из критериев предоставления научному открытию правовой охраны диссертант указывает критерий мировой новизны открытия. Однако в положении, выносимом на защиту, № 4 под научным открытием предлагается понимать установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания. В ходе защиты целесообразно ответить на вопросы:

- как соотносятся категории «неизвестный ранее» и «мировая новизна», какая из них оптимальная для законодательного закрепления;

- каковы критерии предлагаемых для квалификации научного открытия «коренных изменений в уровень познания»;

- использовано ли в работе определение научного открытия, предусмотренное Модельным законом СНГ об охране прав на научные открытия?

4. В диссертации (с. 82, 87) отмечается необходимость принятия «самостоятельного закона о научных открытиях». Одновременно в части правового режима открытий в основном предложены изменения в ГК РФ, что требует уточнения в ходе защиты предмета названного закона о научных открытиях, его основных положений и их соотношения с нормами ГК РФ.

В положительном отзыве **официального оппонента Н.В. Бузовой** диссертация Е.А. Салицкой характеризуется как завершенное и самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством и содержащее новые научные результаты, что является свидетельством личного вклада автора в науку.

В то же время оппонентом сформулированы следующие замечания, не повлиявшие на общую ценность работы:

1. Несмотря на справедливость вывода о том, что научный отчет представляет собой произведение, охраняемое авторским правом, предложение о наделении его особым статусом представляется дискуссионным. Наличие таких неохраямемых элементов, как данные, информация о концепциях, методах и идеях, характерно для любого литературного произведения (не только для научного отчета) – монографии, научной статьи, что, однако, не дает оснований для рассмотрения такого произведения в качестве сложного объекта. Что касается реализации прав на результаты, содержащиеся в научном отчете, они должны определяться соглашением сторон. Поэтому утверждение, что научный отчет является сложным объектом, и к нему целесообразно применять положения ст. 1240 ГК РФ, а также корреспондирующие ему предложения по внесению изменений в законодательство представляются не в достаточной степени обоснованным.

2. Диссертант обосновывает недопустимость предоставления исключительного права на открытие и невозможность включения «норм о правах на научные открытия в VII раздел Гражданского кодекса». Однако дискуссии относительно целесообразности включения положений о научных открытиях в раздел VII ГК РФ имели место в процессе реформирования российского гражданского законодательства. Поэтому соответствующие тезисы диссертанта не являются абсолютно новыми, хотя обоснование недопустимости предоставления исключительного права на открытие (положение № 4) и представляется справедливым.

3. Представляется дискуссионной правовая необходимость государственной регистрации открытий. При отсутствии государственной регистрации открытий авторы имеют возможность обозначить свой вклад в науку путем публикации информации о сделанном открытии, а также

посредством негосударственной регистрации открытия в научно-общественных организациях.

4. Актуальным вопросом, справедливо отмеченным автором, является юридическая судьба исключительного права на служебное произведение, принадлежащее работодателю, в случае ликвидации работодателя-юридического лица (с. 151 диссертации). Автор правильно отмечает применение к данным случаям положений ст. 63 ГК РФ. Однако научные организации во многих случаях являются государственными учреждениями, а вопрос о том, насколько предлагаемый диссертантом подход, приемлем для случаев ликвидации государственных учреждений, в работе специально не исследован.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. Кафедры гражданско-правовых дисциплин ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» (подготовлен профессором, доктором юридических наук А.Н. Левушкиным и заведующей кафедрой гражданско-правовых дисциплин, доцентом, кандидатом юридических наук О.В. Ефремовой). Отзыв положительный; обращено внимание на целесообразность дополнительного обоснования тезиса о недопустимости предоставления исключительных прав на научные открытия, являющиеся творением природы, а не человека.

2. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Н.А. Шебановой. Положительным образом отмечены выводы автора относительно правовой природы информации и предложения по обеспечению прав авторов служебных произведений науки. В то же время обращено внимание на дискуссионность предложения рассматривать научный отчет в качестве письменного научного произведения, охраняемого авторским правом, а также в качестве комплексного объекта, который может содержать в себе как

охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, так и неохраняемые элементы: «Неясно, как при такой позиции автора соотносить научный отчет с традиционными формами, в которые облакаются научные исследования: статьи, монографии... и что считать «первым выходом в свет» авторского труда».

3. Кандидата юридических наук, руководителя проектов по интеллектуальной собственности функции правового обеспечения и корпоративного управления Государственной корпорации «Ростех» Е.А. Ливадного. Отзыв положительный; обращено внимание на теоретическую и практическую значимость диссертационной работы. В качестве замечаний отмечено следующее:

- вызывает сомнение аргументация необходимости законодательного определения термина «научное открытие» (избежать предоставления исключительных прав на использование информации, не соответствующей критериям объекта патентных прав, можно посредством закрепления адекватного определения термина «изобретение»), а также предлагаемая дефиниция: «установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания». Условие внесения коренных изменений в уровень познания носит сугубо оценочный характер;

- нуждается в дополнительной аргументации утверждение, что в разделе седьмом ГК РФ «исключительное право... признается на все без исключения результаты интеллектуальной деятельности, таким образом объединяя их в категорию интеллектуальной собственности». Из статьи 1225 ГК РФ следует, что далеко не всем результатам интеллектуальной деятельности предоставляется правовая охрана, а только тем, которые включены в закрытый перечень объектов исключительных прав и только эти

результаты интеллектуальной деятельности признаются интеллектуальной собственностью;

- поскольку современная наука имеет глобальный характер, не является бесспорным выводом о целесообразности государственной регистрации научных открытий без вступления в силу Женевского договора о международной регистрации научных открытий;

- необходимо дополнительно обосновать тезис о целесообразности защиты интересов авторов служебных произведений, поскольку основная часть служебных научных произведений – это научные отчеты, а при определенных условиях – техническая, программная и иная документация; в этой же связи нельзя согласиться с предложением дополнить п. 2 ст. 1295 ГК РФ положением об обязанности работодателя в разумный срок уведомить работника о решении, принятом в отношении служебного произведения.

4. Кандидата юридических наук, заместителя заведующего отделом по общим вопросам предоставления государственных услуг ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» В.О. Добрынина. Замечаний нет, наряду с достоинствами работы, отмечается дискуссионность отдельных выводов автора (каких, – не уточняется).

Во всех поступивших отзывах на диссертацию содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной диссертантом темы исследования, глубина проведенного исследования, достоверность и новизна полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость, а также соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что Е.А. Салицкая заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с признанием и правовой охраной интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в сфере науки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- определен и разграничен ряд важных правовых понятий, связанных с признанием и правовой охраной интеллектуальных прав на результаты научных исследований;

- в соответствии с полученными выводами и положениями предложены изменения в законодательство Российской Федерации.

Теоретическая значимость и новизна исследования заключаются в том, что:

- дана характеристика научно-исследовательских результатов как единой категории объектов гражданских прав;

- представлена концепция понимания научного отчета как письменного произведения науки, охраняемого авторским правом, и как комплексного объекта, который может содержать в себе как охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, так и неохранные элементы;

- впервые предложено определить правовой статус научного отчета как самостоятельного результата выполнения научно-исследовательской работы, признав его сложным объектом в смысле ст. 1240 ГК РФ;

- разграничены понятия «изобретение» и «открытие», обоснована необходимость законодательно определить термин «научное открытие»;

- обоснована ошибочность использования категории «право авторства» в отношении лиц, совершивших научные открытия (которое имело место в советском законодательстве);

- впервые предложено признать за лицами, совершившими научные открытия, право приоритета на научное открытие, под которым понимается право признаваться лицом, первым совершившим научное открытие.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные на основе теоретических положений предложения по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с созданием научно-исследовательских результатов и обеспечением правовой охраны интеллектуальных прав на них, могут быть использованы в законотворческой деятельности и при формировании правоприменительной практики; представленные выводы могут быть также использованы при преподавании учебных курсов по праву интеллектуальной собственности и спецкурсов, посвященных правовой охране результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг источников, в том числе классические и современные научные работы, нормативные правовые акты Российской Федерации, нормы международного и зарубежного права, материалы судебной практики, а также исторический опыт регулирования исследуемой области общественных отношений.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном исследовании теоретических и практических вопросов, связанных с признанием и правовой охраной интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты, основанном на оригинальном подходе, который состоит в выборе в качестве первичного объекта анализа письменного произведения науки.

Таким образом, диссертационное исследование Салицкой Елены Александровны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих

значение для развития исследований проблематики правовой охраны научных достижений и совершенствования правового регулирования отношений, связанных с признанием и правовой охраной интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертация на тему: «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 22 апреля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Салицкой Елене Александровне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук



В.М. Жуйков

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

22.04.2019 г.

