

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 27.11.2017 г. № 35

#### **О присуждении Муратовой Ольге Вячеславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте: от материально-правового к коллизионному регулированию» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 20.09.2017 г. (протокол № 22) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д.34, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк).

Соискатель Муратова Ольга Вячеславовна, 1989 года рождения, окончила в 2012 году автономную некоммерческую организацию высшего образования «Московский гуманитарный университет» (111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации: юрист (специализация – «Гражданско-правовая»). Обучалась в заочной аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 01.01.2013 г. – по 01.01.2016 г.

В настоящее время работает научным сотрудником отдела международного частного права в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, г. Москва, Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена в отделе международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, главный научный сотрудник отдела экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Доронина Наталия Георгиевна.

Официальные оппоненты:

Комаров Александр Сергеевич – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, ул. Пудовкина, д. 4а);

Демкина Алеся Вячеславовна – гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, ведущий советник аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству (103265, г. Москва, Георгиевский пер., д. 2);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) (отзыв ведущей организации подписан заведующей кафедрой международного частного права, доктором юридических наук, профессором Г.К. Дмитриевой;

утвержден проректором по научной работе В.Н. Синюковым) предоставила положительный отзыв на диссертационную работу.

Соискатель имеет девять опубликованных научных работ, общим объемом 5,3 п.л., среди которых 5 научных статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

Муратова О.В. Конфликт интересов сторон трансграничных договорных отношений на преддоговорной стадии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 2. С. 367 – 371.

Муратова О.В. Проблемы регулирования переговорных отношений между предпринимателями // Коммерческое право. 2015. №1 (16). С. 90 – 97.

Муратова О.В. Коллизионное регулирование обязательств из недобросовестного ведения переговоров о заключении договора в России и ЕС // Журнал российского права. 2016. № 5. С. 142 – 150.

Муратова О.В. Обязательства, возникающие вследствие ведения деловых переговоров с иностранным контрагентом: европейский опыт коллизионного регулирования // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 3. С. 64 – 68.

Муратова О.В. Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте: специфика и тенденции правового регулирования // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 3. С. 71 – 78.

Монографии по теме диссертации:

Муратова О.В. Обязательства, возникающие из недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, в международном частном праве // Внедоговорные обязательства в международном частном праве: монография / отв. ред. И.О. Хлестова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 121 – 141.

Тезисы докладов на научных конференциях:

Муратова О.В. К вопросу о международной унификации правового регулирования обязательств, возникающих вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора между иностранными контрагентами // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Кутафинские чтения). В 2 кн. Кн. 2. М, 2015. С. 29 – 32.

Муратова О.В. Коллизионное регулирование обязательств из недобросовестного ведения переговоров о заключении договора в Гражданском кодексе Российской Федерации // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения. II Московский юридический форум (Кутафинские чтения) (2–4 апреля 2015 г., Москва): материалы круглых столов: в 2 ч. Часть I. М.: Проспект, 2015. С. 534 – 537.

Муратова О.В. Негосударственная унификация правил ведения переговоров между иностранными контрагентами // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: сб. докладов Международной научно-практической конференции, секций конституционного и муниципального права, международного права, интеграционного и европейского права, международного частного права (Москва, 24 ноября - 3 декабря 2015 г.). М.: Проспект, 2016. С. 293 – 298.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

1. В отзыве ведущей организации отмечается, что применение соискателем совокупности выбранных методов научного познания, использование в качестве эмпирической и теоретической основы значительного количества материалов отечественной и зарубежной судебной практики, законодательных актов, актов гармонизации и унификации,

научных трудов по исследуемой проблематике позволило соискателю успешно решить поставленные задачи, сформулировать свои выводы и предложения, обосновать полученные результаты и обеспечить исследованию необходимый научный уровень.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и вопросы:

– требует уточнения позиция соискателя относительно возможности применения норм различных источников негосударственного регулирования для целей квалификации добросовестности ведения переговоров; а также о том, какие преддоговорные обязанности или случаи недобросовестного поведения могли бы дополнительно быть закреплены в российском законодательстве;

– следует пояснить, что именно предлагает соискатель в п. 3 проекта ст. 1222.1 ГК РФ, в котором содержится норма, применяемая при расщеплении договорного статута: имел ли в виду соискатель коллизионную привязку страны суда или речь идет о праве, избранном самими сторонами договора к порядку его заключения;

– какова позиция соискателя относительно возможностей/вероятности и юридического механизма применения норм Гаагских принципов о выборе права, подлежащего применению к международным коммерческим договорам 2015 г. в российских судах, практике иностранных национальных судов, практике международных коммерческих арбитражей применительно к исследуемому вопросу.

2. В отзыве официального оппонента А.С. Комарова отмечается, что диссертационное исследование представляет собой новый вклад, обладающий научной ценностью с точки зрения отечественной доктрины в области частного права. Выводы, выносимые диссертантом на защиту, являются логическим итогом проведенного исследования. Они достаточно полно и убедительно обоснованы соискателем.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– высказывается мнение, что включение в предмет исследования отношений, возникающих в процессе обмена офертой и акцептом, не вполне методологически оправданно;

– указывается, что в работе не нашел должного отражения вопрос о том, в чем проявляются элементы организационных правоотношений на преддоговорной стадии;

– предлагается провести в диссертации также сравнительный анализ последствий предварительных обязательств, в частности, предварительных договоров;

– обращается внимание на то, что при анализе статьи 2.1.15 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА, соискатель высказывает мнение, что ответственность недобросовестно прерывающей переговоры стороны включает в себя возмещение упущенной выгоды. Вместе с тем, ответственность нарушившей переговоры стороны заключается в компенсации только отрицательного договорного интереса.

3. В отзыве официального оппонента А.В. Демкиной отмечается, что диссертационная работа О.В. Муратовой обладает научной новизной, которая заключается в том числе в комплексном подходе к преддоговорному правоотношению и исследованию его не только с точки зрения материально-правового регулирования преддоговорных контактов сторон, но и с точки зрения установления коллизионного регулирования. Структура и содержание диссертации адекватно отражают поставленные цели и задачи исследования.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и вопросы:

– указывается на отсутствие в работе четкого ответа на вопрос о том, кто является сторонами преддоговорного правоотношения;

– требует пояснения причина, по которой п. 2 ст. 182 ГК РФ не наделяет лиц, уполномоченных вступать в переговоры, статусом представителя;

– ставится вопрос о том, не влечет ли квалификация преддоговорного правоотношения как особого обязательства применения в отдельных случаях

соответственно ст. 322 ГК РФ и ст. 402 ГК РФ, а не норм главы 59 ГК РФ, как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;

– требует комментария позиция диссертанта о моменте, с которого отечественное законодательство стало регулировать преддоговорные отношения.

4. В отзыве на автореферат кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора правовых проблем международных экономических отношений Института государства и права Российской академии наук С.И. Крупко отмечается, что работа соискателя представляет практическую значимость для формирования российской судебной практики их применения. Достоинством представленной работы является то, что в ней критически проанализированы новейшие подходы к исследуемой проблематике в российском и иностранном праве, включая Гаагские принципы о выборе права, применимого к международным коммерческим договорам, изучены подходы негосударственных регуляторов, опыт работы Международной торговой палаты. Выполненная соискателем работа отличается самостоятельным характером. Положения, выносимые на защиту, отвечают требованию новизны.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– указывается на неопределенность объема коллизионной нормы, предложенной соискателем в проекте п. 1 ст. 1222.1 ГК РФ;

– отмечается, что исходя из нумерации проекта ст.1222.1 и учитывая её предполагаемое местоположение в разделе VI ГК РФ, можно заключить, что проект ст. 1222.1 ГК РФ предназначен только для коллизионного регулирования внедоговорных обязательств, возникающих вследствие недобросовестного ведения переговоров, и не охватывает предшествующие

им отношения по ведению переговоров, включая урегулированные соглашением сторон о порядке ведения переговоров;

– обращается внимание на то, что в п. 4 проекта ст.1222.1 соискатель попыталась совместить подходы, применимые к коллизионному регулированию договорных обязательств и деликтных обязательств, что представляется спорным с точки зрения теории коллизионных интересов.

5. В отзыве на автореферат кандидат юридических наук, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Улищенко и партнёры», член Адвокатской палаты г. Москвы Д.И. Гравин, отмечая, что положения, выносимые на защиту, являются результатом самостоятельного исследования, опираются на обширный нормативный материал, обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение, указывает на необходимость пояснения отсутствия возможности обращения к принципу наиболее тесной связи в предложенной диссертантом редакции ст. 1222.1 ГК РФ.

6. В отзыве кандидата юридических наук, директора по контрактной работе Общества с ограниченной ответственностью «ДЕАКСО РУС» П.А. Диденко отмечается, что изучение автореферата позволяет сделать вывод о реализации соискателем поставленной цели и сформулированных на ее основе задач исследования. Диссертация включает основные элементы, являющиеся обязательными для подобных научных работ, а именно, актуальность и значимость проблемы для научной доктрины и правоприменительной практики, всесторонний анализ этой проблемы, в том числе с использованием международного опыта, аргументированность формулируемых выводов и предложений по совершенствованию отечественного законодательства.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– отмечается, что ввиду отсутствия отечественной судебной практики по применению норм о преддоговорной ответственности, было бы



целесообразно более глубоко изучить международный и зарубежный опыт разрешения данных споров;

- указывается, что следовало бы проанализировать природу предварительного договора и соглашения о неразглашении конфиденциальной информации;

- содержится рекомендация исследовать опыт правового регулирования преддоговорных отношений в странах Азии, в частности, в Китае.

7. В отзыве на автореферат доктора юридических наук, заведующего кафедрой гражданского права Томского государственного университета Болтановой Е.С. и кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Томского государственного университета Баришпольской Т.Ю. отмечается, что заслуживают поддержки выводы диссертанта о необходимости совершенствования коллизионного регулирования преддоговорных отношений, которому в работе уделено значительное внимание.

Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие замечания и вопросы:

- подвергается сомнению вывод соискателя о квалификации «преддоговорных отношений как самостоятельного правоотношения в системе гражданского права и международного частного права»;

- ставится вопрос о соотношении понятий «преддоговорные правоотношения» и «преддоговорные обязательства»;

- требует комментария позиция диссертанта на предмет разграничения применительно к предложенной редакции ст. 1222.1 ГК РФ понятий «преддоговорные отношения» и «обязательства, возникающие вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора»;

- вызывает возражение содержащееся в п. 4 проекта ст. 1222. 1 ГК РФ «смешивание» подходов, которые могли бы быть применены при коллизионном регулировании соответственно преддоговорных обязательств

регулятивного характера и преддоговорных обязательств охранительной направленности;

– предлагается пояснить, в чём заключается смысловая нагрузка предложенного термина «формализация» и целесообразность выделения разной степени формализации преддоговорных отношений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к проблемам правового регулирования преддоговорных отношений, а также необходимостью обоснованного и глубокого подхода к их исследованию с учетом современных тенденций развития коллизионного права.

Диссертационный совет считает заслуживающим внимания вывод соискателя об оценке преддоговорного отношения как самостоятельного правоотношения в системе гражданского права и международного частного права, на что указывают наличие самостоятельного предмета, преддоговорных прав, обязанностей сторон, гражданско-правовой ответственности в случае нарушения сторонами своих обязательств, а также системы норм материального и коллизионного регулирования в законодательстве различных государств и международно-правовых актах в сфере международного коммерческого оборота.

Диссертационный совет поддерживает вывод соискателя о сочетании одновременно договорных и внедоговорных форм взаимодействия потенциальных контрагентов.

Предложенная диссертантом классификация преддоговорных отношений в зависимости от степени формализации представляет интерес как с точки зрения дальнейших теоретических исследований, так и в аспекте совершенствования правового регулирования преддоговорных отношений.

Поддержки заслуживает и вывод соискателя о тенденции конкретизации случаев недобросовестного поведения применительно к ведению переговоров при осуществлении коммерческой деятельности.

В работе справедливо обосновывается вывод о том, что признание самостоятельности преддоговорных обязательств позволяет распространить на них общие принципы коллизионного регулирования обязательственных отношений, в том числе приоритетное значение права, избранного сторонами преддоговорных отношений.

Кроме того, заслуживает внимания вывод соискателя о целесообразности разработки специального коллизионного регулирования преддоговорных обязательств, которое учитывало бы специфику таких отношений. В этом отношении предложенная редакция ст. 1222.1 ГК РФ может быть поддержана.

В диссертации обоснованно указывается на то, что дальнейшее совершенствование правового регулирования преддоговорных отношений в международном коммерческом обороте возможно путем разработки Международной торговой палатой и введения в практику преддоговорных отношений типового (модельного) соглашения о выборе права, подлежащего применению к преддоговорным отношениям при заключении международных коммерческих контрактов. Применение общепризнанного международного стандарта коллизионного регулирования преддоговорных отношений обеспечило бы предсказуемость результата при разрешении споров, возникающих из преддоговорных отношений.

Теоретическая значимость работы заключается в научном обосновании ряда теоретических и практических вопросов, связанных с коллизионным регулированием преддоговорных обязательств, которое может служить основой для дальнейших правовых исследований по данной теме.

Научная новизна исследования заключается в предложенном и обоснованном, отличном от закрепленного в действующем ГК РФ научном подходе к коллизионному регулированию преддоговорных отношений в международном коммерческом обороте. На основе анализа нормативного регулирования преддоговорных отношений в международном частном праве России и за рубежом диссертантом выявлены особенности коллизионного

регулирования преддоговорных отношений, сформулированы критерии выбора права, применимого к преддоговорным отношениям в зависимости от степени их формализации. С учётом анализа правовой природы и системы регулирования преддоговорных отношений в международном частном праве России и зарубежных государств сформулированы рекомендации в части определения коллизионной привязки, которую следует применять в случае отсутствия выраженной воли сторон, а также даны предложения по внесению изменений в российское законодательство.

Представленная диссертантом модель коллизионного регулирования способствует более точному определению права, подлежащего применению к преддоговорным обязательствам, на основе анализа всех обстоятельств дела; расширяет возможности сторон определиться с выбором права до момента совершения юридического факта, повлекшего причинение преддоговорных убытков, что отвечает современным тенденциям развития коллизионного регулирования преддоговорных отношений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его положения и выводы могут быть полезны для совершенствования действующего законодательства. Они могут быть применены в практике судебных и арбитражных органов, практикующими юристами при рассмотрении споров в международном коммерческом обороте.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе правового регулирования преддоговорных отношений в международном коммерческом обороте. По результатам проведенного исследования делаются самостоятельные и обоснованные выводы, выдвигаются предложения по совершенствованию законодательства, предлагается внесение изменений в раздел VI части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении норм, определяющих право, подлежащее применению к преддоговорным обязательствам.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его методологической, теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базой. Диссертант опирался на многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых, нормы российского и иностранного законодательства, акты международной государственной и негосударственной унификации.

Диссертация на тему: «Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте: от материально-правового к коллизионному регулированию» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 27 ноября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Муратовой Ольге Вячеславовне ученую степень кандидата юридических наук при проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

И.о. председателя диссертационно-  
доктор юридических наук

Беляева

Ученый секретарь диссертационно-  
кандидат юридических наук

Цукин

27.11.2017 г.