

В диссертационный совет 02.1.002.04
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Исаевой Ольги Владимировны на тему
«Пределы свободы автора производного произведения», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Скупое законодательное регулирование производных произведений, отсутствие господствующего взгляда в доктрине и единообразного подхода в судебной практике на сущность переработки произведений, обуславливают актуальность диссертационной работы О.В. Исаевой. Анализ и содержание работы позволяет заключить, что цель исследования, заключающаяся в комплексном анализе сущности производных произведений в контексте установленных законом пределов использования чужих авторских произведений, представляется достигнутой.

Изучение автореферата позволяет утверждать, что диссертация О.В. Исаевой выполнена на высоком теоретическом уровне, который определяется, в том числе, вынесенными на защиту положениями и обращением соискателя к анализу важных теоретических источников. В результате проведенного исследования диссертантом были сформулированы положения и выводы, заслуживающие поддержки. В частности, несомненным достоинством работы и обладающим научной новизной является дефиниция понятия производного произведения: «Под производным произведением следует понимать результат творческой (оригинальной) переработки другого (первоначального) произведения, являющийся обособленным от такого первоначального произведения объектом, но при этом сохраняющий с ним связь, за счет которой содержание первоначального произведения становится доступным через производное» (с. 9). В этом определении словосочетание –

«сохраняющий с ним связь, за счет которой содержание первоначального произведения становится доступным через производное», выражает собой специальный признак производного произведения: связанность произведений общим содержанием. При этом связь, как отмечает автор, осуществляется через заимствование частей оригинального произведения и повторение элементов внутренней формы (с. 43 диссертации).

Согласно достаточно общему мнению, содержание произведения – это замысел, идея (главная мысль), тем самым, предложенный признак сводится к связанности существующего и производного произведений общей идеей. Если это так, то выдвинутый признак следует поддержать в качестве особенного критерия производного произведения. Полагаем, что он может быть сформулирован в понятиях авторского права в следующей редакции: изложение идеи (замысла) другого (оригинального) произведения. При этом другими, безусловными признаками производного произведения, как справедливо указывает соискатель, являются общие критерии произведения: творческий труд и объективная форма.

В качестве замечания, можно, кажется, сказать, что едва ли удачным является сведение сущности производного произведения к переработке, при том, что понятие «переработка» остается нераскрытым и поэтому неизвестное понятие определяется через еще более неизвестное. При этом определение только бы выиграло, если бы содержало прямое указание на использование другого, существующего произведения (или его частей) путем воспроизведения или публичного исполнения как на признак производного произведения.

Заслуживает поддержки предложенное соискателем определение плагиата как заимствование содержательной части произведения без указания автора заимствуемого произведения и источника заимствования с целью выдать результат за свой собственный (положение № 5). В нем вместо признака, признаваемого господствующим мнением ученых – «присвоение авторства», выработаны два других необходимых признака: 1) заимствование содержательной части произведения и 2) без указания автора заимствуемого произведения и источника заимствования. Кажется, что вместо выражения «содержательная часть» было бы

применить другое – «часть произведения, созданная творческим трудом». Кроме того, правильным является указание на то, что для квалификации плагиата заимствование не обязательно должно быть дословным: плагиат будет и в случае воспроизведения измененной формы используемого произведения.

Как и во всякой творческой научной работе, некоторые выводы, сделанные диссертантом, представляются дискуссионными и поэтому требуют дополнительного обсуждения и разъяснения.

Так, во втором положении, выносимом на защиту, критерием охраноспособности любого произведения, в том числе, производного, предлагается оригинальность результата интеллектуальной деятельности, понимаемая как уникальность, особенность. Как общеизвестно, такой признак предлагался в науке гражданского права. Достаточно, пожалуй, сослаться на проф. Э.П. Гаврилова. В таком случае необходимо пояснение: в чем соискатель видит новизну предложенного им критерия охраноспособности результата интеллектуальной деятельности как авторского произведения?


В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант заключает о возможности ограничения свободы творчества, которое в большей степени применимо к созданию зависимых произведений, что проявляется прежде всего в том, что для создания производного произведения его автору необходимо получить согласие на переработку от автора (или иного правообладателя) используемого оригинального произведения, тогда как последний вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать такое использование. Непонятной является возможность ограничения свободы творчества, понимаемой в авторском праве как свобода изложения мыслей. Кроме того, сомнение вызывает тезис о том, что «для создания производного произведения его автору необходимо получить согласие на переработку от автора (или иного правообладателя) используемого оригинального произведения». Возможно, что в формулировке присутствует досадная неточность и тезис следует понимать не как ограничение свободы творчества, а как ограничение свободы (возможности) использования результата творческого труда, созданного на основе другого, существующего произведения.

В четвертом положении, указывая на то, что произведения характеризуются наличием формы и содержания, диссертант обосновывает вывод о том, что при установлении заимствования содержания результата интеллектуальной деятельности, созданного другим лицом, без указания источника заимствования и автора такого результата, есть основания для вывода о плагиате. Неясно, как такой вывод соискатель согласует с правилом п. 5 ст. 1259 ГК РФ.

Вместе с тем, сделанные выше замечания и поставленные вопросы, не умаляют значимости диссертационного исследования. Автореферат диссертации характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку гражданского права.

Таким образом, представленный автореферат диссертация на тему «Пределы свободы автора производного произведения», соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Исаева Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры интеллектуальной собственности
юридического факультета Образовательного
частного учреждения
высшего образования «Московский
университет имени А.С. Грибоедова»

 В.С. Витко

«7» сентября 2023 г.

Подпись Витко В.С. заверено

Первый проректор МГУ им. А.С. Грибоедова

(специальность: 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право)



Адрес организации места работы: 105066, Россия, г Москва, ул. Новая Басманная, д. 35, стр. 1
Тел.: + 7 (495) 673-73-71
Электронная почта: impe.griboedova@mail.ru; Сайт: <https://www.iile.ru/>