

В Диссертационный совет 02.1.002.04, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34.

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации**

**Исаевой Ольги Владимировны**

**на тему: «Пределы свободы автора производного произведения»,**

представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Ольги Владимировны Исаевой, посвящённое вопросам выявления пределов свободы автора производного произведения, содержит анализ целого ряда злободневных проблем в области правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с созданием и обеспечением правовой охраны производных произведений. Диссертант справедливо отмечает скупость правового регулирования исследуемых вопросов. Российское законодательство посвящает вопросам производных произведений лишь несколько норм. Так, подп. 1 п. 2 ст. 1259 ГК РФ определяет производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения, в качестве объектов авторских прав. Далее (ст. 1260 ГК РФ) применительно к отдельным видам производных произведения законодатель определяет субъект прав, а также условия осуществления прав автором производного произведения. Более того, сущность понятия «переработка» законодатель раскрывает посредством понятия «производное произведение», которое, в свою очередь, раскрывается через понятие «переработка», что нельзя признать удовлетворительным.

Очевидно, что лаконичное и противоречивое регулирование едва ли можно признать достаточным, особенно учитывая скорость развития технологий, позволяющих создавать новые объекты, правовая квалификация которых не вполне очевидна (дипфейки, синтетические голоса, объекты digital art и т.д.).

Содержание диссертации соответствует её названию и паспорту научной специальности.

Как следует из содержания автореферата, диссертация имеет чёткую логическую структуру, позволившую автору достаточно полно и последовательно изложить свои воззрения на объект исследования.

**Глава первая** «Установленные законом границы использования чужих произведений» посвящена исследованию легальных пределов использования автором чужих произведений при создании собственного.

**Глава вторая** содержит научный анализ неправомерного заимствования чужих произведений.

**Третья глава** посвящена заимствованиям чужих результатов интеллектуальной деятельности, допускаемых законом, при создании собственного произведения.

В качестве **цели диссертационного исследования** автором определён комплексный анализ сущности производных произведений в контексте установленных законом пределов использования чужих авторских произведений, и, судя по положениям, выносимым на защиту, а также предложениям по совершенствованию действующего законодательства, данную цель можно считать достигнутой.

Достаточной следует признать **степень апробации** результатов исследования. Количество предварительно опубликованных диссертантом работ соответствует предъявляемым требованиям: согласно автореферату, выводы диссертанта нашли отражение в 3-х научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов научных исследований на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.



Кроме этого, результаты исследования докладывались и обсуждались на многочисленных научных конференциях.

Основная часть положений, сформулированных автором и вынесенных на защиту, заслуживает одобрения и поддержки.

Так, не вызывает концептуальных возражений авторское определение производного произведения (положение 1, вынесенное на защиту). Всесторонней поддержки заслуживает положение 2, выносимое на защиту, в котором диссертант формулирует дополнительный критерий охраноспособности произведений – оригинальность.

В целом можно поддержать вывод о необходимости пересмотра понятия плагиата как «присвоения авторства» (положение 5, вынесенное на защиту).

Крайне любопытными представляются выводы диссертанта относительно правовой квалификации результатов фанатского творчества и «интернет-мемов» (положения 7 и 8, вынесенные на защиту), а также вывод о том, что «авторская вселенная» – вымышленный автором мир, в котором происходят действия, с присущими ему атрибутами, локациями, персонажами и иными составными элементами – может представлять собой самостоятельно охраноспособную часть произведения в случае её достаточной детализированности и узнаваемости в отрыве от самого произведения по индивидуализирующим признакам» (С.17-18).

Выводы, предложения и рекомендации, отражённые в автореферате диссертации, обладают признаком научной новизны, могут быть использованы в законотворческой деятельности, при рассмотрении соответствующей категории дел судами, а также в учебном процессе в рамках курса о правовом регулировании интеллектуальной собственности.

Вместе с тем некоторые положения, содержащиеся в автореферате диссертации, носят дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений со стороны диссертанта.

1. Так, спорным представляется утверждение, содержащееся в 3 положении, выносимом на защиту, о том, что «для создания производного

произведения его автору необходимо получить согласие на переработку от автора (или иного правообладателя) используемого оригинального произведения, тогда как последний вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать такое использование» (С. 10, 19).

Рассуждая о свободе творчества, автор определяет её как конституционное право, что, впрочем, соответствует положениям Конституции РФ (ч. 1 ст. 44). При этом права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55 Конституции). С опорой на изложенные положения Конституции вывод диссертанта о том, что на переработку (создание производного произведения) необходимо согласие автора первоначального произведения, представляется весьма категоричным. Переработка – это акт творчества, изначально не предполагающий введение нового произведения в экономический оборот. А ограничить творчество, даже с учётом прав и интересов автора первоначального произведения, невозможно ни фактически, ни юридически. Акт творчества находится вне пределов правового поля вовсе.

Представляется, что любое лицо может переработать для себя любое произведение, поскольку это не затрагивает интересы автора первоначального произведения. Однако условием дальнейшего использования производного произведения является соблюдения прав первоначального автора, то есть получение его согласия на использование.

2. Уточнения требует положение 4, выносимое на защиту, в рамках которого диссертант предлагает оценивать неправомерность заимствования «путём выявления некорректных заимствований формы и/или содержания первоначального (используемого) произведения» (С. 10).

Необходимо отметить, что доминирующей в доктрине является точка зрения, что авторско-правовая охрана предоставляется форме произведения,



но не его содержанию. Осознавая в целом дискуссионность данной точки зрения, особенно в контексте авторско-правовой защиты научных работ, к которым относятся и диссертационные исследования, всё же необходимо обратить внимание на то, что содержание произведения – это его внутреннее наполнение: тема, проблема, идея, сюжет, которые не являются охраноспособными.

Отмеченные замечания не умаляют высокой оценки диссертационного исследования О.В. Исаевой «Пределы свободы автора производного произведения», которое в полной мере соответствует всем требованиям (критериям), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук в соответствии с положением «О присуждении учёных степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), в связи с чем её автор – Исаева Ольга Владимировна – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук,  
государственный советник юстиции  
1 класса,  
старший преподаватель кафедры  
интеллектуальных прав  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*А.В. Ёрш*

А.В. Ёрш

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красилуникова

«08» 09 2023 г.

