

ОТЗЫВ

***официального оппонента Безбаха Виталия Васильевича о
диссертации Синицына Сергея Андреевича «Общее учение об
абсолютных и относительных субъективных гражданских правах»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 12.00.03 — гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное
частное право***

Утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» и обозначенные в его исполнение концепцией развития гражданского законодательства концептуальные направления текущей реформы российского гражданского законодательства и ее промежуточные результаты, итоги судебной реформы, гармонизация практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, развивающиеся глобальные процессы наднациональной унификации гражданского законодательства в государствах Евросоюза поставили перед российской юридической наукой актуальную задачу транснационального исследования фундаментальных проблем современного гражданского права в условиях постоянно развивающихся социально-экономических отношений и с учетом зарубежного опыта, что оказывается необходимым при формировании международных рынков. Важность глубоких научно-теоретических исследований переоценить невозможно, поскольку их результаты не только способствуют приращению научного знания российских правоведов, но и востребуются как в законотворческом процессе, так и в правоприменительной деятельности при толковании действующих законодательных норм. В современных российских условиях усиливается

влияние государства на развитие экономических отношений, что проявляется сохранением большого количества императивных норм в гражданском законодательстве при том, что основные его начала определены в первую очередь диспозитивностью. При таких обстоятельствах как никогда остро стоит вопрос о сохранении в гражданском праве потенциала частноправовой автономии, ярким проявлением которой выступает институт субъективных гражданских прав, полноценная содержательная регламентация, охрана и защита которых невозможна без уяснения правовой природы их содержания, системы и оснований классификации. Эффективность правовых норм зависит в первую очередь от адекватности установленного регулирования и его соответствия развивающимся социально-экономическим отношениям, что само по себе требует от участников законотворческого процесса полноценных знаний о существе и форме регулируемых отношений, методе правового регулирования и основных правовых институтах-инструментах гражданско-правового регулирования.

Приведенные обстоятельства в полной мере подтверждают актуальность докторской диссертации С.А. Сеницына, ее высокий научно-теоретический уровень, в не меньшей степени свидетельствуя и о практической значимости предлагаемых диссертантом подходов. Представленную к защите диссертацию выгодно отличает от традиционных современных диссертационных работ по гражданскому праву не только исключительная эрудиция и глубокие энциклопедические знания диссертанта, позволившие ему успешно применить методы сравнительно-правового анализа с привлечением солидного корпуса доктринальных источников, но и логика самого изложения – диссертантом раскрывается собственное понимание сути классификации субъективных гражданских прав по родовым признакам на абсолютные и относительные, а далее рассматриваются

содержательные характеристики отдельных видов субъективных гражданских прав (вещные, обязательственные, личные неимущественные, исключительные и корпоративные) на предмет их соответствия выявленным и обоснованным диссертантом признакам абсолютности/относительности.

Научная новизна диссертации С.А. Сеницына определяется тем, что в российской юридической науке до настоящего времени отсутствовало комплексное монографическое исследование проблемы деления субъективных гражданских прав на абсолютные и относительные, подготовленное на базе методологии сравнительно-правовых исследований, в котором бы в реальных условиях развития законодательства анализировалась сфера допустимого применения классификации прав на абсолютные и относительные, в то время как последняя является общепринятой и вместе с тем малоисследованной в юридической литературе. Диссертанту впервые удалось показать неполноту и дискуссионность многих традиционных представлений о делении субъективных гражданских прав по признакам абсолютности/относительности, найти и обосновать собственные содержательные подходы к смыслу и назначению такой классификации, выявить тенденции и перспективы дальнейшего развития системы и отдельных видов абсолютных и относительных субъективных гражданских прав. Заслуживает поддержки обоснование диссертантом выводов о разграничении категорий «полномочия» и «правомочия», что представляется особенно важным для понимания специфики компетенционных правоотношений и исследования субъективных прав не только в частном, но и в публичном праве. Изложенное дает необходимые и достаточные основания для вывода о том, что докторская диссертация С.А. Сеницына вносит существенный вклад в развитие современного гражданского права, по существу представляя собой решение крупной научно-практической проблемы развития юридической

доктрины и законодательства в переходный период становления рыночных отношений в современной России.

Следует поддержать, признать новыми и обоснованными следующие положения, выносимые на защиту.

Важным представляется первое положение, в котором диссертант формулирует собственный общий подход к пониманию и структуре гражданского правоотношения. Следует согласиться с доводами и аргументацией диссертанта о невозможности существования гражданских прав за рамками гражданского правоотношения.

Практически важным и теоретически значимым видится заключение диссертанта об основаниях классификации субъективных гражданских прав по родовым и видовым признакам, что следует из второго положения, вынесенного на защиту.

Интересным представляется подход диссертанта к разграничению субъективного гражданского права и отдельного правомочия, которое может как входить, так и не входить в его состав, - третье положение.

В четвертом и пятом положениях крайне важным представляются выводы диссертанта о содержательных, а не формальных критериях разграничения абсолютных и относительных прав с обоснованием их существенных признаков и отличий.

Новаторскими видятся определения диссертантом содержательных особенностей личных неимущественных и интеллектуальных прав в свете оценки возможности их отнесения к абсолютным/относительным правам, что следует из седьмого и восьмого положений.

Для науки частного права существенное значение имеют выводы диссертанта о происхождении и развитии содержательного наполнения абсолютных и относительных прав по мере развития законодательства и доктрины, что выражено диссертантом в десятом и четвертом положениях, выносимых на защиту.

Не только для науки гражданского права, но и гражданского

процесса значим вывод диссертанта о том, что предоставление законодателем средств защиты на случай нарушения права еще не может предопределить юридическую сущность предмета защиты – субъективного права, - этот вывод позволил диссертанту обосновать тезис о возможности абсолютной защиты относительных прав, сформулированный в четырнадцатом положении.

Теоретически значимым видится вывод диссертанта о юридической сущности всеобщей негативной обязанности, который выражен в одиннадцатом положении.

Крупным личным вкладом диссертанта в теорию гражданского права следует считать выявление содержания и значения принципа «закрытого перечня» в гражданском праве и связанный с этим вывод о несостоятельности и негативных последствиях разработки и внедрения смешанных видов субъективных гражданских прав, что видно из двенадцатого и тринадцатого положений.

Вместе с тем, работа побуждает к некоторым замечаниям, а отдельные авторские выводы и предложения могут рассматриваться как дискуссионные.

1.В шестнадцатом положении диссертант оспаривает обоснованность деления правоотношений на регулятивные и охранительные, не учитывая при этом всех целей и последствий появления такой классификации.

2.По тексту работы и в положениях, выносимых на защиту, диссертант настаивает на том, что реституция как общее последствие недействительности сделки более отвечает характеристикам мер гражданско-правовой ответственности, нежели гражданско-правовой защиты, а реституционное правоотношение «не является типичным гражданским правоотношением». Представляется, что диссертант не до конца оценил последствия законодательных новелл, открывающих для участников недействительной сделки по российскому праву широкие

возможности и свободу определения вариантов взаимных предоставлений в счет исполнения общей обязанности по возврату исполненного по недействительной сделке.

3. Интересные выводы диссертанта о различном проявлении относительности в договорных обязательствах и корпоративных правах в итоге привели к не в полной мере ясным и вместе с тем категорическим суждениям об одно- и разнонаправленных интересах корпорации и ее участников как субъектов корпоративных прав.

4. Логичное само по себе суждение диссертанта о непригодности инструментария экономического анализа для регулирования и исследования абсолютных и относительных прав требует более развернутого обоснования на защите, имея в виду широко обсуждаемые в юридической литературе тезисы об универсальности и полезности экономического анализа права для современного правосознания.

В целом, высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и несколько не влияют на общую весьма положительную оценку диссертационного исследования С.А. Сеницына как самостоятельной и оригинальной научно-квалификационной работы, подготовленной на высоком научно-теоретическом уровне, в связи с чем могут рассматриваться как повод для дискуссии на публичной защите диссертации.

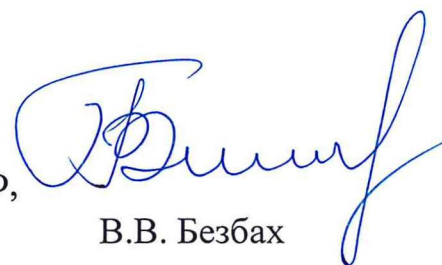
Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные её положения и выводы. Публикации диссертанта в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования, свидетельствуя о научной зрелости и высоком уровне профессиональной квалификации диссертанта.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация С.А. Сеницына «Общее учение об абсолютных и относительных

субъективных гражданских правах» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а ее автор — Сеницын Сергей Андреевич — заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктор юридических наук (специальность 12.00.03), заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего образования РФ



В.В. Безбах

117198, ул. Миклухо-Маклая, д.6; Тел.: +7 (495) 434-53-00; +7(495) 433-95-88,
www.rudn.ru, civilrudn@rambler.ru

Собственноручную подпись профессора В.В. Безбаха удостоверяю.
Ученый секретарь
к.ю.н., доцент



Ю.А. Артемьева