

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19.12.2023 № 8

**о присуждении Севостьяновой Анастасии Витальевне,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук**

Диссертация «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 11.10.2023 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Севостьянова Анастасия Витальевна, 01 июня 1995 года рождения, с 2013 по 2017 годы проходила обучение в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1). А.В. Севостьянова освоила основную образовательную программу высшего образования (бакалавриат) по направлению 40.03.01 «Юриспруденция», ей присвоена степень бакалавра (диплом серии ААН № 1509625, выдан 30 июня 2017 года).

С 2017 по 2019 годы А.В. Севостьянова проходила обучение в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

(119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1). А.В. Севостьянова освоила основную образовательную программу высшего образования (магистратура) по направлению 40.04.01 «Юриспруденция», ей присвоена степень магистра (диплом серии ААМ № 1700426, выдан 29 июня 2019 года).

С 2020 по 2023 годы А.В. Севостьянова в очной форме проходила обучение в аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва). А.В. Севостьянова освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом серии 107718 № 1286952, выдан 16 октября 2023 года).

В настоящее время А.В. Севостьянова работает ведущим юрисконсультантом в ГУ Банка России по Центральному федеральному округу.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 27.07.2023 № 1169/23-А выдана ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Олег Александрович Зайцев, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», дал положительный отзыв.

Официальные оппоненты:

Владимир Васильевич Дорошков, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России» (119454, г. Москва, проспект

Вернадского, 76), член-корреспондент Российской академии образования (РАО), заслуженный юрист Российской Федерации;

Наталья Владимировна Ильютченко, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1); дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12), в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктором юридических наук, профессором, Почетным сотрудником МВД России Д.А. Ивановым и утвержденном начальником Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя И.А. Калиниченко, указала, что диссертация А.В. Севостьяновой на тему: «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права. Диссертация на тему: «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, пп. 10-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Севостьянова Анастасия Витальевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, авторский вклад – 100 %, из которых 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства

науки и высшего образования и Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования; 6 научных работ опубликованы в иных изданиях (в т.ч. 1 – в коллективной монографии).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Севостьянова А.В. К вопросу о предмете и пределах гражданского иска в уголовном процессе // Общество и право. 2022. № 1 (79). С. 59-63.
2. Севостьянова А.В. Особенности рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи // Международное уголовное право и международная юстиция. 2023. № 1. С. 12-14.
3. Севостьянова А.В. Сущность и правовое значение гражданского иска в уголовном деле // Мировой судья. 2023. № 1. С. 17-20.
4. Севостьянова А.В. Проблема применимости института исковой давности к гражданскому иску в уголовном процессе // Власть закона. 2023. № 2 (54). С. 298-307.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей замечания: 1) о единстве содержания и назначения иска как для гражданско-процессуальной, так и для уголовно-процессуальной отраслей права; 2) о необходимости дополнительной аргументации вывода автора о признании гражданского иска о компенсации морального вреда в качестве самостоятельного способа правовой защиты прав и законных интересов, который не может носить дополнительный характер по отношению к иску о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением; 3) о необоснованности предложения соискателя об обеспечении возможности лицу, пострадавшему от преступного посягательства, предъявить гражданский иск на стадии возбуждения уголовного дела; 4) о несогласии

с выводом автора о нецелесообразности наделения судебных органов правом по собственной инициативе разрешать вопросы, связанные с возмещением вреда потерпевшему, который не заявил иски требования;

официального оппонента В.В. Дорошкова, в котором отмечены: 1) выход автора за рамки обозначенной темы исследования, связанной лишь с рассмотрением и разрешением гражданского иска по уголовному делу; 2) оставление соискателем без внимания особенностей процессуального порядка рассмотрения гражданского иска по уголовным делам частного обвинения и в суде с участием присяжных заседателей, которые могли иметь значение при формулировании окончательных выводов диссертанта; 3) несогласие с выводами диссертанта о допустимости заявления и рассмотрения в рамках отечественного уголовного процесса гражданского иска лиц, находившихся на иждивении, по случаю потери кормильца; 4) необходимость уточнения позиции автора по вопросу о том, как, в какой момент судопроизводства и в какой форме гражданский истец и гражданский ответчик могут заключить мировое соглашение по заявленному гражданскому иску, а также о соотношении мирового соглашения с постановлением о прекращении уголовного дела за примирением сторон; 5) необходимость уточнения позиции диссертанта по использованию результатов изучения и анализа конкретных дел, рассмотренных отечественными судами;

официального оппонента Н.В. Ильютченко, в котором отмечено: 1) несогласие с предложением соискателя об обеспечении возможности лицу, пострадавшему от преступного посягательства, предъявить гражданский иск на стадии возбуждения уголовного дела; 2) необходимость уточнения диссертантом, каким именно международным стандартам будет соответствовать выделение в структуре УПК РФ отдельной главы, посвященной гражданскому иску в уголовном деле; 3) указание автором ссылок на недействующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального

вреда», а также об отсутствии в списке используемой литературы указанного акта и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения норм о компенсации морального вреда»;

кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Казариной М.И., подписанный заведующим кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Фойгель Е.И., в котором обращено внимание на: 1) необходимость дополнительных пояснений диссертанта в части предложенной классификации характеристик физического лица, которые следует учитывать при определении размера подлежащего компенсации морального вреда; 2) дискуссионность предложения автора о допустимости рассмотрения и разрешения в рамках отечественного уголовного процесса гражданского иска лиц, находившихся на иждивении, по случаю потери кормильца;

кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Туровым С.Ю., подписанный заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Татьяниной Л.Г., в котором отмечены: 1) необходимость дополнительных аргументов и разъяснений диссертанта в части предложенной классификации характеристик физического лица, которые следует учитывать при определении размера подлежащего компенсации морального вреда; 2) недостаточность правовой регламентации уголовно-процессуальных отношений, связанных с заявлением исковых требований; 3) несогласие с предложением автора о допущении рассмотрения и разрешения

совместно с уголовным делом исковых требований о возмещении вреда в связи с потерей кормильца;

судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора, Кудрявцевой А.В., указавшей на: 1) несогласие с мнением автора о возможности предъявления гражданского иска в стадии возбуждения уголовного дела; 2) отсутствие в автореферате положений, которые касаются вопросов доказывания гражданского иска при рассмотрении его совместно с уголовным делом;

профессора кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РСФСР, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Загорского Г.И., отметившего необходимость более детального обоснования предложений: 1) о возможности пострадавшим заявить требования гражданско-правового характера до вынесения органом предварительного расследования постановления о возбуждении уголовного дела с учетом положений ст. 42 УПК РФ; 2) о дополнении ч. 1 ст. 44 УПК РФ указанием на возможность признания лица гражданским истцом, в случае причинения ему вреда в результате смерти кормильца;

доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук Чекулаева Д.П., в котором отмечается дискуссионность предложения автора в части допущения возможности предъявления гражданского иска на стадии возбуждения уголовного дела.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике. Выбор ведущей организации также обоснован тем, что она широко известна своими достижениями в сфере уголовно-процессуального права и ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, которые содержатся в согласиях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

показано правовое значение рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом как для защиты частных интересов, так и для обеспечения интересов государства и общества;

предложена классификация характеристик физического лица, которые следует установить суду для определения справедливого размера компенсации морального вреда;

обоснована необходимость законодательного закрепления дополнительного основания для разрешения в уголовном деле вопроса возмещения вреда, причиненного юридическому лицу;

определена потребность допущения для разрешения в уголовном деле гражданского иска некоторых исключений из принципа непосредственности причинения вреда преступлением;

сделан вывод о применимости к исковым требованиям, заявленным в уголовном судопроизводстве, требований ГК РФ, регулирующих исковую давность;

доказана необходимость изменения процессуального срока, в течение которого пострадавшее от преступления лицо может заявить гражданский иск в уголовном деле;

предложена процедура проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований;

обоснован вывод о том, что в случае признания судом в приговоре за истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для разрешения в гражданском судопроизводстве, суду в целях защиты интересов гражданского истца следует продлить срок наложения ареста на имущество третьих лиц.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработаны значимые для науки уголовного процесса теоретические положения, направленные на дальнейшее совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, которые включают в себя: определение сущностных характеристик гражданского иска в уголовном деле; выявление особенностей гражданского иска в уголовном процессе; обоснование правового значения гражданского иска для государства, общества и частных лиц;

доказан самостоятельный характер требований о возмещении морального вреда и возможность присуждения такого возмещения в случае отсутствия иных неблагоприятных последствий;

разработана классификация характеристик пострадавшего, которые должны быть учтены судом при определении размера возмещения морального вреда, причиненного преступлением;

обоснована необходимость расширения предмета и пределов исковых требований, рассмотрение и разрешение которых возможно совместно с уголовным делом; наделения потерпевшего статусом гражданского истца, в случае заявления исковых требований, а также наделения обвиняемого статусом гражданского ответчика, в случае, если он несет материально-правовую ответственность за причиненный преступлением вред;

определены особенности процессуальных статусов и объем прав и обязанностей таких участников уголовного судопроизводства, как гражданский истец и гражданский ответчик;

сделан общий вывод о необходимости проверки со стороны суда соблюдения закона и прав третьих лиц при отказе гражданского истца

от заявленных исковых требований, определения особенностей и разграничения процессуальных статусов прокурора и представителя унитарного предприятия или учреждения, в случае причинения вреда имуществу;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы как общенаучные методы: диалектический метод познания, анализ и синтез, сравнение, группировка, абстрагирование и конкретизация, обобщение, формализация, индукция и дедукция, аналогия и др., так и специальные методы, в частности, формально-юридический, метод толкования правовых норм, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, а также в правоприменительную деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по г. Москве;

– определены пределы и перспективы практической возможности надления обвиняемого статусом гражданского ответчика в случае, если он несет гражданско-правовую ответственность за причиненный преступлением вред;

– создан алгоритм практического разрешения судом в ходе разбирательства уголовного дела исковых требований о возмещении юридическому лицу репутационного (нематериального) вреда, причиненного преступлением;

– представлены научно обоснованные методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию правоприменительной деятельности в части признания лица гражданским истцом в случае причинения ему вреда в

результате смерти кормильца, а также в случае необходимости возмещения расходов на погребение; проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований; принятия судом решения о продлении ареста, наложенного на имущество, в целях обеспечения гражданского иска, до момента определения судом в рамках гражданского судопроизводства размера присуждаемой в пользу гражданского истца компенсации вреда, причиненного преступлением и др.;

– предложены рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части расширения полномочий гражданского истца в ходе производства по уголовному делу; указания, что суд не принимает отказ гражданского истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц; допущения предъявления гражданского иска на стадии возбуждения уголовного дела; установления предельного срока, в течение которого суд, рассмотревший уголовное дело, обязан передать материалы для разрешения в рамках гражданского судопроизводства вопроса о размере возмещения вреда, причиненного преступлением; указания на возможность суда по собственной инициативе принять решение о наложении ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– основные положения и выводы построены на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, статистических данных, а также судебной и следственной практики;

– идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, уголовного, гражданского законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации;

– использованы результаты опроса 168 работников суда, органов прокуратуры, органов предварительного расследования и адвокатов. В процессе подготовки диссертационного исследования автором проанализированы материалы 138 уголовных и гражданских дел, судебная статистика, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, подзаконные акты по вопросам, связанным с заявлением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу. Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской и Самарской областях, Республике Коми и в Алтайском крае в 2022-2023 годах;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в выработке выводов и предложений, направленных на совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, дополнение и развитие положений юридической науки в части понимания его сущностных характеристик и правового значения, как для защиты частных интересов, так и для обеспечения публичных интересов общества и государства; на научную проработку основных проблем, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского иска в уголовном судопроизводстве, и предложение возможных путей их решения; формулировке положений, вынесенных на защиту, апробации результатов исследования; разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня и подготовке опубликованных работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от: 1) доктора юридических наук, профессора А.В. Гриненко о чрезмерной роли суда в предложенном механизме проверки

отказа гражданского истца от исковых требований в положении на защиту № 5; 2) доктора юридических наук, профессора А.Ю. Епихина о причинах привлечения адвокатов и работников органов прокуратуры для участия в проведении опроса по проблемам рассмотрения и разрешения гражданского иска; 3) доктора юридических наук, профессора В.И. Михайлова о необходимости изучения практики международного сотрудничества в сфере возмещения причиненного преступлением ущерба; 4) доктора юридических наук, доцента С.Л. Нуделя о необходимости дать пояснения каким образом особенности, связанные с психикой потерпевшего, могут быть учтены судом при определении размера компенсации морального вреда.

В ходе последующей дискуссии приняли участие доктор наук, профессора А.В. Гриненко, В.И. Михайлов и И.В. Холиков, которые отметили актуальность, теоретическую и практическую значимость темы исследования: А.В. Гриненко указал, что первые положения, выносимые на защиту, касаются исключительно возмещения морального вреда, кроме того, следовало бы в материалах диссертации более подробно отразить эмпирическую базу исследования; В.И. Михайлов высказал пожелания о более аккуратном использовании ссылок на международные стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, а также опыт зарубежных государств; И.В. Холиков отметил последовательность публикационной активности соискателя.

Соискатель А.В. Севостьянова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Таким образом, диссертация А.В. Севостьяновой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном

вкладе автора в науку уголовно-процессуального права, имеющем значение для развития соответствующей отрасли знаний.

На заседании 19 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процессуального права – разработку научных положений о процессуальном порядке рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу, а также научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, присудить Анастасии Витальевне Севостьяновой ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Станислав Львович Нудель

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Денис Андреевич Печегин

19 декабря 2023 года

Подпись сотрудника Федерального научного центра
Федерального научного центра
законодательства и сравнительного правоведения
Правительства Российской Федерации»
С.А. Нудель, Д.А. Печегин
удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом