

*В диссертационный совет 02.1.002.01
на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»*

117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34.

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук, доцента Ильютченко Наталии Владимировны
на диссертацию Севостьяновой Анастасии Витальевны
«Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска
по уголовному делу», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность и значимость исследования. Диссертация Анастасии Витальевны Севостьяновой посвящена актуальным вопросам рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе. Защита прав и законных интересов пострадавших от преступления лиц является важнейшей задачей государства.

Не вызывает сомнений тот факт, что восстановление нарушенных преступлением прав, в первую очередь, возможно посредством искового производства, поскольку именно ему отведена основная роль в защите субъективных прав. Этим фактом объясняется эффективность такого правового механизма как гражданский иск в уголовном судопроизводстве.

Как обоснованно отмечает диссертант, несмотря на постоянный научный интерес к теме исследования, остаются без четкого законодательного регулирования и теоретического обоснования такие вопросы, как определение оптимальных пределов гражданско-правовых требований, рассмотрение которых допустимо совместно с уголовным делом,

объем процессуальных прав и обязанностей субъектов гражданского иска, а также ряд других вопросов.

В связи с этим проведенное А.В. Севостьяновой исследование отличается фундаментальным, объективным и системным подходом к рассматриваемым проблемам и является актуальным, теоретически и практически значимым.

Диссертация выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов, зрелостью выводов и предложений.

Проявленная соискателем самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию доктрины уголовно-процессуального права.

Научная новизна исследования и личный вклад А.В. Севостьяновой заключается в том, что диссертация является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу. На основе выполненного авторского системного исследования, с учетом анализа международно-правовых актов, содержащих стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, а также специфики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ряде зарубежных стран в диссертации:

- показано правовое значение рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом, как для защиты частных интересов, так и для обеспечения интересов государства и общества;

- предложена классификация характеристик физического лица, которые следует установить суду для определения справедливого размера компенсации морального вреда;

- обоснована необходимость законодательного закрепления дополнительного основания для разрешения в уголовном деле вопроса возмещения вреда, причиненного юридическому лицу;

- определена необходимость допущения для разрешения в уголовном деле гражданского иска некоторых исключений из принципа непосредственности причинения вреда преступлением;

- обоснован вывод о применимости к исковым требованиям, заявленным в уголовном судопроизводстве, требований ГК РФ, регулирующих исковую давность;

- определена необходимость изменения процессуального срока, в течение которого пострадавшее от преступления лицо может заявить гражданский иск в уголовном деле;

- предложена процедура проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований;

- обоснован вывод о том, что в случае признания судом в приговоре за истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для разрешения в гражданском судопроизводстве, суду в целях защиты интересов гражданского истца следует продлить срок наложения ареста на имущество третьих лиц.

- разработаны на основе выявленных проблем правоприменительной практики предложения о внесении изменений и уголовно-процессуальное законодательство, необходимые для повышения эффективности института гражданского иска в уголовном деле.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается:

1. Использованием автором известных методов научного познания.

2. Широким кругом нормативных и научных источников.
3. Репрезентативной эмпирической базой, которую образуют результаты опроса 168 работников органов прокуратуры, следственно-следственных органов и адвокатов, а также исследование автором материалов 138 уголовных и гражданских дел, судебная статистика, правовые позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.
4. Достаточной апробацией результатов проведенного исследования. Так, основные теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 1 коллективной монографии, а также в 9 научных статьях, из которых 4 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Итоговые положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 15 международных научно-практических конференциях и круглых столах (Москва, Саратов, Челябинск, 2021, 2022, 2023), 2 всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2023).

Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее научная разработанность и новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формируются его объект, предмет, цель и задачи, раскрываются его методологическая, нормативная, общетеоретическая и эмпирическая основы, представлены основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности результатов диссертационного исследования, сведения об их апробации, а также структура работы (С. 3-18).

Первая глава – «Гражданский иск в уголовном процессе как механизм возмещения вреда, причиненного преступлением» – состоит из трех параграфов – «Понятие, сущность и правовое значение гражданского иска»

(С. 19 - 40), «Предмет и пределы гражданского иска» (С. 41 – 66) и «Особенности процессуального статуса субъектов гражданского иска» (С. 66 – 89). Названная глава содержит анализ понятия, сущности, правового значения гражданского иска, исследование предмета и пределов исковых требований в уголовном деле, а также изучение объема процессуальных прав и обязанностей субъектов гражданского иска.

Диссертантом установлено, что возможность рассмотрения гражданско-правовых требований совместно с уголовным делом обусловлена единством фактов и непосредственной взаимосвязью между совершенным преступным посягательством и его негативными последствиями (С. 20).

Соискателем последовательно и обосновано установлены предмет и основание гражданского иска, а также определена его двойственная правовая природа, включающая в себя материально-правовое требование к ответчику о возмещении причиненного вреда и процессуальное требование к суду о защите нарушенных прав и законных интересов (С. 27-31).

Автор является сторонником выделения в УПК РФ специальной главы, посвященной гражданскому иску (С. 25).

Диссертант рассматривает дискуссионные точки зрения ученых, высказываемые в научной литературе относительно понятия гражданского иска, а также формулирует собственное определение гражданского иска в уголовном деле (С. 32-35).

Соискателем разработана классификация физических и психологических характеристик пострадавшего, которые должны быть учтены судом при определении размера возмещения морального вреда, причиненного преступлением, а именно: а) особенности, связанные с физиологией потерпевшего; б) особенности, связанные с психикой потерпевшего (С. 53).

Интерес представляют рассуждения автора о необходимости наделения потерпевшего статусом гражданского истца, в случае заявления им исковых

требований, а также необходимости предоставления обвиняемому статуса гражданского ответчика, в случае если он несет материально-правовую ответственность за причиненный преступлением вред (С.87).

Вторая глава – «Нормативно-правовое регулирование иска в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, в международных документах и в уголовном процессе зарубежных стран» – состоит из трех параграфов – «Международно-правовые акты, содержащие стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением» (С. 90 – 111), «Особенности гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи» (С. 111 – 126) и «Специфика рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе государств – членов СНГ» (С. 126 – 149). В указанной главе диссертантом изучены международно-правовые акты, содержащие стандарты возмещения причиненного преступлением вреда, а также законодательство стран континентальной правовой семьи и ряда государств – участников СНГ.

В результате проведенного анализа диссертант обосновывает вывод о том, что на международно-правовом уровне определено, что защита интересов родственников и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего в связи с его смертью, является важной задачей правоохранительных органов всех развитых государств (С. 102-103).

Следует согласиться с выводом соискателя о весомом вкладе ЕСПЧ в развитие отечественного законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением (С. 100 – 102).

Диссертант положительно оценивает возможность достижения между гражданским истцом и гражданским ответчиком мирового соглашения, которая гарантирована в законодательстве Федеративной Республики Германия, Лихтенштейна и Италии (С. 184).

Вызывает интерес проведенное соискателем исследование правового регулирования гражданского иска в Бельгии и Швейцарии,

предусматривающего применение сроков исковой давности к требованиям гражданско-правового характера, заявленным в рамках уголовного дела (С. 125 -126).

Автор является сторонником допущения для рассмотрения совместно с уголовным делом исков о возмещении вреда, не только непосредственно причиненного преступлением, но и иных требований, вытекающих из совершенного преступного посягательства, и обосновывает возможность имплементации указанного опыта в отечественное уголовно-процессуальное законодательство (С. 148).

Третья глава – «Совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в российском уголовном процессе» – состоит из двух параграфов - «Регламентация предъявления гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (С. 150 – 172) и «Совершенствование процессуального порядка рассмотрения гражданского иска в ходе судебного разбирательства по уголовному делу» (стр. 172 – 195). Названная глава посвящена особенностям отечественного законодательства, регулирующего заявление исковых требований на досудебных стадиях уголовного процесса, а также рассмотрение и разрешение гражданского иска на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Следует поддержать вывод автора о целесообразности наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска, который может быть предъявлен в будущем. Орган предварительного расследования, предвидя реальную возможность отчуждения имущества с целью его сокрытия подозреваемым, обвиняемым, иными лицом, несущим материальную ответственность за причиненный преступлением вред, должен предпринять меры обеспечительного характера для защиты прав и законных интересов пострадавших даже в отсутствие предъявленных исковых требований (С. 158-159, 171 – 172).

Диссертантом рассматриваются дискуссионные точки зрения правоведов, высказанные в научной литературе, по поводу применимости к гражданско-правовым требованиям, заявленным в рамках уголовного дела, норм ГК РФ, регулирующих исковую давность, а также правоприменительная практика. Соискатель обосновывает вывод о необходимости учета сроков исковой давности при рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном судопроизводстве (С. 161 -170).

Заслуживает отдельного внимания тот факт, что, опираясь на положения международно-правовых актов, мнения ученых-процессуалистов, автор считает возможным разрешить заключение мирового соглашения между гражданским истцом и гражданским ответчиком (С. 183 – 184). Следует поддержать опровержение соискателем высказанного в научной литературе утверждения о возможном нарушении принципа разумного срока уголовного судопроизводства в случае рассмотрения и разрешения совместно с уголовным делом гражданского иска (С. 182 -183).

Диссертантом делается обоснованный вывод, что с целью соблюдения прав и законных интересов лиц, не вовлеченных в сферу уголовного процесса, следует на законодательном уровне предусмотреть предельный срок, в течение которого суд, рассмотревший уголовное дело, обязан передать все необходимые материалы для разрешения вопроса о размере присуждаемого потерпевшему возмещения в рамках гражданского процесса (С. 187).

В диссертации А.В. Севостьяновой имеется еще ряд предложений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, представленные в работе научные положения, выводы и рекомендации являются обоснованными, охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес.

Необходимо признать теоретическую и практическую значимость работы. Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании и раскрытии понятия гражданского иска в уголовном деле, его сущностные характеристики и правовое значение как для защиты частных интересов, так и для обеспечения публичных интересов государства и общества. Настоящая работа может быть применена для дальнейшего исследования различных вопросов заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, так как сделанные диссертантом предложения и выводы обусловлены актуальностью темы защиты интересов лиц, пострадавших от преступления, и возмещения им причиненного вреда и предполагают возможность их использования при разработке указанной проблемы.

Практическая значимость исследования представленных в исследовании предложений и выводов определяется перспективами их применения при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, при выработке рекомендаций для правоприменителя. Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. Автор приходит к общему выводу о необходимости предоставить пострадавшему лицу право заявить иски о возмещении

причиненного преступлением вреда до возбуждения уголовного дела (С. 171). В качестве аргументов приводятся следующие доводы: так, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Следовательно, на этапе проверки сообщения о преступлении необходимо установить сведения, указывающие на наличие события преступления, то есть данные, относящиеся к объекту и объективной стороне его состава (С. 153). А.В Севостьянова также утверждает, что это будет в полной мере соответствовать международным стандартам. С таким предложением, на наш взгляд, согласиться нельзя. Само по себе заявление требования о возмещении вреда на этом этапе уголовного процесса (еще до возбуждения уголовного дела) совершенно не приведет к торжеству международных стандартов возмещения вреда жертвам преступления. По сути, не будет различия между заявлением о преступлении в соответствии со (ст. 140 УПК РФ ч.1 п. 1) и заявлением требований о причинении вреда. В ходе доследственной проверки вообще может выясниться факт об отсутствии самого события преступления, необходимо также привлечь внимание к ограниченному арсеналу средств доказывания вреда, причиненного преступлением на названном этапе уголовного судопроизводства. Сама же А.В Севостьянова подчеркивает также отсутствие возможности получения формального процессуального статуса на этом этапе. Следовательно, реализация такого предложения к каким-либо положительным результатам не приведет.

2. Соглашаясь с предложением диссертанта (С.25) о необходимости выделения в структуре УПК РФ отдельной главы, посвященной гражданскому иску в уголовном деле, хотелось бы уточнить в ходе публичной защиты, каким именно международным стандартам это будет соответствовать.

3. В работе есть ссылки на недействующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда от 6 февраля 2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (С.43-44). Далее в диссертации упоминается и актуальное Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11 2022 № 33 «О практике применения норм о компенсации морального вреда» (С.55). В списке литературы указанные постановления не упоминаются.

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнение хороший научный уровень проведенного А.В. Севостьяновой диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки работы, поскольку, в большей степени, носят дискуссионный и рекомендательный характер.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные А.В. Севостьяновой решения в целом достаточно аргументированы и оценены с другими известными решениями в науке уголовно-процессуального права.

В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных ее автором научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов и предложений. Положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Опубликованные автором научные работы свидетельствуют об их непосредственном отношении к заявленной теме и содержанию выносимых на защиту положений.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Анастасии Витальевны Севостьяновой «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Диссертация на тему «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9-11, 13, 14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Анастасия Витальевна Севостьянова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
кандидат юридических наук, доцент

«1» декабря 2023 г.


Наталья Владимировна Ильютченко
«01» 12 2023 г.

Контактные данные: +79163425184, e-mail:office@law.msu.ru. Научная специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно - розыскная деятельность

Адрес места работы ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

119234, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13

<https://www.law.msu.ru/>

e-mail:office@law.msu.ru.

(499) 706-00-60