

В Диссертационный совет Д503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Олейниковой Ольги Анатольевны на тему:
«Правовое регулирование отношений экономической зависимости
юридических лиц в гражданском праве России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право**

Диссертационное исследование О.А. Олейниковой посвящено безусловно актуальной теме. Растущее число холдинговых структур и групп компаний ставит вопрос об исследовании отношений экономической зависимости, которыми указанные лица связаны, и выработке специального законодательного регулирования таких отношений.

В этой связи автором при обосновании актуальности темы диссертационного исследования верно отмечено, что в подавляющем же большинстве случаев экономическая зависимость продолжает оставаться «вещью в себе», а ее законодательное регулирование – фрагментарным, бессистемно испещренным различными понятиями, выражающими состояние зависимости, но лишенным концептуального подхода к пониманию, что есть «зависимость». В связи с этим отношения экономической зависимости требуют научного исследования, базирующегося на экономическом анализе права. А выработка специального законодательного регулирования отношений экономической зависимости позволит обеспечить защиту как публичных, так и частных интересов в условиях появления все новых форм такой зависимости.

Автором методологически верно определены объект и предмет исследования, его цель и задачи. Объектом диссертационного исследования

автором избраны отношения экономической зависимости, тогда как предметом – проблемы законодательного регулирования отношений экономической зависимости с участием юридических лиц.

Цели и задачи диссертационного исследования определяются теоретической и практической значимостью выбранной темы, а также степенью ее разработанности. Обосновав актуальность и важность темы диссертационного исследования, О.А. Олейникова поставила в качестве цели научной работы выявление ключевых проблем законодательного регулирования отношений экономической зависимости с участием юридических лиц с тем, чтобы сформировать целостное научное представление о концептуальных основах экономической зависимости юридических лиц.

Для достижения поставленной цели диссертантом был определен и успешно решен комплекс взаимосвязанных исследовательских задач: определены признаки отношений экономической зависимости и сформировано исходя из них определение понятия отношений экономической зависимости; исследованы причины возникновения отношений экономической зависимости с позиций различных экономических теорий; проанализировано законодательство и научные доктрины, определяющие историю развития правового регулирования отношений экономической зависимости в различных правовых системах; проведены обзор и анализ общего состояния и особенностей правового регулирования отношений экономической зависимости в Российской Федерации; определены правовые последствия нахождения лиц в отношениях экономической зависимости; выработаны предложения по совершенствованию правового регулирования отношений экономической зависимости с участием юридических лиц в российском праве.

Новизна исследования заключается в формировании единой обобщающей правовой концепции экономической зависимости, базирующейся на анализе именно экономических предпосылок, детерминирующих возникновение таких правоотношений, в том числе в историко-правовом измерении. В результате сделан правильный вывод о необходимости осуществления комплексного экономико-правового анализа отношений экономической зависимости.

Теоретическая и практическая значимость представленной диссертации не вызывают сомнения. Нельзя не поддержать диссертанта в его выводах о том, что в российском законодательстве отсутствует единый подход к регулированию отношений экономической зависимости, данные отношения представлены различными категориями: аффилированные лица, группа лиц,

основное и дочернее общества, контролирующее и подконтрольное лицо. При этом в публичном праве факт зависимости устанавливается законодательно и автоматически влечет наступление для зависимых лиц неблагоприятных последствий, в том числе в виде ограничения их прав. В частном праве факт зависимости требуется доказывать, в законе описываются лишь признаки, предположительно свидетельствующие о наличии зависимости (4-е положение, выносимое на защиту).

Также следует согласиться с автором в том, что основным критерием отношений экономической зависимости является корпоративный контроль, но также отношения экономической зависимости могут возникать и по иным основаниям, в том числе и на основе брачно-семейных отношений (5-е положение, выносимое на защиту).

Довольно полезной представляется сводная таблица в конце диссертации с обзором законодательного регулирования отношений экономической зависимости в различных отраслях российского права, что демонстрирует системный взгляд автора на изучаемую проблематику.

Одновременно со всем вышеуказанным, признавая высокий теоретический уровень представленного соискателем диссертационного исследования, нельзя не отметить, что оно, как и любой другой результат творческого научного поиска, не лишено отдельных дискуссионных моментов.

1. В первом предложении первого тезиса, выносимого на защиту, сказано, что участники отношений экономической зависимости «становятся объединены общими интересами, осуществляют согласованные действия на рынке». В то же время во втором предложении первого тезиса сказано, что предпосылками возникновения отношений экономической зависимости выступают в том числе *противоречие их интересов* и стремление одного юридического лица к *подчинению воли* другого юридического лица. В третьем предложении указанного тезиса сказано и о «подчинении воли», и о «формировании общих интересов», и об «осуществлении согласованных действий» как о признаках отношений экономической зависимости. В связи с этим остается не вполне ясным, отношения экономической зависимости характеризуются общими или противоречащими друг другу интересами лиц, находящихся в таких отношениях, согласованными действиями или отношениями подчинения?

2. В пятом тезисе сказано, что основания возникновения отношений экономической зависимости могут быть подвергнуты дихотомическому делению на безусловные и условные. В этом же тезисе сказано, что при

наличии безусловных оснований возникают отношения контроля, а при наличии условных оснований возможно только оказывать влияние на деятельность, но не осуществлять контроль.

Первым безусловным основанием названо владение 50 и более % в уставном капитале юридического лица, в связи с чем получается, что у лица может быть сразу два контролирующих лица? Или контроль может быть только у одного лица согласно предлагаемой концепции?

Также безусловным основанием возникновения отношений экономической зависимости назван договор простого товарищества и корпоративный договор, однако данное утверждение вызывает разумный вопрос - у кого и над кем возникает контроль при заключении указанных договоров и всегда ли это происходит?

Кроме того, данный тезис порождает следующие вопросы: возможно ли установление контроля при наличии указанных условных оснований? И, наоборот, может ли контроль отсутствовать при наличии безусловных оснований? Возможно ли установление контроля в отношении физического лица?

3. Сложно согласиться с шестым тезисом диссертанта о том, что правосубъектность участников отношений экономической зависимости априори сопряжена с пороком воли, данные отношения ограничивают правоспособность таких лиц, что в частности проявляется в ограничении их сделкоспособности через институт сделок с заинтересованностью, при этом деликтоспособность у них расширяется за счет возможности привлечения к солидарной или субсидиарной ответственности главенствующее юридическое лицо.

Полагаем, что правосубъектность участников группы лиц никоим образом не ограничивается – они все являются самостоятельными юридическими лицами с полной право и дееспособностью. Кроме того, в большинстве случаев интересы материнской и дочерней компании совпадают, при этом волю дочерней компании формируют органы управления материнской компании, что является обычным явлением для холдинговой структуры и не должно признаваться пороком воли, который возникает, например, при заключении сделок под влиянием обмана, насилия или угрозы.

Институт сделок с заинтересованностью призван защитить, прежде всего, интересы миноритарных участников хозяйственного общества и, на наш взгляд, не связан напрямую с отношениями экономической зависимости – здесь важен аспект наличия или отсутствия интереса в сделке, который не всегда напрямую связан с экономической зависимостью между субъектами.

Возможным же ограничением условной сделкоспособности подконтрольного общества на практике выступает необходимость всякий раз получать согласие контролирующего общества для совершения тех или иных сделок или действий посредством закрепления такого требования в уставах указанных обществ.

Какого-то серьезного расширения деликтоспособности у указанных лиц также не происходит – в исключительных случаях возможно привлечение к ответственности основного общества по долгам дочернего (п. 2 ст. 67.3 ГК РФ), однако на практике это фактически не работает, что справедливо отмечает и сам диссертант. В остальном же ответственность материнской компании наступает по общим правилам, применимым к любому контролирующему лицу.

4. В силу того, что избранная тема является довольно широкой и многоаспектной, в работе ряд проблем, связанных с экономической зависимостью, остались не охваченными вниманием автора. Например, крайне важной с практической точки зрения является проблематика банкротства групп компаний, правовое регулирование которого в Российской Федерации отсутствует. Кроме того, важное значение имеет проблема ответственности материнской компании холдинга и членов ее органов управления за убытки, причиненные отдельным компаниям группы, у которых есть свои миноритарные акционеры, не входящие в группу, возглавляемую такой компанией? Согласны ли Вы с существующим подходом судебной практики к данной проблеме? Насколько, по мнению диссертанта, правомерна ситуация, при которой бизнес холдинга ведется таким образом, что одни компании группы постоянно убыточны, а другие – прибыльны?

Вместе с тем указанные замечания направлены на развитие дискуссии в отношении рассматриваемой темы и никоим образом не влияют на общую положительную оценку проделанной автором работы.

Основные результаты диссертации отражены в 6 публикациях автора, которые опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации, что соответствует требованиям к апробации результатов диссертационного исследования.

Автореферат диссертации отражает заявленную тему и соответствует научной специальности. Заявленная тема автором раскрыта в полном объеме, юридически грамотно и на высоком методологическом уровне.

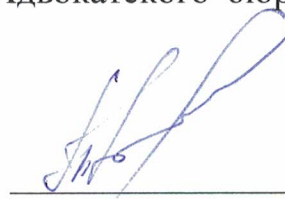
Таким образом, диссертационное исследование Олейниковой Ольги Анатольевны на тему: «Правовое регулирование отношений экономической

зависимости юридических лиц в гражданском праве России» является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием одной из актуальных тем гражданского права, его результаты являются значимыми для его развития. Диссертационное исследование отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», а ее автор - Олейникова Ольга Анатольевна заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук, старший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Бойко Татьяна Станиславовна



27.04.2020

Контактные данные:

+7 (495) 935 8010 tatyana_boyko@epam.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Адрес места работы: 125047 Российская Федерация, город Москва, ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 21

Подпись кандидата юридических наук Бойко Татьяны Станиславовны удостоверяю:




Директор
Вузнецова Е.В.