



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

Садовая-Кудринская ул., д. 9, Москва, 125993  
Тел.: (499) 244-88-88; Факс: (499) 254-98-69  
e-mail: msal@msal.ru; http://www.msal.ru  
ОКПО 02066581; ОГРН 1027739180380;  
ИНН/КПП 7703013574/770301001

06.11.2020 № 11.04-4874/20  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В Диссертационный совет Д503.001.01  
при Институте законодательства и  
сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

«УТВЕРЖДАЮ»  
Первый проректор  
Федерального  
бюджетного  
учреждения  
«Московский  
юридический  
О.Е.Кутафина»



/Е.Ю. Грачева/

«02» ноября 2020

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**Федерального государственного бюджетного образовательного**  
**учреждения высшего образования «Московский государственный**  
**юридический университет имени О.Е. Кутафина»**  
**на диссертацию Трубиной Виолетты Александровны на тему:**  
**«ТКАНИ И ОРГАНЫ ЧЕЛОВЕКА КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ**  
**ПРАВ»**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования В.А. Трубиной не вызывает сомнения. Использование биоматериалов в научно-исследовательских, терапевтических, производственных и иных целях приобретает масштабный характер ввиду стремительного развития биотехнологий. Повсеместное применение вспомогательных репродуктивных технологий остро ставит вопрос о правовом режиме репродуктивного материала, в том числе эмбрионов *in vitro*. При этом законодательство, регулирующее общественные отношения, возникающие по поводу биоматериалов, носит фрагментарный и несистемный характер.

Актуальность диссертационного исследования обуславливает также факт того, что биоматериалы являются носителями генетической (геномной) информации, относящейся к персональным данным, защита которых составляет первостепенную задачу, стоящую на повестке дня не только национального законодателя, но и мирового сообщества в целом. В свою очередь, законодательство о защите персональных данных в Российской Федерации все еще находится в стадии своего становления.

Ввиду этого своевременным и необходимым представляется комплексное исследование отношений в данной сфере с учетом опыта зарубежных стран с целью научной разработки концептуальной основы совершенствования законодательства в области использования биоматериалов при строгом соблюдении принципа примата прав человека. Попытка проведения подобного исследования предпринята автором в представленной диссертационной работе.

Нельзя не отметить сложность поставленной автором цели диссертационного исследования, признавая необходимость учета при разработке правового режима тканей и органов человека различных противостоящих друг другу интересов: общественных интересов в развитии биотехнологий и перспективных методов лечения, частных интересов медицинских организаций и фармацевтических компаний в присвоении дохода от использования биоматериалов человека, также частных интересов оригинатора в сохранении жизни и здоровья, достоинства и личной неприкосновенности.

Следует отметить, что, в целом, автор смогла решить сформулированные во введении задачи диссертационного исследования.

Так, В.А. Трубина детально исследует правовую природу добровольного информированного согласия и приходит к обоснованному выводу о том, что оно представляет собой не договор или одностороннюю сделку, а юридический поступок (с. 52 диссертации).

В целом, не разделяя идею вовлечения биоматериалов человека в имущественный оборот и опосредующую ее достижение задачу признания права собственности на ткани и органы человека, можно поддержать вывод автора о необходимости дифференцированного подхода к определению правового режима биоматериалов в зависимости от их характеристик, в частности естественного или производного состояния (параграф 2 главы 3 диссертации).

Кроме того, следует также поддержать суждение В.А. Трубиной о необходимости совершенствования законодательства в области персональных данных в части включения в их содержание генетической (геномной) информации (с.68 диссертации).

Цели и задачи исследования определили структуру работы, состоящую из введения, основной части (три главы, включающие восемь параграфов), заключения, списка терминов, перечня сокращений и библиографического списка. Структура работы подчинена наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования и аргументированному обоснованию основных выводов. Автором впервые в доктрине гражданского права комплексно изложены и детально изучены различные подходы к определению правового режима биоматериалов человека, в том числе к определению характера и содержания прав на органы и ткани, что имеет большое научное значение.

Диссертационное исследование основано на эффективно использованных общенаучных и специальных методах познания, в их числе метод сравнения, аналогии, формально-логический метод, сравнительно-правовой метод, а также иные методы научного познания.

Автором грамотно определена нормативная и эмпирическая базы исследования. В работе проанализировано большое число международных актов, имеющих отношение к предмету исследования. Пристальное внимание автора обращено к положениям национального законодательства, а также законодательству и судебной практике зарубежных стран, что позволило В.А.

Трубиной не только сравнить подходы к правовому регулированию отношений по поводу биоматериалов в различных правовых порядках, но и использовать их опыт при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства.

Диссертационное исследование является самостоятельным и оригинальным. Диссертантом разработана собственная модель регулирования отношений, связанных с использованием биоматериалов, что, несомненно, свидетельствует о наличии у автора творческих исследовательских способностей, умения анализировать, критически оценивать положения теории и законодательства, делать аргументированные выводы и синтезировать новое знание.

Вместе с тем, представленная работа не свободна от некоторых недостатков, а отдельные авторские выводы и предложения могут рассматриваться как дискуссионные.

1. Распределение материала по главам и параграфам диссертации представляется не вполне удачным, учитывая, что объем параграфа 1 главы 3 диссертации занимает одну страницу текста, в то время как объем параграфа 2 главы 2 работы – 43 страницы текста. Вызывает также сомнение выделение параграфа 1 главы 3 («Правовое понятие биоматериала как самостоятельного объекта гражданских прав»), принимая во внимание, что глава 2 исследования посвящена квалификации биоматериалов как самостоятельных объектов гражданских прав.

Кроме того, представляется излишним выделение в структуре диссертационного исследования раздела «Список терминов» (с.203 диссертации) ввиду того, что диссертантом раскрыто в нем лишь понятие оригинатора.

2. Вызывает сомнение новизна положения 6, выносимого на защиту, в котором автор приходит к выводу, что отделенные ткани, органы и иные биоматериалы человека отвечают всем идентифицирующим признакам вещи и могут быть отнесены к категории вещей, а право собственности на

естественные биоматериалы, отделенные при жизни оригинатора, принадлежит последнему. Следует отметить, что в отечественной доктрине уже обосновывалась позиция, согласно которой органы, ткани и клетки человека с момента отделения их от организма представляют собой вещь и составляют объект права собственности оригинатора (См.: Малеина М.Н. «Статус органов, тканей, тела человека как объектов права собственности и права на физическую неприкосновенность»//Законодательство. 2003. № 11. Разделяют данную точку зрения В.Л. Суховерхий, Н.А. Маргацкая и др.).

Кроме того, следует выразить опасения в отношении признания органов и тканей человека вещами и, как следствие, объектами права собственности. Речь идет об органах и тканях как таковых, то есть в естественном, способном к поддержанию жизнеспособности человека состоянии, а не производном (в форме созданных на их основе лекарственных препаратов, экспонатов и иных модифицированных объектов).

Признание права собственности на органы и ткани человека как таковые является необходимой предпосылкой вовлечения их в оборот, а также влечет иные неблагоприятные последствия, в том числе для оригинатора. Право собственности есть мера наиболее полного правового господства над вещью, исключая волю иного лица в отношении объекта, помимо воли собственника. Стремление наделить оригинаторов правом собственности на биоматериал и обосновать его последующую передачу медицинским и иным организациям вызвано, в первую очередь, желанием приобрести полное правовое господство над органами и тканями человека, не обусловленное необходимостью получать согласие оригинатора на его дальнейшее использование, что вряд ли отвечает интересам последнего.

Более того, основу имущественного оборота составляет распределение благ, обладающих имущественной ценностью, в соответствии с находящимися в собственности его участников ресурсами. Вовлечение в имущественный оборот органов и тканей человека повлечет присвоение их лицами, обладающими необходимыми для их приобретения материальными

ресурсами, а не потребностями в восстановлении здоровья, сопровождающимися отсутствием необходимых для этого средств. В связи с этим распределение органов и тканей человека во всем цивилизованном мире основано на принципиально иных подходах. Оно осуществляется в соответствии с списками ожидания, позволяющими безвозмездно получить орган лицами из различных социальных слоев общества в зависимости от тяжести их состояния здоровья. Отход от данного подхода требует серьезнейшего переосмысления сложившейся системы распределения органов и тканей человека и доводов, не сводящихся к ценности биоматериалов для оборота (с.104 диссертации).

3. Суждение диссертанта о том, что эмбрион *in vitro* относится к вещам, ограниченным в обороте (положение 8, выносимое на защиту; с.176-177 диссертации), требует дополнительного обоснования на защите, с учетом принятого в большинстве зарубежных правовых порядков, а также в практике ЕСПЧ подхода о недопустимости имущественной коннотации применительно к эмбрионам (Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (ETS N 164); Заявление Всемирной Медицинской Ассоциации о вспомогательных репродуктивных технологиях, принятое на 57-й Генеральной Ассамблее ВМА; ст.ст.16-1, 16-5, 16-6 Гражданского кодекса Франции Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015 «Дело Паррилло против Италии», *Findley v. Lee*, N FDI-13-780539 и др.).

Признание эмбриона *in vitro* вещью, то есть предметом материального мира, обладающим стоимостью и имеющим экономическую форму товара, идет в разрез с принципом уважения человеческого достоинства, охраняемого Конституцией РФ, Всеобщей декларацией прав человека и иными международными правовыми актами. Безусловно, вопрос о том, является ли эмбрион *in vitro* человеком, является крайне дискуссионным, но факт того, что он являет собой начало человеческой жизни, не подвергается сомнению. Признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, требует

уважительного отношения и правовой охраны человека не только с момента его рождения и до смерти, но и до рождения, а также после его смерти. Овеществление человека до его рождения, после его смерти, а также овеществление любой его части с момента ее отделения ведет к объективизации самого человека, превращение его в средство удовлетворения потребностей иных субъектов права и несовместимо с уважением его достоинства.

Кроме того, режим права собственности, предусматривающий возможность раздела общего имущества, переход права собственности в порядке сингулярного и универсального правопреемства, непригоден для регулирования отношений, возникающих по поводу эмбрионов *in vitro*. Правовой режим эмбрионов *in vitro* должен иметь в своей основе принцип обеспечения приоритетной защиты прав и интересов ребенка, который может родиться в результате развития эмбриона *in vitro*. К этому нас обязывают положения Декларации прав ребенка 1959 г., Конвенции о правах ребенка 1989 г., а также Женевской декларации прав ребенка 1924 г., предусматривающие, что ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения. Безусловно, режим вещных прав не пригоден для достижения такой цели с учетом его иного функционального назначения.

4. Отдельные выводы автора не получили подтверждения ссылками на нормативно-правовую базу. В частности, на с.25, 57, 148 диссертационного исследования автор утверждает, что законы Австрии, Швейцарии и ряда иных стран признают право собственности оригинатора на отделенные биоматериалы. При этом указание на соответствующие законы, а также нормативные положения, подтверждающие данный тезис автора, в тексте диссертационного исследования отсутствует.

Приведенные выше замечания и спорные положения не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования.

Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде сопровождаются ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация В.А. Трубиной представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть использованы в законотворчестве при совершенствовании законодательства, регулирующего общественные отношения по поводу биоматериалов, и в процессе преподавания курса «Гражданское право» в юридических вузах и на юридических факультетах, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему нормативному материалу, иной научной, учебной и методической литературы по указанному курсу.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация В.А. Трубиной на тему: «Ткани и органы человека как объекты гражданских прав» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития знаний в сфере гражданского права. В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация представляет собой завершенное и самостоятельное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные



результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Таким образом, можно признать, что диссертация Трубиной Виолетты Александровны на тему: «Ткани и органы человека как объекты гражданских прав» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для развития гражданско-правовой отрасли знаний.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что диссертация В.А. Трубиной соответствует избранной научной специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право». По степени актуальности темы исследования, уровню научной новизны, достоверности и значению полученных результатов диссертационное исследование соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. От 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор – Трубина Виолетта Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Отзыв на диссертационное исследование В.А. Трубиной на тему «Ткани и органы человека как объекты гражданских прав» подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» Богдановой Еленой Евгеньевной и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» Беловой Диной Александровной (специальность 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное право);  
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им.  
О.Е. Кутафина» 125993, г. Москва, улица Садовая-кудринская, дом № 9; (499)  
244-88-74; [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 20 октября 2020 г. (протокол №  
3 от 20.10.2020 г.).

И.о. заведующего кафедрой гражданского права  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук, профессор

*Богданова*

Е.Е. Богданова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
кафедра гражданского права  
125993, Российская Федерация, г. Москва, улица Садовая-кудринская, дом №  
9;  
[msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)  
тел.: 8 (499) 244-88-74

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красилникова  
«12» 11 2020 г.

