

**В диссертационный совет Д.503.001.01
при ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Прави-
тельстве Российской Федерации»**

117218, г. Москва, улица Б. Черемушкинская, д. 34

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Олега Валентиновича ГУТНИКОВА
«Гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных
с управлением юридическими лицами», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.03.**

Представленная О.В. Гутниковым диссертация является итогом его многолетней и плодотворной научной работы по проблематике корпоративного права и юридических лиц в целом. Он является известным в отечественной цивилистической науке, успешным и перспективным исследователем проблем правового статуса юридических лиц, которым посвящены его многочисленные научные работы и выступления на научных конференциях, отличающихся свежестью взглядов, глубиной и оригинальностью отстаиваемых им идей и подходов.

Это направление исследований О.В. Гутников продолжил и в своей докторской диссертации, которая, как можно судить по содержанию автореферата, посвящена двум основным, фундаментальным для гражданского права проблемам - определению специфики корпоративных отношений (отношений по управлению юридическими лицами) и определению специфики корпоративной ответственности. Со многими из выдвинутых на защиту положений можно согласиться, в частности, с доказательствами гражданско-правовой (частно-правовой) природы корпоративных отношений (положение № 1 на с. 16 автореферата); с рядом общих положений о корпоративной ответственности (положения №№ 2 и 5); о контролирующих лицах как основных субъектах корпоративной ответственности (абз. 3 положения № 3 на с. 18); о самостоятельном характере корпоративной ответственности (положение № 4); об особых мерах корпоративной ответственности (последний абзац на с. 20) и др.

Ряд положений проведенного О.В. Гутниковым исследования носит дискуссионный характер. Сомнительно содержащееся в первом положении, вынесенном на защиту (с. 16, абз. 2 п. 1), утверждение о корпоративной природе отношений по управлению унитарными юридическими лицами, да еще и с множественностью субъектов управления. Это может относиться только к фондам и АНО в трактовке современного российского законо-

дательства (где последние фактически являются корпорациями учредителей). Но оно не может распространяться на основные виды таких организаций в отечественном праве - унитарные предприятия и учреждения, которые свойственны только отечественному правопорядку, упорно сохраняющему эти реликты плановой экономики, а, следовательно, не может относиться к обычному корпоративному праву. Запрет соучредительства в унитарных предприятиях и учреждениях исключает возможность говорить здесь о множественности субъектов управления. О проблематичности применения к таким юридическим лицам – несобственникам классического и основополагающего для корпоративного права «принципа отделения» свидетельствуют имевшиеся попытки обращения взыскания по долгам государства на имущество государственных предприятий в исках фирмы «НОГА», бывших акционеров ЮКОСа и др., которым с трудом удалось противостоять в иностранных судах. От устаревшей конструкции унитарного предприятия рано или поздно придется отказаться, а не распространять на нее корпоративно-правовые подходы (тем более, что и сам автор в дальнейшем изложении о предприятиях не упоминает).

2. Отдельные положения, выносимые автором на защиту, противоречат его же исходным положениям. Так, в абз. 2 п. 3 говорится об «управленческих правах» (с. 18), а в положении 5 – об «управленческой природе» корпоративных отношений (с. 19 автореферата), хотя такие отношения не входят в предмет гражданского права, тогда как в первом положении на с. 16 автор убедительно отстаивает гражданско-правовую природу корпоративных отношений.

В положении 6 на с. 21 автор выступает за строгое соблюдение «принципа специалитета» и персонализацию корпоративной ответственности, а в следующем положении 7 (абз. 2 на с. 22) требует максимального расширения круга субъектов, привлекаемых к корпоративной ответственности. Далее, в положении 9 на с. 23 предлагается возлагать «квизикорпоративную ответственность» не только на участников корпорации, но и на иных лиц.

3. Сомнительна целесообразность положения 8 на с. 23, в котором предлагается установить «ответственность в виде возможности предъявления прямого иска» (??) к контролирующему участнику в интересах других участников, а не корпорации в целом (что, как минимум, свидетельствует о пренебрежении конструкцией юридического лица). В положении 7 на с. 22 (последний абзац) речь идет об «участниках юридического лица, его учредителях или собственниках имущества» - а разве корпорации не являются собственниками своего имущества? В положении 17 на с. 31 – 32 автор критикует субсидиарную ответственность контролирующих лиц при банкротстве компании, предлагая заменить ее их прямой ответственностью – но зачем же тогда было создано само юридическое лицо?

4. Ряд положений и выводов неудачно сформулированы автором в виде рекомендаций и предложений законодателю (их содержат практически все положения с 8 до 18), либо констатации недостатков научных исследований (особенно положение 15 на с. 29), тогда как устранение этих недостатков является задачей самого автора.

Вместе с тем, изложенные замечания не претендуют на бесспорность; напротив, их наличие свидетельствует о том научном интересе, который вызывает содержание представленной автором работы. Насколько можно судить по содержанию автореферата и включенных в него научных положений, диссертация О.В. Гутникова отличается актуальностью в постановке задачи и новизной предложенных им решений. Не вызывает сомнений и обоснованность и достоверность многих из них. Совокупность разработанных автором положений можно квалифицировать как научное достижение, состоящее в создании общей концепции гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах, вносящее вклад в развитие учения о юридическом лице. Все это свидетельствует о том, что выполненная О.В. Гутниковым работа вполне отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – О.В. Гутников заслуживает ее присуждения.

26 февраля 2019 г.

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Е.А. Суханов,
заведующий кафедрой гражданского права
юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

(119991, Москва, Ленинские горы, д. 1 стр. 13, 4-й учебный корп.,
тел: (007) 495 939 5268; email: civil@law.msu.ru).

