



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

105120, Россия, г. Москва, М. Полуярский пер., 3/5, стр. 1
Тел.: +7-495-916-12-48, 917-24-78; факс: +7-495-916-30-67; www.raa.ru; e-mail: raa@raa.ru

«15» августа 2017 г. № 247

В диссертационный совет Д.503.001.01
при Федеральном государственном научно-
исследовательском учреждении
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

Ул. Большая Черемушкинская, д. 34,
г. Москва, 117218

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Забрамной Натальи Юрьевны на тему:
«Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым
обстоятельствам в гражданском процессе», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования очевидна и не
вызывает сомнений, т.к. обусловлена принятием и вступлением в законную
силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении
изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»,

которым были внесены большие изменения в производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Это производство было дополнено новыми обстоятельствами, которые могли являться основаниями для пересмотра судебных постановлений.

Кроме этого, актуальность темы исследования обусловлена также упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. При этом вопросы, отнесенные к его компетенции, переданы к юрисдикции Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации стал высшей судебной инстанцией для судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Необходимо отметить, что и разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)), вызвала необходимость исследования и анализа института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в связи с унификацией гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

Автор анализирует правовое регулирование производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам после вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», что обуславливает новизну научного исследования.

Степень научной разработанности темы демонстрирует широкий спектр проанализированных монографий по данной тематике, включая диссертационные работы. В диссертации четко сформулированы цель и задачи исследования, правильно определены его предмет и объект; работа

опирается на серьезную нормативную и теоретическую базу и обладает необходимой научной новизной, которая отражаются в содержании работы и выносимых на защиту положениях.

Положения, выносимые на защиту, обоснованны, изложены четко и ясно. Вместе с тем некоторые из них являются дискуссионными. Так, в положении № 3, выносимом на защиту (с.9 автореферата диссертации) ставится вопрос о необходимости установления в ГПК РФ пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Автор предлагает установить в законодательстве срок, составляющий не более десяти лет с момента вступления в законную силу судебного постановления. По нашему мнению, необходимость такого срока обоснованна и не вызывает сомнений. Отсутствие пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ведет к тому, что лица, участвующие в деле, не могут быть уверены в окончательности вынесенного судебного решения, вступившего в законную силу. Однако срок, предложенный автором исследования, по нашему мнению, необходимо сократить. Гражданским процессуальным законодательством ряда европейских стран (Германии, Венгрии, Эстонии) установлен предельный срок для подачи заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Он составляет не более пяти лет с момента вступления в законную силу судебного постановления. Именно такой пресекательный срок, по нашему мнению, является оптимальным, поскольку будет в большей степени способствовать стабильности гражданских правоотношений.

Изложенное замечание носит дискуссионный характер и не может изменить общей положительной оценки положений автореферата диссертации Забрамной Н.Ю.

Поставленные автором задачи в целом решены успешно. Содержание, последовательность и логичность изложения материала свидетельствуют о степени проработанности и раскрытии темы диссертационного исследования.

Автореферат изложен хорошим академическим языком, четко показывающим сущность проведенного исследования и высокий уровень квалификации автора. Основные научные результаты работы нашли отражение в публикациях автора. По нашему мнению, работа обладает новизной, теоретической и практической значимостью.

Вывод: диссертационное исследование Забрамной Натальи Юрьевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процессуального права.

Представляется, что Забрамная Наталья Юрьевна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Президент Гильдии российских адвокатов,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата,

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист Российской Федерации

Г.Б.Мирзоев

