

В Диссертационный совет Д.503.001.01
Института законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Любченко Максима Яновича
на тему: «Взаимодействие Европейского Суда по правам
человека и национальных судебных юрисдикций»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский
процесс; арбитражный процесс**

Диссертационная работа Любченко М.Я. посвящена исследованию проблем взаимодействия Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций, приобретающих особую значимость в последнее время в связи с неоднозначностью и дискуссионностью позиций относительно правовой природы решений ЕСПЧ, их юридического значения и соотношения с актами Конституционного Суда РФ и других российских судов. В связи с этим актуальность избранной диссертантом темы исследования не вызывает сомнений.

Как справедливо отмечается автором работы, проблема взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций, раскрываемая через призму гражданского процесса, - это проблема горизонтальной гармонизации цивилистического процесса посредством гражданской процессуальной формы. В таком контексте названная проблема комплексному монографическому исследованию в доктрине гражданского процессуального права не подвергалась, что не только актуализирует тему диссертационной работы, но и придает ей новое звучание, обуславливает теоретическую и практическую ценность предпринятого автором исследования.

Несмотря на многочисленные разработки вопросов, связанных с процессуальными аспектами деятельности ЕСПЧ, его роли в развитии права на справедливое судебное разбирательство, сохраняется дискуссионность этих вопросов как в теоретическом отношении, так и в плоскости их практической реализации. При этом на диссертационном уровне до настоящего времени не исследовалась проблема горизонтальной гармонизации цивилистического процесса через развитие взаимодействия с ЕСПЧ, что свидетельствует о научной новизне данного диссертационного сочинения.

Целью работы Любченко М.Я. является разработка концептуальных и методологических основ процедурного взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций на основе норм национального гражданского процессуального права. В соответствии с указанной целью диссертантом поставлены задачи, среди которых особенно стоит выделить: выявление процессуального содержания категории «гармонизация цивилистического процесса» как онтологической основы взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций; исследование доктринальных и правоприменительных подходов к определению правовой природы постановлений ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций, выработка концепции обоснования их юридической силы в национальных судебных юрисдикциях; формулирование правовых основ взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций, определение роли и места ЕСПЧ в структуре правовой системы РФ, исследование зарождения и развития доктрины свободы усмотрения, ее эволюции в функциональный принцип взаимодействия; разработка прикладного механизма опосредованного применения судами статьи 6 ЕКПЧ через институты национального гражданского процессуального права и др.

С поставленными целью и задачами, при всей их амбициозности, Любченко М.Я. успешно справился и представил весьма значительное в теоретическом отношении и бесспорно полезное для законотворческой и правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

Диссертация выполнена по логически выстроенному плану и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников. Такая структура отвечает предмету диссертационного исследования и позволяет последовательно рассмотреть и раскрыть вопросы темы и основные ее положения. Автор при изложении материала продвигается от общего к частному, исследуя основные понятия и институты, выработал онтологические и методологические основы взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в гражданском судопроизводстве, выявил правовые предпосылки и принципы взаимодействия, а также прикладной процедурный механизм взаимодействия.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что автору удалось достичь цели и решить задачи исследования.

Большинство теоретических выводов и практических предложений Любченко М.Я. носят конструктивный характер и заслуживают одобрения. К их числу, в частности, относится весьма аргументированный вывод о том, что гармонизация цивилистического процесса есть идея, отражающая онтологическое единство процесса и не сводимая к технологическим приемам заимствования отдельных правовых институтов. Исходя из этого автор доказывает, что наиболее эффективным способом реализации данной идеи является обеспечение горизонтального взаимодействия национальных судебных юрисдикций с ЕСПЧ посредством учета его правовых позиций по толкованию статьи 6 ЕКПЧ как общепризнанного принципа международного права в области правосудия (с. 18).

Представляется обоснованным также вывод о том, что механизм взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций включает в себя конкретные судебные процедуры, урегулированные цивилистической процессуальной формой, посредством которых общепризнанные ценности в области справедливого судебного разбирательства реализуются в конкретных процессуальных отношениях. Такой процедурой является пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам в случае установления ЕСПЧ нарушения положений ЕКПЧ при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ (с. 23-24).

Следует согласиться с позицией автора, что взаимодействие ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций осуществляется не только на процедурном, но и на онтологическом уровне через истолкование основополагающих начал (принципов) цивилистического процесса в силу универсальности их значения (с. 26).

Эти и многие другие позиции и подходы автора, сформулированные в диссертационном исследовании, представляются интересными, обстоятельно аргументированными, вследствие чего они могут быть использованы в дальнейших научных разработках, при подготовке учебных программ, методических рекомендаций и пособий. Практические рекомендации и предложения, изложенные в работе, могут применяться в законотворческой и правоприменительной практике.

Следует отметить полноту исследования в части действующего законодательства, судебной практики, в том числе ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, существующих взглядов ученых по вопросам деятельности ЕСПЧ, юридической природы его постановлений, взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных

юрисдикций, а также всесторонний анализ обозначенных в работе проблем, связанных с таким взаимодействием.

Аргументация собственно научных представлений и выводов автора довольно убедительна, последовательно изложена, что свидетельствует о глубоком изучении автором исследуемого предмета, понимании его проблем, свободном ориентировании в них. Особую ценность представляет то, что диссертант смог выявить и обобщить основные доктринальные проблемы, связанные с рассматриваемой темой исследования, и отразить их в положениях, выносимых на защиту.

Диссертационная работа Любченко М.Я., несомненно, является оригинальным, самостоятельным, последовательным и законченным научным исследованием.

Вместе с тем, в представленной работе имеются положения, побуждающие к дискуссии либо требующие дополнительной аргументации.

1. Сложно согласиться с позицией, отвергающей как ошибочный подход о квалификации постановлений ЕСПЧ в качестве акта официального толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В обоснование этой позиции приводится порядок принятия ЕКПЧ и отсутствие в ней положений о делегировании ЕСПЧ права в какой-либо форме давать официальные разъяснения ее положений (п. 4 положений, выносимых на защиту, с.19).

Не оспаривая права автора на подобную точку зрения, представляется возможным обратить внимание на статью 32 ЕКПЧ, определяющую компетенцию ЕСПЧ и устанавливающую, что в ведении Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней.

О каком характере толкования здесь идет речь? Отличается ли положение о толковании Конвенции, содержащееся в ст. 32 ЕКПЧ, от

положения, содержащегося в ст. 47 Конвенции о консультативных заключениях, где также речь идет о толковании, но уже иного характера?

Разве норма, предусмотренная ст. 32 Конвенции, не напоминает положение, содержащееся в ч. 5 ст. 125 Конституции РФ? А ведь никто не сомневается, что именно Конституционный Суд РФ и только он дает официальное толкование Конституции РФ.

2. Дискуссионным представляется и вывод о значении п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в национальной правовой системе (с. 21). Вряд ли следует противопоставлять принципы, определяющие требования к качеству правосудия, и правила судопроизводства. Очевидно, что это не тождественные понятия, но от этого значение п.1 ст. 6 в контексте правил судопроизводства не утрачивается. Если норма (в данном случае, п.1 ст. 6 ЕКПЧ в соответствующем истолковании) предусматривает более высокий уровень гарантий судебной защиты, не является ли она приоритетной?

Приведенные рассуждения свидетельствуют о дискуссионности темы диссертационного исследования и не умаляют общего положительного впечатления о работе, проделанной Любченко М.Я. Основываясь на положениях автореферата, можно отметить, что диссертационное исследование выполнено на высоком теоретическом уровне. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК РФ.

Вывод: по своей направленности диссертация на тему: «Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций» соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2

п. 9 и п. 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Названная диссертация может быть квалифицирована как научная работа, содержащая решение задач, имеющих существенное значение. Автор представленной работы Любченко Максим Янович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

14 мая 2018 года

К. ю. н., доцент кафедры гражданского
процесса юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова,

Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Андреева

Сведения об организации:

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Почтовый адрес: 119991, Москва, ГСП-1,
Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14,

(4 учебный корпус), юридический факультет,
кафедра гражданского процесса, к. 404А

тел.: +7(495)939-29-03

E-mail: office@lav.msu.ru

