

## **ОТЗЫВ**

**Официального оппонента на диссертацию**

**Беляловой Асии Мидихатовны на тему:**

**«Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических лиц в России и за рубежом», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное  
право; международное частное право**

**Актуальность избранной темы исследования.** Избранная тема диссертации является **актуальной**. Институт реорганизации призван служить обеспечению баланса частных и публичных интересов. Реорганизация позволяет решать задачи консолидации и дробления бизнеса, расширения территории и сферы деятельности юридического лица, оптимизации и повышения эффективности управления и др. При этом должны соблюдаться интересы, контрагентов, работников, кредиторов юридического лица.

Следует отметить, что проблемы реорганизации неоднократно становились предметом исследования российских ученых дореволюционного, советского и современного периодов. Однако до настоящего времени существует целый ряд теоретических и практических проблем, которые либо остались за рамками исследований, либо не имеют однозначного решения. Процедура и правовые последствия реорганизации юридических лиц весьма неполно регламентируются действующим российским законодательством. На практике возникает ряд проблем, связанных с проведением смешанной и принудительной реорганизацией. Множество вопросов вызывает применение норм о правовых последствиях признания недействительным решения о реорганизации (ст. 60.1 ГК РФ), о признании реорганизации корпорации несостоявшейся (ст. 60.2 ГК РФ). Несмотря на все предпринимаемые законодателем усилия, недостаточно обеспечены права и законные интересы кредиторов реорганизуемого юридического лица. В процессе реорганизации юридического

лица возникает целый комплекс правовых отношений, которые до настоящего времени остаются вне законодательного регулирования в Российской Федерации. В связи с этим особую актуальность приобретают сравнительно-правовые исследования, подготовленные на основе изучения зарубежного законодательства, доктрины и правоприменительной практики.

Оригинальность работы выражена в специфическом ракурсе рассмотрения института реорганизации юридических лиц. Диссертационное исследование представляет собой комплексное сравнительное исследование важных теоретических и практических проблем, возникающих при реорганизации коммерческих юридических лиц на современном этапе развития российского законодательства и некоторых зарубежных государств.

А.М. Беляловой сформулирован подход, в соответствии с которым реорганизацию как явление предложено рассматривать с позиции ее экономической направленности, которую должны отражать правовые нормы. В работе рассматривается генезис института реорганизации, понятие, сущность, правовые основания, механизмы и формы реорганизации. Пристальное внимание уделяется проблемам правопреемства при реорганизации, способам защиты прав участников и кредиторов реорганизуемого коммерческого юридического лица корпоративного типа.

По результатам проведенного исследования А.М. Белялова разработала интересные решения ряда теоретических и практических проблем, возникающих в процессе реорганизации, сформулировала научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Диссертация А.М. Беляловой вносит вклад в развитие отечественной юридической науки. Полученные соискателем научные результаты основаны на изучении отечественной практики и зарубежного опыта, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Большинство вынесенных А.М. Беляловой на защиту теоретических положений, научных выводов и рекомендаций обладают **научной новизной, являются достоверными и достаточно обоснованными.**

Заслуживает внимания предложенное соискателем определение реорганизации юридического лица как механизма трансформации юридического лица, выраженного в сложном юридическом составе, направленном на достижение положительного экономического эффекта или приведение в соответствии с действующим законодательством, сопровождающемся прекращением и (или) образованием нового юридического лица (юридических лиц) с переходом к нему (к ним) имущества (или его части) реорганизуемого лица в порядке правопреемства (положение 1).

В обоснование данного тезиса соискатель справедливо указывает, что правовое регулирование общественных отношений должно учитывать их экономическую сущность. Реорганизация является одним из правовых средств изменения формы осуществления предпринимательской деятельности и направлена на решение определенных экономических задач (с. 34 – 44, 63 – 81 диссертации).

В связи с этим можно согласиться с выводом соискателя, что преобразование может быть исключено из института реорганизации, поскольку не сопровождается возникновением нового и (или) ликвидацией действующего юридического лица (положение 6).

Автор убедительно показывает специфику преобразования, доказывает невозможность применения в полном объеме норм о реорганизации к процедуре преобразования юридического лица (с. 107 – 115 диссертации).

Представляет интерес вывод А.М. Беляловой, согласно которому подготовительный этап реорганизации следует детализировать, сделать его более открытым, чтобы участники реорганизации имели полную и достоверную

информацию о целях и процедуре предполагаемой реорганизации (положение 5).

Следует согласиться с утверждением соискателя, что принятие судом решения о признании реорганизации несостоявшейся связано с необходимостью решения вопроса о восстановлении всего комплекса прав и обязанностей юридического лица (с. 129 – 132 диссертации).

Для соблюдения баланса интересов участников реорганизованного юридического лица и добросовестных приобретателей по сделкам, совершенным с юридическими лицами, созданными в процессе реорганизации, признанной впоследствии несостоявшейся, переход всех прав и обязанностей, существующих на момент принятия решения о реорганизации юридического лица, следует признавать несостоявшимся. Убытки добросовестным приобретателям по сделкам, совершенным ими с созданными в процессе такой реорганизации юридическими лицами, должны возмещаться за счет лиц, по вине которых реорганизация была признана несостоявшейся (пункт б) положения 8).

В работе содержатся и другие положения, которые могут быть признаны вкладом в развитие юридической науки.

В частности, можно согласиться с А.М. Беляловой, что при слиянии и разделении юридических лиц правопреемство должно осуществляться после создания, но до момента прекращения участвующих в реорганизации юридических лиц. При выделении и преобразовании передача прав и обязанностей должна происходить после создания новых юридических лиц. В ходе присоединения моментом правопреемства следует считать момент подписания передаточного акта (с. 81 диссертации).

Являются важными для развития юридической науки и практики выводы соискателя, касающиеся смешанной реорганизации.

А.М. Белялова обоснованно предлагает разграничить «смешанную» реорганизацию, в которой участвуют юридические лица разных организационно-правовых форм, а также «совмещенную» реорганизацию, проводимую с одновременным сочетанием различных форм реорганизации (с. 119 диссертации).

Соискатель справедливо указывает на необходимость усиления правовой защиты интересов кредиторов реорганизуемого юридического лица, в том числе путем использования различных форм государственного контроля процесса реорганизации (с. 138 – 150 диссертации).

Некоторые выводы А.М. Беляловой сформулированы в заключении (с. 151-155). В частности, можно согласиться с автором, что исключение из действующего законодательства в ряде случаев требования о составлении, разделительного баланса и передаточного акта не лучшим образом сказывается на практике реорганизации, затрудняет идентификацию правопреемства в правах и обязанностях.

Работа хорошо структурирована. Соискатель последовательно раскрывает проблемы правового регулирования реорганизации, обусловленные целями и задачами диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и библиографического списка.

Первая глава «Теоретико-правовые основы реорганизации юридических лиц» посвящена анализу общетеоретических аспектов реорганизации юридических лиц как гражданско-правового института. В ней последовательно раскрыты исторические аспекты реорганизации юридических лиц, понятие и сущность реорганизации юридических лиц, основания и механизмы реорганизации юридических лиц, рассматривается категория правопреемства при реорганизации юридических лиц.

Вторая глава «Особенности правового регулирования различных форм реорганизации юридических лиц» содержит анализ особенностей правового регулирования реорганизации в различных ее формах и сочетаниях этих форм.

В третьей главе «Гарантии прав участников и кредиторов реорганизуемого юридического лица» исследованы особенности защиты прав участников и кредиторов реорганизуемого юридического лица.

**Достоверность результатов** исследования подтверждается широким кругом изученных соискателем теоретических и эмпирических источников.

**Обоснованность положений, выводов и рекомендаций** подтверждается использованием в процессе исследования общих и частных научных методов, в том числе метода сравнительного правоведения.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы являются вкладом в развитие юридической науки, развивают и дополняют доктринальные представления об институте реорганизации юридических лиц.

**Практическая значимость** диссертации состоит в возможности использования полученных выводов и сформулированных соискателем предложений по совершенствованию отечественного законодательства в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем по тексту диссертации могут быть высказаны некоторые замечания.

Во-первых, вызывает серьезные сомнения вывод соискателя о необходимости отказаться от применения принудительной реорганизации (разделения, выделения) коммерческого юридического лица с целью защиты конкуренции (положение 4).

По мнению автора, это необоснованно ограничивает права и законные интересы субъекта права. Между тем в качестве альтернативы А.М. Белялова предлагает ужесточить ответственность коммерческих лиц за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе применять процедуру принудительной ликвидации. Очевидно, что ликвидация юридического лица может привести к нарушению не только прав и законных интересов ликвидируемого субъекта, но также его работников, кредиторов, иных участников общественных отношений. Данный тезис находится в прямом противоречии с главным посылом автора, что право должно способствовать развитию, а не тормозу экономики.

Во-вторых, требует дополнительного обоснования утверждение соискателя о том, что признанное недействительным основание реорганизации юридического лица (лиц) не должно приводить к возникновению (прекращению) реорганизуемых субъектов (положение 7).

Представляется правильной позиция, выработанная зарубежной правовой доктриной и подтвержденная отечественной практикой, что в случае создания (государственной регистрации) юридического лица с нарушениями законодательства правовым последствием должна быть его ликвидация, если нарушения носят неустранимый характер.

В-третьих, требует дополнительной аргументации позиция соискателя об универсальном либо сингулярном характере правопреемства при реорганизации (с. 64 – 81).

Автору следовало бы более четко выделить критерии разделения этих видов правопреемства, а также показать отличие трансформации субъективных прав и обязанностей (например, прекращение прав, связанных с личностью) от сингулярного правопреемства. С этой целью можно было бы проанализировать выводы, сделанные в работах А.А. Ягельницкого, которые соискатель не использовала при написании диссертации.



В-четвертых, вынесенные соискателем на публичную защиту положения 2 и 3 представляют собой предложения по совершенствованию законодательства в части изменения правил подтверждения принятия решения общего собрания участников хозяйственных обществ (решения единственного участника).

В-пятых, из текста сформулированного автором определения реорганизации не вполне понятно, что именно приводится «в соответствии с действующим законодательством».

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.М. Беяловой. Диссертация А.М. Беяловой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки.

Сформулированные соискателем предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области достаточно аргументированы и показывают самостоятельность подготовленного им исследования.

Основные результаты проведенного исследования опубликованы в научных изданиях (восемь статей), в том числе пять статей опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для отражения основных положений диссертационных исследований.

Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате.

Диссертационное исследование Асии Мидихатовны Беяловой на тему «Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических лиц в России и за рубежом» соответствует паспорту научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.



Диссертационное исследование Асии Мидихатовны Беяловой на тему «Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических лиц в России и за рубежом» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 1 января 2018 года).

Изложенное позволяет сделать вывод, что Асия Мидихатовна Беялова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

**Козлова Наталия Владимировна**

Профессор кафедры гражданского права  
юридического факультета ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»,  
доктор юридических наук, профессор

Почтовый адрес: 119991 ГСП-1, Москва,  
Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус),  
Ауд. 523А, 524А,  
Телефон: 8 (495) 939-53-20; 8 (495) 938-22-71  
Адрес электронной почты: [civil@law.msu.ru](mailto:civil@law.msu.ru)

  
  
Подпись Н.В. Козловой,  
удостоверяю