

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Беляковой А.В.

«Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (Москва, 2018)

Право на разбирательство дела судом в разумный срок – неотъемлемая составляющая права на судебную защиту в целом и на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950. Очевидно, что без соблюдения разумных сроков судопроизводства право на судебную защиту будет иллюзорным. На указанное обстоятельство неоднократно обращали внимание в своих научных трудах С.Ф. Афанасьев, Г.А. Жилин и другие исследователи.

Проблема нарушения установленных законом сроков судебного разбирательства в определенный исторический период была знаковой для судебной системы Российской Федерации и неоднократно выносилась на рассмотрение Европейского суда по правам человека, по разным аспектам данной проблемы Судом против России принимались ключевые постановления.

В качестве одного из значимых результатов практики ЕСПЧ в отношении России является введение в процессуальные кодексы производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Несмотря на это остаются нерешенными отдельные вопросы, актуальные не только в сфере практического применения, но и, конечно, научного плана. В этой связи тема работы является актуальной и вполне способна быть предметом самостоятельного диссертационного исследования.

Различные аспекты обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве были предметом изучения исследователей науки гражданского процессуального права, однако Белякова А.В. была предпринята попытка авторского осмысления ряда проблем, предложены отличные от ранее высказанных варианты их решения. В этой связи исследование, судя по содержанию автореферата, удовлетворяет критерию новизны.

Заслуживают внимания отдельные предложения автора, а именно: ограничение разумного срока конкретным временным периодом, отказ от оценочного подхода в вопросе определения разумности; понимание соответствующего вида судопроизводства как компенсаторного по своей правовой природе, возможность применения гражданско-правовых правил о компенсации морального вреда; необходимость определения минимального в денежном выражении размера компенсации и ряд других.

Обращает на себя внимание глубокий и давний интерес автора работы к изучаемой проблематике, что следует из количества публикаций в периодических изданиях, а также наличие авторской монографии по теме диссертации.

В то же время ряд положений, выносимых на защиту, носят спорный, дискуссионный характер.

Работа, судя по ее названию, касается только сферы гражданского судопроизводства («... в гражданском и арбитражном процессах»). В то же время предложения по совершенствованию законодательства в тексте автореферата касаются и административного судопроизводства, наряду с ГПК РФ, АПК РФ упоминается и Кодекс административного судопроизводства (см. Положения №№ 1, 4, 6).

В Положении № 3 автором предложено «понятие «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе, подразумевающее «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати

месяцев»". В целом соглашаясь с необходимостью ограничить по общему правилу срок рассмотрения дела в суде, автор настоящего отзыва (исходя из содержания автореферата) не смог однозначно установить предлагаемые диссертантом правила исчисления данного срока. Должен ли применяться этот общий срок как срок рассмотрения дела только в суде первой инстанции или же речь идет обо всех инстанциях? Этот вопрос предлагается более подробно осветить в ходе публичной защиты.

Кроме того, представляется недостаточно обоснованным предложение об изменении системы принципов гражданского процессуального права и включение в их число дополнительных принципов (Положение № 6). Очевидно, что система принципов предопределяет строение всей отрасли. Например, произвольное, не основанное на серьезном научном анализе, осуществленное без должной проработки исключение принципа непрерывности из числа принципов гражданского процесса повлекло за собой правовую неопределенность в вопросе понимания института перерыва в гражданском процессе, его сущности, отличии от отложения судебного разбирательства. В это связи не вполне понятно, какое качественное улучшение ситуации в сфере обеспечения права на разумный срок судопроизводства даст закрепление легальных определений «принципов разумности, процессуальной экономии, добросовестности».

В Положении № 7 связь предлагаемой диссертантом меры гражданско-процессуальной ответственности (штраф) с выбранной темой исследования начинает прослеживаться ближе к концу формулирования достаточно объемного положения. А начинается оно с годного, но довольно очевидного тезиса, который в принципе трудно опровергнуть – что злоупотребление процессуальными правами должно влечь за собой определенные негативные последствия. Кроме того в указанном контексте из анализа собственно текста автореферата не вполне понятно, что автор понимает под затягиванием процесса. Есть ли для этого какие-то количественные, темпоральные

критерии? В отсутствие детального анализа собственно нарушения, за которое предлагается устанавливать прогрессивный штраф, не представляется возможным признать достаточно обоснованным соответствующее предложение автора.

Приведенные замечания и вопросы носят частный и дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы в целом.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что диссертация А.В. Беяковой «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, соответствует положениям Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

кандидат юридических наук
(12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
ассистент кафедры гражданского процесса юридического факультета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова»

30 мая 2018 года



Зайченко Елена Викторовна

Контактные данные:

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы,
д. 1, стр. 13-14 (4 учебный корпус), юридический факультет
тел. 8 (495) 938-21-17

адрес электронной почты: elena.zaichenko@list.ru



Зайченко Е.В.
[Handwritten signature]

30 05 2018