

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ ВОДОПЬЯНОВОЙ МАРИНЫ ВИКТОРОВНЫ
«ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ ИДЕОЛОГОВ
РАСКОЛА В РОССИИ XVII ВЕКА», ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ
ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И
ГОСУДАРСТВЕ.**

Диссертационное исследование М.В. Водопьяновой посвящено теме, научное значение которой не вызывает сомнений. Во-первых, это обусловлено значимостью религиозного фактора не только в политико-правовой сфере, но и в процессе самоидентификации российского народа. Вместе с тем, Русская Православная Церковь несколько раз переживала трагические события, к которым, безусловно, относится и церковный раскол XVII века, отразившийся и на политическом, и на экономическом, и на правовом, и на культурном развитии России. Во-вторых, в 2017 г. отмечается 350-летие окончания работы Большого Московского собора 1666-1667 гг., юридически окончательно разделившего православных на старообрядцев и новообрядцев. Данные события сейчас по-разному оцениваются Русской Православной Церковью и старообрядческими религиозными организациями и требуют дополнительного научного осмысления с целью поддержания межцерковного (внутрицерковного) мира. В-третьих, в последние годы наблюдается рост числа старообрядческих общин. Так, например, на конец 2015 г. в России было зарегистрировано 27785 религиозных организаций, из них различных согласий старообрядцев - 353 организации (1,3%). Несмотря на малый процент, старообрядчество занимает четвертую позицию в России по численности среди религиозных направлений. Представители старообрядчества насчитывают сейчас 1,9 млн. человек. Данные количественные показатели позволяют сделать вывод, что интерес к старообрядчеству не ослабевает и старообрядческие религиозные организации пополняются новыми сторонниками. В-четвёртых, о роли межконфессионального мира в конструировании социокультурного

пространства России говорит тот факт, что 16 марта 2017 г. состоялась встреча Президента России с Предстоятелем Старообрядческой Церкви. Впервые за 350 лет глава Российского государства официально принял старообрядческого митрополита. Были обсуждены различные вопросы, в том числе, подготовка к празднованию в 2020 г. 400-летия со дня рождения протопопа Аввакума как одного из российских подвижников.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что на современном этапе, когда в рамках государственно-конфессионального взаимодействия идёт активный поиск путей установления межконфессионального мира, историко-правовой опыт церковного раскола середины XVII века может помочь в осмыслении сегодняшних проблем и предотвращении возможных центробежных тенденций среди православных. Автор убедительно показал, что любой раскол как явление общественной жизни легче предотвратить, чем потом преодолеть. Если на первом этапе раскол можно «уврачевать» взаимными уступками, то затем каждая из сторон полагает, что борется с мировым злом, и конфликт становится неразрешимым (с.41).

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые в юридической науке проводится комплексное исследование политических и правовых взглядов представителей различных лагерей - правительственного (царь Алексей Михайлович), официального церковного (патриарх Никон) и старообрядческого (протопоп Аввакум), столкновение которых привело к церковному расколу середины XVII века.

Несомненным достоинством работы является то, что она основана на анализе разнообразной литературы. Автор подробно изучил дореволюционные, советские и современные исторические и правовые исследования по церковному расколу. Особо необходимо отметить в работе сочетание как светских, так и религиозных (церковных) подходов. Достоверность выводов, сделанных в диссертационном исследовании, обеспечена привлечением широкого круга источников: нормативно-

правовых актов (Соборное Уложение 1649 г. и другие), решений церковных соборов, личной переписки царя Алексея Михайловича, переписки патриарха Никона с восточными патриархами, воспоминаний современников (в частности, греческих патриархов).

Диссертационное исследование состоит из Введения, трёх глав, Заключение, списка источников и литературы, а также Приложения. Структура работы выглядит логично и позволяет раскрыть тему.

Первая глава посвящена изучению историко-теоретических аспектов идеологии Раскола. Характеризуя предпосылки Раскола, М.В. Водопьянова убедительно показала, что именно в XVII веке Россия стала превращаться в своеобразный цивилизационный комплекс, занимающий особое место в мировой системе цивилизаций. В частности, присоединение Украины к России превратило Российское государство в центр славянского мира, что, конечно, вызывало свои проблемы, в том числе, проблему единства церковных обрядов (с.16). Особо необходимо выделить также идею автора о том, что именно в XVII веке в России по инициативе государства наметился дисбаланс в византийской «симфонии властей», которая исторически была воспринята Русским государством (с.21), что не могло не вызвать сопротивление духовенства. Автор справедливо показал значение внешнеполитического фактора в государственно-церковных отношениях середины XVII века, отразившегося в том, что к теории «Москва - третий Рим» прибегали и правительственные, и церковные, и оппозиционные круги (с.22).

Освещая ход проведения церковной реформы патриархом Никоном, М.В. Водопьянова показала её особенность: церковные книги исправлялись в условиях открытости и гласности, какими они могли быть в XVII веке. Перед Великим Постом 1653 г. Никон издал специальное распоряжение – «Память», в котором сообщал о предстоящей правке книг и обрядов. Ранее никогда такие распоряжения не издавались (с.29-30). Таким образом, сторонники и противники церковной реформы имели базовый документ для дискуссии.

Однако далее автор сделал вывод, что основной части населения причины церковной реформы и её содержание не были чётко объяснены, что вызвало сильнейшее сопротивление (с.40-41). Важным является вывод автора о юридической составляющей противодействия реформы патриарха Никона: защитники старых обрядов фактически выступали за сохранение решений Стоглавого собора 1551 г., т.е. не старины, а тех норм, которые сложились за век до этого (с.50). Не вызывает сомнений положение о том, что после Большого Московского собора 1666-1667 гг. движение старообрядцев приобрело социальный характер: старая вера стала знаменем в борьбе против усиления крепостного гнета (с.51).

Во Второй главе рассматриваются политико-правовые взгляды на церковную реформу представителей трёх лагерей - правительственного, официального церковного и оппозиционного.

По мнению автора, царь Алексей Михайлович в силу целого ряда политических, идеологических, экономических и внешнеполитических причин проводил «антинациональную церковную реформу с помощью патриарха Никона» (с.61). М.В. Водопьяновой установлено, что мировоззренческую основу взглядов царя также составили сочинения восточных священнослужителей и Симеона Полоцкого (с.62). Особый интерес представляет положение диссертации, что церковная реформа, которую патриарх Никон начал проводить с 1652 г., была частью тщательно разработанного плана Алексея Михайловича по подчинению церковной власти светской, что, в свою очередь, было ступенью к установлению абсолютной монархии. В частности, это показано на примере деятельности Монастырского приказа, учреждённого незадолго до реформы (с.68).

Соборное Уложение 1649 г. рассматривается автором как юридическая основа церковной реформы. Причём М.В. Водопьянова приводит интересный факт: если в качестве члена Земского собора 1648-1649 гг. Никон подписал текст Соборного Уложения, то, став патриархом, открыто выступал против его норм, т.к. оно способствовало снижению роли церковной власти и

уменьшению церковных богатств (с.72). Подробно рассмотрев Соборное Уложение, автор сделал вывод, что оно внешне носило компромиссный характер, но по сути государство отстаивало свои позиции (с.79).

Характеризуя политико-правовые взгляды патриарха Никона, М.В. Водопьянова сделала вывод о том, что они были воплощены в изданной в 1653 г. Кормчей книге (с.83). В диссертационном исследовании убедительно показано, что для того, чтобы доказать превосходство духовной власти над светской, патриарх Никон обращался не только к православным, но и к католическим и даже протестантским авторам (с.86). Это был один из пунктов, по которому Никон быстро разошёлся во взглядах с протопопом Аввакумом ещё в период обсуждения церковной реформы: если Никон был образованным и знал иностранные языки, то Аввакум не изучал ни латыни, ни греческого и негативно относился ко всем иностранным сочинениям. Особого внимания заслуживает вывод автора о том, что Алексей Михайлович и патриарх Никон изначально имели разные цели церковной реформы. Если первый стремился к укреплению монаршей власти, то второй пытался расширить влияние Русской Православной Церкви за пределами Российского государства (с.92), т.к. две власти не могут находиться в одних территориальных рамках. Таким образом, столкновение позиций правительственного и официального церковного лагерей было неизбежно.

Основные политико-правовые взгляды протопопа Аввакума, как показано автором, были изложены им в произведениях, написанных во время заточения в земляном срубе, где он провел последние 15 лет жизни, поэтому его изложение эмоционально, но без чётких ссылок на источники (с.115). М.В. Водопьянова показала, что главная идея лидера старообрядчества состояла в том, что России не надо ни на кого-то оглядываться, перенимать чужой опыт, когда она – единственное в мире государство, сохранившее истинную православную веру и свою национальную самобытность (с.117). В дискуссии о приоритете светской или духовной власти он занимал двойственную позицию: он признавал главенство царя, но настаивал на

независимости церкви от государства, что сближало его с Никоном (с.121). М.В. Водопьянова сделала вывод, что их «можно считать первыми в истории отечественного права и государства подсознательными идеологами гражданского общества и, в некоторой степени, правового государства», т.к. они отстаивали принципы соборности, общинности, выступали против вмешательства государства во все сферы жизни (с.128-129).

В Третьей главе раскрывается значение политико-правовых взглядов представителей правительственного, официального церковного и оппозиционного лагерей периода Раскола. Автор показал, что победу одержала государственная власть (с.142), т.к. началось огосударствление Церкви. Кроме того, в диссертационном исследовании убедительно показано, что борьба с расколом существенно повлияла на развитие таких отраслей, как уголовное, административное, гражданское и налоговое право (с.155-156).


Вместе с тем, несмотря на общее положительное впечатление от работы, представленная диссертация не свободна от недостатков и дискуссионных положений. Во-первых, в положении 1, выносимом на защиту, М.В. Водопьянова утверждает, что «раскольниками в равной степени можно считать все три лагеря Раскола во главе с их лидерами – царем Алексеем Михайловичем Романовым, патриархом Никоном, протопопом Аввакумом» (с.11). Однако, как известно, в законодательстве, начиная со второй половины XVII века и вплоть до начала XX века, термин «раскольник» утвердился за приверженцами старых церковных обрядов. Применение формально-юридического метода при характеристике политико-правовых явлений представляется более предпочтительным. Во-вторых, в работе недостаточно точно определены хронологические рамки диссертационного исследования. На странице 4 автор указывает, что для России именно середина XVII века стала временем «выхода из Средневековья, освобождения от теологического мировоззрения, определения пути дальнейшего развития государства, его места на мировой арене», и церковный раскол был одним из индикаторов данного процесса. Однако в

названии работы указан весь XVII век. В-третьих, в положении 3, выносимом на защиту, М.В. Водопьянова определяет в качестве одной из главных идей царя Алексея Михайловича - «необходимость вытеснения канонического (церковного) права светским» (с.12). С данным положением не вполне можно согласиться, т.к. в России церковное право не рассматривалось как аналог канонического и включало в себя как церковные каноны, так и государственные постановления по делам Церкви. Это доказывает факт, что в России мысль о необходимости преподавания именно церковного права впервые была высказана в проекте Устава Славяно-Греко-Латинской московской академии именно во второй половине XVII века. Таким образом, власть не стремилась придать праву сугубо светский характер, но считала необходимым на базе канонического и позитивного права выстроить систему церковного права. В-четвёртых, нельзя согласиться с утверждением автора, что «Никон никогда не называл старообрядцев еретиками: таковыми их признали прибывшие в Россию греческие священники на церковном соборе 1666-1667 гг.» (с.109-110). Как известно, по инициативе патриарха Никона в начале 1656 г. был созван Поместный собор в Москве с участием четырёх восточных иерархов, который осудил двуперстие и объявил еретиками всех сторонников старых обрядов. Однако высказанные замечания не влияют на наше общее положительное отношение к работе М.В. Водопьяновой.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в общих и специальных курсах по истории политических и правовых учений, истории отечественного государства и права.

Основные положения диссертации М.В. Водопьяновой нашли отражение в опубликованных ею 10 научных работах и учебных пособиях, 4 из которых изданы в периодических изданиях, рекомендуемых Высшей Аттестационной Комиссией для опубликования результатов диссертационных исследований.

Диссертация М.В. Водопьяновой «Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века» представляет собой самостоятельное исследование, которое выполнено на высоком профессиональном уровне, полностью соответствует профилю Совета Д 503.001.02 и отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертационным работам на соискание учёной степени доктора наук. Автор исследования – Марина Викторовна Водопьянова – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук (специальность – 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующая кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»  А.А. Дорская

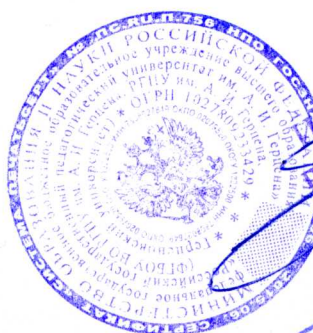
(Почтовый адрес: 191186, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д.48, корпус 20, ауд. 227. Телефон: +7-812-314-47-90. E-mail: adorskaya@yandex.ru)

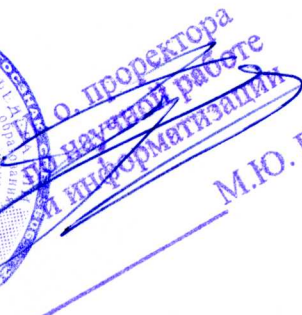
РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись Дорской А.А.

удостоверяю 31 июля 2017 года Ведущий доку

Отдел персонала и социальной работы  Управление кадров и социальной работы



 прокурора
по научной работе
и информатизации
М.Ю. Пучков