

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе
Российского государственного
педагогического университета
им. А. И. Герцена
доктор психологических наук, доцент



Е.Б. Лактионова

« 14 » _____ 20 21 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Александра Ивановича Смирнова на тему «Влияние профессионального правосознания на формирование позитивного права в Византийской империи», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве в диссертационный совет Д 503.001.02, созданный при федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Диссертационная работа А.И. Смирнова «Влияние профессионального правосознания на формирование позитивного права в Византийской империи» представляет собой исследование, посвященное анализу такого неоднозначного и до сих пор недостаточно изученного явления, как правосознание. Правовое сознание является одной из важнейших составляющих правовой культуры, определяющей во многом действительность права как такового.

В качестве объекта исследования выступает правовое сознание юристов-профессионалов в Византийской империи. Выбор именно этого

государства обосновывается во Введении, где говорится о значимости византийской цивилизации с точки зрения права, поскольку данное государство, с одной стороны, стало преемником римского права, имеющего конституциональное значение для юриспруденции в целом, и с другой стороны – передало многим другим государствам римское право, обогащенное, дополненное и систематизированное в Византийской империи. Актуальность данной темы не подлежит сомнению, поскольку А.И. Смирнов затрагивает важнейшие вопросы теории и истории права, особенно значимые в настоящую эпоху, для которой характерен кризис правового сознания. Этот кризис, выражающийся в правовом нигилизме и характерный не только для нашего государства, но и для других стран, затрагивает самые разные области общественной жизни, и потому поиск концептуальных основ, на которых должно основываться правовое сознание, представляется одной из наиболее значимых проблем современной правовой науки.

Несмотря на большую библиографию, посвященную вопросам права в Византии, проблемам правового сознания в этом государстве уделено не так много внимания, и ни один источник, как справедливо отмечает диссертант, не представляет комплексного исследования профессионального правосознания Византии, что подтверждает новизну исследования.

Теоретическая значимость исследования является достаточной для работы данного уровня, поскольку диссертанту удалось благодаря исследованию объемного материала представить целостный взгляд на правовое сознание юристов Византийской империи. С другой стороны, с теоретической точки зрения большое значение имеет тот факт, что диссертант комплексно исследовал саму методику и четко представил основы работы с таким трудно определяемым явлением, как правосознание, и в частности – с профессиональным правосознанием. Использование, дальнейшее развитие и уточнение данной методики позволит внести существенный вклад в науку в области исследования правовой культуры граждан как в современности (что весьма непросто, но все же более легко

представимо), так и в истории (что бывает крайне трудно, так что исследователю приходится судить о правосознании людей прошлых эпох по косвенным данным).

С точки зрения теоретической значимости работы важен также подход, который диссертант определяет во Введении как метод сопоставления элементов не только типологически близких, но и типологически далеких правовых систем. Используя его при сопоставлении профессионального правосознания Византии и правосознания мыслителей Нового времени, исследователь показывает, как внешне схожие места, так и четко ощутимый диссонанс в понимании правовых ценностей, что помогает взглянуть под новым углом на правовую культуру разных эпох. Использование этого метода (естественно, с необходимым обоснованием) способствует формированию нового взгляда на ряд давно изучаемых явлений, а, следовательно, поможет лучше понять их сущность.

Практическая значимость исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты диссертации могут быть использованы как в определении концептуальных основ современного права, так и в преподавательской деятельности при изучении предметов, находящихся в области теории и истории права.

Диссертант формулирует основу исследования во Введении шестью положениями, вынесенными на защиту. Эти положения представляют собой выводы из глав диссертационной работы и посвящены общему обоснованию методики исследования профессионального правосознания в историческом аспекте и факторов, повлиявших на византийское правосознание, с особым акцентом на концепции симфонии властей (положение 1 и 2). Также в положениях 3 и 4 представлены выводы диссертанта относительно основных принципов правового сознания Византии, причем в отдельное положение выделяется формулировка принципа традиционности, что в целом находится в русле исследования, поскольку принцип традиционности предстает как один из организующих принципов для профессиональной правовой культуры

Византии. Вместе с тем положением 4 вводится концептуальный для диссертации, объединяющий принципы классического права, сверхпринцип благочестия. Остальные положения посвящены развитию византийского правосознания: 5-е положение представляет видение диссертантом профессионального правового сознания поздней Византии как кульминацию развития правовой культуры этого государства; тем самым еще раз делается акцент на целостности, последовательности и традиционности византийского правосознания. В 6-ом положении представлены результаты сравнения профессионального византийского правового сознания с пониманием права Европы Нового времени, что также служит подтверждением мысли автора, высказанной в начале работы о том, что византийское правосознание обладает необычайной ценностью и единством. Особенно четко это можно увидеть на контрасте с разрозненным правосознанием Нового времени, интерпретирующем классические принципы права весьма дискуссионно.

Таким образом, положения, выносимые на защиту, сформулированы и посвящены как общетеоретическим вопросам, так и – более конкретно – вопросам правосознания именно в Византийской империи.

Цель исследования и его задачи соответствуют данной проблематике.

Структура работы в полной мере отвечает поставленным диссертантом задачам. Первая глава под названием «Теоретические основы и историко-правовые предпосылки формирования профессионального правосознания в Византии» посвящена общим вопросам понимания категории правосознания (параграф 1.1), а также методическим вопросам исследования правосознания в историческом аспекте (параграф 1.2) и тем факторам, которые повлияли на формирование правового сознания Византийской империи (параграф 1.3). Отметим, что правосознание как явление рассмотрено с самых разных сторон: диссертант приводит большое количество разнообразных взглядов на правосознание и делает вывод о собственном определении правового сознания. Особую значимость имеет второй параграф, поскольку до сих пор в научной литературе вопросы

исторического исследования правосознания до сих пор затрагивались крайне фрагментарно. Параграф 1.3 дает представление о видении автором основных элементов, сформировавших правовое сознание этого государства.

Вторая глава «Особенности формирования правосознания в Византии» является основной в исследовании, поскольку здесь диссертант сосредотачивает внимание исключительно на Византии и правовом сознании ее юристов. В параграфе 2.1 представлены этапы формирования правосознания юристов Византийской империи, причем А.И. Смирнов делает вывод, что они в целом совпадают с периодами развития этого государства в целом (стр. 66). Вероятно, такой вывод можно распространить и на другие государства, однако это требует отдельного исследования. Параграф 2.2 является кульминацией всего исследования, поскольку именно здесь диссертант дает ответ на вопрос, каково было профессиональное правосознание Византии. Подходя к его рассмотрению через призму правовых ценностей, содержание которых объясняется в параграфе, А.И. Смирнов использует необычный метод, который позволяет уточнить и конкретизировать сущность правовой культуры в стране. Также интересным и вполне обоснованным выглядит решение диссертанта объединить сущность восприятия этих правовых ценностей понятием «сверхпринципа права», что является в своем роде нововведением, поскольку данный термин как организующий для всех областей права еще не употреблялся активно в юриспруденции. Содержание этого сверхпринципа, определяемое диссертантом как сверхпринцип благочестия, действительно, позволяет дать целостную трактовку восприятия права в Византии – не только профессионалами, на чем сосредотачивается автор, но и обычными гражданами, что, возможно, послужит темой для дальнейших исследований, тем более что касательно отдельных аспектов обыденного правосознания в Византии уже существует несколько работ, которые автор и упоминает в тексте. Параграф 2.3 является в определенном смысле продолжением параграфа 2.2, поскольку он дает понятие о развитии правосознания,

организованного сверхпринципом благочестия, в позднюю эпоху существования империи. Благодаря такому подходу мы получаем возможность убедиться в том, что – и это один из основных тезисов автора – правосознание Византии было удивительно целостным явлением, которое во многом способствовало необычайной долговечности империи. Выявляемое автором соотношение традиционности и гибкости, основанное на живом осознании действительности права, может послужить важным опорным пунктом для развития современного правосознания. При этом использовать данные выводы возможно не только в юриспруденции, но и в педагогике, журналистике и т.д. – для преодоления кризиса современного правосознания и формирования и укрепления действенной и живой правовой культуры.

Третья глава «Вклад византийской правовой доктрины в развитие европейской традиции права Нового времени» сосредоточена на пост-византийском периоде истории и представляет собой, по сути, подтверждение ценности византийских правовых концепций. Для достижения этой цели автор в параграфе 3.1 анализирует воздействие византийского права на право европейских государств, с одной стороны, а с другой – показывает те изменения, которые постепенно происходили в правопонимании Европы. В дальнейшем эта тема развивается в параграфе 3.2, который идет по пути сопоставления двух разных (и при этом имеющих один источник) систем: византийского правосознания и правосознания европейского – эпохи Нового времени. Такой подход достаточно необычен, однако он дает весьма ощутимые результаты, поскольку позволяет точно определить характерные черты этих разнообразных систем и в конечном счете подтвердить важность именно византийского, целостного, онтологического понимания права.

Заключение диссертации содержательно, ясно и конкретно представляет выводы по каждому значимому вопросу, затронутому в исследовании. Библиография состоит из 222 позиций и включает в себя источники, диссертации и авторефераты, словари и энциклопедии, научную и

учебную литературу, публикации в периодических печатных изданиях и зарубежные издания и публикации. Всего диссертантом было использовано 11 источников и 38 исследований на иностранных языках (английском, греческом, немецком и других). Особенно ценно использование А.И. Смирновым самого разнообразного по содержанию и временным характеристикам источникового материала – от «Никомаховой этики» Аристотеля до Кодекса Юстиниана и трактата «О духе законов» Ш. Монтескье.

При всей высокой оценке диссертационного исследования А.И. Смирнова есть несколько частных замечаний, которые не умаляют ценности работы, но способствуют уточнению ряда моментов и положений, выдвигаемых диссертантом:

1. В диссертации упоминается рецепция византийского права теми государствами, с которыми Византийская империя тесно контактировала во время своего существования, – например, с Киевской Русью (стр. 171). К сожалению, эта тема не развивается достаточно подробно. Хотя она лежит вне рамок исследования, но все же хотелось бы увидеть несколько более подробно представленный взгляд автора на рецепцию византийского правосознания в южнославянских странах.
2. Правоприменительная ценность системы взглядов, анализируемых диссертантом, возможно, была бы лучше показана на сопоставлении ее не только с взглядами Нового времени, но и с современными. Особый интерес эта тема приобретает в свете существования ряда современных публикаций, посвященных правовым ценностям в Российской Федерации.
3. В работе обосновывается понятие сверхпринципа благочестия (стр. 78-79), однако не со всей ясностью выражено понимание диссертантом понятия сверхпринцип права. Было бы уместно дать

определение понятия сверхпринципа и сопоставить его с теми определениями, которые дают другие авторы.

4. Сверхпринцип благочестия, выделяемый диссертантом, следовало бы сопоставить с теми сверхпринципами права, которые выделяют современные исследователи, поскольку это могло бы показать смещение фокуса в правовом сознании, произошедшее с течением времени, и проиллюстрировать, какие правовые принципы и ценности современные исследователи считают организующими в правовой культуре.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку диссертации.

Автореферат и публикаций автора, указанные им в диссертации и автореферате, отражают основные положения диссертации, которая имеет необходимую апробацию, включающую участие диссертанта в конференциях в том числе международного уровня.

Таким образом, диссертация Александра Ивановича Смирнова является научно-квалификационной работой, представляющей решение нескольких актуальных научных задач: с одной стороны, выявления сущности правосознания в целом; с другой – сущности и содержания правового сознания в Византийской империи; и с третьей – что весьма важно – способов исследования правосознания на современном этапе или же правосознания прошлого. Каждая из данных проблем имеет важное значение для российской юриспруденции. Диссертация является актуальной и перспективной, обладает достаточной степенью новизны, демонстрирует необходимый уровень владения общенаучными и специально-юридическими методами исследования, имеет несомненное теоретическое и практическое значение.

Тема, содержание и результаты диссертации отвечают Паспорту специальности 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационная работа соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в редакции постановления Правительства № 1024 от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Александр Иванович Смирнов, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен и утвержден на заседании кафедры теории права и гражданско-правового образования юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (протокол № 5 от 10 декабря 2021 года).

Заведующая кафедрой теории права
и гражданско-правового образования,
декан юридического факультета Российского
государственного педагогического
университета им. А. И. Герцена
Заслуженный деятель науки РФ,
д.филос.н., профессор



В. Ю. Сморгунова

«Подпись руки В. Ю. Сморгунова заверяю»

ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена
191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48
Тел.: + 7 (812) 312-44-92
E-mail: mail@herzen.spb.ru

Юридический факультет РГПУ им. А. И. Герцена,
Кафедра теории права и гражданско-правового образования
Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48, кор. 20, каб. 228
E-mail: prof_smorgunova@mail.ru

