

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Диссертационного совета Д. 503.001.02**

**на базе Федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 18 июня 2018 г. № 30

О присуждении Бурданову Валерию Владимировичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование кооперации в период новой  
экономической политике 1921-1928 гг. (историко-правовое исследование)»  
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве принята к защите 5 марта 2018 г., протокол №  
28.2. диссертационным советом Д.503.001.02 на базе федерального  
государственного научно-исследовательского учреждения «Институт  
законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве  
Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая д.  
34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от  
09.04.2013 № 192/нк.

Соискатель Бурданов Валерий Владимирович, 12 августа 1991 года  
рождения, в 2013 году с отличием окончил ФГБОУ ВПО «Московский  
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
г. Москва по специальности «Юриспруденция». В период с 2013 по 2016 года  
обучался в аспирантуре ОЧУВО «Международный юридический институт»,  
г. Москва по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве. С 2017 по 2018 года являлся

соискателем Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Работает в ООО «Мосавтошина», г. Москва в должности начальника Службы правового и кадрового обеспечения (127254, г. Москва, Огородный проезд, д. 9А, стр. 1).

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель - Пашенцев Дмитрий Алексеевич доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

#### **Официальные оппоненты:**

**Михайлова Наталья Владимировна** – доктор юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры истории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12);

**Чинарян Елена Олеговна** – кандидат юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр.1)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **Н.В.Михайловой** обращается внимание на то, что:

1) Анализируя социально-правовую природу кооперации, автор диссертации логично опирается на работы таких выдающихся дореволюционных ученых, как А.В. Чаянов и М.И. Туган-Барановский. Но в период Российской империи вопросы теории кооперации разрабатывали и

другие, менее известные авторы, такие, как С.Л. Маслов, В.Ф. Тотомиянц и другие. Обращение к их трудам могло бы украсить работу, повысить ее теоретическую значимость. Также можно было упомянуть основателей кооперативной теории Шарля Фурье и Роберта Оуэна, идеи которых в свое время были достаточно популярны.

2) В процессе анализа историко-правовых предпосылок развития кооперации в период нэпа автор обращается к кооперативному законодательству Российской империи. На стр. 48-49 анализируется дореволюционное законодательство об артелях в контексте последующего регулирования производственных кооперативов. Но автор не проводит четких параллелей между дореволюционными артелями и промысловыми кооперативами периода новой экономической политики, в связи с чем не вполне понятна цель рассмотрения законодательства об артелях. По нашему мнению, если исследователь выходит за хронологические рамки работы, то он должен сделать соответствующий вывод о соотношении между собой законодательства разных этапов. Без этого нарушается логика историко-правового исследования.

3) Автор иногда излишне подробно рассматривает мелкие вопросы регулирования деятельности кооперативов, что несколько уводит в сторону от логики поставленных задач. Например, на стр. 118 – 119 подробно рассматриваются нормы законодательства о трудовых артелях, которые во многом имели технический характер. Изложение этих норм не способствовало достижению целей исследования и потому представляется излишним. То же самое можно сказать и о достаточно подробном изложении норм, регламентировавших порядок ликвидации и реорганизации кооперативов (с. 120-123).

4) Автор недостаточно использует оригинальную зарубежную литературу. В диссертации процитировано всего три источника на английском языке, что явно недостаточно в условиях современной информационной открытости и доступности зарубежных научных ресурсов.

Более широкое использование зарубежной историко-правовой литературы могло бы украсить диссертацию и еще больше повысить уровень ее значимости.

В отзыве **Е.О.Чинарян** отражены следующие вопросы:

1) Рассуждая о правовой природе кооперации, автор диссертации на страницах 31-34 перечисляет ряд положений из современного законодательства. Возникает вопрос, насколько целесообразен такой выход за пределы хронологических рамок исследования? Возможно, диссертант мог бы прояснить свою позицию по данному вопросу в процессе защиты.

2) Характеризуя во втором параграфе первой главы методологию историко-правового исследования развития законодательства о кооперации, автор, с одной стороны, пишет о немецкой исторической школе права, которая заложила основы для развития историко-правовой науки, с другой стороны, призывает опираться на достижения современной постклассической юриспруденции. Насколько оправдано соединение в одном исследовании методов XIX века с современными теоретико-правовыми концепциями?

**Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»** (644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А) в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой теории и истории государства и права, кандидатом юридических наук Р.Л. Ивановым и утвержденном ректором А.В. Якубом, указала на то, что диссертационное исследование Бурданова Валерия Владимировича подготовлено на тему, имеющую существенную научную значимость и высокую актуальность. Автор обоснованно подтверждает необходимость изучения проблем кооперации, доказывая, что она была заметной формой экономической организации, выполняла важные социальные функции, удовлетворяла разнообразные интересы своих членов. В диссертационном исследовании показано, что исследование кооперации позволяет выйти на серьезные проблемы, связанные с самоуправлением,



демократией, юридическим равенством различных субъектов, гражданским обществом и др.

Отдельно следует подчеркнуть высокий уровень написанного автором заключения, в котором сделаны необходимые обобщения, квалифицированно синтезированы основные научные результаты.

В критической части отзыва отмечается, что:

1. В развитии кооперации в период нэпа выделено два периода: начальный период (март 1921 -май 1924 гг.) и завершающий период (май 1925-1928 гг.) При этом обоснована только одна дата - принятие 24 мая 1924 г. Декрета ЦИК СССР и СНК «О потребительской кооперации». В связи с этим возникают вопросы: как следует идентифицировать период с мая 1924 г. по май 1925 г.? Почему верхней хронологической границей назван 1928 г.? Насколько очевидна связь между началом реализации первого пятилетнего плана и кардинальным изменением в правовом регулировании кооперации? Возможно перестройка организации и деятельности кооперации подзадачи нэпа состоялась не в марте 1921 г., а позже? Таким образом, предложенные автором даты требуют пояснения.

2. В разделе 2.2 «Правовое регулирование развития иных видов кооперации» неоправданно бегло охарактеризована жилищная кооперация. Отсутствует хотя бы краткая характеристика видов жилищных кооперативов (жилищно-арендных кооперативных товариществ; жилищно-строительных кооперативных товариществ; общегражданских жилищно-строительных товариществ). В работе не отмечена актуальность изучения жилищного строительства и управления жилищным хозяйством посредством кооперации, хотя такая практика широко используется в ряде современных государств европейских и была бы полезна для Российской Федерации.

3. Неуместным представляется включение в раздел 2.1 рассуждений о разграничение законов и подзаконных актов, о правотворческих полномочиях Совнаркома, о юридической природе издаваемых советским правительством декретов. Данный раздел посвящен нормативно-правовому

регулированию развития потребительской кооперации, но именно декретами были установлены многие нормы в отношении кооперации вообще и отдельных видов в частности. Поэтому более логичным и целесообразным было бы расположение сюжета о декретах в первой главе диссертации.

4. Вызывает нарекание оформление списка литературы диссертации, где отсутствуют выходные данные количества страниц в монографиях и научно-исследовательских статьях, а также неправильно оформлены выходные данные авторефератов диссертаций.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкими достижениями в области административного права, специализацией и сферой научных исследований, высоким профессиональным уровнем, наличием достаточного количества публикаций, в том числе, по теме диссертационного исследования, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12, опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 4. Общий объем опубликованных работ составляет – 6.2 п. л. Публикации соискателя представляют собой научные статьи, содержащие теоретические выводы и научную новизну по вопросам правового регулирования кооперации в период нэпа 1921-1928 гг..

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Бурданов В.В. Особенности правового регулирования развития кооперации в период новой экономической политики // Вестник Академии права и управления. 2014. № 36. С. 57-62., 0,36 п.л.

2. Бурданов В.В. Особенности развития отечественного государства и права в период новой экономической политики // Вестник Академии права и управления. 2015. № 1 (38). С. 152-158. 0,45 п.л.

3. Бурданов В.В. Особенности реализации кооперативного законодательства в период новой экономической политики // Вестник Академии права и управления. 2015. № 3 (40). С. 75-79. 0,32 п.л.

4. Пашенцев Д.А., Бурданов В.В. Сельскохозяйственная кооперация в Российском законодательстве: история и современность // Правозащитник. 2017. № 2. С. 6-6. <http://pravozashitnik.net/ru/2017/2/6> 0,36 п.л.

5. Бурданов В.В. Историко-правовые предпосылки развития кооперации в начальный период новой экономической политики (1921-1925) // Правовая инициатива. 2014. № 2. <http://www.49e.ru/ru/2014/2> 0,51 п.л.

6. Бурданов В.В. Некоторые особенности правового регулирования развития кооперации в период новой экономической политики // Образование и право. 2014. № 7-8. С. 163-171. 0,5 п.л.

7. Бурданов В.В. Нормативно-правовые основы развития кооперации в период новой экономической политики // Право и общество. 2013. № 8. С. 61-74. 0,51 п.л.

8. Бурданов В.В. Кооперация в системе взаимоотношений государства и личности в период нэпа // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 23 апреля 2015 г. Рязань: Изд-во «Концепция», 2015. С. 99 – 101. 0,2 п.л.

9. Бурданов В.В. Правовые основы развития российского государства в период новой экономической политики // Российское государственное управление. 2015. № 4. С. 30-39. 0,46 п.л.

10. Бурданов В.В. Некоторые аспекты законодательного регулирования отдельных видов кооперации в период новой экономической политики // Экономика, политология и право. 2017. № 2. С. 3-3. URL: <http://ecopollaw.ru/ru/2017/2/3> 0,43 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) Доцент кафедры Правоведения АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации», кандидат юридических наук И.И. Ромашкова отметила, что автором разработана и обоснована периодизация развития кооперации в период новой экономической политики, которая базируется на

юридических критериях. Раскрыты особенности каждого из выделяемых периодов.

Во-вторых, выявлены основные тенденции развития основных видов кооперации в период нэпа. В работе говорится о потребительской, сельскохозяйственной, кредитной, промысловой, жилищной и иных видах кооперации. Главное внимание автор уделяет потребительской кооперации, и это оправдано, учитывая, что она в то время играла очень важную роль, выступая инструментом экономической политики советского правительства.

Несмотря на очевидные достоинства работы следует отметить и её отдельные недостатки. Так, в работе отсутствует доктринальное обоснование кооперации. На наш взгляд, было бы интересным для темы диссертационного исследования рассмотреть труды М.И. Туган-Барановского, например, Социальные основы кооперации (1916); Социализм как положительное учение (1918). Использование такого теоретического наследия, на наш взгляд, могли улучшить аргументацию автора представленной диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по ряду положений.

Кроме того, если судить по автореферату, автор недостаточно использует зарубежные источники и зарубежную научную литературу. При этом за границей уделялось достаточно много внимания вопросам теории и истории кооперации. Присутствуют отдельные технические ошибки (например, на с. 10 дата Декрета ЦИК СССР и СНК «О потребительской кооперации»).

2. Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права «Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена» А.А. Дорская отметила следующее: во-первых, верхняя граница нэпа определяется в диссертационном исследовании началом реализации в 1928 г. первого пятилетнего плана развития народного хозяйства (с.9). Однако юридически новая экономическая политика была свёрнута несколько позже, когда от 11 октября



1931 г. Совет Народных Комиссаров СССР принял Постановление № 848 «Об организации и составе комитета цен при Совете труда и обороны». Фактически же это произошло гораздо раньше, чем переход на пятилетнее планирование.

Во-вторых, исходя из текста автореферата, в работе не вполне показан процесс законодательной трансформации кооперативной формы собственности в колхозно-кооперативную.

3. Профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент О.Н. Петюкова в своем отзыве указала в качестве дополнения, что, судя по автореферату, в работе говорится о самых различных видах кооперации. В то же время, в положениях, выносимых автором на защиту, прямо упоминается только о двух из них - потребительской и сельскохозяйственной. Работа могла бы выиграть, если бы автор в положениях, выносимых на защиту, отразил особенности развития и иных видов кооперации.

4. Ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений Федерального государственного учреждения науки Института государства и права РАН, кандидат юридических наук Н.Н. Ефремова в своем отзыве отметила, что в целом, положительно оценивая содержание автореферата, в качестве замечания можно отметить, что из его текста не вполне понятно, как сказались на развитии потребительской кооперации введенное в годы военного коммунизма обязательное членство (см.: положение 2, выносимое на защиту). Полагаем, автору следует прояснить данный вопрос на защите, хотя он хронологически несколько выходит за обозначенные в названии рамки, но логически связывается автором с формулируемым выводом.

Также на защите хотелось бы услышать мнение автора о документах партийной и иных общественных организаций, устанавливавших не только идеологические, но и нормативные основания вводимого института

кооперации, в данном случае потребительской, учитывая особенность нормативной и законодательной систем советского государства рассматриваемого периода. В тексте Автореферата они не выделены в качестве особенных источников нормативного регулирования.

Поступившие отзывы содержат оговорку о том, что изложенные замечания (комментарии, рекомендации, вопросы) не влияют на общую положительную оценку работы, имеют дискуссионный характер, не снижают достоинств научного исследования, не влияют на общий положительный вывод о полноте, самостоятельности и востребованности диссертационного исследования В.В.Бурданова.

В отзывах отмечены актуальность выбранной соискателем темы исследования, достоверность, новизна и личный вклад автора в развитие юридической науки, соответствие диссертации и автореферата требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Во всех отзывах предлагается присудить В.В. Бурданову ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана периодизация развития кооперации в период новой экономической политики и охарактеризованы соответствующие периоды с позиций юридической науки;

- выявлены и обоснованы историко-правовые предпосылки развития кооперации в России;

- раскрыты особенности развития законодательства, регулировавшего хозяйственную деятельность в период новой экономической политики;

- определены тенденции развития законодательства о кооперации в период нэпа;

- охарактеризована проводившаяся советским государством политика в отношении кооперации;

- обоснована специфика правового регулирования наиболее востребованных в период нэпа видов кооперации (потребительская, сельскохозяйственная, промысловая, кредитная);

- выявлены главные особенности реализации законодательства о кооперации в период нэпа.

**Теоретическая значимость исследования** выражается в том, что диссертантом с новых методологических позиций решена важная научная задача, которая состоит в выявлении особенностей правового регулирования развития кооперации в период новой экономической политики. С теоретических позиций обоснован тот курс, который проводило правительство по отношению к различным видам и формам кооперации, показано влияние социально-политических аспектов на развитие законодательства о кооперации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для правоприменительной практики** подтверждаются тем, что они могут быть использованы:

- органами законодательной власти при разработке и принятии единого закона о кооперации, нормы которого будут относиться ко всем ее видам и формам;

- органами исполнительной власти в целях активной работы в направлении снятия излишних административных барьеров на пути развития кооперации;

- средствами массовой информации по вопросу пропагандирования отечественного опыта кооперативного развития, в том числе, в период новой экономической политики;

- учеными-правоведами в исследованиях правового регулирования кооперации на разных этапах ее развития;

- преподавателями высших учебных заведений юридического профиля при включении в лекции и семинарские занятия вопросы, связанные с правовой природой кооперацией и историей развития кооперативного законодательства.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что сформулированные соискателем выводы и полученные результаты основываются на:

- фундаментальных научных разработках, выводах, предложениях ведущих ученых-юристов, специализирующихся в теории и истории государства и права;

- нормативных актах периода нэпа, непосредственно связанных с развитием кооперации в этот период: Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., декретах, положениях, инструкциях и т.д.;

- правовых актах предшествующего периода, в том числе, законодательстве Российской империи, определявшем порядок создания и деятельности кооперативов;

- архивных материалах из фонда 484 - Центральный союз потребительских обществ СССР (Центросоюз) - Государственного архива Российской Федерации;

- опубликованных работах исследователей первых лет советской власти, в которых содержится конкретный материал, связанный с развитием кооперации и практикой реализации кооперативного законодательства;

- материалах периодической печати периода новой экономической политики (журналы «Кооперативное дело», «Вестник кооперации» и другие).

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельной разработке теоретических положений об общих закономерностях правового регулирования кооперации в период новой экономической политики, вносящих вклад в развитие юридической науки - теория и история государства и права; в решении поставленных научных задач, раскрытии правовых проблем в исследуемой сфере. Результаты научного исследования



докладывались на научно-практических конференциях, отражены в публикациях.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.В. Бурданова является научной квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве, отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842).

На заседании 18 июня 2018 года диссертационный совет Д 503.001.02 по результатам публичной защиты принял решение присудить Валерию Владимировичу Бурданову ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе - 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности - 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета Д 503.001.02  
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 503.001.02  
кандидат юридических наук

18 июня 2018 г.