

**Отзыв на автореферат диссертации Ибрагимова Рината Габделхаевича
на тему «Вина как категория бюджетного права»**

**на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2 «Публично – правовые (государственно – правовые)
науки»**

Актуальность исследуемой темы является безусловной. Наличие в бюджетном законодательстве России института бюджетной ответственности и бюджетных мер принуждения предопределяет постановку вопроса о вине в связи совершением бюджетных нарушений. Существует также длительная дискуссия по поводу того, считать ли бюджетное нарушение правонарушением и соответствующие меры принуждения – особым видом юридической ответственности. Развернутая постановка указанных проблем и варианты их разрешения были даны еще в диссертации А. С. Емельянова на соискание ученой степени доктора юридических наук в 2005 году. С тех пор, несмотря на наличие достаточного количества научной литературы, посвященной проблематике бюджетной ответственности, актуальность темы сохраняется.

Таким образом, подготовку диссертации на тему, связанную с категорией вины в бюджетном праве следует всячески приветствовать. Является оригинальным выбранный диссертантом ракурс исследования, при котором первичной является постановка вопроса о наличии (отсутствии) вины в бюджетном праве.

Судя по автореферату, выводы диссертации являются вполне конкретными и определенными, проделанное исследование соответствует академическим критериям и может быть оценено положительно.

В то же время, как и в иных подобных случаях, при чтении автореферата диссертации возникают некоторые замечания и вопросы.

Рецензент вновь повторяет, что не подвергает сомнению актуальность выбранной темы, но обращает внимание на то, что приводимые для подтверждения актуальности статистические данные за период 2022 года не

являются репрезентативными. Само по себе наличие (отсутствие) нарушений ни о чем не свидетельствует. Данные необходимо смотреть в динамике и в сравнении за разные периоды (с. 3-4).

Рецензент обратил внимание, что в числе источников (предмет исследования, с. 6) указывается законодательство зарубежных стран. Было бы крайне интересно узнать, с какими странами выполнялось сравнение, и какие выводы сделаны. В автореферате, к сожалению, этого не отражено. Кроме того, несмотря на заявление про изучение зарубежного законодательства, сравнительно-правовой метод диссертантом не заявлен. Упоминается метод сравнительного правоведения, который используется исключительно для сравнения отраслей российского права (с. 9).

Указанные замечания имеют общий характер. По существу содержания автореферата диссертации (в части тезисов, выносимых на защиту) возникли следующие вопросы.

Во-первых, автор уверенно (со с. 10 и далее многократно) говорит о наличии бюджетных правонарушений. При этом после прочтения диссертации так и осталось неясным, что подразумевается под такими правонарушениями – тематическая группировка административных правонарушений и преступлений (связанных с нарушениями бюджетного законодательства) или специфический вид правонарушений, который должен быть закреплен в бюджетном законодательстве (по аналогии с налоговыми правонарушениями).

При этом, по мнению рецензента, выделять правонарушения по отраслевой принадлежности не представляется перспективной позицией, так как это влечет за собой неограниченное увеличение видов юридической ответственности.

Во-вторых, согласно бюджетному законодательству, субъектами бюджетных мер принуждения выступают участники бюджетного процесса, которые не всегда являются юридическими лицами. В этом случае остается неясным, как предлагается описывать их состояние относительно совершенного нарушения (правонарушения) (тезис 3, с. 11)

Физические лица, напротив, согласно бюджетному законодательству, не являются участниками бюджетного процесса и даже не являются участниками бюджетных правоотношений (за исключением крайне ограниченного круга должностных лиц). В этой связи рецензент не смог понять содержание тезиса № 4 (с. 11-12, 13) и иных тезисов о вине физических лиц – получателей бюджетных средств.

Понятие получателя бюджетных средств закреплено в Бюджетном кодексе РФ, согласно которому таковыми в большинстве случаев выступают казенные учреждения, а также их обособленные подразделения. Авторское определение получателя бюджетных средств в автореферате отсутствует. В то же время автор говорит о бюджетно-правовом механизме определения вины получателя бюджетных средств (с. 13), что предполагает использование легального понятия получателя бюджетных средств.

Рецензент выражает надежду, что указанные вопросы успешно разрешены в тексте диссертации и будут разъяснены в ходе ее публичной защиты. Указанные замечания не препятствуют признанию диссертации (судя по автореферату) соответствующей установленным критериям, а её автора, Ибрагимова Рината Габделхаевича, достойным искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично – правовые (государственно – правовые) науки»

Профессор департамента публичного права
НИУ Высшая школа экономики, д.ю.н.

Д. Л. Комягин

Комягин Дмитрий Львович

dkomygin@hse.ru

+7 (495) 772-95-90 *23005 или *22298

109028, Москва, Большой Трехсвятительский переулок, д. 3

12.10.2023

Подпись заверяю

