

В Диссертационный совет Д 503.001.02,
созданный на базе Федерального
государственного научно-
исследовательского учреждения
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, Россия, Москва,
ул. Большая Черемушkinsкая, 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридических наук, профессора Чернявского Александра
Геннадьевича на диссертацию Александра Ивановича Смирнова на тему
«Влияние профессионального правосознания на формирование
позитивного права в Византийской империи», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве**

Актуальность диссертационного исследования А.И. Смирнова несомненна, поскольку диссертант приходит к фундаментальным проблемам правовой культуры, исследование которых жизненно важно в условиях растущего правового нигилизма. Ценности, описываемые диссертантом, могут, как отмечается в работе, быть своего рода маяком, прежде всего, в законотворческой деятельности, а также для тех, кто занимается вопросами теории права и формирования не только обыденного, но и профессионального правосознания.

Объектом исследования является влияние профессионального правового сознания и правовой культуры Византии на позитивное право в этом государстве. По сути, в данной работе рассматривается такое сложное

явление, как правосознание, причем на непростом с точки зрения изучения материале – на тех сохранившихся материалах, которые способствуют определению сущности восприятия права византийскими юристами и их отношения к нему.

Для достижения данной цели диссертант использует разнообразные источники, и в первую очередь, безусловно, сами тексты правовых документов Византийского государства. Через анализ этих документов и исторических свидетельств автор приходит к выявлению ряда концептуальных особенностей профессионального правосознания в Византии, которые систематизируются и освещаются с точки зрения их соотношения друг с другом.

Методы, описанные автором во введении, достаточно разнообразны и способствуют выполнению цели исследования. А.И. Смирнов использует не только общенаучные и традиционные специально юридические методы, но и необычный, однако, на наш взгляд, очень перспективный метод сравнения не только типологически близких, но и типологически далеких систем правосознания. Данный метод реализуется в третьей главе, где автор сопоставляет выявленные им черты правосознания юристов Византии с правосознанием мыслителей Нового времени: оговаривая, что правовая культура данного периода имеет византийские истоки, автор указывает, что она слишком сильно отделилась от византийского правосознания в связи с переменной мировоззрения с теоцентрического на антропоцентрическое. Такое сопоставление двух систем, имеющих изначально общие корни, но со временем приобретших чрезвычайно резкие различия, весьма интересно с точки зрения тех перспектив, которые оно может раскрыть при использовании его, в том числе на другом материале. Факт использования данного метода, а также в целом объект исследования, недостаточно изученный в настоящее время, и подход к анализу профессионального

правосознания в Византии через существовавшие в нем правовые ценности определяет новизну данной работы.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы ясно и четко, так что они в сжатой форме представляют основные результаты диссертационного исследования и соотносятся с его задачами, новизной и структурой.

Таким образом, во введении диссертации присутствуют все элементы, необходимые для научно-квалификационной работы данного уровня. Обозначена теоретическая и практическая значимость исследования и другие обязательные составляющие данной части работы.

Первая глава диссертации посвящена, с одной стороны, теоретическому обоснованию понятия «правосознания» в целом (параграф 1.1): автор формулирует на основании изучения большого количества источников собственное видение правосознания и представляет его различные характеристики, как то: виды, функции и т.д. С другой стороны, в этой же главе диссертант переходит к методическому вопросу: как, собственно, можно исследовать правосознание. Нужно отметить, что на эту тему существует не так много исследований, и параграф 1.2, где содержится систематизация и собственный взгляд А.И. Смирнова на эту проблему, являются существенным шагом к дальнейшему решению этого вопроса. Особенно интересно то, что в работе (что естественно) делается акцент на историческом исследовании правосознания – крайне мало изученной теме.

В этой же главе, в параграфе 1.3, А.И. Смирнов переходит от несколько более абстрактных теоретико-методологических вопросов к своему объекту исследования – правосознанию в Византии, а точнее, факторам, повлиявшим на формирование профессионального правосознания и права в этом государстве. Автор представляет не только характеристику, но и иерархию

этих факторов, построенную, несомненно, с учетом того анализа, который был проведен во 2 главе.

Вторая глава является основной для всего исследования. В ней автор сосредотачивается исключительно на правосознании в Византии. А.И. Смирнов подходит к его характеристике не только с точки зрения сущности, но и с точки зрения истории, что видно уже в параграфе 2.1, где автор описывает этапы формирования правосознания и те изменения, которые были свойственны каждому из этих этапов. Не останавливаясь подробно на начальном этапе, автор сразу переходит к основному периоду развития профессионального правосознания, где правовые ценности были уже четко и ясно сформулированы, и описывает их содержание и отношение друг к другу (параграф 2.2). Новаторским выглядит введенное автором в этом же параграфе понятие сверхпринципа, объединяющего все отрасли права Византии. Данный сверхпринцип – сверхпринцип благочестия – является систематизирующим и живительным началом для всех остальных принципов, так что при сохранении всех ценностей внешние формы выражения права могли меняться, что и обеспечивало во многом долговечность Византийской империи как государства, которое могло приспособливаться к новым условиям и меняться внешне, не изменяя свой сущности.

Параграф 2.3 соединяет в себе содержательный и исторический аспект, поскольку здесь описывается изменение правовых ценностей Византии на последнем этапе ее существования. Данное изменение состояло, по сути, исключительно в дальнейшем развитии в соответствии со сверхпринципом, что служит подтверждением мысли автора о важности этого сверхпринципа в профессиональном правовом сознании государства.

По контрасту со второй главой, дающей целостное представление о постепенно развивающейся, целостной и устойчивой системе, третья глава объединяет анализ правосознания мыслителей Нового времени, что

иллюстрирует отсутствие единой концепции правовой культуры у последних. Параграф 3.1 описывает, с одной стороны, связь византийского профессионального правосознания с европейским, а с другой – постепенный отход восприятия правовых ценностей от их онтологического смысла. Параграф 3.2 несколько схож по строению с параграфом 2.2. В нем также описываются правовые ценности, но эти ценности в их видении европейскими мыслителями сопоставляются с видением тех же ценностей в Византии. Данный параграф сделан на обширном материале и, очевидно, потребовал чрезвычайно широкого анализа разнообразных источников и исследований с целью, во-первых, определения правосознания каждого мыслителя; во-вторых, обобщения восприятия правовых ценностей разными мыслителями; и в-третьих, сопоставления данного правопонимания с правопониманием в Византии. Потенциально данную работу можно продолжить в дальнейшем на более современном материале – например, провести сопоставление восприятия одной правовой ценности в Византии, в Новое время и в постклассическом праве, что может дать весьма показательную иллюстрацию динамики правопонимания в целом.

Заключение работы представляет собой выводы автора по ключевым пунктам его исследования и характеризуется полнотой и четкостью.

Библиография исследования достаточно обширна: в списке литературы входит 222 наименования. Масштаб исследования показывает большое число источников не только на русском, но и на иностранных языках.

Несмотря на описанные достоинства диссертационного исследования, оно не свободно от ряда недостатков, которые связаны в основном с некоторыми деталями подачи материала и являются рекомендациями на будущее.

1. В параграфе 2.2, где диссертант вводит понятие сверхпринципа права, представляется целесообразным несколько более подробно

представить обоснование сущности сверхпринципа права и его характеристик; иными словами, дать более четкое определение этому термину в связи с важностью этого понятия для данного исследования и с целью более прочного его введения в научный оборот.

2. В связи с упомянутым в параграфе 3.1 делением теории естественного права на рационалистическую и эмпирическую школы было бы уместно суждение автора в параграфе 3.2 о том, как в целом отличается правопонимание в каждой из этих школ от правопонимания в Византии.
3. Диссертант делает вывод о том, что система византийского профессионального правосознания содержит ценности, крайне важные для современного правосознания. Однако в исследовании также был бы уместен прогноз того, насколько возможно внедрить данные ценности в современный правовой контекст и каковы способы воспитания в гражданах правовой культуры, основанной на данных принципах.

Высказанные замечания не умаляют ценности исследования, которое является новаторским, целостным и самостоятельным, и вносит существенный вклад в исследования правосознания в целом, правосознания в его историческом аспекте, правосознания юристов Византии, в том числе в сопоставлении его с правосознанием Нового времени. Автореферат и публикации автора, среди которых 5 – в изданиях, входящих в перечень ВАК, соответствуют содержанию диссертации, которая прошла необходимую апробацию. Исследование обладает безусловной теоретической и прикладной значимостью. Содержание диссертации и научные результаты, полученные А.И. Смирновым, соответствуют Паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационная работа соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в редакции постановления Правительства № 1024 от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Александр Иванович Смирнов, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заместитель заведующего
отраслевого центра научно-технической
информации Федерального бюджетного
учреждения «Всероссийский
научно-исследовательский институт
документоведения и архивного дела»
д.ю.н., профессор

А.Г. Чернявский

23.12.2021

Адрес: 117393, Москва, ул. Профсоюзная, 82
Тел: (495) 334-46-46
E-mail: mail@vniidad.ru



Подпись Чернявского А.Г. заверяю.

*Зав. отделом ЮС НД и ПР
23.12.2021.*

Сл- О.М. Симонова