

В Диссертационный совет Д 503.001.01
при Федеральном государственном
научно-исследовательском учреждении
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лясковского Ильи Константиновича на
тему «Институт заочного производства в гражданском процессе» на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертация И.К. Лясковского посвящена гражданскому процессуальному институту, уже около двадцати лет не привлекавшему серьезного внимания исследователей. Предыдущие глубокие исследования этой темы предприняты И.В. Уткиной и И.И. Черных в 1997-2003 гг. Автор обоснованно указывает, что изменения в праве, произошедшие за последующее время, достаточно значимы, чтобы обусловить необходимость нового обращения к этой теме.

Представляется верной позиция автора об отсутствии четкого и непротиворечивого понимания места и предназначения института заочного производства в современной доктрине гражданского процессуального права. Также можно согласиться с мнением о некоторой стагнации правил заочного производства и их несогласованности с нормами о судебных извещениях.

Автор поставил перед собой задачу понять цели, достижению которых призван служить институт заочного производства, выявить его перспективы и предложить меры, способствующие его эволюции. Эта задача представляется достигнутой.

Новизной обладают как выводы И.К. Ляковского о сущности заочного производства, значении и последствиях неявки ответчика в судебное заседание, реальной эффективности действующих правил судебных извещений, так и предпринятые *de lege ferenda* предложения о согласованном изменении правил заочного производства и судебных извещений.

Изложенная в автореферате структура диссертации логична и последовательна: в первой главе описаны правила заочного производства и судебных извещений по законодательству дореволюционного и советского периодов; во второй главе приведены результаты исследования современного состояния института заочного производства, его основания и условий; в третьей главе содержатся предложения о совершенствовании правил заочного производства.

По результатам исследования автор вносит предложение об изменении отдельных положений Гражданского процессуального кодекса РФ, что обуславливает практическую значимость этой работы.

Выводы, содержащиеся в положениях, выносимых на защиту, представляются в целом последовательными и убедительными. Сначала И.К. Ляковский указывает, что заочное решение представляет собой дополнительную процессуальную гарантию для не явившегося в судебное заседание ответчика. Выбор между общей и заочной процедурой не обусловлен каким-либо объективными критериями: при наличии основания и всех условий для рассмотрения дела по правилам заочного производства оно может быть рассмотрено и в рамках ординарной процедуры. То есть, ответчик может быть извещен о времени и месте судебного заседания с использованием «фикции извещения» и при этом оказаться лишенным этой гарантии в случае, если дело будет рассмотрено не по правилам заочного производства. Автор отмечает, что, исходя из тенденций судебной практики, недостатки самой «фикции извещения» могут быть частично сглажены (например, путем неприменения общего запрета на представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции), однако полного

восстановления процессуальных прав ответчика не произойдет. Для исправления подобного положения И.К. Лясковский предлагает отказаться от использования «фикции извещения» ответчика по последнему известному месту жительства, установив в законе, что безуспешность попыток суда известить ответчика о начавшемся процессе должна влечь невозможность рассмотреть дело по существу иначе, чем по правилам заочного производства.

Автор предлагает конкретные способы определения процедуры рассмотрения дела (заочной или общей) на случай осложнений процесса: изменения истцом основания или предмета иска, увеличения исковых требований, процессуального соучастия.

Представляет интерес предложение автора о необходимости распространения на упрощенное производство в гражданском процессе правил о предоставлении ответчику, в действительности не осведомленному о начавшемся процессе, тех же процессуальных гарантий, что имеются у ответчика при вынесении заочного решения.

Ряд предложений Автора являются спорными, требующими дополнительного теоретического обоснования. В особенности это касается вопросов возможности изменения предмета и основания иска и уведомления об этих действиях неявившегося ответчика в заочном производстве; вопросов процессуального соучастия с выделением требований некоторых истцов в отдельное производство; императивной принципиальной возможности заочного производства при процессуальном соучастии. Также и с введением промежуточного судебного решения как решения нового типа, отличного от заочного и от классического ординарного решения. Думается, что данные правила лишь усложнят гражданскую процессуальную форму, систему гражданского процессуального права, при этом сторонам по делу не добавится гарантий на реализацию их права быть выслушанным на суде, а сроки рассмотрения дел могут увеличиться.

Отдельные аспекты представляются подлежащими уточнению в ходе защиты. Современные средства извещений участников гражданского процесса динамично развиваются. В частности, Федеральным законом от 30.12.2021 № 440-ФЗ введена возможность направления судебных извещений в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса. Интересно узнать мнение соискателя, нивелируют ли эти и подобные новеллы отмеченные им недостатки системы судебных извещений?

Несмотря на вышеуказанные замечания, изучение текста диссертации и автореферата позволяет сделать вывод о том, что исследование И.К. Лясковского на тему «Институт заочного производства в гражданском процессе», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а И.К. Лясковский **заслуживает присуждения** искомой ученой степени.

Аргунов Всеволод Владимирович



Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования МГУ имени М.В. Ломоносова.

Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус).

E-mail: argunov@mail.ru, тел.: +7 (499) 706-00-60 (доб. 215, 216)

