

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____
Решение диссертационного совета от 02.10.2023 № 18

о присуждении Исаевой Ольге Владимировне
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических
наук

Диссертация «Пределы свободы автора производного произведения» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 24.07.2023 № 16, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Исаева Ольга Владимировна, 6 декабря 1996 года рождения, с 2014 по 2019 гг. проходила обучение в очной бюджетной форме в ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет» (119034, г. Москва, Остоженка ул., д. 38, стр. 1). О. В. Исаева освоила программу специалитета по направлению подготовки «Правовое обеспечение национальной безопасности», ей присвоена квалификация «Юрист».

С 2019 по 2022 гг. О. В. Исаева обучалась в очной аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право по направлению подготовки «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 22.03.2023 № 1152/23-А выдана ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С апреля 2021 года по настоящее время работает юристом в ООО «Репорт» (125167, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 36, стр. 11, офис 711).

Научный руководитель – Рожкова Марина Александровна, доктор юридических наук, главный научный сотрудник центра частного права ФГНИУ

«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Матвеев Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15);

Савина Виктория Сергеевна, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Высшей школы права ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова» (117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36);

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

По теме диссертационного исследования О. В. Исаевой опубликовано три статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: *Исаева О. В.* Пределы заимствования чужого произведения при создании собственного / *О. В. Исаева* // *Хозяйство и право*. 2021. № 10 (537). С. 62-71; *Исаева О. В.* Распространение норм права интеллектуальной собственности на веб-сайт: границы творческой составляющей // *Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property)*. 2022. Т. 40, № 1. С. 82–89; *Исаева О. В.* Оригинальность произведения как критерий охраноспособности // *Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property)*. 2023. Т. 44, № 1. С. 61–67.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все поставленные замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном деканом юридического факультета, доктором юридических наук, профессором А. В. Ильиным, доцентом кафедры гражданского права и процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Н. В. Ивановым и утвержденном первым проректором, доктором экономических наук, профессором В. В. Радаевым, отмечается актуальность диссертационного исследования О. В. Исаевой. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на то, что несмотря на известность отечественной юридической науке исследований по спорным вопросам правовой охраны произведений, в том числе производных, комплексные теоретические исследования правовой природы производных произведений, которые были бы направлены на уяснение границ свободы автора производного произведения, ранее не проводились, что свидетельствует о научной новизне диссертации. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Особого внимания заслуживает значительный объем доктринальных источников и

судебной практики, а также обращение к зарубежному опыту регулирования отношений по созданию и использованию производных произведений.

В критической части отзыва ведущей организации поставлены следующие вопросы для публичной дискуссии:

1) Автору необходимо уточнить, что именно в выносимых на защиту положениях понимается под «содержанием произведения». Если речь идет об охраняемых элементах произведения, то какие из них отнесены к его содержанию?

2) Дополнительно необходимо обосновать позицию о возможности выражения согласия правообладателя на осуществление переработки его произведения конклюдентными действиями посредством непредъявления им претензий к автору производного произведения.

3) Не совсем ясно, в чем именно заключается неполноценность правовой охраны произведения, содержащего недопустимые по объему цитаты другого произведения. Идет ли речь в данном случае о неполноценной охране в части возникновения, осуществления или защиты авторских прав на него?

4) Нуждается в уточнении позиция автора относительно правовой природы мэшапа. Остается не совсем ясным, почему отнесение мэшапа к производному произведению зависит от того, соблюдены или нет права авторов использованных при его создании произведений. Является ли соблюдение прав автора оригинального произведения неотъемлемым признаком производного произведения?

5) Дополнительного обоснования требует позиция автора по вопросу авторско-правовой квалификации интернет-мемов. Нуждается в пояснениях тезис о том, что интернет-мемы можно отнести к современному фольклору. Представляется, что интернет-мем как произведение определенного жанра создается конкретным лицом. Другие лица участвуют в его стихийном копировании и доведении до всеобщего сведения, однако эта деятельность относится к использованию, а не к созданию данного объекта. В связи с этим неясно, почему интернет-мем следует по определению отнести к объектам, не имеющих конкретных авторов.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» А. Г. Матвеева, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений и вопросов:

1) В качестве инструмента решения поставленной задачи автор использует классическое учение о форме и содержании произведения. Но так ли эффективно это учение? Возможно ли, по мнению диссертанта, решение проблемы охраноспособности производных произведений посредством использования иных учений и конструкций, нежели дискурс о форме и содержании произведения?

2) На с. 42 автор пишет: «При этом отсутствие претензий (при условии осведомленности правообладателя первоначального произведения о переработке)

также видится возможным рассматривать в качестве согласия». Хотелось бы узнать аргументацию этого тезиса. Дело в том, что бездействие видится весьма странным в качестве распоряжения исключительным правом.

3) В чем автор видит полезность критерия «новизны» в авторском праве, если одним из ключевых положений защищаемой работы является тезис об оригинальности как единственной критерии творчества?

4) Сформулирована точка зрения, согласно которой «ограничение свободы творчества в большей степени применимо к созданию «вторичных» (зависимых) произведений на основании оригинальных произведений, права на которые принадлежат другим лицам, что проявляется прежде всего в том, что для создания производного произведения его автору необходимо получить согласие на переработку от автора (правообладателя) используемого оригинального произведения». Как следует понимать данную точку зрения автора о том, что уже для создания (а не использования) производного произведения требуется согласие автора оригинального произведения?

5) Какую, по мнению автора, следует дать квалификацию такого рода пародии, когда ее автор, не меняя чужого произведения, помещает его в смешной контекст или добавляет к чужому произведению смешную, но нетворческую надпись или комичные, но опять же нетворческие звуки?

2. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Высшей школы права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» В. С. Савиной, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) В качестве цели исследования диссертантом заявлен комплексный анализ сущности производных произведений в контексте установленных законом пределов использования чужих авторских произведений, однако представляется, что анализ является методом исследования, что справедливо отмечено при описании методологической основы исследования.

2) Выносимое на защиту положение № 2 в части придания критерию оригинальности силы условия охраноспособности произведений требует дополнительных комментариев. Автор не проводит четкого разграничения между уже имеющим законодательное закрепление критерием творчества и предлагаемым критерием оригинальности. Кроме того, представляется целесообразным уточнить соотношение предлагаемого критерия оригинальности и презумпции творческого характера деятельности автора, отраженной в действующих гражданско-правовых нормах. Необходимо ли предусмотреть презумпцию оригинальности произведения в законодательстве?

3) В рамках анализа неправомерных заимствований автор акцентирует внимание на использовании содержания оригинального произведения, утверждая, в частности, что неправомерное заимствование и плагиат имеют место в случае использования содержательной части другого произведения. Данный тезис требует дополнительного комментария в части того, почему в данном случае речь идет о содержании произведения, которое, как правило, авторским правом не

охраняется, и как определить наличие заимствования содержания, которое может выражаться в совершенно другой форме.

4) В положении № 7, выносимом на защиту, автор отмечает, что «фанфик является спин-оффом, сиквелом или приквелом (относится к второстепенным персонажам и/или событиям, не относящимся к основным действиям произведения, персонажи которого заимствованы), фанфик может быть признан самостоятельным (оригинальным) произведением». В то же время, использование любых творческих элементов формы произведения, в частности, персонажей, даже второстепенных, является характерной чертой переработки произведения.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подготовленный к.ю.н., доцентом Ю. В. Виниченко и к.ю.н., доцентом В. Н. Белоусовым, подписанный к.ю.н., доцентом, заведующим кафедрой Ю. В. Виниченко (отзыв одобрен на заседании кафедры, протокол от 01.09.2023 № 1). В отзыве отмечаются дискуссионные вопросы: 1) в чем практическая значимость выделения «рубежей» ограничений свободы творчества автора и обязательно ли данные «рубежи» должны возникать последовательно? 2) должны ли все три критерия, предложенные автором в положении 6, быть в совокупности для отнесения произведения к жанру карикатуры? Что понимается под предметом карикатуры? 3) нуждается в пояснении возможность и целесообразность правовой охраны содержания произведения.

2. Богдан Варвары Владимировны, д.ю.н., заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». На публичное обсуждение были вынесены следующие замечания: 1) требуется уточнить научную новизну предлагаемого определения плагиата, а также обосновать необходимость использования термина «плагиат» в отношении всех случаев нарушения авторских прав; 2) видится необходимым уточнить, какую научную задачу разрешил диссертант в своей работе; 3) предлагается пояснить мотивы, по которым такой признак производного произведения как «обособленность, сохраняющая связь» исключен из предлагаемого законодательного определения.

3. Масальцевой Анны Игоревны, к.ю.н., доцента кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», и.о. декана факультета управления интеллектуальной собственностью. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) видится излишним устанавливать оригинальность в качестве строгого критерия охраноспособности всех объектов авторского права; 2) если под частями произведения при заимствовании будут понимать только те, что установлены сейчас в п. 7 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (название произведения о персонаж), это приведет к большому росту копирования произведений.

4. Витко Вячеслава Станиславовича, к.ю.н., доцента кафедры интеллектуальной собственности юридического факультета Образовательного частного учреждения высшего образования «Московский университет имени А. С. Грибоедова». В отзыве отмечаются следующие замечания: 1) необходимо

пояснение, в чем соискатель видит новизну предложенного критерия охраноспособности результата интеллектуальной деятельности (критерий оригинальности) как авторского произведения; 2) непонятной является возможность ограничения свободы творчества, понимаемой в авторском праве как свобода изложения мыслей; 3) неясно, как вывод соискателя, изложенный в положении 4, согласуется с правилом в. 5 ст. 1259 ГК РФ.

5. **Ёрш Александры Владимировны**, к.ю.н., государственного советника юстиции 1 класса, старшего преподавателя кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». В качестве замечания работы отмечена спорность утверждения, содержащегося в 3 положении, выносимом на защиту. Вывод диссертанта о том, что на переработку (создание производного произведения) необходимо согласие автора первоначального произведения, представляется весьма категоричным.

6. **Богусова Андрея Алексеевича**, к.ю.н., доцента кафедры международного права Гродненского государственного университета им. Янки Купалы (г. Гродно, Республика Беларусь), доцента. Перед соискателем поставлен в том числе вопрос о разграничении между законодательно закрепленным критерием творчества и предлагаемым критерием оригинальности

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины в области гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Исаева Ольга Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права и, в частности, в области права интеллектуальной собственности, а также специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований и публикаций по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить актуальность, степень достоверности, научную и практическую значимость представленной к защите диссертации, а также установить личный вклад автора.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования рассмотрены установленные законом границы использования чужих произведений, проанализированы допускаемые законом заимствования чужих результатов при создании собственного произведения и ситуации превышения допустимых законом пределов, сформулированы предложения по развитию отечественного законодательства.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:

1) *сформулированы* новые подходы к определению производного произведения: как результата творческой (оригинальной) переработки другого

(первоначального) произведения, являющегося обособленным от такого первоначального произведения объектом, но при этом сохраняющий с ним связь, за счет которой содержание первоначального произведения становится доступным через производное, а также определено содержание и основные признаки категории «производное произведение», решены вопросы об условиях правомерности последующего использования таких объектов, а также определены пределы свободы их авторов в самом процессе создания;

2) *предложено* придать критерию оригинальности силу условия охраноспособности любого произведения как объекта авторского права – это предложение обусловлено использованием критерия творчества применительно к деятельности, в процессе которой создается нематериальный объект, тогда как критерий оригинальности применим к самому объекту как результату творческого труда;

3) *выявлено*, что ограничения свободы творчества в большей степени применимы к созданию «вторичных» (зависимых) произведений, что проявляется прежде всего в том, что для создания производного произведения его автору необходимо получить согласие на переработку от автора (или иного правообладателя) используемого оригинального произведения, тогда как последний вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать такое использование;

4) *предложено* оценивать неправомерность заимствования путем выявления некорректных заимствований формы и/или содержания первоначального (используемого) произведения: в случае соблюдения установленных гражданским законодательством правил цитирования и отсутствия неправомерных заимствований содержания чужого произведения автор считается добросовестным, при установлении заимствования содержания результата интеллектуальной деятельности, созданного другим лицом, без указания источника заимствования и автора такого результата, есть основания для вывода о плагиате.

5) *выделены* критерии, удовлетворение которым необходимо для отнесения произведения к жанру пародии (к числу которых относятся: (1) наличие переработки оригинального произведения, (2) наличие юмористического эффекта и (3) узнаваемость пародируемого (оригинального) произведения) и карикатуры (к числу которых относятся: (1) использование в качестве предмета карикатуры злободневного общественного события, отраженного в сатирическом изображении объектов к нему причастных, или иного предмета, не относящегося к собственно используемому результату интеллектуальной деятельности, (2) осмеивание или острая сатирическая критика предмета карикатуры (объекта, лица, происходящих событий и проч.), (3) комический эффект);

6) *сформирована* авторская позиция о правовой природе результатов фанатского творчества: в качестве общего правила результаты фанатского творчества предложено относить к производным произведениям, однако если такой результат относится к второстепенным персонажам и/или событиям, не относящимся к основным действиям произведения, персонажи которого заимствованы, он может быть признан самостоятельным (оригинальным) произведением;

7) *сформирована* авторская позиция о правовой природе интернет-мемов: исходя из их сущности допустимо причислять их к современному фольклору (произведениям народного творчества, не имеющим конкретных авторов), которые в силу подп. 3 п. 6 ст. 1259 ГК РФ не относятся к объектам авторского права, а, следовательно, могут свободно использоваться любым лицом.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского и интеллектуального права, способствует приращению новых знаний в науке. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования производных произведений, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться в преподавательской деятельности, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях, ведущих российских правоведов, специалистов в области авторского права, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с классификацией произведений в качестве производных.

Личный вклад соискателя заключается в представлении авторских признаков производного произведения, самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского права и совершенствования практики правового регулирования производных произведений. Проведение подобного сравнительно-правового исследования позволило автору систематизировать основные направления правовой мысли в отношении категории производных произведений, сформулировать новые идеи и предложить варианты совершенствования законодательства.

В ходе публичной защиты диссертации перед соискателем был поставлен ряд вопросов и высказан ряд критических замечаний от: д.ю.н., профессора А.Е. Шерстобитова, д.ю.н., профессора РАН О.А. Беляевой, д.ю.н. О.В. Гутникова, д.ю.н., профессора А.Ф. Воронова, д.ю.н., профессора С.В. Алексеева, д.ю.н., С.А. Сеницына о необходимости уточнить и конкретизировать позицию автора о выносимых положениях на защиту.

Соискатель О. В. Исаева привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование О. В. Исаевой представляет собой законченное диссертационное исследование, в котором содержится решение поставленной научной цели и задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования производных произведений. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством,

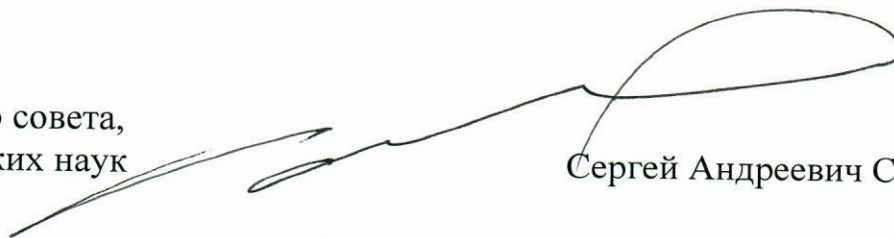
содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация О. В. Исаевой на тему «Пределы свободы автора производного произведения» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Исаевой Ольге Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук



Сергей Андреевич Синецын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



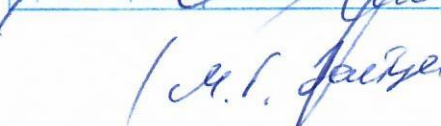
Анна Владимировна Белякова

02.10.2023

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

С. А. Синецын, А. В. Белякова, достоверно

Заведующий отделом управления персоналом


(М. И. Файзуев)

