

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 19 сентября 2022 г. № 20

О присуждении Шувалову Игорю Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование предпринимательской деятельности в период социально-экономического кризиса (теория и практика)» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 15 июня 2022 г. (протокол № 15) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Шувалов Игорь Иванович, 1967 года рождения, в 1993 году с отличием окончил юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (119991, ГСП-1, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13) по специальности «Правоведение» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием серия ШВ № 220992 от 18 июня 1993 г.). 24 декабря 2003 г. в Институте государства и права Российской академии наук защитил кандидатскую диссертацию на тему:

«Правительство Российской Федерации в законотворческом процессе» (научный руководитель – д.ю.н., проф. Т.Я. Хабриева) по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (диплом кандидата наук КТ № 117388 от 19 марта 2004 г.).

20 января 2022 г. зачислен в докторантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В период подготовки диссертации и в настоящее время Шувалов И.И. занимает должность председателя государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный консультант – Хабриева Талия Ярулловна – директор федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, академик Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Андреев Владимир Константинович – главный научный сотрудник – руководитель направления гражданско-правовых и корпоративных исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69);

Гаджиев Гадис Абдуллаевич – судья Конституционного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1);

Губин Евгений Парфирьевич – заведующий кафедрой предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (119991, ГСП-1, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

По теме диссертационного исследования И.И. Шуваловым опубликовано 18 статей в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук:

1. Шувалов И.И. Правовая категория «предпринимательская деятельность»: законодательная дефиниция и реальность // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 59 – 65 (0,5 п.л.).

2. Шувалов И.И. Роль предпринимательской деятельности в условиях социально-экономического кризиса // Экономика. Право. Общество. 2020. № 1. С. 13 – 17 (0,4 п.л.).

3. Шувалов И.И. Понятие экономической деятельности в современном праве России // Lex Russica. 2020. № 6. С. 61 – 67 (0,45 п.л.).

4. Шувалов И.И. Проблемы гражданского законодательства через призму регулирования холдинговых структур // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 5. С. 73 – 78 (0,45 п.л.).

5. Шувалов И.И. Развитие предпринимательских отношений: историко-правовые аспекты // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 74 – 83 (1 п.л.).
6. Шувалов И.И. Нормы гражданского законодательства в регулировании инвестиционной деятельности // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 3. С. 90 – 99 (1 п.л.).
7. Шувалов И.И. Основы правового регулирования инвестиционной деятельности: дискуссионные вопросы теории и практики // Экономика. Право. Общество. 2020. № 2. С. 7 – 12 (0,5 п.л.).
8. Шувалов И.И. Место и роль государства в регулировании предпринимательских отношений // Вестник экономической безопасности. 2021. № 6. С. 215 – 222 (0,6 п.л.).
9. Шувалов И.И. Юридический режим международных санкций и ответные меры России // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7. С. 143-146 (0,6 п.л.).
10. Шувалов И.И. Территории с особым режимом осуществления предпринимательской и иной деятельности в системе норм предпринимательского права Российской Федерации // Предпринимательское право. 2021. № 2. С. 3-8 (0,5 п.л.).
11. Шувалов И.И. Правовое положение субъекта правоотношений в сфере добычи (производства), переработки, хранения, транспортировки, распределения, оборота и использования энергетических ресурсов: действующее законодательство и проблемные вопросы // Экономика. Право. Общество. 2021. № 1. С. 40-47 (0,5 п.л.).
12. Шувалов И.И. Проблемы определения пределов свободы усмотрения субъектов предпринимательской деятельности // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 66-74. (0,8 п.л.).
13. Шувалов И.И. Доктрина добросовестного и разумного поведения участников предпринимательской деятельности // Экономика. Право. Общество. 2021. № 3. С. 19-25 (0,6 п.л.).

14. Шувалов И.И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса // Журнал российского права. 2021. № 12. С. 98 – 107 (0,9 п.л.).

15. Шувалов И.И. Правовые инструменты преодоления кризисных явлений в экономике // Журнал российского права. 2022. № 1. С. 61-69. (0,8 п.л.);

16. Шувалов И.И. Структурные проблемы договорно-правового регулирования отношений субъектов инновационной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 1. С. 320 – 327 (0,7 п.л.).

17. Шувалов И.И. Соотношение частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности // Экономика. Право. Общество. 2022. № 1. С. 21-28. (0,6 п.л.)

18. Шувалов И.И. Элементы системы снабжения энергетическими ресурсами как правовые категории // Вестник экономической безопасности. 2022. № 1. С. 220 – 228 (0,6 п.л.).

Среди научных статей автора в иных изданиях:

1. Шувалов И.И. О предпринимательской правоспособности публично-правовых образований в России // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия Гуманитарные науки. 2020. Т. 65. № 4. С. 493 – 499 (0,6 п.л.).

2. Шувалов И.И. Частноправовые основы регулирования инновационной деятельности в российском праве // Azərbaycan Hüquq Jurnalı. 2021. № 1. С. 127-138 (0,7 п.л.).

3. Шувалов И.И. Система субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Юридическая плоскость. 2021. № 3. С. 111-122.

4. Шувалов И.И. Гражданское право России в современных условиях // Устойчивый экономический рост и право: сборник материалов к XVI Ежегодным научным чтениям памяти профессора С.Н. Братуся / ред. кол.: В.М. Жуйков, О.В. Гутников, С.А. Сеницын, М.Л. Шелютто; Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М: ИД «Юриспруденция», 2021 – С. 14-17 (0,6 п.л.).

И.И. Шуваловым опубликована авторская монография «Динамика юридического статуса субъектов предпринимательской деятельности» (М., 2021).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подготовленном заведующим кафедрой предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ И.В. Ершовой и утвержденном проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук, профессором В.Н. Синюковым, отмечается актуальность и востребованность диссертационного исследования И.И. Шувалова, обусловленные отсутствием в настоящее время правовых средств и методов, которые бы обеспечили оперативное экстраординарное реагирование, направленное на сдерживание и минимизацию негативных последствий развития кризисных процессов в экономике, обеспечение баланса частных и публичных интересов. Отмечается, что актуальность и новизна подходов диссертанта проявляется не только в предлагаемых им решениях, но и в самом ракурсе представления им проблемы правового регулирования предпринимательских отношений в условиях кризисов. В частности, обращается внимание на то, что положения, выносимые на защиту, подтверждающие научную новизну диссертации, хорошо структурированы и последовательно изложены, являются обоснованными и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку предпринимательского права. В отзыве

поддерживаются основные положения, выносимые на защиту: о предметной целостности антикризисного законодательства; академическом значении деления права на частное и публичное и его непригодности для систематизации права и законодательства в условиях неоднородности регулируемых социально-экономических отношений; о новых подходах и принципах правового регулирования предпринимательской деятельности и понимании статуса предпринимателя в текущих условиях социально-экономического развития; об изменении парадигмы и соотношения частных и публичных интересов в политике права в условиях кризиса в сравнении с обычным течением экономических процессов и др.

В критической части отзыва обращается внимание на следующие положения, требующие дополнительной аргументации:

1. Предлагается пояснить, относимы ли выводы диссертанта об академическом значении разделения права на частное и публичное не только к условиям социально-экономического кризиса, но и в целом к современному состоянию социально-экономических отношений и задачам правового регулирования.

2. Требуется уточнить место и содержание антикризисного законодательства в системе источников предпринимательского права.

3. Ставится вопрос относительно квалификации правового режима (правовых режимов) предпринимательской деятельности в кризисных условиях её осуществления.

4. Предлагается пояснить, могут ли самозанятые граждане быть отнесены к числу частноправовых субъектов предпринимательской деятельности.

5. Предлагается высказать мнение относительно универсальности правовых механизмов преодоления негативных последствий, вызванных кризисами.

6. Предлагается обозначить позицию относительно необходимости разработки специальных норм регулирования инвестиционной и

инновационной деятельности в период социально-экономического кризиса.

В положительном отзыве **официального оппонента В.К. Андреева** отмечается актуальность избранной тематики, новизна положений, выносимых на защиту. В частности, новым положением в науке предпринимательского права является рассмотрение комплекса правовых инструментов по преодолению кризисных явлений в экономике. Диссертантом самостоятельно выдвинуты и достаточно обоснованы новые научные идеи, способствующие приращению дополнительных знаний в науке предпринимательского права, дальнейшее развитие которой с опорой на идеи корпоративного права является одним из приоритетных направлений фундаментальных научных исследований на ближайшее десятилетие.

Вместе с тем, оппонент отмечает следующие спорные положения диссертации:

1. Из поля зрения диссертанта выпали правительственные акты, которыми устанавливаются долгосрочные цели развития различных отраслей экономики; взаимоотношения государства и бизнеса должны строиться не на «взаимном интересе обеих сторон», а на законах и иных нормативных правовых актах, в которых должны учитываться интересы предпринимательства, их сообщества.

2. Дальнейшей разработки требует проблема разграничения статуса государственных корпораций и министерств.

3. Некоммерческая организация, уставом которой определена возможность осуществления приносящей доход деятельности, не может быть отнесена к субъектам предпринимательской деятельности.

4. Предлагается уточнить теоретическую новизну положения относительно квалификация лиц как входящих в единый холдинг на основе оценок сделок, совершаемых такими лицами.

5. Следует рассмотреть вопрос о статусе «головной организации интегрированной структуры оборонно-промышленного комплекса».

6. Отсутствуют правовые решения проблемы смешения отношений по транспортировке энергетических ресурсов с их поставкой.

В отзыве **официального оппонента Г.А. Гаджиева** указывается, что по существу диссертация И.И. Шувалова является первым в российской науке комплексным исследованием правового регулирования предпринимательской деятельности в условиях кризисов, в действительности имеющих различную причинность и масштабирование, критические и стимулирующие последствия для социально-экономического развития общества, экономики и государства.

Наряду с несомненными научными достижениями в виде новых полезных знаний Г.А. Гаджиев указывает на необходимость отразить в отзыве ряд спорных с точки зрения автора отзыва положений, высказываемых автором диссертации.

1. Отмечается отсутствие в диссертации краткого описания кризисных явлений и кризисов 2008 г., 2014 г. и 2022 года с помощью конкретных признаков.

2. В §4 главы IV наблюдается некая отстраненность от проблемы учета особенностей правового регулирования в период серьезного ухудшения условий занятия предпринимательством.

3. Содержание главы V выходит за рамки темы диссертации.

В отзыве **официального оппонента Е.П. Губина** отмечается, что работа И.И. Шувалова в полной мере является актуальной и отвечающей на новые не до конца изученные вопросы, стоящие перед наукой права. Оппонент подчеркивает широту охвата рассматриваемых проблем, абсолютно правильный методологический подход, примененный в исследовании, комплексный характер исследования и соглашается с большинством выводов диссертанта.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Е.П. Губина отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Остаётся неясным вопрос о необходимости закрепления в нормах права определения экономической, хозяйственной деятельности;

дискуссионным представляется вывод о том, что «отсутствие направленности совершаемых юридических действий на получение прибыли должно автоматически исключать её из предпринимательской; следовало бы уделить больше внимания таким явлениям как социальное и экологическое предпринимательство, а также деятельности государственных корпораций и государственных компаний в условиях социально-экономического кризиса.

2. Требуется пояснения мнение диссертанта о том, что институт саморегулирования является довольно спорным инструментом правового регулирования экономики.

3. Предлагается уточнить мнение диссертанта о структуре отдельного рамочного закона, который бы был основой антикризисного законодательства, и его месте в системе права.

4. Предлагается определить критерии социального предпринимательства.

5. Требуется пояснения отношение диссертанта к холдингу, если эта форма способствует успешному уходу от ответственности. Кроме того, хотелось бы выяснить отношение диссертанта к такой новой форме ведения бизнеса как экосистема.

6. Рассматривая вопросы правового регулирования в топливно-энергетическом комплексе, утверждается, что международный коммерческий арбитраж, вопреки чрезвычайно распространенной в российской юридической науке точке зрения, имеет ряд недостатков по сравнению с государственным судом. Это, в частности отсутствие института третьего лица, равно как и процессуальных фигур соистцов и соответчиков. Означает ли подобный вывод, что международный коммерческий арбитраж при наличии подобных «недостатков» не может эффективно защищать интересы предпринимателей.

7. На с. 253 обоснованно утверждается, что в отношении гражданина-потребителя односторонний отказ энергоснабжающей организации от договора энергоснабжения недопустим в принципе. Вопрос применительно к энергоснабжению не возникает, однако означает ли также недопустимость

одностороннего отказа от газоснабжения газоснабжающей организации, теплоснабжения теплоснабжающей организации в отношении гражданина-потребителя.

8. Требуется пояснения тезис диссертанта о том, что «в условиях современности требуется разработать новые правовые основы и принципы регулирования предпринимательской деятельности, определяющие и закрепляющие ее роль в экономическом росте и системе общественного производства ...».

9. Требуется пояснить место ситуативного законодательства в системе права, как оно соотносится с гражданским, предпринимательским законодательством.

10. Вызывает сомнение вывод о том, что в некризисных условиях следует исходить из приоритета частных интересов над публичными.

На автореферат поступили отзывы:

(1) Доктора юридических наук, доцента, ректора Белорусского государственного экономического университета А.В. Егорова. Отзыв положительный. В отзыве поставлен вопрос об эффективности моратория на возбуждение дел о банкротстве, поскольку данный институт в период кризиса может привести к риску ухудшения финансового положения кредиторов должника, на которого распространяется действие моратория, что в результате может привести к увеличению числа субъектов, отвечающих признакам банкрота.

(2) Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета, члена-корреспондента Национальной академии наук Беларуси Г.А. Василевича. Отзыв положительный. Требуется пояснения предложенное диссертантом понятие предпринимательской деятельности.

(3) Доктора юридических наук, профессора, академика Российской академии наук, Президента Ассоциации российских банков Г.А. Тосуняна. Отзыв положительный.

(4) Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой коммерческого права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», заслуженного деятеля науки РФ В.Ф. Попондопуло. Отзыв положительный. Требуется дополнительная аргументация предлагаемых диссертантом признаков, отличающих авторское понятие предпринимательской деятельности от закрепленного в настоящее время в ГК РФ, а также обоснованности выделения опосредованных участников предпринимательской деятельности.

(5) Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» К.М. Арсланова. Отзыв положительный. Требуется конкретизации место антикризисного законодательства в системе права и законодательства.

(6) Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Ю.В. Лесковой. Отзыв положительный. В отзыве поставлены вопросы о том, может ли антикризисное законодательство относиться к особой отрасли права/законодательства; какими характеристиками оно обладает.

(7) Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», заслуженного юриста РФ Н.Г. Вилковой. Отзыв положительный.

(8) Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса и международного частного права

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», почетного работника высшего профессионального образования РФ М.Н. Кузнецова. Отзыв положительный. Диссертанту предлагается раскрыть принципы антикризисного законодательства, высказать мнение относительно перспектив унификации законодательства в связи с выделением в нем антикризисного блока.

(9) Доктора юридических наук, профессора, ординарного профессора факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”» О.М. Олейник. Отзыв положительный. Поставлен вопрос о масштабах, субъектах и продолжительности действия моратория на возбуждение дел о банкротстве, в частности, с учетом различия мораториев, введенных в 2020 и в 2022 гг.

(10) Кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» О.А. Герасимова. Отзыв положительный. Отмечаются следующие спорные положения и дискуссионные вопросы: 1) в работе не раскрыто содержание понятия «эффективный механизм правового регулирования», не определены критерии и показатели эффективности механизма правового регулирования; 2) требует пояснения вопрос об отнесении антикризисного законодательства к ведению Российской Федерации или к совместной компетенции России и её субъектов; 3) требует пояснения вопрос о порядке разрешения правовых коллизий между отдельным рамочным законом, «актами быстрого реагирования», принимаемыми в период кризиса, и отраслевым законодательством, в частности, ГК РФ; 4) возникает вопрос о достаточности в условиях экономического кризиса обеспечения стабильности только гражданского оборота без учёта взаимодействия реального и финансового

секторов экономики; 5) возникает вопрос, будет ли эффективным правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях кризиса посредством специальных форм и средств прямого воздействия со стороны Центрального банка России на субъекты банковской деятельности без учета интересов реального сектора экономики?

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что И.И. Шувалов заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию вопросов правового регулирования предпринимательских отношений, обеспечивающего развитие и поддержку предпринимательства и экономический рост страны, а также в целом вопросов предпринимательского права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- (1) предложены обоснованные критерии предпринимательской деятельности;
- (2) выявлены основания правового регулирования предпринимательских отношений в некризисных и кризисных условиях;
- (3) определен механизм действия, структура и место антикризисного законодательства в правовой системе;

(4) предложены новые подходы к систематизации законодательства о предпринимательской деятельности в некризисных и кризисных условиях течения экономических процессов;

(5) предложена новая классификация субъектов предпринимательской деятельности;

(6) сформулирована и обоснована модель правового регулирования участия публично-правовых образований в предпринимательской деятельности в некризисных и кризисных условиях;

(7) предложена модель соотношения частных и публичных интересов для целей правового регулирования предпринимательской деятельности в некризисных и кризисных условиях;

(8) предложены новые подходы к пониманию правовых инструментов преодоления кризисных явлений в экономике;

(9) предложены вариативные модели правового регулирования отдельных форм предпринимательской деятельности и наиболее значимых секторов экономики в период социально-экономического кризиса.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

(1) впервые в юридической доктрине установлено, что в условиях социально-экономического кризиса и в первую очередь для преодоления его последствий и стабилизации экономики в системе и структуре законодательства формируются предметно обособленные правовые массивы, включающие нормы срочного и адресного действия, характеристика которых невозможна методом отраслевого деления права и законодательства (антикризисное законодательство);

(2) доказано, что общепринятое разграничение права и его институтов на частное и публичное обнаруживает исключительно академическую значимость и практическую условность применительно к системе антикризисного законодательства, поскольку используемые механизмы и средства правового регулирования в период социально-экономического кризиса не могут быть

предопределены изолированными интересами государства, граждан и юридических лиц;

(3) обосновано, что в условиях социально-экономического кризиса свободная реализация и защита экономических прав участников предпринимательской деятельности могут быть обеспечены только комплексным правовым регулированием с публично-правовой основой, а не методом автономной самоорганизации и самоопределения частных лиц, каждое из которых действует в своих интересах;

(4) показано, что в условиях современности требуется закрепление в законе критериев предпринимательской деятельности, которые позволили бы определить ее роль в экономическом росте и системе общественного производства; определить направления развития социального предпринимательства; установить социальную нагрузку и ответственность бизнеса перед государством и обществом;

(5) предложено принятие отдельного рамочного закона, во исполнение которого в период кризисной ситуации исполнительными органами власти будет приниматься по упрощенной процедуре программный документ, содержащий комплекс антикризисных мероприятий с указанием определенных сроков и ответственных исполнителей, а также «акты быстрого реагирования», включающие ограничительные меры и адресные меры поддержки наиболее пострадавших категорий физических и юридических лиц;

(6) предложена и обоснована классификация субъектов предпринимательской деятельности, отражающая новые формы предпринимательства, на опосредованные и непосредственные, публично-правовые и частноправовые по критерию координации, организации и осуществления предпринимательской деятельности;

(7) доказано, что в социально-экономический кризис приоритет составляют создание условий для обеспечения стабильности гражданского оборота и объективная необходимость ограничения частной автономии и

свобод в предпринимательстве, включение потенциала предпринимательства в устойчивый рост национальной экономики;

(8) предложено исключение субъектов малого и среднего предпринимательства из состава лиц, подлежащих ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, что позволит в полной мере учесть статус указанных субъектов и исключить противоречивость законодательства;

(9) разработаны правовые механизмы развития и совершенствования института публично-частного партнерства в период кризиса;

(10) предложено нормативное закрепление понятия холдинга, основанное на содержании условий конкретных сделок на предмет разумности и обоснованности их заключения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в представлении новых научных знаний и вариантов их имплементации в законодательство и правоприменительную практику. В предлагаемом диссертантом ракурсе проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности в условиях кризисов ранее не рассматривались. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике, в частности в процессе преподавания и изучения курсов финансового права, предпринимательского права, инвестиционного права, банковского права, гражданского права. Результаты исследования могут послужить также основой дальнейших научных исследований в рассматриваемой области.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и зарубежной научной литературы, отечественного и зарубежного антикризисного законодательства.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с минимизацией

последствий социально-экономических кризисов посредством предложенных правовых механизмов, изучении и анализе норм российского и зарубежного предпринимательского законодательства, материалов российской и зарубежной судебной практики по теме диссертации, выявлении пробелов и недостатков существующего правового регулирования, разработке предложений по совершенствованию и развитию российского антикризисного законодательства.

Соискатель представил содержательные ответы на все заданные вопросы и привел собственную аргументацию в их обоснование.

Таким образом, диссертационное исследование И.И. Шувалова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования предпринимательских отношений в период социально-экономического кризиса. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку предпринимательского права.

Диссертация Игоря Ивановича Шувалова на тему «Правовое регулирование предпринимательской деятельности в период социально-экономического кризиса (теория и практика)» на соискание ученой степени доктора юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 19 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Шувалову Игорю Ивановичу ученую степень доктора юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человека, из них 5 докторов наук по профилю

рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Ольга Вячеславовна Сергеева

19.09.2022 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
Жуйкова В.М., Сергеевой О.В.
_____ удостоверяю

Заведующий отделом
управления персоналом _____

