

Председателю Диссертационного
совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук
В.М. Жуйкову

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»
доктор юридических наук,

профессор
В.В. Кулаков



« 2 » 2022 г.

**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию Жукова Андрея Анатольевича
на тему
«Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение
сторон в гражданском судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук,
специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертационное исследование Жукова А.А. посвящено проблеме, имеющей важное теоретическое и практическое значение. Актуальность темы диссертационного исследования достаточно убедительно обоснована во введении и не вызывает сомнений. Проблемы содержания таких правовых категорий как роль суда в состязательном процессе, права и обязанности суда в гражданско-процессуальном правоотношении, правовые средства обеспечения добросовестного поведения сторон в процессе и др. относятся к

числу фундаментальных в науке цивилистического процессуального права России.

Вопрос о роли суда в состязательном процессе, сочетании его активности с инициативностью участников и пределах такой активности остается достаточно дискуссионным на протяжении всего развития гражданского и арбитражного процессов.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованных источников.

Работа может быть охарактеризована как последовательно написанное, логично структурированное научное исследование. Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с применением судом в ходе гражданского судопроизводства по конкретному делу правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон, в том числе при отклонении сторон от правомерного процессуального поведения.

Пределы предмета диссертационного исследования охватываются анализом правовых норм, закрепляющих правовые средства активно-стимулирующего и пассивно-предупредительного характера в гражданском судопроизводстве, полномочия суда по руководству ходом процесса, процессуальную деятельность суда по их осуществлению, а также, исследованием современных отечественных и зарубежных научных подходов к анализу правового воздействия суда на процессуальное поведение сторон в ходе гражданского судопроизводства.

Следование обозначенным объекту и предмету находит отражение во всей работе диссертанта. Обозначенная в диссертации цель и поставленные автором на ее основании задачи являются актуальными, результаты их достижения отражаются в положениях, вынесенных на защиту.

Автором справедливо отмечено, что, в отличие от остальных участников гражданского судопроизводства, стороны, ввиду наличия у них материально-правового интереса к исходу дела, определяют само

возникновение и движение гражданского судопроизводства, а применение судом любых мер воздействия на их волю, в особенности принудительного характера, связано с объективными сложностями ввиду действия принципов диспозитивности и состязательности (стр.7)». Регулирующая роль суда в процессе, основанием которой является императивное указание процессуального закона либо обусловленная ходом рассмотрения необходимость, продиктована задачами гражданского судопроизводства.

Рассуждая о сочетании принципов состязательности и активной деятельности суда действительно надо понимать, что: при любых условиях суды могут только направлять, дополнять деятельность участвующих в тяжбе сторон. Не подменяя их процессуальную деятельность, но внося определенность: конкретизируя права, разъясняя обязанности и риски наступления неблагоприятных последствий отказа от реализации прав и пренебрежения обязанностями, определяя порядок процессуальных действий сторон в рамках конкретного периода времени, обусловленного гражданским судопроизводством, и, тем самым, оказывая стимулирующее и дисциплинирующее воздействие на стороны.

Следует согласиться с предложенным в работе авторским подходом, изложенным в положении 1, выносимым на защиту, согласно которому «модель процессуального поведения сторон, то есть потенциально ожидаемое активное и правомерное поведение сторон, как основных участников процессуальных правоотношений, ориентированное на достижение целей гражданского судопроизводства, формируется под воздействием правовых средств различной функциональной направленности (активно-стимулирующей и пассивно-предупредительной) и реализуется при рассмотрении конкретного дела под воздействием организующей инициативной процессуальной деятельности суда в рамках полномочий, предусмотренных нормами процессуального права» (стр.31).

«Правовое стимулирование сторон к активному процессуальному поведению сторон (участию в судебных заседаниях, доказыванию своей

позиции и другое) на нормативном уровне регулирования обеспечивается дозволительным способом правового регулирования их процессуального поведения и риском наступления неблагоприятных процессуальных последствий. В свою очередь, на индивидуально-правовом уровне регулирования процессуальная активность суда создает необходимые процессуально-правовые условия для реализации процессуальных прав стороны. Пассивно-предупредительную функцию в воздействии на процессуальное поведение сторон выполняют материально-правовые средства, а также полномочия суда, реализация которых при рассмотрении конкретного дела обеспечивает предупреждение и противодействие отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон» (стр.32).

Достаточно обоснованной выглядит позиция диссертанта, согласно которой «процессуальное законодательство не предусматривает надлежащей правовой защиты стороне, которой ограничен доступ к доказательствам, находящимся у другой стороны, которая их удерживает» (стр. 99).

В такой ситуации следует поддержать предложение автора: «при удержании стороной истребованного судом доказательства, подтверждающего обстоятельство, подлежащее доказыванию другой стороной, полномочием суда должно стать установление такого обстоятельства на основании объяснений стороны, по ходатайству которой доказательство было истребовано судом. Пока не доказано иное, такое обстоятельство должно считаться презюмируемым». Предложения диссертанта по совершенствованию в этой части процессуального законодательства являются вполне обоснованными и заслуживают внимания законодательных органов.

В связи с вышеизложенным, резюмируем, что представленное диссертационное исследование подготовлено на высоком уровне, характеризуется творческим подходом автора, отличается наличием собственных интересных и практически значимых предложений. Обозначенная в диссертационном исследовании цель достигнута, а

поставленные автором задачи достаточно успешно решены. Работа А.А. Жукова представляет интерес для процессуальной науки и для правоприменительной практики, отличается научной новизной и практической актуальностью.

Вместе с тем, ряд положений диссертационного исследования вызывают вопросы или нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В работе недостаточно чётко прослеживается позиция автора по вопросу определения понятия злоупотребления процессуальным правом. Согласно положению 3, выносимому на защиту: «отклонением от правомерного процессуального поведения сторон являются случаи злоупотребления сторонами процессуальными правами и проявления сторонами неуважения к суду. Автором доказана «необходимость разграничения злоупотребления сторонами процессуальными правами и проявления сторонами неуважения к суду в качестве самостоятельных оснований для применения судом правовых средств воздействия (мер защиты и мер ответственности)».

При этом, в научной литературе и на практике распространено мнение об условности понятия «злоупотребление процессуальным правом». Данное мнение основано на состязательности природы цивилистического процесса, обуславливающей разнообразие дозволенных законом способов конкуренции сторон в рамках разбирательства. Более того, судебное руководство процессом в смысле определения предмета доказывания, порядка исследования доказательств и их единоличной судебной оценки предполагают несение судом ответственности за правильное разрешение дела по существу.

Предположения законодателя, формулирующего нормы о процессуальных злоупотреблениях, и суда, применяющего данные нормы, противоречат по сути диспозитивной природе цивилистического процесса. В качестве внешних признаков злоупотребления рассматриваются те обстоятельства, которые увеличивают объем работы суда в рамках конкретного дела, включая срок судебного разбирательства, срыв судебного

заседания и т.д. А значит, зачастую, на дальний план отодвигаются права и интересы лиц, участвующих в деле, для защиты которых заявленный спор принят к рассмотрению. В этой связи, хотелось бы уточнить мнение диссертанта на публичной защите о понятии «злоупотребление процессуальным правом» и его соотношении с диспозитивной природой цивилистического процесса.

2. Требуется разъяснения позиция диссертанта по вопросу понятия судебного усмотрения. Так, на странице 63 диссертационного исследования, и, в положении 4, выносимом на защиту, автор указывает, что «полномочия суда по применению правовых средств воздействия при злоупотреблении сторонами процессуальными правами и проявлении сторонами неуважения к суду являются одним из проявлений судебного усмотрения, реализуемого на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела.

Диссертантом обосновывается вывод, что судебное усмотрение охватывает применение судом как мер защиты процессуального характера, так и мер ответственности имущественного характера».

Как известно, преобладающей в литературе является точка зрения, согласно которой судебское усмотрение может быть представлено в виде формы выражения правосознания и принципа судопроизводства.

В этой связи нуждается в уточнении позиция диссертанта о том, какие критерии и принципы приняты автором в основу судебного усмотрения. Ведь признание действий, совершаемых стороной, злоупотреблением правом носит оценочный характер, в силу чего в практике распространены различные оценки схожих обстоятельств. Тем более, что установление императивных правил, при которых судебное усмотрение запрещено и отсутствие четкой дифференциации в зависимости от определенных обстоятельств также может создать риск нарушения прав и законных интересов частных лиц.

3. На странице 74 диссертационного исследования автор указывает на то, что «..при осуществлении судом эффективного руководства процессом положения процессуального законодательства могут быть конкретизированы с учетом особенностей рассматриваемого дела и установлен такой порядок процессуальной деятельности сторон, игнорирование которого впоследствии однозначно бы могло свидетельствовать о недобросовестности сторон». Указанная мысль включена в положение 5, выносимом на защиту. В этой связи диссертанту на публичной защите предлагается раскрыть возможное содержание данного порядка на защите, возможно, назвать процессуальные действия и правила их совершения.

4. На странице 114 диссертации автор формулирует мысль, согласно которой «..в случаях, когда сторона недобросовестно заявила неосновательный иск, ограничением заявленных к взысканию судебных расходов должна быть не просто чрезмерность понесенных расходов, а недобросовестное искусственное завышение размера фактически понесенных расходов в связи с судебным разбирательством».

Автору предлагается уточнить критерии отличия чрезмерности понесённых расходов от «недобросовестного искусственного завышения размера фактически понесенных расходов», а также высказать свою позицию, с точки зрения эффективности воспрепятствования злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве, в отношении положения ч. 1 ст. 102 ГПК РФ: «.. при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано». Ведь в данном случае ставится под сомнение достижение цели правового средства воздействия.

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, могут рассматриваться как поводы для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки работы.

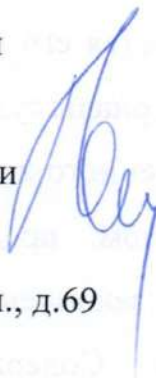
Бесспорным достоинством представленного диссертационного исследования является его обширная теоретическая база. В работе широко использованы материалы судебной практики, что дает основание полагать, что результаты проведенного исследования являются достоверными.

Таким образом, представленная диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. По результатам исследования опубликованы научные статьи, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, указанных в соответствующем перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование А.А. Жукова на тему «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве», отвечает требованиям, установленным разделом II п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Жуков Андрей Анатольевич, автор диссертационного исследования на тему «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве», заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского, арбитражного и административного

процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» 1 июня 2022 года (протокол № 13).

Заведующий кафедрой гражданского и
и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации



С.В. НИКИТИН

117418, г.Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69
+7(495) 332-53-51
e-mail: evv@rsuj.ru, raj@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Управления кадров

