

УТВЕРЖДАЮ

Ректор  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
Высшего профессионального образования  
«Российская академия правосудия»  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ,  
заслуженный юрист РФ,  
академик РАЕН

  
В.В.Ершов

« 17 » февраля 2014 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**Федерального государственного бюджетного**  
**образовательного учреждения**  
**Высшего профессионального образования**  
**«Российская академия правосудия»**  
**на диссертацию Боброва Максима Евгеньевича на тему:**  
**«Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты**  
**интеллектуальных прав», представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.03**  
**«Гражданское право, предпринимательское право,**  
**семейное право, международное частное право».**

Тема диссертационного исследования является актуальной, поскольку активное развитие экономических отношений способствует росту интереса к средствам индивидуализации товаров, работ и услуг, а также росту количества судебных споров связанных с их использованием.

Разработка вопросов правовой охраны средств индивидуализации товаров, работ, услуг является актуальной темой для исследования, так как вопросы совершенствования законодательства в этой сфере в последнее время активно обсуждаются, в том числе на государственном уровне. Причем единых подходов к решению этих проблем в настоящее время не имеется.

Новизна темы отражена в следующих предложениях. Автором предложена общая система классификации средств индивидуализации, определены особенности интеллектуальных прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг, предложен конкретный механизм регулирования отношений по принадлежности исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг нескольким лицам совместно, разработаны новые подходы к разрешению споров о столкновении прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг с правами на коммерческие обозначения, наименования некоммерческих организаций, названия средств массовой информации, доменные имена.

При проведении научного исследования автором в работе показано хорошее знание теории гражданского права и судебной практики.

Структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами исследования.

Первая глава «Общая характеристика средств индивидуализации» посвящена определению наиболее общих правовых понятий, используемых в указанной области, классификации средств индивидуализации, исследованию особенностей средств индивидуализации товаров, работ и услуг, присущих им как объектам гражданских прав, определению их места в системе объектов гражданских прав.

Вторая глава «Характеристика прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг» посвящена исследованию правовой природы и содержания прав на товарные знаки, знаки обслуживания и НМПТ.

Третья глава «Столкновение прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг с правами на другие средства индивидуализации» посвящена исследованию вопросов о столкновении исключительного права на товарный знак (знак обслуживания), НМПТ с правами на другие средства индивидуализации (регулируемые, не регулируемые законодательством),

оценке эффективности законодательных механизмов разрешения таких конфликтов, выработке предложений по их совершенствованию.

К положительным моментам, которые нашли свое отражение в работе, можно отнести следующее.

Автор обратил внимание на вопрос необходимости предоставления субъектам правоотношений в сфере средств индивидуализации монопольных прав на использование материальных объектов.

Автором проанализирована судебная практика и высказаны позиции по ее оценке.

Интересным и дискуссионным является вопрос о сообладании товарным знаком, который рассматривается автором в исследовании. Данное предложение заслуживает внимания и серьезной проработки с точки зрения его практического применения.

Существенное внимание автор уделяет проблеме соотношения доменных имен и средств индивидуализации. Автором делается попытка определения доменного имени, как самостоятельного объекта – средства индивидуализации в сети Интернет, позиция является спорной, что отражено в диссертации.

Хотелось бы обратить внимание на следующие проблемные вопросы.

Классификация средств индивидуализации, приведенная автором в работе, имеет некоторые неточности в части установления критериев для их классификации.

Вызывает сомнение, необходимо уделение большого внимания проблеме личных неимущественных прав. В случае, когда анализируется правовой статус средств индивидуализации товаров, работ и услуг по российскому законодательству, личные неимущественные права полностью исключены из состава интеллектуальных прав.

Вряд ли можно согласиться с мнением автора о том, что доменное имя в контексте статутного регулирования может быть определено как объект

исключительных прав. Однако в конкретных правовых ситуациях, как указано в судебных решениях, доменное имя может иметь особые функции как средство индивидуализации.

Высказанные замечания, должны быть учтены, однако, принимая во внимание дискуссионный характер исследуемой проблемы, они не влияют на положительную оценку данной работы.

### **Заключение**

Диссертация представляет собой научно-исследовательскую работу на актуальную тему.

Диссертация выполнена самостоятельно на должном научном уровне. Сделанные в диссертации выводы и рекомендации обоснованы и могут найти применение в разрешении актуальных теоретических и практических проблем.

При написании диссертационного исследования были учтены основные положения доктрины гражданского права, касающиеся темы диссертации, проанализирована судебная практика. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате.

Существенным достоинством работы является разработка автором механизма правового регулирования отношений, связанных с обладанием исключительным правом на различные средства индивидуализации.

Диссертационное исследование Боброва Максима Евгеньевича на тему: «Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится предложение по решению актуальных научных задач, и практически отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, а ее автор Бобров Максим Евгеньевича заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03

«Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности Российской академии правосудия 17 февраля 2014 г., протокол № 2.

Ведущий научный сотрудник  
отдела теоретических и практических  
проблем судебной защиты  
интеллектуальной собственности  
Российской академии правосудия,  
кандидат юридических наук

О.В.Добрынин

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ *О.В. Добрынина*  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



*М.А. Марбеков Ю.А.*