

**В Диссертационный совет Д503.001.01
на базе ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34**

Отзыв

**на диссертацию Власовой Наталии Викторовны
на тему «Добровольное представительство в международном
коммерческом обороте», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.В. Власовой «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» обусловлена следующими обстоятельствами.

В современном мире в поисках новых возможностей по расширению рынков сбыта на смену традиционным международным договорам международной купли-продажи товаров приходят новые договорные формы, предполагающие более сложные формы экономического и юридического взаимодействия сторон.

Преобладание национального правового регулирования международных коммерческих контрактов сменяется международно-правовым регулированием в виде международных конвенций и с конца XX в. – негосударственным их регулированием в виде документов правительственных – ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА, ГК МЧП, и неправительственных – Международная торговая палата, организаций. Таким образом, появляется негосударственное (частноправовое, вненациональное, soft law) регулирование международных коммерческих контрактов и возникают такие рекомендательные документы, которые в значительной степени заполняют пробелы международно-правового регулирования указанных отношений. К ним относятся Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (широко используемые в

редакции 2010 и 2016 гг.), Гаагские принципы выбора применимого права; Правовое руководство по единообразным документам в области международных коммерческих договоров (с уделением особого внимания купле-продаже) 2020 г., на региональном уровне – Принципы Европейского договорного права, Модельные правила Европейского частного права и др. Все указанные документы регламентируют добровольное представительство в международном коммерческом обороте и широко используются в судебной и арбитражной практике.

Широкое распространение договоров добровольного представительства в международном обороте и возникновение наряду с традиционными новыми указанных выше правовых регуляторов этих отношений, - эти факторы обусловили **актуальность** диссертационного исследования Н.В. Власовой.

Проблемы представительства хорошо разработаны в гражданском праве России, им посвятили свои исследования как известные цивилисты, так и специалисты, подготовившие кандидатские диссертации по различным аспектам представительства. Однако в международном частном праве эти вопросы практически не изучены, поэтому диссертация Н.В. Власовой представляет первое комплексное исследование, включающее гражданско-правовые и частноправовые аспекты трансграничного добровольного представительства. Поэтому **новизна** работы Н.В. Власовой очевидна и не вызывает сомнений.

Диссертация Н.В. Власовой состоит из четырех глав, включающих десять параграфов. Логика изложения материала соответствует поставленным задачам, а используемая диссертантом методология позволила добиться достижения заявленных целей исследования.

В Первой главе исследуется понятие представительства, выработанное в доктрине и закрепленное в законодательстве; рассматриваются его виды и возникающие при осуществлении представительства правовые связи (между представителем и представляемым; между представляемым и третьим лицом,

между представителем и третьим лицом); проводится разграничение представительства и посредничества.

В связи с имеющимися различиями в правовом регулировании внутренних и внешних отношений трансграничного представительства разными правовыми порядками возникает необходимость в их преодолении путем обращения к методам правового регулирования, известным международному частному праву, на что справедливо указывает автор.

Во втором параграфе Первой главы автором исследованы понятие и методы унификации норм о представительстве в международном коммерческом обороте, предложено классифицировать унификационную деятельность в области коммерческого представительства по способу правового регулирования, по субъекту правотворчества, осуществляющему унификацию, по территориальному действию унифицированных норм о представительстве, по предмету правового регулирования, а также по степени сближения правовых норм. Эта классификация выносится автором на защиту в положении № 3 (с. 12–13 Диссертации).

Диссертантом проанализированы основные источники унифицированного материально-правового и коллизионного регулирования отношений представительства и дана общая их характеристика.

Достоинством диссертационного исследования является выделение значимости в современных условиях инструментов мягкого права в регулировании трансграничных отношений коммерческого представительства, отмечается сложность в согласовании унифицированных материально-правовых норм о представительстве, фрагментарность этих норм и подчеркивается большое значение коллизионных норм (международных и национальных) в регулировании отношений коммерческого представительства, осложненных иностранным элементом.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию особенностей международно-правовой унификации материально-правовых норм о добровольном представительстве в международном коммерческом обороте. В

первом параграфе этой главы рассматривается история разработки Международным институтом по унификации частного права (УНИДРУА) унифицированных норм о представительстве в международном коммерческом обороте, в результате которой была подписана Женевская конвенция о представительстве при международной купле-продаже товаров. Анализ норм этой Конвенции осуществлен на высоком методологическом и теоретическом уровне, с акцентом на регулирование возникновения и определения объема полномочий представителя, юридических последствий его действий, совершенных с превышением полномочий или без таковых, прекращения полномочий представителя. Диссертант справедливо утверждает, что «разрешение в этой Конвенции вопроса об объединении в одном документе норм континентальной правовой системы о прямом представительстве и доктрины скрытого представительства, признаваемой англо-американским правом, является наиболее значимым результатом унификации материально-правовых норм о коммерческом представительстве» (с. 75 Диссертации).

От рассмотрения универсальной унификации диссертант переходит к региональной унификации норм о представительстве, осуществленной в Европейском Союзе. Во втором параграфе Второй главы дается общая характеристика Директивы Совета ЕС от 18 декабря 1986 г. 86/653/ЕЕС «О координации законодательства государств-членов в отношении независимых коммерческих агентов», определяется сфера ее применения, выводятся понятие и признаки коммерческого агента и коммерческого агентского договора, анализируются права и обязанности сторон названного договора, основания и последствия его прекращения. При изучении данной Директивы автор обращается к материалам практики Суда Европейского Союза по толкованию ее положений. В диссертации исследуется вопрос о свехимперативной природе норм Директивы о возмещении коммерческому агенту ущерба или вознаграждении за привлеченную клиентуру. Автор заключает, что основополагающая идея правового регулирования коммерческого агентирования в Европейском Союзе обозначена Директивой и заключается в

защите интересов коммерческих агентов, что неоднократно было подтверждено практикой Суда ЕС и нашло отражение в Модельных правилах европейского частного права (с. 94 Диссертации).

Практический и теоретический интерес представляет анализ в Третьей главе диссертационного исследования материально-правового регулирования добровольного представительства в универсальных актах частноправовой унификации – Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА, Принципах Европейского договорного права и Модельных правилах Европейского частного права.

Автором справедливо подчеркивается, что Принципы УНИДРУА как основной универсальный международный регулятор внешних отношений трансграничного коммерческого представительства, отразили положения англо-американской доктрины открытого и скрытого представительства (с. 96, 101 Диссертации).

Во втором параграфе Третьей главы рассмотрено правовое регулирование добровольного представительства в документах МТП: Типовом коммерческом агентском контракте и Руководстве по составлению коммерческих агентских контрактов. Отмечается тенденция предоставления наибольшей свободы его участникам, что выражается в контрактуализации международных коммерческих отношений, включении их в число неправовых, негосударственных, вненациональных регуляторов добровольного представительства, а также в широком применении принципа автономии воли сторон (с. 107 Диссертации). Автор дает общую характеристику указанных типовых проформ МТП (Типовой контракт и Руководство), которые были разработаны с целью поддержания баланса интересов обеих сторон договора, являются равными по силе документами и взаимно дополняют друг друга.

В диссертации анализируются сформулированные в указанных документах понятие коммерческого агентского договора, права и обязанности его сторон, предлагаемая этими документами оговорка о применимом праве в

коммерческом агентском договоре. Констатируя, что сфера применения Типового контракта и Руководства «ограничена международными коммерческими договорами с участием независимых коммерческих агентов, осуществляющих деятельность в области купли-продажи», диссертант утверждает, что «их положения могут использоваться в качестве договорных условий и во взаимоотношениях участников внутригосударственного (в том числе и российского) коммерческого оборота, если они не противоречат императивным нормам национального права» (с. 116 Диссертации).

Третий параграф Третьей главы посвящен частноправовой унификации правил о добровольном представительстве в Европейском Союзе, где разработаны указанные выше Принципы Европейского договорного права и Модельные правила Европейского частного права, регламентирующие как внешние (Принципы), так и внешние и внутренние (Модельные правила) отношения представительства, причем не только коммерческого, но и общегражданского. В работе отмечается высокий уровень унификации правового регулирования отношений представительства, достигнутый в ЕС, переход к созданию в ЕС системного и полного регулирования внутренних и внешних отношений коммерческого представительства.

Диссертант отмечает, что международные документы оперируют более широким понятием коммерческого представительства по сравнению с внутренним правом государств, в частности, с российским правом.

На основе изучения унифицированных документов в этой сфере и практики их применения, в работе сформулировано выносимое на защиту определение правового института добровольного представительства в международном коммерческом обороте как регулирующего отношения, в которых принципал дает поручение коммерческому агенту, действующему в качестве независимого профессионального участника коммерческого оборота, а коммерческий агент обязуется на постоянной основе и за вознаграждение вступать в отношения с третьими лицами (заключать сделки или совершать иные сопутствующие их заключению действия) в интересах принципала и

согласно его инструкциям, способствуя установлению отношений между принципалом и третьими лицами и продвижению на рынок товаров и услуг принципала (положение на защиту № 1, с. 11 Диссертации).

Выделены специфические признаки рассматриваемых отношений, которые также выносятся на защиту (положение на защиту № 2, с. 11-12 Диссертации). В частности, диссертант полагает целесообразным именовать представителя и представляемого «коммерческим агентом» и «принципалом»; коммерческий агент, исходя из определенных в диссертации признаков, может выступать в качестве контрагента принципала по порученной ему сделке, а также представлять разные стороны в сделке при соблюдении определенных условий; вопрос о допустимости установления прямых контактов между принципалом и третьим лицом решается исходя из осведомленности третьего лица о том, что коммерческий агент действует именно в этом качестве.

Несомненную ценность имеют завершающие исследование унификации материальных норм о коммерческом представительстве предложения диссертанта по совершенствованию как унифицированного регулирования рассматриваемых отношений, так и норм Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), посвященных агентированию (с. 136-139 Диссертации). Эти предложения также отражены в положениях на защиту № 4, 5 и 6 и заключаются в обосновании необходимости разработки рекомендательных унифицированных актов – Принципов (Модельного закона) УНИДРУА о коммерческом представительстве в трансграничном коммерческом обороте, а также Принципов (Модельных правил) Евразийского частного права с разделами о представительстве. Предполагается, что указанные документы должны содержать регулирование как внутренних, так и внешних отношений представительства (с. 13-14 Диссертации). Рекомендательный характер указанных документов аргументируется выявленными тенденциями правового регулирования международных коммерческих отношений в актах негосударственной унификации.

Одновременно предлагается внести изменения и в главу 52 ГК РФ, где исходя из обозначенных в работе тенденций унифицированного регулирования оснований и условий выплаты агентского вознаграждения и с целью создания эффективных механизмов защиты интересов коммерческого агента, по мнению автора, следует определить условия возникновения и прекращения права коммерческого агента на вознаграждение, порядок и сроки его выплаты, методики исчисления суммы агентского вознаграждения, а также закрепить право коммерческого агента на вознаграждение по сделкам, заключенным после прекращения коммерческого агентского договора, при условии что это явилось следствием его деятельности во время действия договора, а также право коммерческого агента на возмещение убытков при прекращении коммерческого агентского договора (с. 14 Диссертации). Данное предложение хорошо проработано диссертантом и заслуживает поддержки.

В Четвертой главе анализируются коллизионные вопросы представительства с точки зрения позиций доктрины о возможных коллизионных привязках (первый параграф), унифицированные (второй параграф) и национальные (третий параграф) коллизионные нормы о представительстве.

Проведенное исследование доктринальных и нормативных источников (среди которых особо выделяются многочисленные зарубежные законодательные акты о международном частном праве) позволило диссертанту сформулировать в работе общий подход к коллизионному регулированию внутренних и внешних отношений представительства (положение № 7, с. 14-15 Диссертации), выявить пробелы российского коллизионного регулирования отношений представительства, содержащегося в статье 1217.1 ГК РФ, и предложить заслуживающие внимания пути его дальнейшего совершенствования, а именно: предоставление возможности выбора в качестве применимого к внешним отношениям представительства не только права какой-либо страны, но и вненациональных правовых источников; предоставление возможности выбора применимого права во внешних

отношениях представителю и третьему лицу; определение в генеральной коллизионной привязке пункта 2 статьи 1217.1 ГК РФ момента, с учетом которого определяется место жительства или основное место деятельности представителя (таким моментом предлагается считать начало переговоров о заключении договора представителем от имени представляемого с третьим лицом) (положения № 8 и 9, с. 16-17 Диссертации).

Положительная характеристика проделанной Н.В. Власовой работы не исключает постановку перед автором ряда вопросов и замечаний, которые сводятся к следующим.

1. Сомнение вызывает предложение диссертанта относительно того, что во внешних отношениях представительства выбор применимого права остается за представляемым – под условием защиты интересов третьего лица и/или представителя (обычная практика) либо за другими участниками внешних отношений представительства (как это предусмотрено в законодательстве отдельных государств, с. 15 Диссертации). По нашему мнению, выбор применимого права во внешних отношениях представительства (представитель и третье лицо, с которым представитель заключает контракт в интересах представляемого) основан на принципе автономии воли двух сторон договора на выбор применимого права и нецелесообразно предоставлять одной из сторон преимущество в этом отношении. Аналогично во внутренних отношениях (представляемый (например, комитент) и представитель (например, комиссионер)) сами стороны определяют применимое право в транснациональном договоре, который они заключают.

2. Требуемыми дальнейшего исследования и обоснования представляются предложения диссертанта, затрагивающие коллизионные вопросы представительства, в части привязки к праву страны места жительства или основного места деятельности представителя при отсутствии выбора права во внутренних и внешних отношениях представительства.

В материально-правовом регулировании в ст. 184 ГК РФ законодателем использован термин «коммерческий представитель», в главе 52 ГК РФ законодатель оперирует терминологией «агент и принципал»; в коллизионном регулировании встречается тот же подход: в пункте 2.15) ст.1211 ГК РФ использован термин «агент», а в ст. 1217.1 ГК РФ решаются коллизионные вопросы о выборе права, подлежащего применению к отношениям представительства.

Представляется, что подобное «разнообразие» заслуживает дальнейшего исследования для определения сходства и различия между правовыми категориями «агент» и «коммерческий представитель». При их совпадении целесообразным является приведение материально-правового и коллизионного регулирования к одному знаменателю, на что обращается внимание и в диссертации. По нашему мнению, дальнейшее исследование сходства и различия в статусе «агента» и «коммерческого представителя» позволит сделать регулирование их деятельности более четким.

3. Вызывает сомнение обоснованность предложения о признании начала переговоров о заключении договора представителем от имени представляемого с третьим лицом моментом, с учетом которого определяется место жительства или основное место деятельности представителя. По нашему мнению, это должен быть момент заключения договора, а не момент начала переговоров, т.к. за период проведения переговоров представитель может изменить свое место нахождения.

Однако высказанные замечания не ставят под сомнение актуальность, новизну и значимость исследования Н.В. Власовой, глубину проделанной автором работы, являются дискуссионными и не влияют на итоговую высокую оценку диссертации.

Диссертация является самостоятельным научным исследованием, в котором решаются важные для развития науки международного частного права задачи. Выводы и основные положения диссертации обладают достоверностью, основываются на тщательном изучении автором отечественной и зарубежной

научной литературы, международных унифицированных актов, российского и иностранного законодательства, судебной и арбитражной практики.

Выносимые на защиту положения и иные результаты исследования апробированы автором в его научных работах. 14 статей опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России. Диссертационное исследование и полученные результаты обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

Таким образом, диссертация Н.В. Власовой на тему «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» соответствует специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, отвечает всем требованиям к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с последующими дополнениями, а ее автор – Власова Наталия Викторовна заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент

Вилкова Нина Григорьевна

Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, 6А

Тел.: +7 (499) 143-12-35

e-mail: info@vavt.ru

«27» октября 2021 г.

