

**Заключение**  
**отдела международного частного права**  
**на диссертацию Глебина А.В. «Сделки во внешнеэкономической**  
**деятельности: понятийный аппарат»**

Диссертация Глебина А.В. «Сделки во внешнеэкономической деятельности: понятийный аппарат» выполнена на кафедре частного права юридического факультета Института экономики, управления и права РГГУ.

Правовые проблемы осуществления внешнеэкономической деятельности неоднократно исследовались в российской и зарубежной доктрине. Однако исследованию понятийного аппарата, используемого в правовых актах, регулирующих внешнеэкономическую деятельность, а также в практике заключения внешнеэкономических сделок, достаточного внимания не уделялось. В этой связи представленное диссертационное исследование обладает новизной.

Актуальность диссертационного исследования определяется потребностью современного делового сообщества в четком определении правовых инструментов, способствующих российским предприятиям осуществлять коммерческую деятельность с организациями зарубежных стран.

Диссертационная работа состоит из двух глав. Глава 1 «Основные терминологические проблемы сделок во внешнеэкономической деятельности в российском праве и юридической науке» посвящена рассмотрению терминов «сделка», «договор», «контракт» во внешнеэкономической сфере (1.1), использованию терминологии для обозначения сделки во внешнеэкономической деятельности в российском законодательстве и международных документах (1.2), раскрытию содержания понятия «внешнеэкономическая сделка (1.3).

В главе 2 «Признаки внешнеэкономической сделки» автор дает оценку высказанным в правовой литературе позициям относительно признаков, характеризующих внешнеэкономическую сделку: различная государственная

принадлежность сторон; участие в экспортно-импортных операциях (2.1), местонахождение коммерческих предприятий сторон в разных государствах (2.2), предпринимательский и возмездный характер внешнеэкономической сделки (2.3).

В связи с рассматриваемыми вопросами в диссертации проводится анализ российских и отдельных международных правовых актов, с привлечением литературы исследуются позиции ученых, занимающихся изучением проблем внешнеэкономической деятельности.

Отмечая положительные стороны представленной А.В.Глебиным работы, нельзя, однако признать ее в достаточной мере отвечающей требованиям, предъявляемым к научным исследованиям.

В значительной части работа носит описательный характер.

Анализируя литературные источники, положения нормативных актов, автор во многих случаях не приводит собственной аргументации, либо приходит к выводам, носящим небесспорный, а порой и сомнительный характер.

Так, в положении 1, выносимом на защиту, автор утверждает, что в юридической литературе и юридических документах «термины сделка и договор употребляются бессистемно». Предлагая использовать термин «контракт» для обозначения договора частноправового характера, а термин «сделка» - для «контрактов» и односторонних обязательств, он обосновывает свою позицию тем, что термином «договор» обозначается как договор частноправового, так и публичного характера (с. 9, 17 автореферата).

Полагаем, однако, что автор смешивает понятия, относящиеся к различным отраслям права – гражданскому праву и международному публичному праву, в котором используется понятие «международный договор», в отличие от гражданско-правового договора. Применение указанных понятий на практике сложностей не вызывает.



Следует также учитывать, что появление термина «контракт» в российской практике является результатом заимствования зарубежной терминологии («contract»). Изъятие из российского гражданского законодательства основополагающего и устойчивого понятия «договор», в отличие от понятия «сделка», которым, по мнению автора, должны обозначаться «контракты» и односторонние сделка, может привести к нарушению сложившейся системы обязательств, предусмотренной Гражданским кодексом РФ, и привести к осложнениям на практике.

К таким же последствиям может привести замена и других терминов, в настоящее время широко используемых в российском законодательстве в сфере регулирования внешнеэкономических обязательств.

Ряд положений, выносимых на защиту, не содержит элементов новизны, необходимых для диссертационного исследования. Так, в положении 7 (стр. 9), автор «рекомендует» под международной сделкой понимать «сделку, осложненную каким-либо международным элементом». Указанный признак является общепризнанным, о чем неоднократно указывалось в правовой литературе. Кроме того, неясно, имеется ли в виду любой «международный элемент», учитывая, что сам по себе не любой из них может быть охарактеризован в качестве признака внешнеэкономической сделки.

Вызывают сомнения высказывания автора по поводу того, что в отечественной юридической литературе ведутся дискуссии относительно понятия «внешнеэкономическая сделка». В частности, является ли она категорией частного права или же категорией публичного права (с. 91 - 95). О каких дискуссиях относительно правовой природы этого понятия может идти речь, принимая во внимание общепризнанный взгляд на сделку как на гражданско-правовую категорию, даже если, как утверждает автор, она используется в российских правовых актах, которые «относятся к сфере публичного права»?

В одном из положений (4), выносимых на защиту, автор предлагает Организации Объединенных Наций (ООН) «определиться в вопросе: понимается ли под термином «place of business» собственно подразделение или место, где находится подразделение коммерческого предприятия» (с 12 автореферата). Непонятно, что имеется в виду: компетентность ООН, содержание регулирования, характер акта, в котором должен решаться этот вопрос в ООН?

На наш взгляд, в отдельных случаях автор неправильно трактует положения российских правовых актов. Ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 24 октября 2013г. №940 «О принятии Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах», в котором дается пояснение относительно применяемой в Конвенции терминологии (пп.в) п.1), он делает вывод, что российское право понятия «международная сделка» и «сделка, осложненная иностранным элементом», рассматривает как равнозначные. Между тем, принимая Конвенцию, Российская Федерация сделала заявление, целью которого являлось подчеркнуть, что используемое в Конвенции понятие «международный договор» означает не межгосударственный публичный договор, как это принято понимать согласно российскому праву, а гражданско – правовой договор, осложненный иностранным элементом (с 17 автореферата, с 74 диссертации). Таким образом, искажается смысл заявления Российской Федерации к Конвенции.

В диссертации имеются отдельные неточности, в том числе неточные ссылки на международные правовые акты. Например, автор ссылается на Принципы УНИДРУА 1994г., не учитывая, что указанный международный документ дважды пересматривался (в 2010 и 2016гг), и в настоящее время действует в ред.2016г.



Исходя из изложенного, представляется, что рассматриваемые в диссертации проблемы требуют дополнительного осмысления, а сама диссертация нуждается в доработке.

Ведущий научный сотрудник,  
кандидат юридических наук

*Шестакова* М.П.Шестакова

Ведущий научный сотрудник,  
кандидат юридических наук

*Лазарева* Т.П.Лазарева  
*29.01.2018*

Подпись сотрудника Федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения «Институт  
законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
*М.П.Шестакова, Т.П.Лазарева*  
удостоверена  
Заведующий отделом  
управления персоналом



**Выписка из протокола  
заседания отдела международного частного права № 1  
от 29 января 2018 года**

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

В.М. Жуйков – и.о. зав. отделом; Н.И. Марышева – главный научный сотрудник, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации; И.О. Хлестова – главный научный сотрудник, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации; Т.П. Лазарева – ведущий научный сотрудник, кандидат юридических наук; М.П. Шестакова – ведущий научный сотрудник, кандидат юридических наук; А.И. Щукин – ведущий научный сотрудник, кандидат юридических наук; О.В. Муратова – научный сотрудник; О.А. Барилко – и.о. научного сотрудника; В.Н. Борисов – младший научный сотрудник.

**СЛУШАЛИ:**

1. Заключение отдела международного частного права на диссертацию Глебина А.В. на соискание учёной степени кандидата юридических наук на тему: «Сделки во внешнеэкономической деятельности: понятийный аппарат».

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Одобрить заключение отдела международного частного права на диссертацию Глебина А.В. на соискание учёной степени кандидата юридических наук на тему: «Сделки во внешнеэкономической деятельности: понятийный аппарат».



И.о. зав. отделом  
Подпись сотрудника Федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения  
Международного частного права  
законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
В.М. Жуйков удостоверена  
Заведующий отделом  
управления персоналом

В.М. Жуйков