

В диссертационный совет Д 503.001.02  
при Институте законодательства и сравни-  
тельного правоведения при Правительстве  
Российской Федерации  
(117218, г. Москва,  
ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34)

## **ОТЗЫВ**

### **ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора Анисимова Алексея Павловича на диссертацию Абрамова Владимира Владимировича на тему: «Договорное регулирование водопользования в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

Диссертационное исследование Владимира Владимировича Абрамова посвящено весьма актуальной и непростой проблеме современного водного права России. В настоящий момент в науке природоресурсного права продолжаются дискуссии о поиске баланса частных и публичных интересов, и в этом смысле значение данного диссертационного исследования представляет большой интерес для теории водного права, так как вносит ощутимый вклад в разработку теоретических основ поиска критериев их уравнивания.

Особую актуальность выбранной автором проблематики придает тот факт, что договор водопользования невозможно исследовать и реализовать на практике без обращения к нормам и доктринам иной отраслевой принадлежности, главным образом, гражданского права. Поэтому является обоснованной гипотеза исследования о том, что для реализации целей водного законодательства необходим баланс между нормами водного права, с одной сто-

роны, и нормами гражданского законодательства, с другой. Только это позволит обеспечить добросовестное поведение сторон договора, юридическое равенство его участников, защиту законных интересов слабой стороны.

Наряду с этим, межотраслевой контекст исследования включает анализ взаимодействия норм природоресурсного и финансового, административного и иного законодательства, позволивший автору сделать выводы, представляющие интерес не только для природоресурсного права, но и для других отраслей научного знания, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, позволяющие учесть и ликвидировать коллизии норм различной отраслевой принадлежности, еще сохраняющиеся в России.

Большую роль в достижении целей диссертации сыграло использование метода сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства. Это позволило соискателю сформулировать ряд предложений по учету зарубежной практики для улучшения правового регулирования управления водопользованием и предотвращения угроз, возникающих в ходе использования водных ресурсов (с.39-40); усовершенствовать договорное регулирование водопользования при реализации программ в сфере охраны водных объектов, обосновать перспективность необходимости применения модели договоров концессионного типа к отношениям водопользования (с.41).

Весьма важным является и тот факт, что соискатель часто использовал труды дореволюционных ученых-юристов (Д.И. Мейер, К.Н. Анненков, Ю.С. Гамбаров), которые сейчас неоправданно забыты, что позволило показать преемственность в развитии договорного регулирования водопользования.

Диссертация написана на очень высоком доктринальном уровне, что наглядно видно из перечня используемых источников и литературы. При этом речь идет не только о научных работах или нормативных актах, но и о глубокой проработке материалов судебной практики (с.25-28,33,53,68 и т.д.).

Структура и логика работы являются обоснованными: начав научное исследование с рассмотрения теоретико-правовых основ договорного регулирования водопользования в Российской Федерации, соискатель плавно пере-

шел к анализу непосредственно договора водопользования, обратив внимание на дискуссии об его понятии, особенностях, порядке заключения, исполнения и расторжения, а также на требования к содержанию договора водопользования. Отдельный параграф посвящен проблемам реализации бассейнового подхода в сфере договорного регулирования водопользования.

Анализ диссертационного исследования позволяет говорить о достаточно полном и качественном решении стоявших перед В.В. Абрамовым исследовательских задач. В частности, следует отметить, что соискателем:

1) выявлено соотношение норм различной отраслевой принадлежности, в том числе проанализирована динамика взаимодействия норм гражданского и природоресурсного права, что является большим вкладом в общую теорию межотраслевых связей между отдельными отраслями российского права;

2) показана системная взаимосвязь между договорным (индивидуальным) регулированием водных отношений и их организационно-правовым регулированием, в том числе в контексте проблемы охраны водных объектов;

3) сформулированы признаки природоресурсных договоров (разновидностью которых является договор водопользования) как договоров смешанного типа, сочетающих признаки нескольких гражданских договоров;

4) доказана необходимость включения в ВК РФ принципа планирования рационального использования и охраны водных объектов, что позволит создать надлежащие основы для формирования и государственного учета частей акватории как объектов договорного регулирования водопользования;

5) сделаны конструктивные предложения по совершенствованию водного законодательства, в частности, относительно передачи прав по договору водопользования, уточнено определение водного фонда, перечень квалификационных требований к претендентам, желающим заключить договор водопользования, а также обоснована необходимость дополнить перечень существенных условий договора водопользования, изложенных в ст.13 ВК РФ.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования были predeterminedены нацеленностью соискателя на решение современных

проблем теории водного права, в том числе путем разработки новой доктринальной концепции договора водопользования. Следует поддержать вывод диссертанта о том, что специфика договора водопользования связана с выделением в его содержании публичных обязанностей водопользователя, определения особых форм контроля деятельности водопользователя в рамках договорных отношений, установления особых оснований расторжения договора, исчерпывающего перечня оснований отказа в предоставлении права водопользования. Это обуславливает необходимость признания особого места данного вида договоров в общей классификации договоров, связанных с передачей объекта в пользование. Указанная специфика обусловлена отсутствием у водного объекта такой правовой характеристики, как признание его имуществом, из-за чего договоры водопользования содержат, наряду с частноправовыми элементами, также и значительное по объему число публично-правовых ограничений, включая запреты на осуществление сброса неочищенных сточных вод в водные объекты общего пользования (с.37-38).

Особого внимания заслуживает концептуальный вывод диссертанта о том, что в российском водном законодательстве отсутствуют нормы, предусматривающие специальные условия участия иностранных инвесторов в освоении и использовании водных ресурсов. Между тем, экологическая ценность водных ресурсов, их стратегическое значение для развития государства требуют отражения в водном законодательстве особых условий приобретения водных объектов в пользование иностранными лицами (с.39).

Весьма интересны предложения о необходимости включения в договор водопользования обязанности водопользователя по охране берегов водных объектов (с.42), а также вывод о необходимости установления пределов правомочий водопользователя в целях недопущения ухудшения качественных характеристик водного объекта, для чего необходим такой критерий индивидуализации объекта договора водопользования, как его целевое назначение.

Не меньшую теоретическую и практическую значимость имеет вывод о том, что искусственно созданные водные объекты, имеющие режим прудов

или обводненных карьеров и расположенные в границах земельных участков, принадлежащих юридическим или физическим лицам на праве собственности, следует признавать гидротехническими сооружениями в случае выявления гидравлической связи с поверхностными водными объектами, распространяя на данные гидротехнические сооружения правовой режим опасных объектов в соответствии с требованиями законодательства (с.67).

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в деятельности законодательных и правоприменительных органов государственной власти, в также в учебном процессе. Личный вклад соискателя в разработку выбранной им проблемы не вызывает сомнений, что подтверждается анализом диссертации, автореферата и 5 опубликованных работ.

Работа написана простым и доступным языком. Такая манера изложения сложных доктринальных вопросов говорит о четком понимании соискателем сущности исследуемых проблем, ясной оценке и глубоком анализе теории и практики водного права. При этом следует заметить, что дискуссия с оппонентами ведется им в корректной форме, а высказываемые в порядке дискуссии замечания носят продуманный и аргументированный характер.

Вместе с тем, отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования, необходимо заметить, что, как и любая творческая инновационная работа, она не лишена отдельных дискуссионных аспектов.

1) на с.16 соискатель предлагает дополнить статью 13 Водного кодекса РФ, содержащую перечень существенных условий договора, указанием на «условия распределения экологических рисков при осуществлении права водопользования». Между тем, Водный кодекс не использует категорию «экологический риск» и не содержит перечень таких рисков. В экологическом праве данная категория используется, например, применительно к договору экологического страхования. В связи с этим, остается открытым вопрос, о каких именно экологических рисках ведет речь соискатель, поскольку по тексту диссертации категория «экологический риск» не исследуется. Поэтому остается не совсем понятным, по какой методике следует оценивать угро-

зу возникновения экологических рисков, и в какой пропорции экологические риски должны распределяться между сторонами договора водопользования.

2) в ходе исследования соискатель иногда выходит за рамки заявленных наименований глав и параграфов. Так, первый параграф главы 1 обозначен как «Понятие и особенности договора в регулировании водопользования». Однако наряду с суждениями, находящимися в рамках этой темы, диссертант на с. 26-29 рассматривает вопрос о снижении коррупционного потенциала норм водного права. При всей важности данного вопроса, это выход за рамки темы параграфа. Этой проблеме следовало бы посвятить отдельный параграф. Аналогичным образом, на с.45-51 идет речь об истории правового регулирования использования природных ресурсов, хотя этот параграф должен быть посвящен исследованию водных объектов как объектов договора.

3) диссертант часто использует оценочные категории и предлагает их конкретизировать, однако не всегда уточняет, как именно это следует сделать. Например, на с. 73 он отмечает, что «наличие свойств публичного блага, присущих водному объекту, повышенные пределы ответственности водопользователя, связанные с охраной водного объекта как публичного блага, диктует необходимость применения *более гибких критериев* добросовестности участников договорных обязательств». В связи с этим, необходимо уточнить, что понимается под «гибкими критериями» и каковы их параметры.

Высказанные выше соображения никак не влияют на общую положительную оценку работы, и носят дискуссионный характер. На основании вышеизложенного, считаю возможным оценить диссертацию Абрамова Владимира Владимировича по теме: «Договорное регулирование водопользования в Российской Федерации» как законченную научную работу, в которой глубоко и всесторонне исследована важная научная проблема, представляющая интерес для отечественного правоведения, разработаны новые теоретические положения о правовой категории «договор водопользования», совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, свидетельствующее о личном вкладе автора в науку природоресурсного права.

Диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор Абрамов Владимир Владимирович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры

конституционного и административного права

Волгоградского института управления - филиала

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»,

доктор юридических наук, профессор

«08» августа 2019 г.

**Сведения об оппоненте:**

Анисимов Алексей Павлович,

доктор юридических наук (2005) по специальности 12.00.06 - земельное право, природоресурсное право, экологическое право, аграрное право; профессор по кафедре гражданского и предпринимательского права (2010)

Волгоградский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Российская Федерация, 400131, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8

e-mail: [viu@vlgr.ranepa.ru](mailto:viu@vlgr.ranepa.ru), тел. (8442) 24-17-43

