

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
доктор экономических наук, профессор



В.В. Радаев

2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – о диссертации Шмотина Кирилла Сергеевича «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» (М., 2018. 216 с.)

Конституционные требования об обеспечении прав человека правосудием (статья 18), праве каждого на судебную защиту (статья 46) и абсолютности права на судебную защиту (статья 56) обуславливают обязанность федерального законодателя не только создавать суды, но вводить такие порядки судопроизводства, которые будут отвечать общепризнанным требованиям к правосудию как к эффективному средству охраны и (или) защиты нарушенных или оспариваемых прав и свобод. Эффективность судебной защиты – наряду со многими прочими факторами – зависит от экономических основ судопроизводства, которые находят своё нормативное выражение в институте судебных расходов. Особую актуальность институт судебных расходов приобретает в гражданском судопроизводстве (понимаемом автором как судопроизводство по рассмотрению общими и арбитражными судами дел в порядках,

предусмотренных не только ГПК РФ, но и АПК РФ и КАС РФ). Отсюда федеральному законодателю следует вводить такое правовое регулирование, которое будет реально обеспечивать эффективное восстановление прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Попытку провести такую оценку предпринял К.С. Шмотин в рецензируемой кандидатской диссертации. С учетом того, что в российской науке гражданского процессуального права довольно давно не выходили работы, посвященные судебным расходам,¹ предпринятую попытку следует признать весьма своевременной, а оценивая всю работу в совокупности – также довольно удачной.

Диссертант верно ставит цель и определяет задачи своего исследования (с. 5-6), в результате чего ему удалось рассмотреть все вопросы, входящие в исследуемый институт судебных расходов в триединстве теории, законодательства и судебной практики (как российских, так и зарубежных). В своей работе автор опирается на солидные эмпирическую, теоретическую и методологическую основы: им использована обширная судебная практика высших российских судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, он опирается на внушительный массив научных работ российских и зарубежных ученых, а в своих рассуждениях уверенно и умело применяет основные общенаучные и специально-юридические методы научного познания.

Структура работы является логичной и продуманной, что позволило соискателю успешно раскрыть тему диссертации. Так, в первой главе рассматриваются общие вопросы института судебных расходов: его историко-правовое развитие (с. 13-38), понятие и признаки судебных расходов (ст. 39-50), а также их цель и значение (50-61). Следуя принципу историзма, автор начинает своё исследование с изучения подходов к регулированию судебных расходов в различные исторические периоды и у

¹ В работе справедливо отмечено, что одной из последних работ на эту тему была диссертация Т.В. Егоровой. См.: *Егорова Т.В.* Судебные расходы в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

различных народов: первобытные времена, в древнегреческом и древнеримском праве, в Средние века в Европе, а также в истории отечественного права (на русском, советском и современном этапах его развития).

Следует поддержать рассуждения автора о правовой природе судебных расходов как расходов, осуществляемых в связи с производством по конкретному делу в суде (с. 45), а также выработанный соискателем перечень признаков судебных расходов (с. 45-46).

Заслуживают внимания и одобрения выводы автора о том, что институт судебных расходов является комплексным и межотраслевым, в котором обнаруживают себя как публичные, так и частные начала: «[первые] относятся к финансовой сфере регулирования, а частные – в большей степени к процессуальной сфере регулирования» (с. 48), а также о том, что данный институт имеет компенсационную, социальную, обеспечительную, превентивную и санкционную функции (с. 60). Перечень данных функций является новым для российской юридической науки, требует своего осмысления, но представляется вполне убедительным.

Вторая глава посвящена государственной пошлине, уплачиваемой за рассмотрение судом гражданских дел. В ней автор последовательно рассматривает понятие государственной пошлины, являющейся, по его мнению, сбором, с чем следует согласиться. В то же время автор отвергает трактовку данного сбора как платы «за обращение в суд, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, – за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц» (с. 126-127). Данный вывод, обладая определенной новизной, также достоин одобрения и поддержки.

Представляет интерес позиция автора о делении государственной пошлины на такие виды как простая, пропорциональная и смешанная (с. 67-73). Соглашаясь с характеристикой данных видов государственной пошлины, наверное, всё же стоит задаться вопросом: являются ли эти разновидности

именно видами государственной пошлины, а не механизмами её определения её размера?

Достоин одобрения сравнительно-правовой обзор правового регулирования государственной пошлины в различных странах, который позволяет уяснить место российского опыта на фоне подходов зарубежных государств (с точки закрепления норм о государственной пошлине в законодательных актах), а также сопоставить размеры государственной пошлины в зависимости от различного размера цены иска.

В этой же главе весьма подробно рассмотрены основные вопросы института государственной пошлины, уплачиваемой за рассмотрение дел судами (порядок уплаты государственной пошлины, льготы и освобождение от уплаты пошлины, отсрочка и рассрочка государственной пошлины), а также определены основные проблемы, связанные с реализацией положений законодательства о государственной пошлине. Наиболее актуальной из таких проблем, на наш взгляд, является вопрос повышения размеров государственной пошлины (с. 111). К.С. Шмотин обоснованно полагает ненужным повышать размеры пошлины для полного покрытия всех расходов государства на рассмотрение дел судами, а также не призывает полностью отказаться от государственной пошлины или снизить её размеры, что определяет необходимость развития альтернативных форм разрешения правовых споров, а также системы бесплатной юридической помощи (*pro bono*).

Третья глава посвящена издержкам, связанным с рассмотрением гражданских дел судом, в связи с чем автор рассмотрел понятие и состав данных издержек (с. 130-143), их правовое регулирование (с. 144-166), а также круг проблем, возникающих в применении регулирующих их норм (с. 166-187). Заслуживает поддержки обращение автора к дискуссии о правовой природе судебных издержек: он анализирует аргументы сторонников подхода к судебным издержкам как к разновидности убытков, предусмотренных нормами гражданского права, и сторонников

противоположного подхода, по которому издержки являются самостоятельным процессуально-правовым институтом.

Весьма подробно соискателем описан и проанализирован выработанный в судебной практике критерий для отнесения каких-либо расходов сторон и третьих лиц к числу судебных издержек (с. 139-141), довольно скрупулёзно проанализирована каждая разновидность судебных издержек, а также порядок их возмещения.

Самостоятельным достоинством работы в данной части работы является обращение к зарубежному опыту правового регулирования судебных издержек (с. 152-157, 163-166). Также, как и в главе о государственной пошлине автор выделяет и решает ряд проблем, связанных с реализацией института судебных издержек, главной из которых является вопрос пределов возмещения судебных издержек. Решая данный вопрос, диссертант предлагает интересный и подлежащий дальнейшему обсуждению критерий для сокращения по усмотрению суда размера возмещаемых издержек: такое сокращение возможно «только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме» (с. 186-187).

Всё выше сказанное позволяет уверенно заключить, что диссертация К.С. Шмотина представляет собой солидную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую решение ряда серьезных вопросов теории и практики гражданского судопроизводства, в частности, касающейся судебных расходов. Полученные автором выводы обладают новизной и оригинальностью, тщательно обоснованы в тексте диссертационной работы, подтверждены статистическими данными и зарубежным и российским процессуально-правовым опытом либо соотнесены с ними. Данная работа вносит весомый вклад в российскую

науку гражданского процессуального права, а её содержание полностью соответствует научной специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Вместе с тем, как и всякое научное исследование, диссертация К.С. Шмотина побуждает к научной дискуссии и содержит ряд положений, требующих обсуждения и пояснения.

1. На с. 60 работы диссертант указывает, что институт судебных расходов призван выполнять ряд очень важных функций: компенсационная, социальная, обеспечительная, превентивная и санкционная. В отношении государственной пошлины диссертант не считает компенсационную функцию основной и предлагает снизить размер государственной пошлины и даже ее «частично» отменить, считая, что ее размер негативно влияет на доступность правосудия, которое должно быть обеспечено государством (с. 9-10). При этом, напротив, автором предлагается значительно ограничить практику снижения судом возмещаемых судебных издержек (с. 10-11).

Не видит ли здесь диссертант противоречия? Как может быть обеспечена доступность правосудия для истца (в финансовом плане) при снижении размера государственной пошлины и одновременном значительном росте возмещаемых сторонами издержек (прежде всего, расходов на профессиональное судебное представительство)?

2. Автор, признавая, что в настоящее время госпошлина выполняет целый ряд функций, включая превентивную, по блокированию возможности подачи чрезмерных исков и сутяжничества, предлагает в будущем отказаться (сначала частично) от необходимости оплаты пошлины (пятое положение, выносимое на защиту). Представляется, что в отношении граждан подобное предложение может иметь частичную поддержку и осуществлено путем расширения круга дел в судах общей юрисдикции, освобожденных от предварительной уплаты госпошлины. Однако пока реализация этой идеи в целом преждевременна, поскольку необходимость оплаты госпошлины, в том числе, предотвращает отказ от предъявления очевидно несостоятельных

требований, заставляя заявителя реально взвешивать свои возможности по доказыванию в процессе (автор об этом пишет на стр.161-163). Например, существующая сейчас твердая и незначительная по размеру ставка госпошлины по искам о компенсации морального вреда как требованиям неимущественного характера часто приводит к их предъявлению в неоправданно великих и недоказуемых размерах. Это влечет применение обеспечительных мер в аналогичных масштабах. Размеры же заявленных требований даже в случае их удовлетворения судом снижаются как правило на несколько порядков, что делает убытки, причиненные обеспечительными мерами, неоправданными, но ответчик лишен права требовать их возмещения. Приведенный пример свидетельствует, что разумный размер госпошлины способствует в том числе взвешенности определения исковых требований, ограничивает неоправданные негативные последствия для ответчика, что способствует сохранению баланса интересов.

3. При осмыслении природы института госпошлины как сбора в связи с услугой, оказываемой государственным органом (судом) (стр.67), автор не предпринял попытки проанализировать правомерность подобного подхода к госпошлине по административным делам, взимаемой с лица за рассмотрение его обращения по поводу реализации конституционного права на судебный контроль за деятельностью органов государственной власти (ст.46 Конституции РФ), фактически финансируемых за счет налогов, взимаемых, в том числе, с этого лица. Не следует ли в административном судопроизводстве отказаться от предварительной оплаты госпошлины, обеспечив свободный доступ в суд ?

4. Как верно отмечает автор на с. 88 работы, высокие ставки входной судебной пошлины в ряде развитых правовых порядков являются следствием не только экономических интересов государств, но также и стремлением побудить стороны использовать альтернативные способы урегулирования споров (прежде всего, коммерческий арбитраж). Не считает ли автор, что именно беспрецедентная финансовая доступность правосудия для сторон и

быстрота судопроизводства в России являются важными препятствиями для развития альтернативных способов разрешения споров?

5. На с. 138 соискатель формулирует свою позицию относительно правовой природы судебных издержек, отмечая, что «несмотря на то, что по своей сути судебные издержки действительно можно признать убытками, они всё же несут в себе сильный процессуальный элемент». Эта, по сути, промежуточная позиция автора в данной дискуссии сама требует обсуждения. С гражданско-правовой позицией о природе судебных издержек можно было бы согласиться, если бы, во-первых, мы стояли на позициях производности гражданского судопроизводства от гражданского права, в силу чего был бы возможным прямой перенос (или логичное продолжение) конструкций материального права на процесс и, во-вторых, если бы в гражданском судопроизводстве для разрешения дела по существу применялись бы только нормы гражданского права.

Между тем, процессуальные отрасли признаны самостоятельными отраслями права, причем – в силу обязательного участия для разрешения дела суда, как органа государственной власти, – они относятся к отраслям публичного права. Данные отрасли права не употребляют институт убытков, а потому становится непонятным, какие и почему нормы материального права должны переноситься в право процессуальное? Нет ли оснований для признания судебных издержек самостоятельным и самодостаточным институтом процессуального права?

6. На с. 188 диссертант указывает, что использование судебных издержек как своеобразного «карательного» инструмента не обусловлено той задачей, которую должен выполнять данный институт. Если сторона злоупотребляет своими процессуальными правами, затягивает рассмотрение дела, не представляет доказательства и вообще использует судебный процесс с целью причинения вреда другой стороне, то процессуальными кодексами уже предусмотрены соответствующие меры, а именно – судебные штрафы. Однако, «жертвой» таких правонарушений в судопроизводстве является не

столько государство, сколько противная сторона, реальные потери которой от недобросовестного инициирования и ведения процесса не могут быть компенсированы штрафами в пользу государства, тем более их размер не является сколько-либо ощутимым?

Вместе с тем, приведенные выше соображения и замечания нисколько не умаляют научной ценности подготовленной К.С. Шмотиным диссертации, а ответы на них только должны украсить публичную защиту данной работы.

Автореферат диссертации подробно и полно отражает содержание работы, а опубликованные соискателем работы (3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК) содержат выводы, полученные автором в ходе своего исследования.

Таким образом, диссертация Кирилла Сергеевича Шмотина «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» соответствует всем критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени *кандидата наук*, установленным в п.п. 9 и 11 Положении о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с дополнениями от 21 апреля 2016 год № 335), а её автор, Кирилл Сергеевич Шмотин, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатами юридических наук, профессором и доцентами департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Михаилом Львовичем Гальпериным, Тимуром Викторовичем Соколовым, Любовью Аркадьевной Прокудиной, Маргаритой Сергеевной Павловой, обсужден в научно-методическом объединении при департаменте – кафедре судебной власти и утвержден на заседании департамента дисциплин публичного права

факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Протокол № 01 от «20» ноября 2018 года).

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель департамента
дисциплин публичного права
факультета права ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики»,
кандидат юридических наук, доцент

Е.Н. Салыгин

Профессор департамента дисциплин
публичного права
факультета права НИУ ВШЭ
кандидаты юридических наук

М.Л. Гальперин

Доценты департамента дисциплин
публичного права
факультета права НИУ ВШЭ
кандидаты юридических наук

Т.В. Соколов

Л.А. Прокудина

М.С. Павлова

Подпись заверяю

Специалист
по кадровому делопроизводству
Отдела кадрового администрирования
Управления персоналом
Никулина О.В.



26.11.18