

## О Т З Ы В

официального оппонента Кирпичева Александра Евгеньевича на диссертацию Яроша Артура Валерьевича на тему: «Правовое регулирование закупок лекарственных средств для обеспечения государственных нужд» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленная Ярошем Артуром Валерьевичем под научным руководством д.ю.н. О.А. Беляевой подготовлена на актуальную тему, рассмотрение которой обусловлено комплексом причин как внешних по отношению к праву (особенности современного этапа развития российского общества, широкое распространение некачественных лекарственных средств на рынке, необходимость обеспечения высокого уровня оказываемой медицинской помощи населению), так и собственно юридических (проведенная законодателем в отсутствие должного научного обоснования дифференциация системы обязательств, опосредующих публичные закупки, по различным критериям, в том числе по объекту). Следует отметить, что сам по себе оборот лекарственных средств является своеобразной областью экономического оборота (относимой к удачно названной проф. Л.В. Андреевой «специальной» части современного правового регулирования торговой деятельности), характеризующейся высоким уровнем специализации норм права.

Представленное исследование содержит ряд новых положений, соответствующих современному состоянию законодательства о государственных закупках лекарственных средств и опирающихся на основные достижения отечественной юридической науки в сфере обязательственного права. Привлечение широкого круга источников и использование научной ар-



гументации позволяет сделать вывод о достоверности основных выводов диссертации.

Большинство научных положений, выводов и рекомендаций диссертации являются обоснованными, поскольку сформулированы на основе применения общенаучных и частнонаучных методов к исследованию норм и принципов права, судебных актов и иной практики их реализации.

Наиболее важным достижением диссертантам видится построение достаточно целостной модели того, каким образом высокая социальная значимость лекарственных средств как объекта оборота должна влиять на правовое регулирование обязательственных отношений, в том числе государственных закупок.

Безусловным достоинством диссертации являются предложения по гармонизации понятийного аппарата законодательства о контрактной системе и законодательства об обращении лекарственных средств (с. 42 диссертации).

Благодаря учету достижений предшествующих исследователей (что свидетельствует о достойном отношении автора диссертации к вопросам научной этики) диссертанту удалось сформировать текст, не отражающий лишь какую-либо одну точку зрения на ключевые вопросы государственных закупок, но деликатно интегрирующий выводы большинства работающих в данной сфере ученых, что делает полученные выводы особенно значимыми и позволяет опираться на них при последующих обращениях научного сообщества к рассматриваемым А.В. Ярошем вопросам.

Особо ценным для дальнейших исследований в области оборота лекарственных средств видится параграф 3.3., в котором автор, опираясь на широкий круг доктринальных источников, системно характеризует как договорную, так и внедоговорную ответственность субъектов изучаемых отношений. Многосубъектность отношений объективно усложняет систе-



му гражданско-правовой ответственности на одном уровне, в то время как сочетание двух видов ответственности усложняет ее и на другом.

Прочтение диссертации А.В. Яроша позволяет сделать вывод, что ее отличает внутреннее единство (как в отношении структуры работы, так и в отношении стиля ее написания), неоднократное высказывание личного мнения и даже отношения к предмету исследования позволяет с уверенностью предположить самостоятельность работы, а внутренняя логика дает возможность констатировать обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в ней. Материал диссертации излагается последовательно, логично и обстоятельно.

Вполне оптимальной и отвечающей поставленным задачам и целям диссертации является её структура. Список использованных источников включает большое число, в том числе современных, работ отечественных авторов. А.В. Ярошем обоснованно и рационально подобрана судебная практика по спорам, связанным с исполнением, изменением и расторжением государственных контрактов. Используются также иноязычные источники. Кроме того, в отличие от очень многих диссертаций по той же научной специальности, А.В. Ярош не обошел вниманием нормативное регулирование исследуемой сферы на уровне субъектов Российской Федерации, что заслуживает всяческой поддержки.

Основные выводы диссертации опубликованы в работах автора, широко известных научной общественности, занимающейся вопросами публичных закупок.

Подготовленный А.В. Ярошем автореферат отражает основное содержание диссертации, соответствуя предъявляемым к таким документам требованиям.

Диссертация является самостоятельным, логически выстроенным, завершенным научным исследованием, обладающим высокой степенью актуальности и научной новизны, в котором выявлены проблемы рассмат-



риваемой темы и предложены пути их решений. Сформулированные автором положения, выносимые на защиту, имеют важное значение для развития науки гражданского и предпринимательского права и направлены на совершенствование законодательства в области государственных закупок лекарственных средств.

Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы можно отметить ряд недостатков и спорных моментов исследования.

1. В диссертации наблюдается не вполне обоснованное и последовательное отношение к принципам права. Так, в положении 1 автор пишет о том, что целью закупок лекарственных средств являются не прозрачность, обеспечение конкуренции и т.п., а обеспечение пациента лекарствами. Возникает вопрос, нет ли здесь смешение цели институт права и цели конкретного обязательства? Кроме того, учитывая современную дискуссию о соотношении принципов и правил (норм), отраженную в трудах всемирно известных теоретиков права Р. Дворкина, Г. Харта, Е. Булыгина, Дж. Раза, а также находящую поддержку в актах Верховного Суда Российской Федерации, получает особое значение вопрос о том, не предлагает ли диссертант пересмотреть систему принципов закупок для конкретного объекта? В положении 4, выносимом на защиту, диссертант предлагает (скорее всего, весьма разумно с точки зрения социально-экономического эффекта) установить дополнительные квалификационные требования к поставщикам лекарственных средств. Однако вызывает серьезные сомнения его аргументация. Согласно логике А.В. Яроша установление дополнительных требований (по сути – сокращение количество потенциальных поставщиков, что подтверждает и сам автор на с. 96) позволит, помимо прочего, обеспечить конкуренцию, а также реализовать иные принципы законодательства о контрактной системе. Однако остается неясным, как именно сокращение числа потенциальных участников может производиться с целью обеспечения конкуренции?



2. Соглашаясь с утверждением о том, что поставщики реализуют не только частные, но и публичные интересы (положение 3, выносимое на защиту), представляется возможным возразить автору в отношении того, что это специфическая черта публичных закупок лекарственных средств. Реализация публичного интереса – это цель исполнения любого обязательства в сфере публичных закупок, она не обуславливается спецификой объекта. В чем отличие (с точки зрения учения о публичном интересе и с точки зрения понятия цели гражданского правоотношения) сочетания частных и публичных интересов в действиях поставщика лекарственных средств и поставщика любого другого объекта закупок?

3. В диссертации государственные заказчики рассматриваются (с. 131-138) в качестве покупателей лекарственных средств. Вместе с тем, государственный контракт заключается от имени государственного образования – Российской Федерации или ее субъекта. Возникает необходимость уточнить ответ диссертанта на вопрос, который ранее неоднократно задавался в литературе: кто же выступает стороной контракта (в данном случае – покупателем по контракту на поставку): государственный заказчик или публично-правовое образование, от имени которого он действует?

4. Положительное впечатление от диссертации омрачается не вполне корректными формулировками и неверным употреблением ряда терминов. Возможно, в ходе публичной защиты диссертант сможет прояснить свою позицию по ряду таких моментов.

4.1. Так, в положении первом, выносимом на защиту дается некорректное определение, по сути являющееся лишь одной из характеристик объекта закупок: с точки зрения логики в данном определении дефиниенс (формулировка определения) шире дефиниендума (определяемого понятия). При буквальном прочтении получается, что любой социально значимый объект закупок представляет собой лекарственное средство.



4.2. Непоследовательно используется термин для значимого для данной диссертации понятия, характеризующего обусловленные публичным правом (в том числе, целями и функциями публично-правовых образований) обязанности заказчика. Так, в первом положении используется термин «публичное обязательство», во втором – «публично-правовое обязательство», в третьем снова «публичное обязательство».

4.3. В положении 3 указывается, что заказчики применяют нормы гражданского законодательства, но между тем применение – это та форма реализации права, которая не может осуществляться большинством заказчиков (для них характерно использование и соблюдение)

Тем не менее, указанные замечания, как уже было указано, могут быть устранены в ходе публичной защиты и (или) представляют собой отражение научных дискуссий и потому не могут повлиять на общее положительное мнение официального оппонента.

Положения и выводы диссертационного исследования, а также рекомендации диссертанта, сформулированные в работе, заслуживают внимания, научно обоснованы, достоверны и обладают научной новизной в достаточной степени. Основные научные результаты диссертации опубликованы в различных научных изданиях, в том числе, в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК, а также докладывались автором на конференциях. Работа представляет собой комплексное научное исследование и полностью соответствует научной специальности.

Положения, выносимые автором на защиту, без сомнений можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация Яроша Артура Валерьевича на тему: «Правовое регулирование закупок лекарственных средств для государственных нужд» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» отвечает критериям, которым должны

